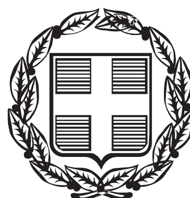


ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ **Αρ. Φύλλου 2741**

17 Δεκεμβρίου 2015

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Ετήσια έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου του οικονομικού έτους 2012.

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ

Μ Ε Ρ Ο Σ   Δ Ε Υ Τ Ε Ρ Ο

ΜΕΡΟΣ ΤΡΙΤΟ

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΛΟΙΠΑ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.
ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ
ΛΟΙΠΑ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΩΛΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΛΟΙΠΑ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α.
ΑΠΟΛΑΒΕΣ

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΛΟΙΠΑ
ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ ΟΤΑ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ
ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ ΟΤΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΛΟΙΠΑ

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ– ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ
ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ Κ.ΛΠ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ– ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΛΟΙΠΑ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΔΟΧΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (Υ.Υ.Κ.Α.)
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ– ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΛΟΙΠΑ
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ
ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ– ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ– ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ
ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ
ΛΟΙΠΑ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΔΟΧΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΑΙΟΥ
ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΑΠΟΛΑΒΕΣ
ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ
ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ
ΛΟΙΠΑ
ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ
ΕΡΓΑ
Συμβάσεις Δημοσίων Έργων

Συμπληρωματικές Συμβάσεις
Προγραμματικές Συμβάσεις
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ
Συμβάσεις Προμηθειών
Προγραμματικές Συμβάσεις
Απευθείας Αναθέσεις
ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Δανειακές Συμβάσεις
Προγραμματικές Συμβάσεις
Συμβάσεις Ανάθεσης Μελετών Και Συναφών Υπηρεσιών
Συμβάσεις Μεταφοράς Μαθητών
Συμβάσεις Παροχής Λοιπών Υπηρεσιών
Συμβάσεις Υλοποίησης Διετών Προγραμμάτων Δράσης
ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ - ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ **ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ**	
ΕΠΙΜΕΤΡΟ	
ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ	ΤΕΥΧΟΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

Α.ν.	Αναγκαστικός Νόμος
Α.Κ.	Αστικός Κώδικας
ΑΣΕΠ	Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού
β.δ.	Βασιλικό διάταγμα
Γ .Ν.	Γενικό Νοσοκομείο
Γ. Ν. Ν.	Γενικό Νομαρχιακό Νοσοκομείο
Δ.	Δήμος
Δ .Δ.	Δημοτικό Διαμέρισμα
Δ.Κ.Κ.	Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας (π.δ. 410/ 1995, ΦΕΚ Α΄231)
Δ .Ε.	Δημαρχιακή Επιτροπή
Δ .Σ .	Δημοτικό Συμβούλιο
Δ .Υ. Π.Ε.	Διοίκηση Υγειονομικής Περιφέρειας
Ε .Δ .Ε .	Εργολήπτες Δημοσίων Έργων
Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.	Ενιαίος Κανονισμός Προμηθειών Ο.Τ.Α.
Ελ. Σ.	Ελεγκτικό Συνέδριο
Ε.τ.Κ.	Εφημερίδα της Κυβέρνησης
Θ. Χ. Π.	Θεραπευτήριον Χρονίων Παθήσεων
ι.δ. ο. χ	Ιδιωτικού Δικαίου Ορισμένου Χρόνου
ι.δ. α. χ.	Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου
Κ .Α. Ε.	Κωδικός Αριθμός Εξόδου
Κ.Δ.Δ/σίας	Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, ΦΕΚ 45 Α΄)
Κ.Δ.Κ.	Κώδικας Δήμων και Κοινοτήτων (που κυρώθηκε με το ν. 3463/2006, ΦΕΚ 114 Α΄)
Κ.Πολ. Δ.	Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας
Κ. Υ.	Κέντρο Υγείας
Κ .Υ. Α.	Κοινή Υπουργική Απόφαση
Μ.Κ.	Μισθολογικό Κλιμάκιο
Ν .	Νομός

ΣΥΝΤΟΜΟΓΡΑΦΙΕΣ

ν .	Νόμος
Ν .Α.	Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση
ν .δ .	Νομοθετικό Διάταγμα
ν.π.δ.δ.	Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου
ν.π.ι.δ.	Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου
Ν.Σ.Κ.	Νομικό Συμβούλιο του Κράτους
Ο. Ε. Υ.	Οργανισμός Εσωτερικής Υπηρεσίας
Ο.Τ.Α.	Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης
Π .Γ. Ν.	Περιφερειακό Γενικό Νοσοκομείο
π .δ.	Προεδρικό Διάταγμα
Π.Υ.Σ.	Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου
Σ.Α.Ε.	Συλλογική Απόφαση Έργου
ΣτΕ	Συμβούλιο της Επικρατείας
Υ.Α.	Υπουργική Απόφαση
Υ.Δ.Ε.	Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου
Φ.Ε.Κ.	Φύλλο Εφημερίδας της Κυβέρνησης
ΦΕΚ τ. Υ.Ο.Δ.Δ.	ΦΕΚ τεύχος Υπαλλήλων Ειδικών Θέσεων και Οργάνων Διοίκησης φορέων του Δημόσιου και ευρύτερου Δημόσιου Τομέα
Φ. Ε .Π .	Φύλλο Ελλείψεων και Παρατηρήσεων
Φ. Μ. Ε .	Φύλλο Μεταβολών και Ελλείψεων
Χ. Ε.	Χρηματικό Ένταλμα
Χ. Ε. Π.	Χρηματικό Ένταλμα Προπληρωμής

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ
ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΕΤΟΥΣ 2012

ΠΡΟΣ

ΤΗ ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

(ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ)

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποτελούμενη από τα μέλη της Νικόλαο Αγγελάρα Πρόεδρο, Ιωάννη Σαρμά, Ανδρονίκη Θεοτοκάτου, Σωτηρία Ντούνη, Γαρυφαλλιά Καλαμπαλίκη και Μαρία Βλαχάκη Αντιπροέδρους, Κωνσταντίνο Κωστόπουλο, Γεωργία Μαραγκού, Μαρία Αθανασοπούλου, Ασημίνα Σαντοριναίου, Ελένη Λυκεσά, Σταμάτιο Πουλή, Κωνσταντίνα Ζώη, Αγγελική Μυλωνά, Γεωργία Τζομάκα, Αργυρώ Λεβέντη, Στυλιανό Λεντιδάκη, Χριστίνα Ρασσιά, Θεολογία Γναρδέλλη, Βιργινία Σκεύη, Κωνσταντίνο Εφεντάκη, Αγγελική Μαυρουδή, Βασιλική Σοφιανού, Αγγελική Πανουτσακοπούλου, Δέσποινα Τζούμα, Δημήτριο Τσακανίκα και Ευφροσύνη Παπαθεοδώρου, Συμβούλους (οι Αντιπρόεδροι Φλωρεντία Καλδή, Χρυσούλα Καραμαδούκη και Άννα Λιγωμένου και οι Σύμβουλοι Γεώργιος Βοΐλης, Βασιλική Ανδρεοπούλου, Ευαγγελία – Ελισάβετ Κουλουμπίνη, Δημήτριος Πέππας και Δέσποινα Καββαδία – Κωνσταντάρα απουσίασαν δικαιολογημένα, ενώ η Σύμβουλος Βασιλική Προβίδη αποχώρησε από τη διάσκεψη, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 1968/1991), με την παρουσία του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας Μιχαήλ Ζυμή και του Γραμματέα Γεωργίου Καρασαββίδη, συνεδρίασε στο κατάστημα αυτού στις 3 Δεκεμβρίου 2014.

Αφού έλαβε υπ’όψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980, ΦΕΚ 189 Α΄), που ίσχυε κατά το έτος 2012, που αφορά η παρούσα Έκθεση και ήδη του άρθρου 67 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4129/2013 (ΦΕΚ 52 Α΄), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981 "περί εκτελέσεως των περί Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων" (ΦΕΚ 304 Α΄).

2. Τις ετήσιες εκθέσεις μετά των αναλυτικών πινάκων για το οικονομικό έτος 2012, των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου που εδρεύουν στην Κεντρική Υπηρεσία αυτού, στα Υπουργεία, στις Νομαρχίες και σε ορισμένους Δήμους και ΝΠΔΔ, που υποβλήθηκαν σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 147 του π.δ. 1225/1981.

3. Την εισήγηση του Συμβούλου του Ελεγκτικού Συνεδρίου Δημητρίου Τσακανίκα.

4. Την έγγραφη γνώμη του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο.

Διατυπώνει, μετά από διεξοδική, κατά περίπτωση, συζήτηση μεταξύ των μελών της, την παρούσα Γενική Έκθεσή της προς τη Βουλή των Ελλήνων για το οικονομικό έτος 2012, η οποία έχει ως ακολούθως:

Π Ρ Ο Ο Ι Μ Ι Ο

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, έχοντας υπόψη τις εκθέσεις των Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που συντάχθηκαν με βάση τα στοιχεία που προέκυψαν από την άσκηση των καθηκόντων τους, διατυπώνει σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 42 του Οργανισμού του Ελεγκτικού Συνεδρίου (π.δ. 774/1980) και ήδη του άρθρου 67 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του νόμου 4129/2013 και του άρθρου 148 του π.δ. 1225/1981, την παρούσα Γενική Έκθεσή της, στην οποία παραθέτει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά το οικονομικό έτος 2012 και τις σχετικές παρατηρήσεις. Σημειώνει τις παραβάσεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά το ίδιο οικονομικό έτος στην εκτέλεση του Προϋπολογισμού, καθώς και κατά την εφαρμογή των κανόνων του Δημοσίου Λογιστικού και Λογιστικού των Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. ή άλλων σχετικών με την αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων. Υποδεικνύει τα μέσα, τα οποία κατά την κρίση της θεωρεί αποτρεπτικά της επαναλήψεως των παραβάσεων αυτών και αναπτύσσει τις σκέψεις της για μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις, οι οποίες πρέπει να γίνουν στη νομοθεσία, που αφορά τις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Το περιεχόμενο της εκθέσεως αυτής διαιρείται σε τέσσερα (4) μέρη και το Επίμετρο.

Το πρώτο μέρος περιέχει τα αποτελέσματα των εργασιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά το οικονομικό έτος 2012.

Το δεύτερο μέρος περιέχει γενικές παρατηρήσεις για τις παραβάσεις και τις ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ.

Το τρίτο μέρος περιέχει ειδικές παρατηρήσεις για παραβάσεις και ελλείψεις, οι οποίες διαπιστώθηκαν α) στις δαπάνες της Βουλής των Ελλήνων, κάθε Υπουργείου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., χωριστά. (Μετά τις παρατηρήσεις για κάθε Υπουργείο παρατίθενται οι παρατηρήσεις που αφορούν στα Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. που εποπτεύονται από αυτό) και β) στα έσοδα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων, σύμφωνα με το άρθρο 277 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (Α΄ 87) και το άρθρο 52 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013). Επισημαίνεται ότι δεν περιελήφθησαν παρατηρήσεις, που

αφορούσαν δαπάνες κάτω των 5.000 ευρώ, εκτός αν πρόκειται για περιοδικές δαπάνες.

Στο τέταρτο μέρος περιέχονται οι υποδείξεις για τα μέτρα που επιβάλλεται να ληφθούν, ώστε να αποτραπούν στο μέλλον παρόμοιες παραβάσεις και ελλείψεις. Παρατίθενται επίσης και οι αναγκαίες μεταρρυθμίσεις και βελτιώσεις της κείμενης νομοθεσίας.

Μ Ε Ρ Ο Σ Π Ρ Ω Τ Ο

ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ ΤΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

Α.1. ΓΕΝΙΚΑ

Κατά τα άρθρα 98 του Συντάγματος, όπως αυτό αναθεωρήθηκε με το Ψήφισμα της 6ης Απριλίου 2001 της Ζ΄ Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (ΦΕΚ Α΄84/17.4.2001) και 1 του ν. 4129/2013 «Κύρωση του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο» (ΦΕΚ Α΄ 52/28.2.2013), ο οποίος με το άρθρο δεύτερο κατήργησε από την έναρξη της ισχύος του το π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), στην αρμοδιότητα του Ελεγκτικού Συνεδρίου ανήκουν ιδίως:

α) Ο έλεγχος των δαπανών του Κράτους, καθώς και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται με ειδική διάταξη νόμου στο καθεστώς αυτό.

β) Ο έλεγχος συμβάσεων μεγάλης οικονομικής αξίας στις οποίες αντισυμβαλλόμενος είναι το Δημόσιο ή άλλο νομικό πρόσωπο που εξομοιώνεται με το Δημόσιο από την άποψη αυτή, όπως νόμος ορίζει.

γ) Ο έλεγχος των λογαριασμών των δημοσίων υπολόγων και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή άλλων νομικών προσώπων, που υπάγονται στον προβλεπόμενο από το εδάφιο α΄ έλεγχο.

δ) Η γνωμοδότηση για τα νομοσχέδια που αφορούν συντάξεις ή αναγνώριση υπηρεσίας για την παροχή δικαιώματος σύνταξης σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 73 του Συντάγματος, καθώς και για κάθε άλλο θέμα που ορίζει ο νόμος.

ε) Η σύνταξη και η υποβολή έκθεσης προς τη Βουλή για τον απολογισμό και ισολογισμό του Κράτους κατά το άρθρο 79 παρ. 7 του Συντάγματος.

στ) Η εκδίκαση διαφορών σχετικά με την απονομή συντάξεων, καθώς και με τον έλεγχο των λογαριασμών του εδαφίου γ΄.

ζ) Η εκδίκαση υποθέσεων που αναφέρονται στην ευθύνη των πολιτικών ή στρατιωτικών δημοσίων υπαλλήλων, καθώς και των υπαλλήλων των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου για κάθε ζημία που από δόλο ή αμέλεια προκλήθηκε στο Κράτος, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης ή σε άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

η) Η εκδίκαση των ενστάσεων κατά πράξεων ή παραλείψεων του Υπουργού των Οικονομικών σχετικών με την απονομή ή την πληρωμή των συντάξεων.

θ) Η εκδίκαση των εφέσεων κατά των πράξεων των Κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου και των καταλογιστικών πράξεων των οργάνων του Κράτους.

ι) Η εκδίκαση των αιτήσεων αναιρέσεως κατά αποφάσεων των Τμημάτων του.

ια) Ο έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του ν. 1256/1982 για την πολυθεσία.

ιβ) Η επίλυση αμφισβητήσεων που αφορούν τη συμπλήρωση 35ετίας των δημοσίων υπαλλήλων (άρθρο 1 ν. 1232/1982).

ιγ) Ο έλεγχος των διαχειρίσεων των Δημοσίων Επιχειρήσεων και Οργανισμών (άρθρα 85 ν. 1892/1990, 77 ν. 1943/1991 κ.λπ.).

ιδ) Ο έλεγχος του «Ειδικού Λογαριασμού Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων» (ν. 992/1979).

Α.2. ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΩΝ ΔΑΠΑΝΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ, ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΚΑΙΟΥ (Ν.Π.Δ.Δ.), ΤΩΝ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΤΟΠΙΚΗΣ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ (Ο.Τ.Α.) Α΄ ΚΑΙ Β΄ ΒΑΘΜΟΥ

Σε βάρος του προϋπολογισμού του Κράτους (τακτικού προϋπολογισμού και προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ βαθμού[1], οικονομικού έτους 2012, εκδόθηκαν και υποβλήθηκαν συνολικά για θεώρηση στις αρμόδιες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου **453.488** χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού άνω των **182.320.025.392,77** ευρώ, αν ληφθεί υπόψη ότι σε ορισμένες Υπηρεσίες Επιτρόπων δεν γίνεται καταχώριση πιστώσεων. Σημειωτέον ότι με τα Πρακτικά της 1ης Γενικής Συνέλευσης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 20ης Ιανουαρίου 2010, δόθηκε εντολή για την τήρηση των βιβλίων παρακολούθησης πιστώσεων από τις Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Από τα εντάλματα αυτά **11.006**, συνολικού ποσού **296.976.988,52** ευρώ, επεστράφησαν αθεώρητα στις Υπηρεσίες που τα εξέδωσαν, διότι διαπιστώθηκαν ελλείψεις νομίμων δικαιολογητικών, δημοσιολογιστικές παραβάσεις, λανθασμένες εκκαθαρίσεις, διπλές πληρωμές, μη

[1] Προληπτικός έλεγχος στις δαπάνες των ΟΤΑ Β΄ βαθμού δεν ασκήθηκε (βλ. άρθρο 282 παρ. 17 ν. 3852/2010)

παρακράτηση των νομίμων κρατήσεων, φορολογικές παραβάσεις κ.λπ.. Από τα ανωτέρω **11.006** επιστραφέντα στις Υπηρεσίες χρηματικά εντάλματα, άλλα επανυποβλήθηκαν στις οικείες Υπηρεσίες Επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου μετά την επισύναψη των νομίμων δικαιολογητικών και θεωρήθηκαν, άλλα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το αρχικό εντελλόμενο ποσό κατά τις υποδείξεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου και θεωρήθηκαν, άλλα δεν επανυποβλήθηκαν για θεώρηση και ακυρώθηκαν από τις ίδιες τις ελεγχόμενες Υπηρεσίες και, τέλος, **1.573** από αυτά, συνολικού ποσού **108.857.720,19** ευρώ, μετά την επανυποβολή τους στις Υπηρεσίες Επιτρόπων, υπεβλήθησαν από αυτές στα αρμόδια Τμήματα ή Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου, τα οποία άλλα έκριναν θεωρητέα και άλλα μη θεωρητέα. Αποτέλεσμα της προαναφερόμενης διαδικασίας ήταν η αποτροπή πραγματοποίησης μη νόμιμων δαπανών συνολικού ποσού **174.973.738,10** ευρώ. Επίσης, **279** χρηματικά εντάλματα, συνολικού ποσού **5.441.029,88** ευρώ, εκκρεμούσαν στην κρίση των αρμοδίων Τμημάτων ή Κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρησή τους ή μη, κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2012.

Συνεπώς, με τον προληπτικό έλεγχο επί των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των ΟΤΑ Α΄ βαθμού ματαιώθηκαν άμεσα κατά το οικονομικό έτος 2012 μη νόμιμες πληρωμές συνολικού ποσού **174.973.738,10 ευρώ**. Σημειώνεται ότι πολλές από τις μη νόμιμες αυτές δαπάνες είναι πάγιου χαρακτήρα (μισθοί, επιδόματα, πρόσθετες αμοιβές κ.λπ.), δηλαδή δαπάνες επαναλαμβανόμενες σε τακτά συνήθως χρονικά διαστήματα και μεταφερόμενες και στα επόμενα οικονομικά έτη. Ως εκ τούτου το πραγματικό ύψος των μη νόμιμων δαπανών σε ετήσια βάση είναι πολύ μεγαλύτερο. Στις προαναφερόμενες δαπάνες του κρατικού προϋπολογισμού δεν περιλαμβάνονται οι δαπάνες που χαρακτηρίζονται σταθερές και διαρκείς ή περιοδικού χαρακτήρα, οι οποίες πληρώνονται από τις Δ.Ο.Υ. ή από το Διατραπεζικό Σύστημα με άλλους τίτλους πληρωμής (καταστάσεις ή πίνακες) που καθορίζονται με νόμο ή ειδική απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (άρθρο 28 παρ. 3 του ν. 2362/1995) και ελέγχονται κατασταλτικά από το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα επί του προληπτικού ελέγχου των δαπανών του Κράτους, των Ν.Π.Δ.Δ., των Ειδικών Λογαριασμών και των Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού οικονομικού έτους 2012, σε σύγκριση και με τα αποτελέσματα ελέγχου του προηγουμένου οικονομικού έτους 2011, εμφανίζονται αναλυτικά στους **πίνακες 1 και 2**.

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

	Αριθμός ελεγχθέντων χρηματικών ενταλμάτων / Ποσό		**Διαπιστώσεις / Ενέργειες ελέγχου κατά το οικονομικό έτος 2012**	
Κατηγορία χρηματικής διαχείρισης	**Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων**	**Συνολικό ποσό**	**Αριθμός χρηματικών ενταλμάτων που επεστράφησαν αθεώρητα**	**Συνολικό ποσό**
Δαπάνες Τακτικού προϋπ/σμού και προϋπ/σμού Δημοσίων Επενδύσεων	140.480	167.487.747.485,87	810	135.676.665,99
Δαπάνες Ν.Π.Δ.Δ.	171.133	12.139.138.755,41	2.984	88.600.712,88
Ειδικών Λογαριασμών	2.581	61.630.027,05	47	1.293.260,94
Δαπάνες Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού	139.294	2.631.509.124,44	7.165	71.406.348,71
ΣΥΝΟΛΟ	453.488	182.320.025.392,77	11.006	296.976.988,52

ΠΙΝΑΚΑΣ 2

Αποτελέσματα ελέγχου / Ποσό μη νόμιμων δαπανών

Συσχετισμός με το οικονομικό έτος 2011

Προϋπολογισμός	**Οικονομικό έτος 2011**	**Οικονομικό έτος 2012**
Δημοσίου (Τακτικός και Δημοσίων Επενδύσεων)	10.548.915,17	91.659.164,00
Ν.Π.Δ.Δ.	80.576.429,00	51.346.057,73
Ειδικών Λογαριασμών	1.000,00	154.441,38
Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού	43.478.906,89	31.814.074,99
ΣΥΝΟΛΟ	**134.605.251,06**	**174.973.738,10•**

• πλέον του ποσού αυτού, εκκρεμούσαν κατά τη λήξη του οικονομικού έτους 2012 στην κρίση των αρμοδίων Τμημάτων ή Κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου, αναφορικά με τη θεώρησή τους ή μη, 279 χρηματικά εντάλματα του Δημοσίου, των Ο.Τ.Α. και των Ν.Π.Δ.Δ. συνολικού ποσού 5.441.029,88 ευρώ.

Α.3. ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Α.3.1. Λογαριασμών δημοσίων υπολόγων

Κατά το οικονομικό έτος 2012, ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **2.876** λογαριασμοί δημοσίων υπολόγων στους οποίους περιλαμβάνονται:

α) 1.277 μηνιαίοι λογαριασμοί υπολόγων Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ.).

β) 1.190 ετήσιοι λογαριασμοί υπολόγων Δ.Ο.Υ..

γ) 259 ετήσιοι λογαριασμοί ενσήμων και υλικού υπολόγων Δ.Ο.Υ..

γ) 62 λογαριασμοί προξενικών υπολόγων.

δ) 77 μηνιαίοι λογαριασμοί δευτερεύοντος διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

ε) 11 ετήσιοι λογαριασμοί δευτερεύοντος διατάκτη Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

Επίσης ελέγχθηκαν κατασταλτικώς τα δικαιολογητικά απόδοσης **2.974** χρηματικών ενταλμάτων προπληρωμής (Χ.Ε.Π.) του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας.

Τα προαναφερόμενα στοιχεία εμφανίζονται στον **πίνακα 3**.

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των προαναφερόμενων λογαριασμών, συντάχθηκαν πενήντα (**50**) Φύλλα Μεταβολών και Ελλείψεων (Φ.Μ.Ε.), συνολικού ποσού **54.107,48** ευρώ, από τα οποία εκτελέσθηκαν σαράντα εννέα **(49),** συνολικού ποσού **47.107,48** ευρώ, ενώ εκδόθηκε και μία (1) καταλογιστική πράξη, ποσού **7.000,00** ευρώ.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα εμφανίζονται στον **πίνακα 4**.

Α.3.2. Διαχείρισης υλικού των Ενόπλων Δυνάμεων, των Σωμάτων Ασφαλείας και των άλλων πολιτικών υπηρεσιών

Η αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου προέβη κατά το οικονομικό έτος 2012 σε έλεγχο **1.289** διαχειρίσεων υλικού, τόσο των Ενόπλων Δυνάμεων όσο και άλλων Υπηρεσιών (Ελληνικής Αστυνομίας, Πυροσβεστικού Σώματος, Λιμενικού Σώματος κ.λπ). Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο, συντάχθηκαν δύο **(2)** Φ.Μ.Ε., συνολικού ποσού **13.940,04** ευρώ, εκ των οποίων το ένα **(1),** ποσού **8.261,44** ευρώ, παραμένει σε εκκρεμότητα, ενώ

εκδόθηκε και μία **(1)** καταλογιστική πράξη, ποσού **5.678,60** ευρώ **(βλ. πίνακες 3 και 4).**

Α.3.3. Πολυθεσίας - πολυαπασχόλησης - αποδοχών υπαλλήλων Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά το οικονομικό έτος 2012 υποβλήθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου **22.890** υπεύθυνες δηλώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 1256/1982. Επίσης, ελέγχθηκαν **2.928** καταστάσεις μισθοδοσίας υπαλλήλων του Δημοσίου και των Ν.Π.Δ.Δ., η οποία καταβάλλεται μέσω του διατραπεζικού συστήματος «ΔΙΑΣ».

Για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των προαναφερομένων υπευθύνων δηλώσεων του ν. 1256/1982 συντάχθηκαν τρία **(3)** Φ.Μ.Ε., συνολικού ποσού **145.528,41** ευρώ, από τα οποία εκτελέσθηκαν δύο **(2)**, συνολικού ποσού **9.269,39** ευρώ, ενώ εκδόθηκε και μία **(1)** καταλογιστική πράξη ποσού **136.259,02** ευρώ, προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά.

Αναφορικά με τις καταστάσεις μισθοδοσίας, για ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο εκδόθηκαν δεκαπέντε **(15)** Φ.Μ.Ε., συνολικού ποσού **309.499,30** ευρώ, από τα οποία εκτελέστηκαν έντεκα **(11)**, συνολικού ποσού **66.872,62** ευρώ, ενώ εκκρεμούσε κατά τη λήξη του οικονομικού έτους η εκτέλεση τεσσάρων **(4)** Φ.Μ.Ε., συνολικού ποσού **242.626,68** ευρώ.

Τα προαναφερόμενα αποτελέσματα εμφανίζονται στους **πίνακες 3 και 4**.

Α.3.4. ΟΠΕΚΕΠΕ

Η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον ΟΠΕΚΕΠΕ πραγματοποίησε κατά το οικονομικό έτος 2012 δειγματοληπτικό έλεγχο στον Ειδικό Λογαριασμό Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων. Συγκεκριμένα, ελέγχθηκαν συνολικά **1.303** εντολές πληρωμής συνολικού ποσού **2.061.814.702,66** ευρώ **(βλ. πίνακα 3).**

ΠΙΝΑΚΑΣ 3

Κατασταλτικός έλεγχος λογαριασμών – διαχειρίσεων χρηματικού υλικού

Κατηγορία	Λογ/σμοί Μηνιαίοι	Λογ/σμοί Ετήσιοι	Χ.Ε.Π. Υ.Π.Ε.Θ.Α.	Δηλώσεις ν. 1256/82 - Μισθοδοσία	Διαχειρίσεις Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων - Σωμάτων Ασφαλείας και άλλων Υπηρεσιών	Γραμμάτια – Εντολές
Λογαριασμοί Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ)	1.277	1.190				
Λογαριασμοί Ενσήμων και Υλικού		259				
Λογαριασμοί Προξενικών Υπολόγων		62				
Λογαριασμοί Δευτερεύοντος Διατάκτη ΥΠ.ΕΘ.Α και Χ.Ε.Π.	77	11	2.974			
Διαχειρίσεις Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων – Σωμάτων Ασφαλείας και άλλων Υπηρεσιών					1.289	
Υπεύθυνες Δηλώσεις ν. 1256/1982 (Πολυθεσία – Πολυαπασχόληση)				22.890		
Καταστάσεις Μισθοδοσίας Υπαλλήλων Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ.				2.928		
ΟΠΕΚΕΠΕ						1.303
ΣΥΝΟΛΟ	1.354	1.522	2.974	25.818	1.289	1.303

ΠΙΝΑΚΑΣ 4

Διαπιστώσεις / Αποτελέσματα Κατασταλτικού Ελέγχου

Κατηγορία	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκτελεσθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμών Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις Για Καταλογισμό		Καταλογιστικές Πράξεις	
							ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
Λογαριασμοί Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών (Δ.Ο.Υ)	50	54.107,48	49	47.107,48					1	7.000,00
Διαχειρίσεις Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων – Σωμάτων Ασφαλείας και άλλων Υπηρεσιών	2	13.940,04			1	8.261,44			1	5.678,60
Υπεύθυνες Δηλώσεις ν. 1256/1982 (Πολυθεσία/ Πολυαπασχόληση)	3	145.528,41	2	9.269,39					1	136.259,02
Καταστάσεις Μισθοδοσίας Υπαλλήλων Δημοσίου και Ν.Π.Δ.Δ.	15	309.499,30	11	66.872,62	4	242.626,68				
ΣΥΝΟΛΟ	**70**	**523.075,23**	**62**	**123.249,49**	**5**	**250.888,12**			**3**	**148.937,62**

Α.3.5. Χρηματικών Ενταλμάτων Προπληρωμής (Χ.Ε.Π.)

Κατά το οικονομικό έτος 2012 ελέγχθηκαν δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού **6.719** Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού **1.189.400.921,23** ευρώ, **3.651** Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ., συνολικού ποσού **64.875.582,05** ευρώ και **2.801** Χ.Ε.Π. των Ο.Τ.Α., συνολικού ποσού **319.791.711,56** ευρώ. Εκδόθηκαν πράξεις επιστροφής δικαιολογητικών για **οκτώ (8)** Χ.Ε.Π. του Δημοσίου, συνολικού ποσού **2.762.954,89** ευρώ, **δώδεκα (12)** Χ.Ε.Π. των Ν.Π.Δ.Δ., συνολικού ποσού **208.188,47** ευρώ και **έντεκα (11)** Χ.Ε.Π. των Ο.Τ.Α., συνολικού ποσού **1.803.425,24** ευρώ. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον ανωτέρω έλεγχο εκδόθηκαν **δεκαοκτώ (18)** καταλογιστικές πράξεις, συνολικού ποσού **311.513,20** ευρώ.

Α.3.6. Απολογισμών Ν.Π.Δ.Δ. - Ειδικών Λογαριασμών – Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού και των εξαρτωμένων από αυτούς Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά το οικονομικό έτος 2012 ελέγχθηκαν κατασταλτικώς **23.399** απολογισμοί Ν.Π.Δ.Δ., Ειδικών Λογαριασμών, ΟΤΑ Α΄ και Β΄ βαθμού και των εξαρτώμενων από αυτούς Ν.Π.Δ.Δ.. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 5)**

Α.3.7. Ειδικός κατασταλτικός έλεγχος Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού

(άρθρο 3 παρ. 4 ν. 2307/1995)

Κατά το οικονομικό έτος 2012 ασκήθηκε ειδικός κατασταλτικός έλεγχος (κατά προτεραιότητα), σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995, σε εκατό **(100)** χρηματικά εντάλματα συνολικού ποσού **499.861,94** ευρώ, τα οποία εξοφλήθηκαν με ευθύνη των Δημάρχων των Δήμων ή Προέδρων Κοινοτήτων. Για τις ελλείψεις ή παρανομίες που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των χρηματικών αυτών ενταλμάτων έγιναν οι νόμιμες ενέργειες προκειμένου να εισπραχθούν τα μη νομίμως καταβληθέντα ποσά **(βλ. πίνακα 6).**

ΠΙΝΑΚΑΣ 5

Κατασταλτικός Έλεγχος Ν.Π.Δ.Δ. – Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ Βαθμού - Ειδικών Λογαριασμών

Κατηγορία	Αριθμός Λογαριασμών Χ.Ε. κ.λ.π. που ελέγθηκαν	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκτελεσθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμών Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις για καταλογισμό		Καταλογιστικές πράξεις	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
Ν.Π.Δ.Δ.	696	45	235.568,32	45	235.568,32						
Ειδικοί Λογαριασμοί	13										
Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού – Εξαρτώμενα Ν.Π.Δ.Δ.	22.690	95	43.135.741,00	22	2.607.546,79	67	40.479.222,18			6	48.972,03
ΣΥΝΟΛΟ	23.399	140	43.371.309,32	67	2.843.115,11	67	40.479.222,18			6	48.972,03

ΠΙΝΑΚΑΣ 6

Ειδικός Κατασταλτικός Έλεγχος Ο.Τ.Α. Α΄ Βαθμού

(Άρθρο 3 παρ. 4 του ν. 2307/1995)

Αριθμ. Χρηματικών Ενταλμάτων	Ποσό	Αριθμ. Εκδοθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκτελεσθέντων Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Αριθμ. Εκκρεμών Φ.Μ.Ε.	Ποσό	Εισηγήσεις για καταλογισμό		Καταλογιστικές πράξεις	
								ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ	ΑΡΙΘ.	ΠΟΣΟ
100	499.861,94	29	269.296,08	5	7.284,02	23	250.281,98			1	11.730,08

Α.4. ΈΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΝΟΜΙΚΩΝ ΤΟΥΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

Κατά το οικονομικό έτος 2012 ελέγχθηκαν τα έσοδα εβδομήντα πέντε **(75)** Δήμων της χώρας, καθώς και νομικών τους προσώπων. Από τον έλεγχο αυτό διαπιστώθηκαν τα εξής: Τα συνολικά βεβαιωθέντα μέχρι 31.12.2012 έσοδα ανήλθαν στο ποσό του **1.010.120.199,80** ευρώ, εκ των οποίων παρέμεναν ανείσπρακτα για περίοδο που υπερβαίνει το ένα (1) έτος από την ημερομηνία πρώτης καταχώρισής τους στους βεβαιωτικούς καταλόγους **231.421.162,18** ευρώ, δηλαδή ποσοστό **22,91**% επί των συνολικά βεβαιωθέντων εσόδων.

Α.5. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑΣ - ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ

Από την αρμόδια 10η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Νομολογίας - Μελετών και Προεργασίας Συνταξιοδοτικών Υποθέσεων) έγινε επεξεργασία δύο **(2)** υποθέσεων του Γ΄ Κλιμακίου και πεντακοσίων πενήντα δύο **(552)** πράξεων των Τμημάτων και Κλιμακίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, από την ίδια Υπηρεσία έγινε επεξεργασία περιλήψεων α) σε τριάντα μία **(31)** αποφάσεις του ΙΙ Τμήματος καθώς και σε μία **(1)** απόφαση της Ολομέλειας του

Ελεγκτικού Συνεδρίου και β) σε δεκαέξι **(16)** πρακτικά της Ολομέλειας και σε τρία **(3)** πρακτικά των Τμημάτων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Α.6. ΑΛΛΕΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ

Α.6.1. Γνωμοδοτήσεις – Εκδίκαση Λογαριασμών

Η Ολομέλεια του Ελεγκτικού Συνεδρίου εξέδωσε κατά το οικονομικό έτος 2012 συνολικά είκοσι τέσσερις **(24)** γνωμοδοτήσεις, έξι **(6)** επί συνταξιοδοτικών νομοσχεδίων (άρθρο 73 παρ. 2 του Συντάγματος) και δεκαοχτώ **(18)** επί ερωτημάτων Υπουργών σχετικών με τη νομιμότητα δημοσιολογιστικών ενεργειών καθώς και επί άλλων σοβαρών γενικής φύσεως θεμάτων. Με τις γνωμοδοτήσεις αυτές διευκολύνεται το νομοθετικό έργο καθώς και η ορθή εφαρμογή της δημοσιολογιστικής νομοθεσίας.

Επίσης, κατά το οικονομικό έτος 2012 εκδικάσθηκαν από το Α΄ και Β΄ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου έξι χιλιάδες σαράντα εννέα **(6.049)** λογαριασμοί. Ειδικότερα, πέντε χιλιάδες διακόσιοι ογδόντα έξι **(5.286)** λογαριασμοί εκδικάσθηκαν από το Α΄ Κλιμάκιο και επτακόσιοι εξήντα τρεις **(763)** από το Β΄ Κλιμάκιο.

Το ανωτέρω έργο καθώς και η λοιπή δραστηριότητα του Δικαστηρίου εμφανίζεται στους **πίνακες 7** και **8**.

ΠΙΝΑΚΑΣ 7
Γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις, πράξεις κ.λ.π. που εκδόθηκαν κατά το έτος 2012 από την Ολομέλεια, τα Τμήματα και τα Κλιμάκια του Ελεγκτικού Συνεδρίου

	Αποφάσεις επί ενδίκων μέσων	Γνωμοδοτήσεις επί ερωτημάτων και γενικών θεμάτων	Γνωμοδοτήσεις επί συνταξιοδοτικών νομοσχεδίων	Πράξεις	Πρακτικά Διοικητικού Περιεχομένου	Αποφάσεις Διοικητικού Περιεχομένου - Αποφάσεις Άρθρου 10 ν. 3943/2011	Πράξεις επί εκδικάσεως λογαριασμών και απολογισμών	Πρακτικά επί αμφιβολιών Επιτρόπων	Πράξεις και Πρακτικά επί Ενστάσεων	Πράξεις και Πρακτικά επί Ερωτημάτων	Πράξεις και Πρακτικά ν. 1232/1982	Πορίσματα Ελέγχου Συμβάσεων Άρθρου 8 ν. 2741/1999	Αποφάσεις επί αιτήσεων αναθεώρησης και άρσης αμφισβήτησης ή αμφιβολίας ν. 3932/2011
ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ	450	18	6	40	31	9							
ΠΡΟΕΔΡΟΣ													
ΤΜΗΜΑ ΜΕΙΖΟΝΟΣ - ΕΠΤΑΜΕΛΟΥΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ													75
Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι ΤΜΗΜΑ				125				26					
Ι ΤΜΗΜΑ	251			210				14					
ΙΙ ΤΜΗΜΑ	846												
ΙΙΙ ΤΜΗΜΑ	856												
Κ.Π.Ε.Δ. στο IV ΤΜΗΜΑ				85	12								
IV ΤΜΗΜΑ	104			148	21								
Κ.Π.Ε.Δ. στο V ΤΜΗΜΑ				10				1					
V ΤΜΗΜΑ	137			14									
VI ΤΜΗΜΑ	250												
Κ.Π.Ε.Δ. στο VII ΤΜΗΜΑ				250	9								
VII ΤΜΗΜΑ	90			148	3								
Α΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ				4.345	1		5.286						
Β΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ					121		763						
Γ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ											4		
Δ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ				1	1								
Ε΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ												583	
ΣΤ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ												205	
Ζ΄ ΚΛΙΜΑΚΙΟ										2		503	
ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ	363												
ΤΡΙΜΕΛΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΆΡΘΡΟΥ 108Α Π.Δ/τος 1225/1981	639												
ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΆΡΘΡΟΥ 117Α Π.Δ/τος 1225/1981													
ΣΥΝΟΛΟ	**3.986**	**18**	**6**	**5.376**	**199**	**9**	**6.049**	**41**	**0**	**2**	**4**	**1.291**	**75**

Πίνακας 8

Αποφάσεις, Πράξεις και Πρακτικά που εκδόθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2012 από τους δικαστικούς σχηματισμούς στο πλαίσιο του προσυμβατικού ελέγχου.

Κατηγορία	Αριθμός Σχεδίων Συμβάσεων που ελέγχθηκαν	Αριθμός Σχεδίων Συμβάσεων για τις οποίες ο έλεγχος απέβη αρνητικός	Αριθμός Αιτήσεων Ανάκλησης ενώπιον του VI Τμήματος που έγιναν δεκτές	Αριθμός Αιτήσεων Αναθεώρησης ενώπιον του Μείζονος Τμήματος – Επταμελούς Σύνθεσης που έγιναν δεκτές
Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Κλιμάκιο Ε΄	583	65	36	8
Συμβάσεις Προμηθειών Κλιμάκιο ΣΤ΄	205	78	20	6
Συμβάσεις Παροχής Υπηρεσιών Κλιμάκιο Ζ΄	503	131	39	6
Συμβάσεις Ο.Τ.Α. Α΄και Β΄ βαθμού και των νομικών τους προσώπων Υπηρεσίες Επιτρόπων	1.194	89	9	2
ΣΥΝΟΛΟ	2.485	363	104	22

Α.7. ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΣΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Κατά το οικονομικό έτος 2012 ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας, ο Επίτροπος της Επικρατείας και οι Αντεπίτροποι διατύπωσαν **πέντε χιλιάδες εκατόν ογδόντα έξι (5.186)** γνώμες προς τους δικαστικούς σχηματισμούς του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, έγιναν **τέσσερις (4)** ενημερώσεις της Ολομέλειας για άρση αμφισβητήσεως επί αποφάσεων που υποβλήθηκαν στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο (Α.Ε.Δ.), διατυπώθηκαν **πενήντα μία (51)** γνωμοδοτήσεις επί νομοσχεδίων και ερωτημάτων ενώπιον της Ολομέλειας, καθώς και **εννιακόσιες ογδόντα οχτώ (988)** γνώμες επί διοικητικών υποθέσεων, ενώ ασκήθηκαν και **τρία (3)** ένδικα μέσα. Τέλος, υποβλήθηκαν **δέκα εννέα (19)** αιτήσεις ενώπιον του V Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου για καταλογισμό στρατιωτικών υπαλλήλων, οι οποίοι από ευθύνη τους προξένησαν στο Δημόσιο θετική ζημία.

ΟΠΕΚΕΠΕ

Κατά το οικονομικό έτος 2012, η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον ΟΠΕΚΕΠΕ πραγματοποίησε, δυνάμει των Πρακτικών της 1ης Γενικής Συνεδρίασης της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 11.1.2012, δειγματοληπτικό έλεγχο στον Ειδικό Λογαριασμό Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων. Συγκεκριμένα πραγματοποιήθηκε έλεγχος σχετικά με την ύπαρξη και καταχώριση όλων των γραμματίων είσπραξης που εκδόθηκαν και καταχωρήθηκαν στα λογιστικά βιβλία του Ειδικού Λογαριασμού κατά τους μήνες Ιανουάριο, Μάρτιο και Σεπτέμβριο 2010. Από τον έλεγχο αυτό προέκυψε ότι εκδόθηκαν 1039 γραμμάτια είσπραξης που αντιστοιχούσαν στο ποσό των 2.457.132.961,56 ευρώ. Επίσης διαπιστώθηκε ότι εκδόθηκαν συνολικά 1303 εντολές πληρωμής ποσού 2.061.814.702,66 ευρώ.

ΣΧΕΣΕΙΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΕΣ ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΣΕ ΔΙΕΘΝΕΣ, ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟ ΕΠΙΠΕΔΟ

ΓΕΝΙΚΑ

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συμμετέχει στις δραστηριότητες:

♦ του Διεθνούς Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (International Organization of Supreme Audit Institutions, INT.O.S.A.I.), ο οποίος τελεί υπό την αιγίδα του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών (Ο.Η.Ε.) και μέλη του είναι τα Ανώτατα Ελεγκτικά Ιδρύματα (Α.Ελ.Ι.) των κρατών - μελών του

♦ του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων (European Organization of Supreme Audit Institutions, EUR.O.S.A.I.), ο οποίος αποτελεί περιφερειακή οργάνωση του INT.O.S.A.I. στην Ευρώπη και μέλη του είναι τα Α.Ελ.Ι. των κρατών της Ευρώπης

♦ της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.), μέσω της συμμετοχής δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων - ελεγκτών του σε διάφορα ελεγκτικά σώματα που λειτουργούν στο πλαίσιο της Ε.Ε. και έχουν ως αρμοδιότητα τον έλεγχο ειδικών μορφών ενωσιακών χρηματοδοτήσεων, αλλά και σε ελέγχους σε χρηματοδοτούμενες από την Ε.Ε. ή συγχρηματοδοτούμενες από την Ε.Ε. και την Ελλάδα δράσεις

♦ του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Ε.Σ.). Το Ε.Ε.Σ. αποτελεί το αρμόδιο για τον εξωτερικό έλεγχο των λογαριασμών της Ε.Ε. θεσμικό Όργανο και συνεργάζεται με τα Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ένωσης, σύμφωνα με το άρθρο 287 παρ. 3 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.λ.Ε.Ε.). Η συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Ε.Ε.Σ. πραγματοποιείται:

- με τη συμμετοχή του Προέδρου του στη Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. (Contact Committee), η οποία διεξάγεται ανά διετία σε ένα από τα κράτη – μέλη, τα δε ενδιάμεσα έτη στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο
- με τη συμμετοχή Συμβούλου του, που έχει οριστεί ως Σύνδεσμος (Liaison Officer), στις συναντήσεις των Συνδέσμων των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ. Οι συναντήσεις αυτές διεξάγονται συνήθως δύο φορές το χρόνο, τη μία φορά σε ένα από τα κράτη – μέλη και τη δεύτερη στην έδρα του Ε.Ε.Σ. στο Λουξεμβούργο
- με τη συμμετοχή του Συμβούλου-Συνδέσμου του ή αναπληρωτή του στις ομάδες εργασίας (Working Groups), οι οποίες συγκροτούνται με απόφαση της Επιτροπής Επαφών
- με τη σύμπραξη ή συμμετοχή δικαστικών λειτουργών και δικαστικών υπαλλήλων-ελεγκτών του στους επιτόπιους ελέγχους που διενεργεί το Ε.Ε.Σ. στην Ελλάδα ή σε κοινούς ελέγχους συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. και την Ελλάδα δράσεων

♦ του Διεθνούς Συμβουλίου Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (International Board of Auditors for N.A.T.O., I.B.A.N.), διά της συμμετοχής εκπροσώπων του στην ετήσια τακτική σύνοδό του I.B.A.N. και των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών του Οργανισμού.

Το Ελεγκτικό Συνέδριο συνεργάζεται, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, και με άλλους Διεθνείς Οργανισμούς και Οργανώσεις αλλά και Διεθνή Δικαστήρια (Συμβούλιο της Ευρώπης, Ethics, Anti-corruption, EFTA, OLAF, Ακαδημία Ευρωπαϊκού Δικαίου, Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, Δικαστήριο/Πρωτοδικείο/Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης κ.λπ.), καθώς και με Α.Ελ.Ι. και Ελεγκτικές Αρχές άλλων κρατών. Συνεργάζεται, τέλος, με Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα (Α.Ε.Ι.), επιστημονικούς συλλόγους και άλλους φορείς της ημεδαπής, με σκοπό τη συνδιοργάνωση συνεδρίων, συμποσίων, ημερίδων και σεμιναρίων σχετικών με τις αρμοδιότητές του.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2012 δραστηριότητες του EUR.O.S.A.I.

1) Συμμετοχή στο 7ο Διεθνές Συνέδριο EUR.O.S.A.I. - Οργανισμού Ανώτατων Ελεγκτικών Ιδρυμάτων της Λατινικής Αμερικής και της Καραϊβικής (Organization of Latin American and Caribbean Supreme Audit Institutions - OLACEFS), που διεξήχθη από 17 έως 19 Σεπτεμβρίου 2012 στην Τυφλίδα της Γεωργίας, με θέματα: α) «Η ενίσχυση της εμπιστοσύνης του ελεγχόμενου: Έλεγχος της ακεραιότητας της διαχείρισης και ανάληψης ευθύνης» και β) «Μεταβολές στη διαχείριση των δημόσιων οικονομικών: Τάσεις και αποκτηθείσα γνώση».
2) Συμμετοχή στη 10η Ετήσια Συνάντηση της Ομάδας Εργασίας του EUR.O.S.A.I. για τον Περιβαλλοντικό Έλεγχο (EUR.O.S.A.I. W.G.E.A.), που διεξήχθη από 23 έως 25 Οκτωβρίου 2012 στην Αγία Νάπα της Κύπρου, με θέμα «αειφόρος ανάπτυξη και δεδομένα επί του περιβαλλοντικού ελέγχου».

3) Συμμετοχή στη συνάντηση των εκπροσώπων οκτώ Α.Ελ.Ι. που διενήργησαν μαζί με το Ελεγκτικό Συνέδριο – κατόπιν αποφάσεων της Συνδιάσκεψης της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ομάδας Εργασίας του EUR.O.S.A.I. για τον Περιβαλλοντικό Έλεγχο (EUR.O.S.A.I. W.G.E.A.).- κοινό ευρωπαϊκό έλεγχο σχετικά με την ορθή εφαρμογή του Ευρωπαϊκού Κανονισμού για τη διασυνοριακή μεταφορά αποβλήτων. Η συνάντηση διεξήχθη στις 21 και 22 Νοεμβρίου 2012 στη Βαρσοβία της Πολωνίας με σκοπό την οριστικοποίηση των ευρημάτων και παρατηρήσεων της κοινής έκθεσης ελέγχου.

Συμμετοχή του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις κατά το έτος 2012 δραστηριότητες του Ε.Ε.Σ.

Συμμετοχή στη Συνδιάσκεψη της Επιτροπής Επαφών των Προέδρων των Α.Ελ.Ι. των κρατών - μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ., που διεξήχθη στις 18 και 19 Οκτωβρίου 2012 στο Εστορίλ της Πορτογαλίας με θέματα : α) «Προκλήσεις των Α.Ελ.Ι. στην προετοιμασία για το δημοσιονομικό πλαίσιο της Ε.Ε. για την επόμενη περίοδο» και β)

«Τελευταίες εξελίξεις στην αντιμετώπιση της δημοσιονομικής κρίσης και η εμπειρία των Α.Ελ.Ι. σε σχετικούς ελέγχους».

Συμμετοχή στις συναντήσεις των Συνδέσμων (Liaison Officers) των Α.Ελ.Ι. των Κρατών – Μελών της Ε.Ε. και του Ε.Ε.Σ. με θέματα: α) «Το δημοσιονομικό σύμφωνο της Ε.Ε. και ο ρόλος των Α.Ελ.Ι.», β) «Ο εξωτερικός έλεγχος του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας», γ) «Δίκτυο για τον έλεγχο της δημοσιονομικής πολιτικής», δ) «Δίκτυο για τη Στρατηγική της Λισαβώνας / Έλεγχος της Ευρώπης 2020», ε) «Ομάδα Εργασίας για τον εντοπισμό πιθανών ελλειμμάτων του ελέγχου» και στ) «Επισκόπηση των δημόσιων συστημάτων εσωτερικού ελέγχου στα κράτη μέλη της Ε.Ε.».

Παρουσίαση Ετήσιας Δήλωσης Αξιοπιστίας (Declaration d’ Assurance, DAS) του Ε.Ε.Σ._σε ειδική διάσκεψη του Δ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου (αρμόδιο για τον προγραμματισμό και συντονισμό των ελέγχων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στις ενωσιακές χρηματοδοτήσεις στην Ελλάδα, καθώς και για τις διεθνείς σχέσεις του, σύμφωνα με την 18621/17.9.1990 κανονιστική απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ΦΕΚ Β΄628, όπως ισχύει), η οποία διεξήχθη στις 12 Νοεμβρίου 2012, ο Αντιπρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και Μέλος του Ε.Ε.Σ. Ιωάννης Σαρμάς παρουσίασε την Ετήσια Δήλωση Αξιοπιστίας του Ε.Ε.Σ. για το 2010 στον Πρόεδρο, στα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη του Κλιμακίου (Παρέδρους και Εισηγητές), καθώς και στους δικαστικούς υπαλλήλους-ελεγκτές της 14ης Υπηρεσίας Επιτρόπου Ελέγχου Κοινοτικών Κονδυλίων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Συνεργασία σε επιτόπιους ελέγχους του Ε.Ε.Σ. στην Ελλάδα. Κατά το 2012 το Ε.Ε.Σ. πραγματοποίησε στην Ελλάδα, σε συνεργασία με το Ελεγκτικό Συνέδριο τους παρακάτω επιτοπίους ελέγχους: 1) Στο πλαίσιο κατάρτισης της Δήλωσης Αξιοπιστίας του για το 2011: α) στις δαπάνες του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων (Ε.Γ.Τ.Ε.) και των λοιπών γεωργικών δράσεων στην Ελλάδα, β) στις δαπάνες του Περιφερειακού Επιχειρησιακού Προγράμματος 2007 ΘΕΣΣΑΛΙΑ - ΣΤΕΡΕΑ ΕΛΛΑΔΑ – ΗΠΕΙΡΟΣ και γ) στο περιφερειακό επιχειρησιακό πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα και Επιχειρηματικότητα», το οποίο χρηματοδοτήθηκε από το Ε.Τ.Π.Α.. Τέλος πραγματοποιήθηκαν επιτόπιοι έλεγχοι, που αφορούσαν: α) στις διαδικασίες διαχείρισης και ελέγχου στο πλαίσιο του καθεστώτος ενιαίας ενίσχυσης

(Κ.Ε.Ε.) και του ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης και ελέγχου (Ο.Σ.Δ.Ε.) στην Ελλάδα, β) στα προγράμματα αγροτικής ανάπτυξης της κοινοτικής πρωτοβουλίας LEADER, ομάδες τοπικής δράσης, γ) στο μέτρο εγκατάστασης νέων γεωργών και στην κατηγορία «Περιβάλλον» του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης της Ελλάδας 2007-2013 και δ) στις διαδικασίες διαχείρισης και ελέγχου στο πλαίσιο υλοποίησης προγραμμάτων «Δωρεάν διανομή τροφίμων σε απόρους» και «Σχέδιο προώθησης της κατανάλωσης φρούτων στα σχολεία».

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το Διεθνές Συμβούλιο Ελεγκτών του Οργανισμού Βορειοατλαντικού Συμφώνου (Ι.Β.Α.Ν.) κατά το 2012

Συμμετοχή στην 22η Σύνοδο του Ι.Β.Α.Ν. με τους εκπροσώπους των Α.Ελ.Ι. των κρατών – μελών του Οργανισμού, που διεξήχθη στις 15 Μαΐου 2012 στην έδρα του Οργανισμού στις Βρυξέλλες. Κατά τη σύνοδο συζητήθηκε η ετήσια έκθεση δραστηριοτήτων του Ι.Β.Α.Ν. για το 2011 και διατυπώθηκαν τα σχόλια των εκπροσώπων των Α.Ελ.Ι. επ' αυτής.

Συνεργασία του Ελεγκτικού Συνεδρίου με άλλους Διεθνείς Οργανισμούς και Οργανώσεις, Διεθνή Δικαστήρια, Α.Ελ.Ι. και ελεγκτικές αρχές άλλων κρατών κατά το 2012

Συμμετοχή στο Σεμινάριο και στην Ειδική Συνεδρίαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (Ε.Δ.Δ.Α.) του Συμβουλίου της Ευρώπης, που διεξήχθησαν στις 27 Ιανουαρίου 2012 στην έδρα του Ε.Δ.Δ.Α. στο Στρασβούργο, με θέμα «Πώς μπορούμε να εξασφαλίσουμε μεγαλύτερη συμμετοχή των εθνικών δικαστηρίων στο σύστημα της Σύμβασης;»

Συμμετοχή στη συνάντηση εκπροσώπων των κρατών μελών της Ε.Ε., που διεξήχθη στις 28 Ιουνίου 2012 στις Βρυξέλλες, με θέμα τις νομοθετικές εξελίξεις και τη λειτουργία της Οδηγίας 2004/80/ΕΚ Συμβουλίου, της 29ης Απριλίου 2004, για την αποζημίωση των θυμάτων εγκληματικών πράξεων.

Όλες οι ως άνω συμμετοχές και συνεργασίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου προετοιμάστηκαν και διοργανώθηκαν από τους δικαστικούς λειτουργούς και το προσωπικό του Δ΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το Δ΄ Κλιμάκιο παρείχε, επίσης, κατά το έτος 2011 στο Ε.Ε.Σ., σε Α.Ελ.Ι. άλλων κρατών και σε ανά τον κόσμο Ελεγκτικές Αρχές και Οργανισμούς, στοιχεία και πληροφορίες επί θεμάτων ελεγκτικού ενδιαφέροντος, που του ζητήθηκαν.

Συνεργασίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου με Α.Ε.Ι., Επιστημονικούς Συλλόγους και άλλους φορείς της ημεδαπής κατά το 2012

Διοργάνωση συμποσίου με θέμα «Εκσυγχρονισμός της Ελληνικής Δικαιοσύνης» σε συνεργασία με το Πανεπιστήμιο Πειραιώς, το Δικηγορικό Σύλλογο Αθηνών και την Ένωση Ελλήνων Δικονομολόγων. Διεξήχθη στις 6 και 7 Δεκεμβρίου 2012 στην αίθουσα συνεδρίων του Πανεπιστήμιο Πειραιώς και στην αίθουσα διαλέξεων του Δικηγορικού Σύλλογο Αθηνών. Στο πλαίσιο του συμποσίου, δικαστές του Ελεγκτικού Συνεδρίου αλλά και του Συμβουλίου της Επικρατείας, δικηγόροι, καθώς και μέλη του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού (Δ.Ε.Π.) τόσο του Πανεπιστημίου Πειραιώς όσο και άλλων Α.Ε.Ι., παρουσίασαν εισηγήσεις με θέματα: α) «Διοικητική Δικαιοσύνη: Ενεστώσα κατάσταση και προοπτικές», β) «Η δικαστική ανεξαρτησία ως δικλείδα ασφαλείας της δημοκρατικής διακυβέρνησης», γ) «Αναγκαίες συνταγματικές μεταρρυθμίσεις για την ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης», δ) «Η νομολογία του ΕΔΑΔ και η ελληνική Δικαιοσύνη», ε) «Αξιολόγηση του κόστους και της ποιότητας της λειτουργίας του δικαστικού Συστήματος στην Ελλάδα», στ) «Η χρήση νέων τεχνολογιών στην απονομή της Δικαιοσύνης», ζ) «Η σημασία της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας σύμφωνα με το Δίκαιο της ΕΕ», η) «Γενικό μέρος – Ένδικα μέσα κατά τον ΚΠολΔ», θ) «Διαδικασία ενώπιον των πρωτοβαθμίων δικαστηρίων – Ασφαλιστικά μέτρα», ι) «Ειδικές διαδικασίες – Αναγκαστική Εκτέλεση», ια) «Ποινική Δικαιοσύνη», ιβ) «Το Σύνταγμα και το Ελεγκτικό Συνέδριο», ιγ) «Διαχείριση Κινδύνων κατά της καλής φήμης της Δικαιοσύνης και των Δικαστών», ιδ) «Ο έλεγχος των δημοσίων δαπανών στο Ηνωμένο Βασίλειο» και ιε) Η δικαιοσύνη εξ αρχής. Η ανάγκη επανασχεδιασμού του συστήματος λειτουργίας της Δικαιοσύνης».

Των εισηγήσεων ακολούθησαν σχετικές συζητήσεις, ενώ το θέμα «Προτάσεις για τον εκσυγχρονισμό της Ελληνικής Δικαιοσύνης» αποτέλεσε αντικείμενο συζήτησης «στρογγυλής τράπεζας».

ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΝΩΣΙΑΚΩΝ ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ

Κατά το 2012, ομάδες ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου ξεκίνησαν ή συνέχισαν τους ακόλουθους, σχετιζόμενους με χρηματοδοτήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) στην Ελλάδα, ελέγχους:

1) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας επί των κοινοτικών χρηματοδοτήσεων που έλαβε το Ίδρυμα Κρατικών Υποτροφιών (Ι.Κ.Υ.), ως Εθνική Μονάδα Συντονισμού (Ε.Μ.Σ.) του Επιχειρησιακού Προγράμματος «ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ» (2007-2013) για το έτος 2011.
2) Έλεγχο συστήματος με θέμα «συμμόρφωση και ορθή εφαρμογή από τις αρμόδιες ελληνικές υπηρεσίες των διατάξεων του Ευρωπαϊκού Κανονισμού σχετικά με τον έλεγχο της διακίνησης και μεταφοράς αποβλήτων».
3) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας της εταιρείας ΘΕΜΙΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε. για τα έτη 2003 – 2007.
4) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας σε προγράμματα που χρηματοδοτούνται από τα διαρθρωτικά ταμεία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, του Ειδικού Λογαριασμού Κονδυλίων Έρευνας του Ανώτατου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Αθηνών για το έτος 2011.
5) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών της Κεντρικής Οργανωτικής και Εκτελεστικής Επιτροπής διεξαγωγής του 6ου Παγκοσμίου Πρωταθλήματος Κλασσικού Αθλητισμού «ΑΘΗΝΑ '97» (ν.π.ι.δ.).

6) Συμπληρωματικό έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των λογαριασμών της εταιρείας Επαγγελματική Κατάρτιση Α.Ε. (Ε.Κ.Α.Ε.), ως Εθνικής Μονάδας Συντονισμού (Ε.Μ.Σ.) του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Διά βίου μάθηση – Leonardo da Vinci (LDV)» για το έτος 2007.
7) Έλεγχο νομιμότητας και κανονικότητας των χρήσεων του Διεθνούς Ιπποκράτειου Ιδρύματος της Κω για τα έτη 1994 – 2004.

8) Συμμετοχή στον έλεγχο που διενεργήθηκε από κλιμάκιο ελεγκτών του Ευρωπαϊκού Ελεγκτικού Συνεδρίου στον Ειδικό Λογαριασμό του Πανεπιστημίου Πειραιώς σχετικά με τη δήλωση αξιοπιστίας για το έτος 2012 των κονδυλίων που αφορούν το πρόγραμμα «Κοινωνία της Πληροφορίας και Μέσα Ενημέρωσης».

Μ Ε Ρ Ο Σ Δ Ε Υ Τ Ε Ρ Ο

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

Ι. ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΟΥ ΑΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΙΑ. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΣΟΔΩΝ

Τα **καθαρά εισπραχθέντα έσοδα** του Προϋπολογισμού (Τακτικού και Δημοσίων Επενδύσεων), μετά τη μείωση των επιστροφών, εξαιρουμένων των πιστωτικών εσόδων (Τακτικού Προϋπολογισμού και Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), ανήλθαν, το οικονομικό έτος 2012, στο ποσό των €51.994.790.995,72 και υπολείπονται των προβλέψεων κατά €7.189.545.004,28 ή 12,15%. Αντιπροσωπεύουν το 26,84% του ΑΕΠ* έναντι 26,50% το προηγούμενο έτος. Επισημαίνεται ότι το ΑΕΠ μειώθηκε κατά 7,1%** σε σχέση με το προηγούμενο οικονομικό έτος.

Τα **φορολογικά έσοδα** (άμεσοι και έμμεσοι φόροι) κάλυψαν το 23,49% των συνολικών εσόδων (περιλαμβανομένων και των πιστωτικών), ενώ αντιστοιχούν στο 22,58% του ΑΕΠ. Υπολείπονται δε του στόχου του Προϋπολογισμού, με αποτέλεσμα να παρουσιάζουν υστέρηση έναντι των προβλέψεων κατά €5.771.584.467,59 ή 11,66%. Η σύνθεση των φορολογικών εσόδων (άμεσων και έμμεσων φόρων) το οικονομικό έτος 2012 ήταν 44% και 56%, αντίστοιχα, έναντι 40,08% και 59,92% του προηγούμενου οικονομικού έτους.

Τα καθαρά (μετά τη μείωση των επιστροφών) μη φορολογικά έσοδα (πρόσοδοι περιουσίας και επιχειρηματικής δραστηριότητας του Κράτους, λοιπά μη φορολογικά έσοδα και μεταβιβάσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση και από κράτη-μέλη) ανήλθαν σε €4.508.109.193,19, παρουσιάζοντας μείωση σε σχέση με τις προβλέψεις κατά

---

* **ΑΕΠ 2012: 193.700 εκ. ευρώ (πηγή ΕΛΣΤΑΤ – Δελτίο Τύπου της 12ης Μαρτίου 2013 1η εκτίμηση)**

** **ΑΕΠ 2011: 208.500 εκ. ευρώ (πηγή ΕΛΣΤΑΤ – Δελτίο Τύπου της 12ης Μαρτίου 2013)**

€134.290.806,81 ή 2,9%. Επισημαίνεται ότι η απόκλιση αυτή οφείλεται κυρίως στα έσοδα από τις προσόδους περιουσίας και επιχειρηματικής δράσης του Κράτους, τα οποία ήταν μειωμένα κατά 38,84% σε σχέση με τις προβλέψεις, μείωση η οποία ως ένα βαθμό αντισταθμίστηκε από την αύξηση των λοιπών μη φορολογικών εσόδων (34,73%).

Ως προς το σκέλος των εσόδων, διαπιστώνεται σημαντική υστέρηση των εισπράξεων έναντι των βεβαιώσεων που συντελέστηκαν. Επίσης, παρατηρείται υστέρηση των πραγματικά εισπραχθέντων έναντι των προβλέψεων του Προϋπολογισμού, η οποία οφείλεται ιδίως στις εισπράξεις των φορολογικών εσόδων, όπως οι άμεσοι φόροι περιουσίας και ο έμμεσος φόρος συναλλαγών που επιβάλλονται σε μεταβιβάσεις.

Τα **πιστωτικά έσοδα (δανεισμός τρέχοντος έτους) του Τακτικού Προϋπολογισμού και του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων** ανήλθαν στο ποσό των €134.149.676.174,57, το οποίο αντιστοιχεί στο 69,26% του ΑΕΠ, καλύπτουν δε το 72,07% των συνολικών εσόδων του Γενικού Προϋπολογισμού. Τα πιστωτικά έσοδα (δανεισμός) του Τακτικού Προϋπολογισμού παρουσιάζουν απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού και παρουσιάζονται αυξημένα κατά €18.386.012.174,57 ή 15,91%. Ειδικότερα, εκδόθηκαν έντοκα γραμμάτια του ελληνικού δημοσίου, με αποτέλεσμα ο βραχυπρόθεσμος δανεισμός μέσω τίτλων να υπερβαίνει τις προβλέψεις κατά €40.886.477.000, ενώ τα έσοδα από δάνεια του μηχανισμού στήριξης υπολείπονται των προβλέψεων κατά €25.815.755.137,90. Τα πιστωτικά έσοδα του Π.Δ.Ε., δηλαδή ο δημόσιος δανεισμός για τη χρηματοδότηση του Π.Δ.Ε., ανήλθαν σε €200.000.000 και παρουσιάζουν απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά €2.750.000.000 ή 93,22%, καθώς και μείωση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους 2011 κατά €980.000.000 ή 83,05%.

Τα **διαγραφέντα έσοδα** κατά το οικονομικό έτος 2012 ανήλθαν σε €1.008.255.772,98 και αφορούν έσοδα από άμεσους και έμμεσους φόρους, καθώς και έσοδα «μη φορολογικά». Παρουσιάζουν δε μείωση έναντι του προηγούμενου έτους (€1.220.725.021,84) κατά €212.469.248,86 και ποσοστό 17,41%.

Τα **επιστραφέντα έσοδα** για το οικονομικό έτος 2012 διαμορφώθηκαν σε €3.483.944.074,24 και είναι μειωμένα έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους 2011 (5.282.911.563,06) κατά €1.798.967.488,82 ή 34,05%. Τα επιστραφέντα ποσά αναφέρονται κυρίως σε άμεσους και έμμεσους φόρους.

Το **εισπρακτέο υπόλοιπο** του Απολογισμού του οικονομικού έτους 2012 ανήλθε σε €55.314.082.969,39 ή 28,56% του ΑΕΠ και είναι αυξημένο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά €11.342.270.986,62 και ποσοστό 25,79 %. Στη διαμόρφωση

αυτού του υψηλού και συνεχώς αυξανόμενου εισπρακτέου υπολοίπου συμβάλλουν κυρίως οι άμεσοι φόροι παρελθόντων οικονομικών ετών οι οποίοι δεν εισπράττονται, ο φόρος εισοδήματος φυσικών και νομικών προσώπων λόγω της τμηματικής καταβολής των φόρων, οι έμμεσοι φόροι παρελθόντων οικονομικών ετών και οι προσαυξήσεις, τα πρόστιμα και οι χρηματικές ποινές. Το ως άνω μέγεθος του εισπρακτέου υπολοίπου, σε συνδυασμό με τη σημαντική απόκλιση των πιστωτικών εσόδων από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού, την αύξηση, δηλαδή, του δημόσιου δανεισμού για την κάλυψη των πάσης φύσεως υποχρεώσεων του Δημοσίου, καταδεικνύουν την επιτακτική ανάγκη βελτίωσης της αποτελεσματικότητας των εισπρακτικών μηχανισμών του Κράτους και της επίσπευσης των μέσων για την είσπραξη των ληξιπρόθεσμων οφειλών και εκδίκασης των φορολογικών υποθέσεων. Σημειώνεται ότι στο εισπρακτέο υπόλοιπο του Κρατικού Απολογισμού δεν περιλαμβάνονται τα βεβαιωθέντα και μη εισπραχθέντα έσοδα των Τελωνείων της Χώρας, τα οποία ως βεβαιωτικές και εισπρακτικές αρχές, σύμφωνα με το άρθρο 11 του ν. 2362/1995, μπορούν να ενεργούν βεβαίωση και είσπραξη δημοσίων εσόδων δυνάμει νόμιμου τίτλου. Οι αναφερόμενες απαιτήσεις τηρούνται σε λογιστικά βιβλία (βιβλίο εισπρακτέων απαιτήσεων) των Τελωνειακών Αρχών. Κατά συνέπεια, το υπόλοιπο που εκκρεμεί προς είσπραξη από τις αρμόδιες αρχές του Κράτους είναι διαφορετικό από αυτό που εμφανίζεται στον Απολογισμό. Τούτο, όμως, αντιβαίνει στις διατάξεις των άρθρων 79 παρ. 2 του Συντάγματος και 5 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (όπως ισχύει), σύμφωνα με τις οποίες όλα τα έσοδα και τα έξοδα του Κράτους πρέπει να αναγράφονται στον Προϋπολογισμό και στον Απολογισμό.

Όσον αφορά, τέλος, τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων (Π.Δ.Ε.), τα καθαρά εισπραχθέντα έσοδα (εξαιρουμένων των πιστωτικών) ανήλθαν κατά το οικονομικό έτος 2012 σε € 3.607.850.595,32 και παρουσιάζουν μείωση σε σχέση με τις προβλέψεις του προϋπολογισμού κατά €1.142.149.404,68 ή 24,05%, ενώ παρατηρείται μείωση και έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά € 165.036.585,57 ή 4,37%.

ΙΒ. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΞΟΔΩΝ

Οι προβλέψεις εξόδων του Τακτικού Προϋπολογισμού (εκτός του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων), που κυρώθηκε με τον ν. 4032/2011 (ΦΕΚ Α΄ 257), ανέρχονταν στο ποσό των €169.998.000.000, διαμορφώθηκαν δε στον Κρατικό Απολογισμό στο ποσό των €186.956.533.804,43, ενώ οι πληρωμές (πραγματικές δαπάνες του Κρατικού Προϋπολογισμού) ανήλθαν, τελικά, σε €178.174.562.745,38 ή 92% του ΑΕΠ,

παρουσιάζοντας απόκλιση σε σχέση με τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά €8.176.562.745,38 και ποσοστό 4,80%.

Ειδικότερα οι δαπάνες που δεν εντάσσονται σε άλλες κατηγορίες (ΚΑΕ 5000) ήταν μικρότερες σε σχέση με τις προϋπολογισθείσες κατά 69,71%, κυρίως λόγω του 1 δις τακτικού αποθεματικού το οποίο αναλώθηκε και μεταφέρθηκε σε άλλους κωδικούς. Επισημαίνεται ότι στον ΚΑΕ 5292 μεταφέρθηκαν και δεσμεύτηκαν από διάφορους ΚΑΕ και φορείς πιστώσεις ύψους €1.632.854.938, προερχόμενες από τη μείωση του εγκεκριμένου προϋπολογισμού λόγω ψήφισης συμπληρωματικού προϋπολογισμού (μη διαθέσιμες & μη μεταφερόμενες πιστώσεις). Μικρότερες κατά 43,34% έναντι των προβλέψεων ήταν και οι δαπάνες του ΝΑΤΟ που εκτελούνται με πιστώσεις των Κρατών – Μελών, καθώς και οι δαπάνες για προμήθειες αγαθών και κεφαλαιακού εξοπλισμού (17,12%). Αντίθετα μεγάλη ήταν η αύξηση που παρατηρείται, τόσο έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους όσο και έναντι των προβλέψεων, στον ΚΑΕ 7313 «Έξοδα συμμετοχής σε αυξήσεις μετοχικού κεφαλαίου, αγορά μετοχών για μη εισηγμένες επιχειρήσεις εσωτερικού», όπου εμφανίζεται το ποσό των 41 δις ευρώ, τα οποία κατέβαλε το Ελληνικό Δημόσιο προκειμένου να συμμετάσχει στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

Οι πραγματοποιηθείσες πρωτογενείς δαπάνες είναι μικρότερες από τις προϋπολογισθείσες κατά 1,237 δις ευρώ, κυρίως λόγω της μείωσης των δαπανών που δεν εντάσσονται σε άλλες κατηγορίες, των μεταβιβαστικών πληρωμών εκτός των παλαιών οφειλών νοσοκομείων που ήταν αυξημένες, της μείωσης των πληρωμών για υπηρεσίες, καθώς και των πληρωμών που αντικρίζονται από πραγματοποιούμενα έσοδα (αποδόσεις σε Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού, σε εκπαιδευτικά και πολιτιστικά ιδρύματα, σε οργανισμούς και ιδρύματα κοινωνικής ασφάλισης).

Για την εξυπηρέτηση του συνολικού Δημόσιου Χρέους καταβλήθηκε ποσό €89.118.922.333,85, που αντιπροσωπεύει το 50,02% των πληρωμών του Τακτικού Προϋπολογισμού. Οι πληρωμές για την εξυπηρέτηση του συνολικού Δημόσιου Χρέους παρουσιάζουν μικρή αύξηση σε σχέση με το οικονομικό έτος 2011 κατά €478.874.712,96 ή 0,5% και ανέρχονται σε 46,01% του ΑΕΠ, έναντι 42,51% του ΑΕΠ του προηγούμενου οικονομικού έτους, αποκλίνουν δε από τις προβλέψεις του Προϋπολογισμού κατά 0,6%, έναντι ποσοστού απόκλισης 35,37% του οικονομικού έτους 2011. Η υπέρβαση των προβλέψεων του Προϋπολογισμού 2012 οφείλεται κυρίως στις πληρωμές χρεωλυσίων και τόκων δημοσίου χρέους, ενώ όσον αφορά στις υποχρεώσεις από προγράμματα εξοπλισμού ενόπλων δυνάμεων οι δαπάνες ήταν μικρότερες από τις

προϋπολογισθείσες κατά 6.590.357.908,78 ευρώ. Οι δαπάνες για τόκους μειώθηκαν κατά 4.101.119.042,82 ευρώ σε σχέση με το οικονομικό έτος 2011, ενώ αντίθετα αυξήθηκαν τα χρεωλύσια του δημοσίου χρέους κατά 16,6%, οι δε δαπάνες αυτού (δημοσίου χρέους) κατά 167,77%. Μειωμένες έναντι του 2011 εμφανίζονται και οι πληρωμές υποχρεώσεων του Δημοσίου, οι οποίες προκύπτουν από εγγυήσεις υπέρ τρίτων, καθώς και οι δαπάνες για την κάλυψη ελλείμματος συναλλαγματικών διαφορών στις κάθε είδους δαπάνες των υπηρεσιών εξωτερικού (-56,2%).

Οι πρωτογενείς δαπάνες του Τακτικού Προϋπολογισμού (δαπάνες που δεν περιλαμβάνουν τόκους, χρεωλύσια, δαπάνες δημοσίου χρέους, υποχρεώσεις από προγράμματα εξοπλισμού των Ενόπλων δυνάμεων, δαπάνες για συμμετοχή του δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο εταιρειών καθώς και ποσό 392 εκατ. ευρώ ως μέρος της επιχορήγησης νοσηλευτικών ιδρυμάτων για την εξόφληση παλαιών υποχρεώσεων) ανέρχονται στο ποσό των 47.028 εκατ. ευρώ, αντιπροσωπεύοντας το 76,06% του Τακτικού Προϋπολογισμού και το 24,3%, του ΑΕΠ.

Ως προς το σκέλος των δαπανών, το μεγαλύτερο ποσοστό των δαπανών του Τακτικού Προϋπολογισμού αποτελούν οι δαπάνες αποπληρωμής του Δημοσίου Χρέους, οι δαπάνες για υπηρεσίες, οι μεταβιβαστικές πληρωμές και κοινωνικές παροχές και, όπως ήδη αναφέρθηκε ανωτέρω, η συμμετοχή του Ελληνικού Δημοσίου στο μετοχικό κεφάλαιο του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας.

Τα προϋπολογισθέντα έξοδα του Π.Δ.Ε. ανέρχονταν στο ποσό των €7.700.000.000, ενώ οι πραγματικές πληρωμές, που ήταν μικρότερες κατά 24,5% από ότι είχε προβλεφθεί, ανήλθαν σε €5.812.185.821,12, έναντι €6.443.198.117,34 το προηγούμενο έτος (-9,8%). Οι δαπάνες του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων αντιπροσωπεύουν το 3% του ΑΕΠ. Σημειώνεται ότι από το σύνολο των δαπανών του Π.Δ.Ε. ποσοστό 20,58% αφορά σε πληρωμές έργων, τα οποία χρηματοδοτούνται από αμιγώς εθνικούς πόρους, και ποσοστό 79,42% σε πληρωμές έργων χρηματοδοτούμενων από κοινοτικούς πόρους.

Διαπιστώνεται η δημιουργία πρωτογενούς ελλείμματος (έλλειμμα κρατικού προϋπολογισμού μείον τόκοι) ύψους 2,883 εκ. ευρώ ή 1,49% του Α.Ε.Π., ενώ το έλλειμμα της Κεντρικής Κυβέρνησης ανέρχεται σε 15.647 εκατ. ευρώ ή 8,08% του Α.Ε.Π. και προέρχεται κατά 86% από έλλειμμα του Τακτικού Προϋπολογισμού και κατά 14% από έλλειμμα Π.Δ.Ε.. Κατά συνέπεια, η Κεντρική Κυβέρνηση καλύπτει με δανεισμό το 86% των τρεχουσών δαπανών της και το 14% των δημοσίων επενδύσεων.

ΙΓ. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ

Από την εξέταση του Ισολογισμού της 31ης.12.2012 και των λοιπών χρηματοοικονομικών καταστάσεων που τον συνοδεύουν διαπιστώνεται ότι δεν έχει δημιουργηθεί μητρώο παγίων, ως μία εκ των παραδοχών κατά την έναρξη εφαρμογής της Λογιστικής της Τροποποιημένης Ταμειακής Βάσης. Περαιτέρω, δεν έχει πραγματοποιηθεί η καταγραφή των παγίων τα οποία αποκτήθηκαν κατά τη διάρκεια της χρήσης μετά την εφαρμογή του π.δ/τος 15/2011, περιλαμβανομένων και των παγίων τα οποία αποκτήθηκαν μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Επισημαίνεται ότι αυτό αποτελεί ουσιώδη λογιστική υποχρέωση, προκειμένου να προσδιοριστεί, μεταξύ άλλων, η ορθή χρηματοοικονομική θέση της Κεντρικής Διοίκησης στη δεδομένη χρονική στιγμή, ενώ επηρεάζεται άμεσα το λειτουργικό αποτέλεσμα της χρήσης και το συνολικό έλλειμμα από λειτουργικές και μη λειτουργικές δραστηριότητες της Κατάστασης Χρηματοοικονομικής Επίδοσης. Συνακόλουθα, στην Κατάσταση Χρηματοοικονομικής Θέσης (Ισολογισμός) δεν περιλαμβάνονται αποσβέσεις των πάγιων περιουσιακών στοιχείων του ενεργητικού.

Σημαντική μεταβολή στις συμμετοχές και μακροπρόθεσμες απαιτήσεις συντελέστηκε κυρίως στο λογαριασμό «συμμετοχή σε λοιπές επιχειρήσεις εσωτερικού», η οποία οφείλεται στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας κατά 41 δις ευρώ με επιβάρυνση του Κρατικού Προϋπολογισμού, σύμφωνα με την Πράξη Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) 19/19.04.2012 (ΦΕΚ Α΄ 94), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 4079/2012 (ΦΕΚ Α΄ 180). Περαιτέρω, σημαντική μεταβολή των συμμετοχών του Ελληνικού Δημοσίου έναντι των συμμετοχών κατά την 31.12.2011 πραγματοποιήθηκε στο λογαριασμό «συμμετοχή σε διεθνείς οργανισμούς», η οποία οφείλεται στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου του Ευρωπαϊκού Μηχανισμού Σταθερότητας (European Stability Mechanism) με το ποσό των €901.344.000, το οποίο και αποτελεί τις δυο πρώτες δόσεις από τη συμμετοχή της Ελλάδος στον ESM συνολικού ύψους €2.253.360.000,00. Στον ανωτέρω λογαριασμό εμφανίζεται ποσό €5.669.689.145,73 το οποίο αφορά σε ομόλογα τα οποία εκδόθηκαν από τον Οργανισμό Σιδηροδρόμων Ελλάδος Α.Ε. και τα Ελληνικά Αμυντικά Συστήματα Α.Ε. Τα συγκεκριμένα ομόλογα συμμετείχαν στη διαδικασία ανταλλαγής του PSI, ωστόσο δεν ήταν δυνατή η διαγραφή τους, καθόσον εκδότης και νέος κάτοχος δεν ήταν το ίδιο νομικό πρόσωπο. Η ονομαστική τους αξία ανήλθε σε € 5.800.000.000 και η

διαφορά που προκύπτει οφείλεται στο γεγονός της λήξης μέρους αυτών ονομαστικής αξίας €89.000.000 περίπου.

Ο λογαριασμός «χρεώστες» παρουσιάζει αύξηση 22,67%, η οποία οφείλεται κυρίως στην αύξηση των λογαριασμών «απαιτήσεις χρήσης» και «απαιτήσεις προηγούμενων χρήσεων», υποδηλώνοντας μια σημαντική αύξηση των βεβαιωθέντων και μη εισπραχθέντων εσόδων κατά τη διάρκεια της τρέχουσας χρήσης και των προηγούμενων χρήσεων αντίστοιχα. Στις απαιτήσεις χρήσης δεν περιλαμβάνονται οι απαιτήσεις των Τελωνειακών εισπράξεων, οι οποίες με τη σειρά τους περιλαμβάνονται στους Λογαριασμούς Τάξεως. Τούτο, όμως, δε συνάδει με μία ορθή λογιστική απεικόνιση, καθόσον οι Λογαριασμοί Τάξεως παρέχουν μόνο πληροφορίες, χρήσιμα στατιστικά στοιχεία και γεγονότα, τα οποία όμως δεν επιφέρουν άμεση ποσοτική μεταβολή στα περιουσιακά στοιχεία, ενώ δεν υπάρχει δυνατότητα από κοινού λειτουργίας τους με τους λογαριασμούς ουσίας της Γενικής Λογιστικής. Η καταγραφή των απαιτήσεων των Τελωνειακών εισπράξεων στις απαιτήσεις της Κεντρικής Διοίκησης αποτελεί λογιστική υποχρέωση, έτσι ώστε να εμφανίζεται στον Ισολογισμό μια όσο το δυνατό ορθή εκτίμηση για την είσπραξή τους μέσω των απαραίτητων πολιτικών. Επιπλέον, στις απαιτήσεις χρήσης δεν προσδιορίζεται το ύψος των επισφαλών απαιτήσεων της Κεντρικής Διοίκησης, οι οποίες έχουν υψηλή πιθανότητα αθέτησης μερικά ή ολικά, με αποτέλεσμα να μη διαμορφώνεται ορθή εκτίμηση και να μην καθορίζονται με σαφήνεια οι απαιτήσεις που τελικά θα εισπραχθούν. Επισημαίνεται ότι δεν έχει ακόμη εκδοθεί η απαιτούμενη από την παρ.3.4.2 του Κεφ. 3 του π.δ/τος 15/2011 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών για τον ακριβή τρόπο υπολογισμού των επισφαλών απαιτήσεων.

Στο κυκλοφορούν ενεργητικό της Κατάστασης Χρηματοοικονομικής Θέσης (Ισολογισμός) οικονομικού έτους 2012 δεν περιλαμβάνονται τα χρηματικά διαθέσιμα και τα ταμειακά ισοδύναμα (κεφ. 4 παρ. 4.2.1.3 του π.δ/τος 15/2011), καθώς αυτά παρουσιάζουν πιστωτικό υπόλοιπο και προς τούτο έχουν καταχωρηθεί στις βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις. Η εμφάνιση πιστωτικού υπολοίπου σε λογαριασμό ταμείου δεν δικαιολογείται κατά τους κανόνες της λογιστικής και η ύπαρξή του συνιστά λογιστική ανωμαλία η οποία υποκρύπτει τη μη καταγραφή κινήσεων (εσόδων και δαπανών) κατά τη διάρκεια της χρήσης, συνιστούν δε παράλληλα ανακρίβεια των βιβλίων η οποία έρχεται σε αντίθεση με τη βασική λογιστική αρχή της πλήρους γνωστοποίησης, όπως αυτή προσδιορίζεται στο π.δ. 15/2011. Επισημαίνεται ότι η εμφάνιση πιστωτικού υπολοίπου στο λογαριασμό ταμειακών διαθεσίμων επηρεάζει τους αποτελεσματικούς λογαριασμούς με συνέπεια τη μη ορθή απεικόνιση της

χρηματοοικονομικής θέσης της Κεντρικής Διοίκησης. Σε κάθε περίπτωση, κατά την κατάρτιση του Ισολογισμού το υπόλοιπο του ανωτέρω λογαριασμού θα πρέπει να τακτοποιείται και να εμφανίζει είτε μηδενικό είτε χρεωστικό υπόλοιπο.

Από τη συσχέτιση των λογαριασμών της λογιστικής με αυτών της Τράπεζας της Ελλάδος προκύπτει σημαντική διαφορά ύψους 918.860.764,58 ευρώ (μειωμένη κατά 562.319.525,93 ευρώ σε σχέση με το προηγούμενο έτος). Βασικά αίτια διαμόρφωσης της απόκλισης αυτής αποτελούν σύμφωνα με το πόρισμα της αρμόδιας Ομάδας Ελέγχου: 1. Ο ετεροχρονισμός των λογιστικών εγγραφών σε έσοδα που πραγματοποιούν οι Δ.Ο.Υ.. 2. Η παράταση του οικονομικού έτους για τη διενέργεια τακτοποιητικών λογιστικών εγγραφών για την εμφάνιση εσόδων – εξόδων του Προϋπολογισμού, που δημιούργησε ετεροχρονισμό στις λογιστικές εγγραφές εσόδων. 3. Σε ορισμένες Δ.Ο.Υ παρατηρείται καθυστέρηση της κατάθεσης των ημερήσιων εισπράξεων στο λογαριασμό της Τράπεζας της Ελλάδος, η οποία μπορεί να υπερβαίνει και τη λήξη του τρέχοντος οικονομικού έτους. 4. Η ανωτέρω διαδικασία δεν είναι μηχανογραφημένη για το λογαριασμό των Δημόσιων Ταμείων. 5. Για το λογαριασμό του Γραφείου Υπολόγου έχει αναπτυχθεί εφαρμογή, η οποία όμως δεν είναι πλήρως αυτοματοποιημένη. 6. Δεν υπάρχει θεσμοθετημένη διαδικασία καταγραφής των αποτελεσμάτων συμφωνίας των υπολοίπων που διατηρούνται σε λογαριασμούς στην Τράπεζα της Ελλάδος. 7. Δεν υπάρχει η δυνατότητα ηλεκτρονικής αποστολής της λογιστικής – ταμειακής συμφωνίας από κάθε ΔΟΥ με τις Τράπεζες. 8. Το μηχανογραφικό σύστημα SAP ενημερώνεται με τις ημερήσιες κινήσεις των λογαριασμών μέσω της διεπαφής με την Τράπεζα της Ελλάδος η οποία αποστέλλεται στο τέλος της ημέρας, ενώ δεν ενημερώνεται με τα υπόλοιπα των λογαριασμών. 9. Εντοπίστηκαν κινήσεις της ΤτΕ που δε λογιστικοποιήθηκαν λόγω μη ύπαρξης όλων των απαραίτητων δικαιολογητικών. Για το οικονομικό έτος 2012 ολοκληρώθηκε η τραπεζική συμφωνία του υπολοίπου του κεντρικού λογαριασμού διαθεσίμων 38.03.00.0000 «Τράπεζα Ελλάδος Συγκέντρωση Εισπράξεων και Πληρωμών» με το υπόλοιπο του αντίστοιχου λογαριασμού διαθεσίμων 200 «Ε.Δ Συγκέντρωση Εισπράξεων και Πληρωμών» που τηρείται στην Τράπεζα της Ελλάδος» και αιτιολογήθηκαν κατά το μεγαλύτερο μέρος οι διαφορές. Η διαφορά ύψους 165.881,97 ευρώ οφείλεται σε λανθασμένες εγγραφές, ενώ η διαφορά ύψους 562.485.407,90 ευρώ οφείλεται σε ετεροχρονισμούς μεταξύ της καταγραφής των κινήσεων της λογιστικής και των κινήσεων του τραπεζικού λογαριασμού, η οποία εξομαλύνεται από έτος σε έτος.

Το ύψος του χρέους της Κεντρικής Κυβέρνησης, κατά την 31.12.2012, ανέρχεται σε €305.537.202.404,34 ή 157,74% έναντι €367.948.207.034,84 ή 176,46% του ΑΕΠ το 2011. Επομένως, μετά την εθελοντική ανταλλαγή ομολόγων ιδιωτικού τομέα του Ελληνικού Δημοσίου (PSI) και τον νέο δανεισμό, η ονομαστική αξία του δημόσιου χρέους μειώθηκε κατά 62,411 δις ευρώ, η μείωση δε αυτή αντιστάθμισε την μείωση του Ακαθάριστου Εθνικού Προϊόντος (ΑΕΠ), με αποτέλεσμα τη βελτίωση της σχέσης δανεισμού / Ακαθάριστου Εθνικού Προϊόντος για το 2012.

Στις Υποχρεώσεις (Παθητικό) της Κατάστασης Χρηματοοικονομικής Επίδοσης δεν υπάρχουν προβλέψεις για την κάλυψη ζημίας ή ενδεχόμενης υποτίμησης στοιχείων του ενεργητικού (αποτίμηση τέλους χρήσης), που σε κάθε περίπτωση πρέπει να πραγματοποιούνται έστω και κατά ικανοποιητική προσέγγιση. Συνακόλουθα, στο τέλος της χρήσης, για τις απαιτήσεις των καταπτώσεων των εγγυήσεων, έπρεπε να υπάρχει πρόβλεψη για πιθανή επισφάλεια, σύμφωνα με την παρ. 9.9.5 του Κεφ. 9 του π.δ/τος 15/2011.

Οι χορηγούμενες εγγυήσεις, που αφορούν ανεξόφλητα υπόλοιπα δανείων διαφόρων κατηγοριών, τα οποία καλύπτονται με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου και χορηγούνται βάσει των διατάξεων του ν. 2322/1995 (Α΄ 143), ανέρχονται κατά την 31.12.2012 στο ποσό των €70.876.714.828,56 ή 36,59% του ΑΕΠ και παρουσιάζουν μείωση έναντι του προηγούμενου οικονομικού έτους κατά € 14.166.788.895,44. Επισημαίνεται ότι στο ποσό των χορηγούμενων εγγυήσεων από το Ελληνικό Δημόσιο περιλαμβάνονται και οι εγγυήσεις του Κράτους προς τα πιστωτικά ιδρύματα της ημεδαπής, οι οποίες ανέρχονται σε €51.349.500.000,00 κατά την 31.12.2012.

Η Καθαρή Θέση Πολιτών (ΚΘΠ), που προκύπτει από τη διαφορά Ενεργητικού και Υποχρεώσεων, παρουσιάζεται αρνητική και ανέρχεται σε €183.506.147.507,73 (χρεωστικό υπόλοιπο), σημειώνοντας σημαντική θετική μεταβολή έναντι του οικονομικού έτους 2011. Επισημαίνεται ωστόσο ότι η ΚΘΠ δεν αποτυπώνει μια σαφή και ορθή εικόνα της χρηματοοικονομικής θέσης της Κεντρικής Διοίκησης στη δεδομένη χρονική στιγμή, καθώς το ύψος της επηρεάζεται άμεσα από: (α) τη μη απογραφή και καταγραφή των στοιχείων του μη κυκλοφορούντος ενεργητικού τα οποία αποκτήθηκαν πριν την 1. 1.2011, αλλά και αυτών που αποκτήθηκαν μετά την εφαρμογή της Διπλογραφικής Λογιστικής της Τροποποιημένης Ταμειακής Βάσης, (β) τη μη καταγραφή στις απαιτήσεις της Κεντρικής Διοίκησης των ανείσπρακτων Τελωνειακών Εσόδων, (γ) τη μη διενέργεια αποσβέσεων, παρά μόνο για τα έξοδα πολυετούς απόσβεσης και (δ) τη μη διενέργεια των προβλέψεων.

Η κατάσταση χρηματοοικονομικής επίδοσης (ΚΧΕ) παρέχει πληροφορίες για τις πηγές εσόδων της Κεντρικής Διοίκησης και για τον τρόπο με το οποίο αυτή χειρίστηκε τα έξοδά της. Από την ανωτέρω κατάσταση προκύπτει πλεόνασμα της χρήσης του οικονομικού έτους 2012, το οποίο ανέρχεται στο ποσό των €124.615.799.946,35. Οι καθοριστικοί παράγοντες οι οποίοι διαμόρφωσαν το αναφερόμενο πλεόνασμα είναι: α) η υπέρβαση των λειτουργικών εσόδων έναντι των λειτουργικών εξόδων χρήσης κατά €5.376.444.104,77, β) η σημαντική μείωση των αποτελεσμάτων υπό την κατηγορία «χρηματοοικονομικά έσοδα/έξοδα και τόκοι δημοσίου χρέους» κατά €9.289.028.322,32 ή 46,4%, η οποία οφείλεται κυρίως στη μείωση του ύψους του δημοσίου χρέους και των αναλογούντων τόκων λόγω του PSI, της περαιτέρω μείωσης των επιτοκίων των δανείων του Μηχανισμού Στήριξης, της απομείωσης της καθαρής θέσης των μετοχών των μη εισηγμένων εταιρειών στο χρηματιστήριο αξιών και της αντίστοιχης αύξησης της χρηματιστηριακής αξίας των εισηγμένων εταιρειών στο χρηματιστήριο αξιών εσωτερικού και γ) στη σημαντική αύξηση των λοιπών αποτελεσμάτων χρήσης κατά €129.976.789.640,33, η οποία οφείλεται κυρίως στην αύξηση των κερδών που καταγράφηκαν κατά την ανταλλαγή ομολόγων του Ελληνικού Δημοσίου με ομόλογα μικρότερης ονομαστικής αξίας και την προαγορά ομολόγων του Ελληνικού Δημοσίου στο πλαίσιο του PSI, στα έσοδα από βεβαιώσεις καταπτώσεων εγγυήσεων του Ελληνικού Δημοσίου και στις επιστροφές κερδών των κεντρικών τραπεζών της ευρωζώνης στο πλαίσιο της σχετικής απόφασης του Eurogroup.

Από τις ταμειακές ροές λειτουργικών και επενδυτικών δραστηριοτήτων (εισπράξεις και πληρωμές) προκύπτει ταμειακό έλλειμμα της Κεντρικής Διοίκησης για τη χρήση του οικονομικού έτους 2012 ύψους €58.234.191.039,06, παρουσιάζοντας αύξηση έναντι του οικονομικού έτους 2011 κατά 29.654.495.106,58 ή 103,80%. Η αύξηση αυτή οφείλεται κυρίως στη συμμετοχή του Ελληνικού Δημοσίου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας ποσού €41.000.000.000,00, η οποία προορίζεται για την ανακεφαλαιοποίηση των ημεδαπών τραπεζικών ιδρυμάτων. Και τούτο παρά το ότι το ταμειακό αποτέλεσμα της Κεντρικής Διοίκησης από λειτουργικές δραστηριότητες είναι σημαντικά μειωμένο κατά €10.220.748.703,27 ή 41,90%. Η χρηματοδότηση του ανωτέρω ελλείμματος διενεργήθηκε με καθαρό δανεισμό, ο οποίος ανήλθε στο ποσό των €59.787.817.906,34. Επισημαίνεται ότι το 2012 καταρτίστηκε η Κατάσταση Μεταβολών Καθαρής Θέσης σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ.15/2011 η οποία δεν είχε καταρτιστεί κατά το προηγούμενο οικονομικό έτος.

ΙΔ. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΩΝ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

Κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους 2012 διαπιστώθηκαν, από τα αρμόδια όργανα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, διάφορες παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας (εκτενής αναφορά γίνεται στο τρίτο μέρος της Έκθεσης), κατά τη διενέργεια των δημοσίων δαπανών, πολλές από τις οποίες είναι παρόμοιες με εκείνες που είχαν επισημανθεί στις ετήσιες εκθέσεις των προηγουμένων ετών. Η κατά τα προηγούμενα έτη επισήμανσή τους δεν απέτρεψε την επανεμφάνιση των αυτών παραβάσεων ή και ελλείψεων και κατά το οικονομικό έτος 2012.
Οι σημαντικότερες από τις παραβάσεις και ελλείψεις αυτές περιληπτικά αναφέρονται στα εξής κυρίως θέματα:

1. ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Κατά τον έλεγχο της διενέργειας δαπανών για την πληρωμή συμβάσεων προμηθειών, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:
α) απευθείας ανάθεσης συμβάσεων, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, που τάσσονται από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α' 19), 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και 209 παρ. 1 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ 114 Α΄/2006) σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α (Υ.Α. 11389/93, ΦΕΚ Β΄ 185),
β) κατάτμησης της συνολικώς απαιτούμενης για την εκάστοτε προμήθεια δαπάνης σε μικρότερα ποσά, ώστε το καθένα από αυτά να μην υπερβαίνει το ανώτατο όριο, πέραν του οποίου επιβάλλεται η διενέργεια τακτικού ή πρόχειρου, κατά περίπτωση, διαγωνισμού, παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδή είδη που προορίζονταν για την επίτευξη ενιαίου αποτελέσματος,
γ) παράτασης των οικείων συμβάσεων προμηθειών χωρίς τέτοια ευχέρεια να προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία και τη συναφθείσα σύμβαση,
δ) μη ορθής σύνταξης των διακηρύξεων και των σχεδίων συμβάσεων, όπου δεν αναγραφόταν οι ποσότητες των προς προμήθεια υλικών έστω και κατά προσέγγιση,

ε) μη ορθής τήρησης των κανόνων δημοσιότητας στις διαγωνιστικές διαδικασίες (άρθρο 29 του π.δ. 60/2007, άρθρο 5 του ΕΚΠΟΤΑ και άρθρο 3 ΚΕΦ. Β του ν. 3548/2007, ΦΕΚ Α΄ 68),

στ) μη προηγούμενης ένταξης στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.4 του ν. 2286/1995.

ζ) διενέργειας προμηθειών από τους Ο.Τ.Α. χωρίς απόφαση ανάθεσης του κατά νόμο αρμόδιου οργάνου,

η) υπογραφής συμβάσεων με αναδρομική ισχύ,

θ) μη υπολογισμού του δικαιώματος προαίρεσης σε διαγωνιστικές διαδικασίες, με αποτέλεσμα να μην ακολουθείται η νόμιμη διαδικασία του διαγωνισμού βάσει των αντίστοιχων χρηματικών ορίων.

ι) σύναψης συμβάσεων προμηθειών από Ο.Τ.Α. χωρίς να διενεργηθεί ο προβλεπόμενος από το άρθρο 278 του ν. 3852/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 87) προσυμβατικός έλεγχος νομιμότητας,

ια) προμήθειας διαφορετικών ποσοτήτων και ειδών από τα προβλεπόμενα στη σύμβαση και καταβολής δαπανών για αξιώσεις που είχαν υποπέσει σε παραγραφή.

Περαιτέρω, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις δαπανών διαφόρων προμηθειών, για την πληρωμή των οποίων δεν τηρήθηκε η νόμιμη διαδικασία ανάληψής τους, δεν διενεργήθηκαν οι νόμιμες κρατήσεις και δεν επισυνάπτονταν τα νόμιμα δικαιολογητικά.

Εξάλλου, για την προμήθεια καυσίμων από τους Δήμους, παρατηρήθηκε καθυστέρηση στην διεξαγωγή και κατακύρωση των σχετικών διαγωνισμών (λόγω μη συμμετοχής προμηθευτών εξαιτίας της απαίτησης προσκόμισης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης) με αποτέλεσμα την επιτακτική ανάγκη κάλυψης των υπηρεσιακών αναγκών τους για καύσιμα θέρμανσης και κίνησης με απευθείας διαπραγματεύσεις με τους κατά τόπους προμηθευτές,

Τέλος, παρατηρήθηκε ότι τα νοσηλευτικά ιδρύματα α) κατά τη διεξαγωγή διαγωνισμών για την προμήθεια ιατροτεχνολογικών προϊόντων, σε πολλές περιπτώσεις, δεν προβαίνουν σε σύγκριση των τιμών των οικονομικών προσφορών με αυτές του παρατηρητηρίου τιμών κατά παράβαση του ν.3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), β) κατά την εκκαθάριση των δαπανών προμήθειας φαρμάκων, δεν προβαίνουν σε συμψηφισμό του «rebate» εκ ποσοστού 5 % επί της νοσοκομειακής τιμής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του αρθρ. 35 του ν. 3918/2011 και γ) εντάσσουν στις νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ.9 του αρθρ. 27 του ν.3867/2010 (ΦΕΚ Α΄128) κατηγορίες προμηθειών που

εμπίπτουν στις διατάξεις αυτές και τα σχετικά χρηματικά εντάλματα πληρωμής είχαν κριθεί μη θεωρητέα με πράξεις του IV Τμήματος του Ελ.Σ .

2. ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Κατά τον έλεγχο της διενέργειας δαπανών για την πληρωμή συμβάσεων εκτέλεσης δημόσιων έργων διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

α) απευθείας ανάθεσης χωρίς να στοιχειοθετείται η συνδρομή κατεπείγουσας και έκτακτης ανάγκης, μη οφειλόμενης σε ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία,

β) απευθείας ανάθεσης εκτέλεσης συμπληρωματικών εργασιών στον ανάδοχο του αρχικού έργου, χωρίς τη συνδρομή των σωρευτικώς καθοριζομένων στο άρθρο 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) προϋποθέσεων,

γ) ανεπίτρεπτης κατάτμησης ενιαίων έργων προς αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού,

δ) απευθείας ανάθεσης, κατ' επίκληση του άρθρου 9 παρ. 2δ του π.δ/τος. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄84) χωρίς να πρόκειται για έργο ειδικής κατηγορίας,

ε) προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων χωρίς να συντρέχουν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 28 του ν. 3669/2008 προϋποθέσεις,

στ) ανάθεσης συμβάσεων αρχικών και συμπληρωματικών χωρίς την προηγούμενη υπαγωγή τους στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Συν.,

ζ) μη νόμιμης πρόβλεψης και καταβολής εργολαβικού οφέλους σε περιπτώσεις συμβάσεων εκτέλεσης εργασιών που δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008,

η) μη τήρησης των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄194) σχετικά με την πρόβλεψη και δέσμευση των αναγκαίων πιστώσεων και εκείνων του άρθρου 51 του ν. 3669/2008 σχετικά με την απόσβεση των χορηγηθεισών προκαταβολών,

θ) εκκαθάρισης δαπανών χωρίς να επισυνάπτονται τα νόμιμα δικαιολογητικά και χωρίς να προβαίνουν στη διενέργεια των νόμιμων κρατήσεων,

ι) παράτασης συμβάσεων μετά την εκπνοή της αρχικής προθεσμίας εκτέλεσης του έργου και καταβολές αμοιβών μετά την εκπνοή της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του έργου,

ια) μη ορθής τήρησης των κανόνων δημοσιότητας (παρ. 7 , 8 , 9 του άρθρου 15 του ν. 3669/2008),

ιβ) μη τήρησης των όρων της διακήρυξης και της σχετικής σύμβασης ως προς το χώρο κατασκευής του έργου (παράβαση άρθρου 30 παρ.1 του ν. 3669/2008),

ιγ) μη νόμιμης πληρωμής έργου σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής, η οποία δεν είχε καταστεί τελεσίδικη,

Περαιτέρω, από τον έλεγχο των δαπανών που αφορούν στις προγραμματικές συμβάσεις (άρθρο 100 του ν.3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87), αλλά και από τον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας των συμβάσεων αυτών, διαπιστώθηκαν κυρίως οι κάτωθι παραβάσεις της οικείας νομοθεσίας: α) ελλείψεις στο κείμενο των προγραμματικών συμβάσεων σχετικά με τον καθορισμό του κατά νόμο ελάχιστου περιεχομένου τους, β) ανάθεση της υλοποίησης του αντικειμένου της προγραμματικής σύμβασης εξολοκλήρου σε έναν από τα συμβαλλόμενα μέρη και γ) μη νόμιμη καταβολή επιχορηγήσεων από τους Ο.Τ.Α. προς τις επιχειρήσεις τους, μέσω σύναψης προγραμματικών συμβάσεων, με αποκλειστικό σκοπό τη συντήρησή τους.

Τέλος, κατά τον έλεγχο των δαπανών εκπόνησης μελετών, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

α) κατάτμησης των σχετικών συμβάσεων προς αποφυγή διενέργειας διαγωνισμού κατά παράβαση του άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄195),

β) ανάθεσης της εκπόνησης μελετών σε τρίτους ιδιώτες χωρίς να προκύπτει αδυναμία σύνταξής τους από τις αρμόδιες τεχνικές υπηρεσίες των οικείων φορέων,

γ) ανάθεσης εκπόνησης μελέτης σε μελετητή που δεν διέθετε το κατάλληλο πτυχίο,

δ) καταβολής αμοιβών σύνταξης μελετών, χωρίς να επισυνάπτονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά,

ε) καταβολής αμοιβής για την εκπόνηση μελέτης χωρίς να υφίσταται ενεργός απαίτηση του μελετητή,

στ) εκπρόθεσμης παράδοσης μελέτης χωρίς να εφαρμοστούν ποινικές ρήτρες.

3. ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Κατά τον έλεγχο των δαπανών εκτέλεσης εργασιών και παροχής υπηρεσιών διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

α) απευθείας ανάθεσης χωρίς τη συνδρομή των τασσόμενων από τις οικείες διατάξεις προϋποθέσεων (τεχνικοί ή καλλιτεχνικοί λόγοι ή λόγοι που να σχετίζονται με την προστασία δικαιωμάτων, αποκλειστικότητας, επείγουσα ανάγκη που να οφείλεται σε αυταπόδεικτα απρόβλεπτες καταστάσεις κ.λπ.) για την προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία,

β) απευθείας ανάθεσης μετά από κατάτμηση της συνολικώς απαιτούμενης δαπάνης υπηρεσιών με όμοιο ή ομοειδές αντικείμενο,

γ) μη ορθής τήρησης της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας,

δ) μη τήρησης των διατυπώσεων δημοσιότητας της διακήρυξης,

ε) ανάθεσης συμβάσεων υπηρεσιών χωρίς την προηγούμενη υπαγωγή τους στον προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Συν,

στ) παράτασης του χρόνου παροχής υπηρεσιών (κυρίως φύλαξης και καθαριότητας) μετά τη λήξη των σχετικών συμβάσεων,

ζ) υπογραφής συμβάσεων με αναδρομική ισχύ,

η) ανάθεσης σε ιδιώτες της παροχή υπηρεσιών που εμπίπτουν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού των οικείων φορέων,

θ) ανάθεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών που εκφεύγουν της λειτουργικής δραστηριότητας των οικείων φορέων,

ια) ανάθεσης από Ο.Τ.Α. σε φυσικά πρόσωπα υπηρεσιών καθαριότητας χωρίς την προβλεπόμενη από το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α' 138) αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ.,

ιβ) ανάθεσης παροχής υπηρεσιών τουριστικής προβολής χωρίς προηγούμενη έγκριση από τον Υπουργό Τουρισμού,

ιγ) εκκαθάρισης δαπανών παροχής υπηρεσιών από φορείς που δεν ήταν αποδέκτες των υπηρεσιών αυτών,

ιδ) εκκαθάρισης δαπανών παροχής υπηρεσιών που είχαν υποπέσει σε παραγραφή,

ιε) εκκαθάρισης δαπανών χωρίς την τήρηση των διαδικασιών ανάληψης της σχετικής δαπάνης και χωρίς να επισυνάπτονται τα νόμιμα δικαιολογητικά,

ιστ) εκκαθάρισης δαπανών αμοιβών καθ' υπέρβαση των οικονομικών ορίων της σχετικής μελέτης,

ιζ) αύξησης στο διπλάσιο της συνολικής αμοιβής Συμβούλου Υποστήριξης με τροποποίηση της αρχικής σύμβασης χωρίς να υπάρχει σχετική πρόβλεψη στην οικεία σύμβαση ούτε και στην απόφαση έγκρισης και ανάθεσης του έργου,

ιη) καταβολής αμοιβής σε Φο.Δ.Σ.Α. για την παροχή υπηρεσιών χωρίς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 9 του ν. 3854/2010 - ΦΕΚ Α΄ 94 (απόφαση για τον καθορισμό του κόστους) και χωρίς να προκύπτει ότι δεν έχει γίνει χρήση του δικαιώματος της υποχρεωτικής παρακράτησης και απόδοσης της προβλεπόμενης στην παρ. 2 του άρθρ. 17 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄85) εισφοράς στο Φο.Σ.Δ.Α.,

ιθ) επαναπροκήρυξης διαγωνισμού Νοσοκομείου, για τη διανομή φαγητού χωρίς τις προβλεπόμενες μειώσεις της προϋπολογισθείσας δαπάνης, που συνεπάγονται οι μειώσεις των κατωτάτων ορίων μισθών της ισχύουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας, οι οποίες προβλέφθηκαν στις σχετικές με την ρύθμιση θεμάτων για την εφαρμογή της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (ΦΕΚ Α΄28) διατάξεις της αριθ. 6 Π.Υ.Σ. της 28.02.2012 (ΦΕΚ 38 Α'),

κα) μη νόμιμης καταβολής δαπάνης σε εκτέλεση σύμβασης μεταφοράς-αποκομιδής ογκωδών απορριμμάτων καθόσον οι αναγγελίες πρόσληψης του προσωπικού προς τον ΟΑΕΔ καθώς και οι αναλυτικές περιοδικές δηλώσεις (Α.Π.Δ.), διέφεραν από τις δηλωμένες ημερομηνίες έναρξης του χρόνου απασχόλησης.

Περαιτέρω, διαπιστώθηκαν οι εξής μη νόμιμες δαπάνες: α) παροχής υπηρεσιών αποκομιδής απορριμμάτων με ταυτόχρονη παραχώρηση της χρήσης των απορριμματοφόρων οχημάτων των Δήμων στους αναδόχους – ιδιώτες, β) εργασιών συντήρησης οχημάτων Δήμου σε εν ενεργεία Τοπικό Σύμβουλο (ασυμβίβαστο), γ) εκπόνησης επιχειρησιακού προγράμματος δήμου από ανάδοχο εταιρεία, η οποία υποκατέστησε εξ ολοκλήρου τη διεπιστημονική ομάδα έργου, δ) υπηρεσιών ασφαλιστικής κάλυψης αυτοκινήτων, κατά το μέρος που αφορούσε κάλυψη ασφαλιστικών κινδύνων πέραν των υποχρεωτικών, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 και 2 του π.δ. 237/1986 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 110), ε) πληρωμής ασφαλίστρου για κάλυψη ασφαλιστικού κινδύνου ασθενοφόρων οχημάτων νοσηλευτικού ιδρύματος, καθόσον τούτο δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του π.δ. 237/1986, στ) δημοσιεύσεων που αφορούσαν διακηρύξεις διαγωνισμών, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 46 του ν.3801/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 163), αυτή βαρύνει τους αναδειχθέντες αναδόχους, ζ) δημοσιεύσεων που αφορούσαν στη διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού για τη σύναψη συμβάσεων προμηθειών και παροχής υπηρεσιών, καθόσον, σύμφωνα με το άρθρο 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), δεν απαιτείται δημοσίευση στην περίπτωση του πρόχειρου διαγωνισμό και η) μεταφοράς αίματος από Κέντρο Υγείας σε Νοσοκομείο, διότι ο δικαιούχος δεν διέθετε όχημα που να πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 19 του ν. 3534/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40).

4. ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Κατά τον έλεγχο των αποδοχών και λοιπών αμοιβών διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις πλημμελούς εφαρμογής των σχετικών διατάξεων, εσφαλμένων υπολογισμών και μη νόμιμων εκκαθαρίσεων.

Οι διαπιστώσεις αυτές αναφέρονται κυρίως στα εξής θέματα:

α) καταβολή αντιμισθίας αιρετών οργάνων χωρίς τις περικοπές και μειώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 39 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄226) και εκείνες της παρ. 3 α του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄40),

β) καταβολή μηνιαίων εξόδων παράστασης προέδρου και αντιπροέδρου διοικητικών συμβουλίων νομικών προσώπων, χωρίς την παρακράτηση επί αυτών των τριών ισόποσων μηνιαίων δόσεων συνολικού ύψους ίσου με τη μηνιαία αντιμισθία αυτών, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 39 του ν. 4024/2011,

γ) καταβολή εξόδων παράστασης αιρετών οργάνων Ο.Τ.Α και προέδρων ΝΠΔΔ.: i) παράλληλα με την καταβολή σύνταξης από το Δημόσιο, χωρίς να γίνει η περικοπή της τελευταίας κατά 70%, κατ΄ εφαρμογή των άρθρων 8 παρ. 14 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ Α΄ 57) και 14 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ Α΄ 120), ii) παράλληλα με την καταβολή των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, κατά παράβαση των άρθρων 139 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114) και 8 παρ. 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), iii) χωρίς τη διενέργεια μείωσης κατά ποσοστό 3%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου τρίτου παρ. 4 και 5 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65), iv) με βάση απόφαση που είχε αναδρομική ισχύ,

δ) καταβολή αποζημιώσεων μελών επιτροπών και συμβουλίων για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτών εκτός του κανονικού ωραρίου λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών, κατά παράβαση των άρθρων 7 παρ. 1 του ν. 3833/2010 και 21 παρ. 1 του ν. 4024/2011,

ε) καταβολή αποζημίωσης σε αιρετούς ΟΤΑ για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων του οικείου ΟΤΑ, κατά παράβαση του άρθρου 140 παρ.3 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114),

στ) καταβολή αποζημίωσης μελών Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, Οικονομικής Επιτροπής και μελών Δημοτικού Συμβουλίου για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις των εν λόγω συλλογικών οργάνων, που είχε υπολογιστεί επί τη βάσει της μηνιαίας αντιμισθίας του Δημάρχου χωρίς προηγουμένως να έχει συνυπολογιστεί η μείωση αυτής κατά 10%, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 3 α του άρθρου 3 του ν. 4051/2012,

ζ) καταβολή αποζημίωσης σε αιρετούς ΟΤΑ για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις της Οικονομικής Επιτροπής κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 39 του ν.4024/2011 και της περ. γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 3 του ν. 4051/2012,

η) καταβολή αποζημίωσης Προέδρου και μελών των Δημοτικών και Τοπικών Κοινοτήτων Δήμου για την συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις των Τοπικών Συμβουλίων, που πραγματοποιήθηκαν από 1-01-2011 έως και 31-12-2011, καθώς δεν προβλέπεται η ανωτέρω αποζημίωση μετά την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 79, 80 και 81 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87),

θ) καταβολή αποζημίωσης Προέδρου ν.π.ι.δ. ΟΤΑ χωρίς πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου του οικείου ν.π.ι.δ. προς το Δημοτικό Συμβούλιο για τον καθορισμό της (άρθρο 255 παρ. 5 του ν. 3463/2006) ή με αποφάσεις που δεν αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο,

ι) καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση: 1) που βάρυνε τον προϋπολογισμό του έτους 2012, αν και η υπερωριακή εργασία παρασχέθηκε πριν από το τελευταίο δίμηνο του έτους 2011 (άρθρο 20 ν. 4024/2011), 2) που αφορούσε χρονικό διάστημα προγενέστερο του μηνός από τη δημοσίευση της σχετικής Υ.Α., με την οποία εγκρίθηκε η υπερωριακή απασχόληση (άρθρο 16 παρ. 3 του ν. 3205/2003, ΦΕΚ Α΄297), 3) με ωρομίσθιο προσαυξημένο κατά 15% για τις εξαιρέσιμες ημέρες, μολονότι επρόκειτο για υπαλλήλους υπηρεσιών που δεν λειτουργούσαν σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση ή όλες τις ημέρες του μήνα (άρθρο 16 παρ. 4 στ΄ του ν. 3205/2003), 4) χωρίς να αιτιολογούνται οι εξαιρετικοί λόγοι (συνδρομή έκτακτων εποχικών ή άλλων απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών) που κατέστησαν αναγκαία την παροχή υπερωριακής εργασίας (βλ. άρθρο 48 του ν.3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143), 5) χωρίς η σχετική απόφαση για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας να δημοσιευτεί στην εφημερίδα της κυβερνήσεως, κατά παράβαση του άρθρου 45 παρ. 1 του ν.4071/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 85), 6) χωρίς την τήρηση της προηγούμενης αναγγελίας και έγκρισης της αρμόδιας Επιθεώρησης Εργασίας για το προσωπικό Ιδ.δ.ο.χ. και καθ΄ υπέρβαση του ανωτάτου ορίου του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 για το μόνιμο προσωπικό, 7) που αφορούσε σύνολο ωρών ανώτερο του προβλεπόμενου κατά μήνα ανά υπάλληλο (παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011, Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), 8) που παρασχέθηκε κατά το τελευταίο δίμηνο του έτους 2011, κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφ. ε΄ της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 3205/2003, 9) που εκκαθαρίστηκε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 27 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α΄ 150), των παρ. 3 και 4

του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 και εκείνων του ν. 4092/2012 (ΦΕΚ Α΄220), 10) που εκκαθαρίστηκε από αναρμόδιο φορέα, 11) χωρίς να υπάρχουν στοιχεία για την ακριβή ημέρα και ώρα πραγματοποίησης της υπερωριακής απασχόλησης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011, 12) για συμμετοχή σε συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν εντός κανονικού ωραρίου, κατά παράβαση του άρθρου 49 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 13) υπαλλήλου-πρακτικογράφου σε περισσότερες από μία υπηρεσίες, κατά παράβαση του άρθρου 49 παρ. 6 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143),

ια) καταβολή δαπάνης αποζημίωσης πρόσθετων εφημεριών Ιατρών Ε.Σ.Υ., Ειδικευομένων και Αγροτικών, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας του άρθρου 45 παρ.11 περ. Γ του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και του άρθρου 4 παρ.1 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄129) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσης εφαρμοστικής Κ.Υ.Α.,

ιβ) καταβολή δαπάνης αποζημίωσης Ιατρών, νοσηλευτών, τεχνολόγων εργαστηρίων και λοιπού προσωπικού για υπηρεσίες που προσέφεραν στην Ολοήμερη Λειτουργία Νοσοκομείου, πέραν του τακτικού ωραρίου χωρίς να επισυνάπτονται τα απαραίτητα δικαιολογητικά που ορίζουν οι διατάξεις της παρ.5 του άρθρ. 1 του ν.3868/2010 και της παρ. 4 του άρθρ.2 της Κ.Υ.Α.Υ4α/147881/25-11-2010 (ΦΕΚ Β΄1851),

ιγ) καταβολή πρόσθετης αποζημίωσης για απασχόληση υπαλλήλων εντός του υποχρεωτικού ωραρίου εργασίας, όπως αυτό ορίζεται στις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α` 138), η οποία είχε εκκαθαριστεί ως αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση,

ιδ) μη νόμιμη καταβολή δαπανών κίνησης: 1) χωρίς προηγούμενη έκδοση σχετικής απόφασης ή εντολής μετακίνησης, κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), 2) για συμμετοχή σε συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου, κατά παράβαση του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87) και της Υ.Α. 74447/2010 (ΦΕΚ Β΄2044/30.12.2010), 3) χωρίς την προηγούμενη έκδοση αποφάσεων ανάληψης των σχετικών δαπανών και χωρίς να επισυνάπτονται τα απαιτούμενα για την εκκαθάρισή τους δικαιολογητικά, 4) που αφορούσαν σε καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης, ενώ οι δικαιούχοι μετακινήθηκαν εκτός έδρας, σε απόσταση μικρότερη από το ελάχιστο όριο των σαράντα (40) χιλιομέτρων που ορίζεται στο άρθρο 9 παρ. 2 περ. Γ΄ εδ. β΄ του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄35), 5) που αφορούσαν σε μετακινήσεις για παρακολούθηση μεταπτυχιακού προγράμματος, 6) για μετακίνηση του πραγματοποιήθηκε με το ιδιωτικής χρήσεως αυτοκίνητο του υπαλλήλου κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 7 παρ.2β του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35.),

ιε) καταβολή του συνόλου των αποδοχών της δεύτερης θέσης που κατέχει υπάλληλος του δημοσίου τομέα κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 παρ. 3 του ν.2530/1997 (ΦΕΚ Α΄218),

ιστ) καταβολή αποδοχών σε εκπαιδευτικούς με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου που προσλήφθηκαν ως εργαστηριακοί συνεργάτες με ελλιπή προσόντα, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 19 του ν. 1404/1983 (ΦΕΚ Α΄173), όπως αντικαταστάθηκαν από το Κεφ. Γ΄ του άρθρου 4 του ν. 2916/2001 (ΦΕΚ Α΄114),

ιζ) καταβολή αποδοχών και αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση ειδικών συνεργατών, οι οποίοι παράλληλα με τα καθήκοντά τους ασκούσαν και ελεύθερο επάγγελμα, κατά παράβαση του άρθρου 163 παρ. 7 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143),

ιη) καταβολή αμοιβής σε μέλος Διοικητικού Συμβουλίου Κοινωφελούς Επιχείρησης για την πλήρη και αποκλειστική απασχόλησή του σε αυτή χωρίς την τήρηση της διαδικασίας πρόσληψης προσωπικού,

ιθ) καταβολή αποδοχών υπαλλήλων, που υπερέβαιναν τα ανώτατα όρια αποδοχών τα οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4024/2011, προβλέπονταν για τις συγκεκριμένες ειδικότητες,

κ) καταβολή αποδοχών σε εργαζομένους δημοτικής επιχείρησης, που υπερέβαιναν το ανώτατο όριο μηνιαίων τακτικών αποδοχών υπαλλήλου του δημόσιου τομέα της αντίστοιχης εκπαιδευτικής κατηγορίας,

κα) καταβολή δαπανών μισθοδοσίας του Προέδρου και του προσωπικού ορισμένου και αορίστου χρόνου ανώνυμης εταιρείας ΟΤΑ, η οποία είχε ήδη λυθεί και δεν είχε γίνει ανάληψη των δραστηριοτήτων της από το Δήμο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 43 παρ. 5 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α' 138),

κβ) καταβολή προσαύξησης αποδοχών, λόγω εκπαιδευτικής άδειας εξωτερικού, σε ιατρικό προσωπικό νομικού προσώπου χωρίς την προβλεπόμενη από την παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) μείωση ποσοστού 12% επί της προσαύξησης και την προβλεπόμενη από την παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65) πρόσθετη μείωση ποσοστού 8% και, τέλος, χωρίς προηγούμενη κράτηση της ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης, σύμφωνα με το άρθρο 38 παρ. 2α και β του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ Α΄152),

κγ) καταβολή αμοιβής σε δημόσιο υπάλληλο-εκπαιδευτικό Α/θμιας Εκπαίδευσης, για τη συμμετοχή του ως μουσικού σε Φιλαρμονική Δήμου, για χρονικό διάστημα προγενέστερο της χορήγησης άδειας εργασίας με αμοιβή από την Υπηρεσία του, κατά παράβαση του άρθρου 31 του ν. 3528/2007(Φ.Ε.Κ. Α΄ 26),

κδ) καταβολή αμοιβής σε υπάλληλο δημοτικής επιχείρησης που μετατάχθηκε σε ανώτερη κατηγορία και μεταφέρθηκε ως πλεονάζον προσωπικό σε δημοτικό ν.π.δ.δ., χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας,

κε) καταβολή αναδρομικών αποδοχών, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας για μισθολογική εξέλιξη, προσωπικού Ιδ.δ.α.χ. που μεταφέρθηκε σε Δήμο βάσει του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (ΦΕΚ Α΄207), κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 3833/2010,

κστ) καταβολή από ΟΤΑ δεδουλευμένων αποδοχών υπαλλήλων λυθείσας επιχείρησης, βάσει απόφασης που δεν είχε κηρυχθεί εκτελεστή και χωρίς να επισυνάπτονται τα απαιτούμενα για την εκκαθάρισή τους δικαιολογητικά,

κζ) καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών σε προσωπικό δημοτικής επιχείρησης, που προσελήφθη ως πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης με βάση τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 6 της υπ' αριθ. 43254/31.07.2007 απόφασης του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (ΦΕΚ Β΄ 1492), που βρίσκεται εκτός της σχετικής εξουσιοδότησης του άρθρου 264 περιπτ. α΄ και β΄ του Κ.Δ.Κ,

κη) καταβολή αναδρομικών αποδοχών υπαλλήλου Δήμου, που, μετά την αυτοδίκαιη θέση του σε αργία λόγω προσωρινής κράτησής του, μη νόμιμα επανήλθε στην υπηρεσία σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 153 του ν.3584/2007, αφού με τελεσίδικη δικαστική απόφαση του είχε επιβληθεί, ως παρεπόμενη ποινή, διετής αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων,

κθ) καταβολή αποδοχών νομικού συμβούλου Κοινωφελούς Επιχείρησης, για την πρόσληψη του οποίου δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του ν. 1649/1986 (ΦΕΚ Α΄149), ενώ δεν προηγήθηκε η έγκριση της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 49 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66),

λ) καταβολή αποζημίωσης για απασχόληση υδρονομέων άρδευσης, των οποίων οι αποδοχές δεν εκκαθαρίστηκαν σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της οικ. 2/13917/0022/17.2.2012 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄414), που εκδόθηκε κατ` εξουσιοδότηση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄226),

λα) καταβολή αποζημίωσης για μη ληφθείσα κανονική άδεια ετών 2009-2011, σε τέως μόνιμο υπάλληλο ν.π.δ.δ., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 49 του ν.2683/1999 (ΦΕΚ Α΄19) και των άρθρων 48 και 49 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄26),

λβ) καταβολή νοσοκομειακού επιδόματος, επιδόματος ξένης γλώσσας και επιδόματος θέσης ευθύνης σε προσωπικό χωρίς να πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την καταβολή τους,

λγ) καταβολή επιδόματος ιατρείου σε ιατρικό προσωπικό, ενώ το επίδομα αυτό δεν περιλαμβάνεται μεταξύ εκείνων των άρθρων 15, 16, 17 και 19 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) που διατηρούνται σε ισχύ,

λδ) καταβολή επιδόματος μεταπτυχιακών σπουδών χωρίς να αιτιολογείται από το υπηρεσιακό συμβούλιο επαρκώς η ύπαρξη συνάφειας του μεταπτυχιακού τίτλου με το αντικείμενο εργασίας του υπαλλήλου,

λε) καταβολή επιδότησης αγοράς κατοικίας σε υπάλληλο μετά την ισχύ του ν.4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180), με τις διατάξεις του οποίου έπαυσε η χορήγησή της,

λστ) καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους για την επίδοση εγγράφων μετά την κατάργησή της από τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226),

λζ) καταβολή αποζημίωσης σε εργατικό προσωπικό με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου (μέχρι 5 ημερομίσθια το μήνα), καθ` υπέρβαση του ορίου των πέντε ημερομισθίων/μήνα που προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 210 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143),

λη) καταβολή αποζημιώσεων σε υπαλλήλους των παραρτημάτων ΙΚΑ για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις των Τοπικών Διοικητικών Επιτροπών (Τ.Δ.Ε), χωρίς νόμιμη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτές,

λθ) καταβολή αποζημίωσης σε Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου δημοτικής επιχείρησης, ο οποίος κατείχε την ιδιότητα του Δημάρχου (παράβαση άρθρου 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980, ΦΕΚ Α΄ 191, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 8 παρ. 9 του ν. 2839/2000, ΦΕΚ Α΄ 196),

λδ) καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, η οποία υπολογίστηκε στο ακέραιο και όχι μειωμένη κατά 50 % όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 204 του Ν. 3584/2007,

λε) καταβολή σε υπαλλήλους Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.), κατά την αποχώρηση από την υπηρεσία, μέρους ειδικού βοηθήματος, το οποίο προβλεπόταν στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας της Δ.Ε.Υ.Α., πέραν της αποζημίωσης του ν. 2112/1920,

λστ) καταβολή των εξής επιδομάτων: i) αντισταθμίσματος διαχειριστικών λαθών σε δημοτικούς υπαλλήλους, που δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις των άρθρων 8 παρ. 14 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) και 22 παρ. 6 του ν. 3156/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 157), ii) επιδόματος ειδικής απασχόλησης κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 6 του ν. 3205/2003

(Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), iii) επιδόματος τέκνου, το οποίο είχε ήδη ενηλικιωθεί και iv) επιδόματος σπουδών, χωρίς την προσκόμιση του αντίστοιχου πτυχίου,

λζ) μη νόμιμη εκκαθάριση δαπανών που αφορούσαν καταβολή αμοιβών και αποζημιώσεων λειτουργών και υπαλλήλων του Δημοσίου, ν.π.δ.δ. και Ο.Τ.Α., καθόσον δεν είχε υπολογιστεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 38 παρ. 2 του ν. 3986/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 152) ειδική εισφορά αλληλεγγύης (ποσοστό 2%) και δεν είχε περικοπεί κατά ποσοστό 50%, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 55 παρ. 23 του ν. 4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 180), το κίνητρο απόδοσης του άρθρου 12 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297),

λη) αναδρομική χορήγηση καθώς και καταβολή σε χρήμα της αξίας των δικαιουμένων ειδών ατομικής προστασίας σε υπαλλήλους Ο.Τ.Α.,

λθ) καταβολή σε υπαλλήλους Ιδ.δ.α.χ. αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143), για τον καθορισμό της οποίας συνυπολογίστηκε και η αμοιβή αυτών για παροχή υπερωριακής εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 και 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄226),

μ) καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης πέραν της προβλεπόμενης από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 2 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄189),

μα) καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, βάσει του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143), για τον προσδιορισμό της οποίας μη νομίμως λήφθηκε υπόψη ο χρόνος προϋπηρεσίας του υπαλλήλου σε άλλα νομικά πρόσωπα,

μβ) καταβολή έκτακτης εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης καθώς και αποζημίωσης οικοσκευής που προβλέπεται στην ΚΥΑ Π2/οικ. 2673/11.9.2001 (ΦΕΚ Β΄ 1185) χωρίς να επισυνάπτονται τα νόμιμα δικαιολογητικά.

5. ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ (ΤΡΙΤΩΝ)

Κατά τον έλεγχο των αποζημιώσεων που καταβάλλονται από τους φορείς του Δημοσίου διαπιστώθηκαν πολλές περιπτώσεις πλημμελούς εφαρμογής των σχετικών διατάξεων, εσφαλμένων υπολογισμών και μη νόμιμων εκκαθαρίσεων.

Οι διαπιστώσεις αυτές αναφέρονται κυρίως στα εξής θέματα:

α) προκαταβολή δαπανών για παροχή νομικών υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων των αρθ. 91, 96, 157^{α} και 161 του Κώδικα περί Δικηγόρων (ν. 3026/1954 ΦΕΚ Α΄ 235),

β) καταβολή δαπάνης για παροχή νομικών υπηρεσιών για την εναρμόνιση της λειτουργίας των υπηρεσιών και των νομικών προσώπων του Δήμου σύμφωνα με τον

Καλλικράτη, κατά παράβαση των διατάξεων των αρθρ. 103 και 281 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α' 114) και του αρθρ. 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87),

γ) μη νόμιμη καταβολή αμοιβής σε δικηγόρους διότι i) υπερέβαινε τα όρια αμοιβών που καθορίζονται στην Κ.Υ.Α. 1117864/2297/Α0012/2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422) και δεν είχε εκδοθεί αιτιολογημένη απόφαση του οικείου δημοτικού συμβουλίου περί καθορισμού αυξημένης δικηγορικής αμοιβής, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., λόγω της ιδιαίτερης σημασίας της ανατεθείσας υπόθεσης και της απαιτούμενης για τη διεκπεραίωσή της εξειδικευμένης νομικής γνώσης ή εμπειρίας, ii) την ανατεθείσα υπόθεση θα μπορούσε να αναλάβει η ήδη στελεχωμένη και λειτουργούσα νομική υπηρεσία του Δήμου, iii) δεν έγινε παρακράτηση ποσοστού 12% επί του ποσού της προεισπραττόμενης αμοιβής, η οποία βαρύνει τον ίδιο τον εντολοδόχο δικηγόρο και όχι τον εντολέα του, σύμφωνα με το άρθρο 96 παρ. 7 του Κώδικα περί Δικηγόρων, όπως ισχύει και iv) οι δικαστικές και εξώδικες ενέργειες είτε δεν ανάγονταν στην λειτουργική δραστηριότητα των οικείων φορέων αλλά αφορούσαν σε θέματα που άπτονταν της προσωπικής συμπεριφοράς των δημάρχων και των λοιπών αιρετών οργάνων είτε ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των οργάνων και του προσωπικού τους.

6. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Κατά τον έλεγχο των δαπανών που απορρέουν από συμβάσεις έργου και εργασίας που συνάπτουν οι φορείς του Δημοσίου διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

α) μη νόμιμης διενέργειας προσλήψεων φυσικών προσώπων με συμβάσεις μίσθωσης έργου, οι οποίες αποσκοπούσαν στην κάλυψη πάγιων και διαρκών υπηρεσιακών αναγκών, που ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των τακτικών υπαλλήλων των οικείων φορέων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206),

β) προσλήψεων προσωπικού από Ο.Τ.Α., κατ’ εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 205 και 206 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), χωρίς να συντρέχουν οι τασσόμενες από τις διατάξεις αυτές προϋποθέσεις (εποχικές-περιοδικές ή κατεπείγουσες ανάγκες, αντίστοιχα),

γ) διαδοχικών συμβάσεων εργασίας με την ίδια ή παρεμφερή ειδικότητα, μεταξύ των οποίων μεσολαβούσε χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) μηνών, κατά παράβαση του άρθρου 5 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134),

δ) διαδοχικών συμβάσεων εργασίας που υπερέβαιναν τους είκοσι τέσσερις (24) μήνες σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης, κατά παράβαση του άρθρου 6 του ίδιου ως άνω π.δ/τος,

ε) προσλήψεων προσωπικού από Ο.Τ.Α με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου δίμηνης διάρκειας, ενώ αυτοί είχαν πάλι προσληφθεί με προηγούμενες όμοιες συμβάσεις και η διάρκεια απασχόλησης τους στο Δήμο υπερέβαινε το θεσπιζόμενο από τις διατάξεις της παρ. 1 του αρθρ. 206 του Κ.Δ.Κ. ανώτατο όριο των 2 μηνών εντός του δωδεκαμήνου,

στ) προσλήψεων υδρονομέων που είχαν υπερβεί το 65^{o} έτος της ηλικίας τους, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ/τος της 28.3/15.4.1957 (ΦΕΚ Α΄60). και χωρίς την τήρηση των διατάξεων του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28),

ζ) μη τήρησης των διατάξεων περί υπαγωγής των απασχολουμένων στον Οργανισμό Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (Ο. Α. Ε. Ε.), κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 3996/2011 (ΦΕΚ Α΄170),

η) καταβολής αποδοχών που υπέρβαιναν τις καθορισμένες με βάση την ισχύουσα Ε.Γ.Σ.Σ.Ε. σε περίοδο που δεν υπήρχαν σε ισχύ ή δεν δέσμευαν τον φορέα οι συμβάσεις εργασίες του ν. 1876/1990 (ΦΕΚ Α΄27).

θ) μη νόμιμης καταβολής αποδοχών σε ειδικό συνεργάτη δημάρχου, καθόσον αυτός προσελήφθη χωρίς να έχει ειδίκευση σε επαγγελματικό τομέα αρμοδιοτήτων των Ο.Τ.Α., κατά παράβαση του άρθρου 45 παρ. 11 του ν. 3979/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 138) (βλ. και άρθρο 161 του ν. 3584/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄ 143).

7. ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Κατά τον έλεγχο των δαπανών καταβολής μισθωμάτων διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

α) μη εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180), περί μείωσης του καταβαλλόμενου μισθώματος κατά ποσοστό 20%, στο ύψος του μισθώματος του Ιουλίου 2010 και περί απαγόρευσης αναπροσαρμογής του μισθώματος,

β) μη προηγούμενης κλήτευσης της Επιτροπής εκτίμησης ακινήτων για να γνωμοδοτήσει για την μείωση του μισθώματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2 του ν.4081/2012 (ΦΕΚ Α΄184),

γ) καταβολής μισθώματος για στέγαση νεοσύστατου δημοτικού παιδικού σταθμού, χωρίς την απαιτούμενη άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του, κατά παράβαση των

διατάξεων της παρ. 2α του αρθρ. 9 του ν. 4018/2011 (ΦΕΚ 215 Α΄) και της παρ. 4 του αρθρ. 19 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85 Α΄),

δ) καταβολής μισθωμάτων για χρονικό διάστημα προγενέστερο της υπογραφής της οικείας σύμβασης, καθώς και παρατάσεις μισθώσεων, οι οποίες δεν προβλέπονταν από τα συμβόλαια μίσθωσης ή τις οικείες διατάξεις,

ε) μίσθωσης ακινήτων για την εγκατάσταση ιδιωτικών και κρατικών ραδιοτηλεοπτικών αναμεταδοτών χωρίς η δαπάνη αυτή να προβλέπεται από διάταξη νόμου και να έχει λειτουργικό χαρακτήρα για τον οικείο φορέα,

στ) μη προσκόμισης παραστατικών καταβολής των δαπανών δημοσίευσης της διακήρυξης της δημοπρασίας από τους ανακηρυχθέντες αναδόχους, κατά παράβαση των οριζόμενων στα άρθρα 3 παρ. 3 και 4 παρ.3 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68),

ζ) μη νόμιμης εκκαθάρισης αμοιβής σε ιδιώτη από ν.π.ι.δ για μίσθωση γεώτρησής του, καθόσον δεν υπεβλήθη τεχνικό δελτίο περί ποιότητας νερού ανθρώπινης κατανάλωσης κατά παράβαση των άρθρων 1, 4, 12 και 13 της Κ.Υ.Α. Υ2/2600/11.7.2001 (Φ.Ε.Κ. Β’ 892),

η) μίσθωσης μηχανήματος για καθαρισμό κοινόχρηστων χώρων από ΟΤΑ, χωρίς να αποδεικνύεται η αδυναμία χρήσης των μηχανημάτων έργου που διαθέτει ο Δήμος, καθώς και μίσθωσης μηχανημάτων με απ’ ευθείας ανάθεση, χωρίς να διενεργηθεί μειοδοτική δημοπρασία, κατά παράβαση του άρθρου 199 παρ. 2 και 3 του Κ.Δ.Κ..

8. ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Κατά τον έλεγχο των δαπανών καταβολής επιχορηγήσεων και άλλων οικονομικών ενισχύσεων από του φορείς του Δημοσίου διαπιστώθηκαν περιπτώσεις:

α) επιχορηγήσεων δημοτικών ν.π.δ.δ., πολιτιστικών, αθλητικών συλλόγων κ.λπ., που πραγματοποιήθηκαν χωρίς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.,

β) χρηματοδότησης κοινωφελών επιχειρήσεων από Δήμους για την κάλυψη των λειτουργικών τους αναγκών, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ.,

γ) περιπτώσεις επιχορηγήσεων νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ), μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, ιδίως στον ευρύτερο τομέα της Ψυχικής Υγείας, για την κάλυψη της δαπάνης μισθοδοσίας των εργαζομένων, καταβολή των αναλογούντων ασφαλιστικών αυτών εισφορών και λοιπών λειτουργικών δαπανών τους. Τα ποσά με τα οποία επιχορηγήθηκαν τα πιο πάνω ΝΠΙΔ για το έτος 2012 υπερβαίνουν σύμφωνα με

στοιχεία της Υπηρεσίας Δημοσιονομικού Ελέγχου (ΥΔΕ) στο Υπουργείο Υγείας, το ποσό των εκατόν εβδομήντα επτά εκατομμυρίων (177.000.000 €) ευρώ, από τον Τακτικό Προϋπολογισμό και τον Προϋπολογισμό Δημοσίων Επενδύσεων και εκφεύγουν του προληπτικού και κατασταλτικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Περαιτέρω, διαπιστώθηκε: α) η επιχορήγηση επιχείρησης ειδικού σκοπού που υπηρετούσε με βάση την συστατική της πράξη σκοπούς μη συναφείς με τον ειδικό σκοπό της, β) η χρηματοδότηση κοινωφελούς επιχείρησης σε εκτέλεση σύμβασης, η οποία έπασχε ακυρότητας αφού δεν είχε διενεργηθεί ο προβλεπόμενος από το άρθρο 278 του ν. 3852/2010 προληπτικός έλεγχος νομιμότητας της, γ) η αύξηση μετοχικού κεφαλαίου Αστικής μη Κερδοσκοπικής Εταιρίας χωρίς να προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 111 του ν. 3852/2010 και χωρίς η αύξηση αυτή να συνδέεται με βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών ή με προσθήκη νέων αλλά με την κάλυψη λειτουργικών δαπανών, δ) η καταβολή εισφοράς σε Αστική Μη Κερδοσκοπική Εταιρία από δήμο εταίρο αυτής για τα έτη 2009-2012, χωρίς να αποδεικνύεται ο προσδιορισμός του ύψους της εισφοράς, ε) η καταβολή έκτακτης επιχορήγησης σε σχολική επιτροπή για την στήριξη της διοικητικής λειτουργίας σχολικών μονάδων χωρίς να προβλέπεται από διάταξη νόμου και στ) η καταβολή δαπάνης συμμετοχής Δήμου σε αύξηση κεφαλαίου αναπτυξιακής εταιρείας, η οποία υπέκρυπτε έμμεση επιχορήγηση αυτής, καθώς τόσο από τη σχετική οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας, όσο και από τη σχετική απόφαση του Δ.Σ. της εταιρείας προέκυπτε ότι η γενόμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δεν συνδεόταν, πρωτίστως, με νέους στόχους και δράσεις της εταιρείας, αλλά χρησιμοποιήθηκε ως μέσο για την ταμειακή διευκόλυνσή της, ώστε να εκπληρώσει τις οικονομικές της υποχρεώσεις προς τρίτους και να καλύψει τις λειτουργικές της δαπάνες, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 265 του Κ.Δ.Κ..

Τέλος, διαπιστώθηκαν περιπτώσεις: α) μη νόμιμης καταβολής από Δήμο χρηματικού βοηθήματος σε «ενδεείς» δημότες, κατ΄ εφαρμογή του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ., διότι από τα σχετικά δικαιολογητικά δεν τεκμηριωνόταν η οικονομική αδυναμία αυτών και β) μη νόμιμης καταβολής σε «άπορο» δημότη οικονομικής ενίσχυσης, για την κάλυψη μέρους του κόστους επισκευής των ζημιών της οικίας του, που προκλήθηκαν από βροχόπτωση, καθόσον τούτο δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου.

9. ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.

Κατά τον έλεγχο των δαπανών για νοσήλια, φάρμακα κ.λπ. διαπιστώθηκαν οι εξής παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας:

α) μη νόμιμη καταβολή εργοδοτικής εισφοράς υπέρ ΤΣΑΥ σε ιατρούς συμβεβλημένους με τον ΟΠΑΔ και τον ΟΑΕΕ, οι οποίοι παρείχαν ιατρική περίθαλψη σε ασφαλισμένους του Ι.Κ.Α., καθόσον τούτο δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄31) και της κατ΄ εξουσιοδότηση της παρ. 3 αυτού εκδοθείσας Κ.Υ.Α. Φ.40021/οικ.4856/397/28.3.2011 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 478),

β) εσφαλμένη εκκαθάριση δαπάνης πληρωμής οφθαλμίατρου για την παροχή περίθαλψης σε ασφαλισμένους του ΟΠΑΔ-ΥΠΑΔ-ΤΥΔΚΥ, κατά το χρονικό διάστημα από 1.10.2008 έως 31.12.2010, λόγω καθυστερημένης θεώρησης (Οκτώβριο του έτους 2011) των σχετικών εντολών παρακλινικών εξετάσεων,

γ) εσφαλμένη εκκαθάριση νοσηλίων για περισσότερες ημέρες από τις πραγματικές, όπως αυτές προέκυπταν από τα δελτία εισαγωγής – εξαγωγής των ασφαλισμένων και την έγκριση του ελεγκτή ιατρού του ΟΠΑΔ-ΥΠΑΔ.,

δ) μη νόμιμη πληρωμή δαπάνης φαρμάκων σε φαρμακοποιό, διότι κατά το χρονικό διάστημα που έγινε η προμήθεια των φαρμάκων από τους ασφαλισμένους του ταμείου, είχε ήδη ανακληθεί η άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του φαρμακείου, λόγω υπέρβασης του ορίου ηλικίας του φαρμακοποιού.

10. ΛΟΙΠΑ

Κατά τον έλεγχο των των δαπανών των φορέων του Δημοσίου διαπιστώθηκαν επιπλέον και περιπτώσεις:

α) ομαδοποιημένης εκκαθάρισης και ενταλματοποίησης δαπανών του προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων,

β) έκδοσης Χ.Ε.Π. ενώ έπρεπε να εκδοθούν τακτικά χρηματικά εντάλματα, καθόσον δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις των άρθρων 38 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 36 παρ. 2 και 3 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 252), καθώς και του άρθρου 17 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204),

γ) μη νόμιμης εκκαθάρισης δαπάνης σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, καθ' υπέρβαση του επιδικασθέντος με αυτή ποσού,

δ) μη νόμιμης ενταλματοποίησης ασφαλιστικών εισφορών εργαζομένων σε δημοτική ανώνυμη εταιρεία, που μεταφέρθηκαν ως πλεονάζον προσωπικό σε Δήμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., καθόσον αυτές (ασφαλιστικές εισφορές) είχαν ήδη πληρωθεί από το Δήμο στα αντίστοιχα ταμεία,

ε) καταστρατήγησης του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την σύσταση των παγίων προκαταβολών,

στ) μη νόμιμης καταβολής από το Δήμο των οφειλών ανώνυμης εταιρείας του Δήμου προς τρίτους χωρίς την προηγουμένη λύση της εταιρείας, κατά παράβαση των διατάξεων του αρθρ. 252 του Κ.Δ.Κ.,

Επίσης, σημειώθηκαν περιπτώσεις α) πληρωμής δαπανών Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α., οι οποίες είχαν κριθεί μη θεωρητέες, είτε με Πράξεις των αντίστοιχων Κλιμακίων Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών, είτε με πράξεις Επιτρόπου, αλλά τελικά πληρώθηκαν με διαταγές πληρωμής χωρίς να ασκηθούν από τους αρμόδιους φορείς τα ένδικα μέσα (ανακοπή) και

β) εκτέλεσης πρωτόδικων δικαστικών αποφάσεων, μετά την παρέλευση άπρακτης της προθεσμίας ασκήσεως ενδίκων μέσων και την τυπική τελεσιδικία τους, μολονότι, ιδιαίτερα σε θέματα που αφορούν μισθολογικές εν γένει απαιτήσεις και παροχές, επιβάλλεται η εξάντληση των προβλεπόμενων ενδίκων μέσων.

ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Κατά την άσκηση του κατασταλτικού ελέγχου στους λογαριασμούς και απολογισμούς των φορέων του Δημοσίου διαπιστώθηκε ότι:

α) οι ελεγχόμενοι φορείς εξακολουθούν να μην επισυνάπτουν, στους υποβαλλόμενους προς έλεγχο μηνιαίους λογαριασμούς, τα προβλεπόμενα στην αριθ. 7990/1972 (ΦΕΚ 430/73 τ. Β΄) απόφαση της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθ. 5607/1980 (ΦΕΚ Β΄ 379) όμοια, δικαιολογητικά και στοιχεία,

β) υπάρχουν ελλείψεις στοιχείων στους υποβαλλόμενους προξενικούς λογαριασμούς, που οφείλονται, κατά κύριο λόγο, στη στελέχωση των άμισθων προξενείων και στο γεγονός ότι βρίσκονται μακριά από τις εποπτεύουσες Πρεσβείες και συνήθως σε μέρη όπου τραπεζικές συναλλαγές, λόγω χώρας και συνθηκών ζωής, καθιστούν δύσκολη την ομαλή λειτουργία τους καθώς και τον έλεγχό τους. Εξαιτίας δε αυτών των συνθηκών έχει παρατηρηθεί ορισμένες Προξενικές Αρχές είτε να καθυστερούν είτε να αμελούν την υποβολή των ετήσιων λογαριασμών τους,

γ) οι λογαριασμοί των Τελωνειακών υπολόγων είναι ανέλεγκτοι από το 1997 και δεν κατέστη δυνατός ο έλεγχος λόγω έλλειψης προσωπικού,

δ) το Υπουργείο Παιδείας Θρησκευμάτων Πολιτισμού και Αθλητισμού εκδίδει μεγάλο αριθμό Χ.Ε.Π. που αφορούν σε λειτουργικές δαπάνες και σε επιμίσθια εκπαιδευτικών, σχολείων του εξωτερικού. Η απόδοση των ανωτέρω ΧΕΠ καθυστερεί λόγω της αποστολής των σχετικών δικαιολογητικών με διπλωματικούς σάκους, γεγονός που εξαρτάται από τις κατά τόπους Προξενικές μας Αρχές, καθώς επίσης και από τις πολιτικοκοινωνικές ή ενίοτε και εμπόλεμες καταστάσεις που επικρατούν σε ορισμένα κράτη (Συρία, Λιβύη, Αίγυπτο κ.α..). Ως εκ τούτου, στις ανωτέρω ακραίες, αλλά όχι σπάνιες περιπτώσεις, η τιθέμενη από το π.δ. 97/2011, (ΦΕΚ 232 τ.Α΄) προθεσμία απόδοσης λογαριασμού Χρηματικών Ενταλμάτων Προπληρωμής δεν επαρκεί για την έγκαιρη αποστολή των ανωτέρω δικαιολογητικών και την ολοκλήρωση του ελέγχου,

ε) αρμόδιοι υπάλληλοι καθυστερούν να κοινοποιήσουν τα αποστελλόμενα στους υπολόγους Φ.Μ.Ε., με συνέπεια αυτά να μένουν ανεκτέλεστα,

στ) ορισμένα Ν.Π.Δ.Δ. δεν έχουν υποβάλει τους απολογισμούς τους για πολλά έτη, ενώ άλλα τους υποβάλλουν με ελλιπή στοιχεία,

ζ) σε αρκετές περιπτώσεις απολογισμών ΟΤΑ α' βαθμού και των εξαρτωμένων από αυτούς ν.π.δ.δ. το χρηματικό υπόλοιπο στο τέλος του οικονομικού έτους είναι χρεωστικό (αρνητικό), με συνέπεια τη δυσχέρεια διεκπεραίωσης της εκδίκασης του απολογισμού λόγω της χρεωστικής αυτής διαφοράς,

η) υπάρχει αδυναμία υποβολής απολογιστικών στοιχείων από πολλούς ΟΤΑ α' βαθμού του Ν. Αττικής, λόγω απώλειας, φθοράς κ.λπ. των στοιχείων, παρόλο που, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 12 του ν. 2539/1997, 24 του ν. 3202/2003 και 169 του Κ.Δ.Κ., οι ως άνω φορείς είναι υποχρεωμένοι να φυλάττουν για λογαριασμό του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε ασφαλές μέρος τα απολογιστικά τους στοιχεία (δικαιολογητικά κ.λπ..),

θ) αρκετοί φορείς της Γενικής Κυβέρνησης δεν εφάρμοζαν τις διατάξεις του π.δ.113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α'194), δηλαδή πριν από κάθε ενέργεια για την εκτέλεση οποιασδήποτε δαπάνης, δεν εξέδιδαν απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη ή του κατά νόμο εξουσιοδοτημένου οργάνου, με την οποία εγκρίνεται η πραγματοποίηση της δαπάνης και δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση (δημοσιονομική δέσμευση – άρθρο 21 παρ. 2 ν.2362/1995). Επίσης, αποφάσεις Υπουργών για την

έγκριση και κατανομή ποσών π.χ. εφημεριών κ.λπ. είχαν εκδοθεί εκπρόθεσμα, με αποτέλεσμα την εκπρόθεσμη έκδοση της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης.

ι) κατά τον έλεγχο των μηνιαίων λογαριασμών χρηματικής διαχείρισης οικονομικού έτους 2011 παρατηρήθηκε μεγάλη καθυστέρηση ή ακόμη και μη υποβολή των λογιστικών στοιχείων από τους υπολόγους, λόγω των τμηματικών συγχωνεύσεων Τμημάτων (κυρίως Εξόδων) των ΔΟΥ (Σεπτέμβριος- Οκτώβριος – Νοέμβριος 2011). Παρόμοια προβλήματα δημιουργήθηκαν στην περαίωση του ελέγχου των ετήσιων λογαριασμών λόγω αλλαγής υπολόγων κατά τη διάρκεια του έτους.

Εξάλλου, η έλλειψη προσωπικού του Ελεγκτικού Συνεδρίου και η χρησιμοποίηση του υπηρετούντος σε ομάδες εργασίας δημιουργεί προβλήματα στην έγκαιρη περαίωση του ελέγχου κάθε χρήσης, ενώ παρατηρήθηκε, συχνά, η αδυναμία των ελεγχόμενων φορέων να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις τους απέναντι στον έλεγχο είτε διότι δεν έχουν προσωπικό, είτε διότι το προσωπικό των οικονομικών υπηρεσιών τους δεν έχει τις απαραίτητες γνώσεις.

Μ Ε Ρ Ο Σ Τ Ρ Ι Τ Ο

ΕΙΔΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΩΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τα Πρακτικά της 3ης/22.1.2013 συνεδρίασης του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 119226/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 783, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αρκαδίας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση στον Αναπληρωτή Διευθυντή της Περιφερειακής Διεύθυνσης Πελοποννήσου του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος, με την αιτιολογία ότι, ως Προϊστάμενος Διεύθυνσης, δεν δικαιούταν την εν λόγω αποζημίωση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 68826/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.342, της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αρκαδίας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 100092/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.770 (πράξη 33/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας).

Με την 63/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 153002, 154666, 157791, 158830, 163980, 179037, 185719, 185720 και 193013/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 116.834,90, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσαν στην αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος για τους μήνες Ιούλιο έως Νοέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι η πραγματοποίηση της δαπάνης στηριζόταν στην 000/23/000/692/11.6.2012 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δεν δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, κατά παράβαση των άρθρων 35 παρ. 1, 42 παρ. 1 και 43 του Συντάγματος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 64/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 170836/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.009, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αρκαδίας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος, με την αιτιολογία ότι μία από τις φερόμενες ως δικαιούχους δεν είχε συμπεριληφθεί στην οικεία απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 197604/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 284.

Με την 62/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 100199, 110926 και 117160/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.927,11, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι τα Χ.Ε. έφεραν τη σημείωση «με επιφύλαξη» δίπλα στις υπογραφές του Προϊσταμένου Τμήματος και της Διευθύντριας της Υ.Δ.Ε., γεγονός που καθιστούσε τις υπογραφές ανενεργείς, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 69/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 170120/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 240.520, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην επιχορήγηση της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής για τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το ποσό των 90.212,07 ευρώ, που αφορούσε ανεξόφλητες οφειλές του έτους 2011, είχε ήδη εισπραχθεί. Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 90.212,07.

Με την 90/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 217141/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 124.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην επιχορήγηση του Οργανισμού Διαχείρισης Δημοσίου Χρέους για τον μήνα Δεκέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι οι δαπάνες του εν λόγω μήνα είχαν ήδη καλυφθεί από την επιχορήγηση του μήνα Νοέμβριου 2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ. επεστράφη αθεώρητο το 124011/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 108.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης για την πληρωμή ομαδικής ασφάλισης υγείας και ζωής των υπαλλήλων της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, με την αιτιολογία ότι το Χ.Ε. έφερε τη σημείωση «με επιφύλαξη» δίπλα στις υπογραφές του Προϊσταμένου Τμήματος και της Διευθύντριας της Υ.Δ.Ε., γεγονός που καθιστούσε την υπογραφή ανενεργή, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 80/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 189168/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 150.007,57, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή

υπηρεσιών οργάνωσης συνεδρίου της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, με την αιτιολογία ότι δεν δημοσιεύθηκε προκήρυξη διαγωνισμού για την επίμαχη υπηρεσία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 29 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 89/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ. επεστράφη αθεώρητο το 18731/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.530, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και τεχνογνωσίας σχετικά με την απογραφή πληθυσμού του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι για την ίδια δικαιούχο και την ίδια δαπάνη έχει εκδοθεί η 197/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., που έκρινε ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 78/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών, επεστράφη αθεώρητο το 105344/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.115,38, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε εκτέλεση απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με την αιτιολογία ότι στο επίμαχο Χ.Ε. δεν αναγραφόταν ο αριθμός φορολογικού μητρώου του φερόμενου ως δικαιούχου. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Με την 1336/2013 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ καταλογίστηκε με το ποσό των 7.000 ευρώ ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Νεστορίου λόγω κλοπής του ποσού αυτού που ανήκε στη διαχείριση της Δ.Ο.Υ. από τρίτους κατά τη μεταφορά του με το ιδιωτικό αυτοκίνητο του ανωτέρω υπαλλήλου. Προηγουμένως, με την 5004/2012 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. κρίθηκε ότι ο ανωτέρω Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Νεστορίου δεν απαλλάσσεται, σύμφωνα με το άρθρο 43 παρ. 1 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), από την ευθύνη του, ως υπολόγου, για την απώλεια των παραπάνω χρημάτων. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος είχε συνταχθεί από τον Επίτροπο της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. το 50/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 16/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 1295/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 130.206,33, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ/ΟΕΠΝ-ΔΙΔΕΔ) και αφορούσε στην αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής, η οποία συστάθηκε για την πληρωμή εξόδων μετακίνησης και εγκατάστασης στρατιωτικών υπαλλήλων και μονίμων και συμβασιούχων πολιτικών υπαλλήλων ιδιωτικού δικαίου, λόγω αποστρατείας και συνταξιοδότησης αυτών αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 16 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α 35), μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ύψους ευρώ 28.285,79, το οποίο αφορούσε στην εξόφληση εξόδων μετακίνησης και εγκατάστασης μόνιμων και συμβασιούχων πολιτικών υπαλλήλων, δεν ήταν νόμιμο διότι δεν επισυνάφθηκε στα οικεία δικαιολογητικά η φορτωτική ή άλλα παραστατικά στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι καλύφθηκε το ογδόντα τοις εκατό (80%) της δαπάνης που δικαιούνταν τα ως άνω πρόσωπα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1708/2012 όμοιο, το οποίο επεστράφη επίσης αθεώρητο με την 35/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 51 του Α.Κ., από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αποδείχθηκε ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι μετακινήθηκαν πράγματι στο τόπο μόνιμης κατοικίας τους ή ότι μετακινήθηκαν σε άλλο τόπο εγκατάστασης τουλάχιστον για ένα χρόνο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : α) 1783/2012, ποσού ευρώ 15.386,50, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ/ΟΕΠΝ-ΔΙΔΕΔ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), β) 11037/2012, ποσού ευρώ 34.354,50, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), γ) 3369 και 3243/2012, συνολικού ποσού ευρώ 95.771,83, που

εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 77/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), δ) 804/2012, ποσού ευρώ 26.816,14, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ζ΄ΕΛΔΑΠ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), ε) 11265, 12518 και 12923/2012, συνολικού ποσού ευρώ 57.078,45, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 79/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και στ) 1586 και 1587/2012, συνολικού ποσού ευρώ 198.608,96, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 92/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.

Με την 76/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2075, 2422, 2423 και 2424/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 96.342,82, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ/ΟΕΠΝ-ΔΙΔΕΓ) και αφορούσαν στην αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής που συστήθηκε για την πληρωμή εξόδων υγειονομικής περίθαλψης στρατιωτικών και μελών των οικογενειών τους, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 127/2005 (ΦΕΚ Α΄ 182), μέρος του εντελλόμενου ποσού, ύψους ευρώ 1305, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών για ιατρικές επισκέψεις που πραγματοποιήθηκαν μετά το πέρας του τακτικού ωραρίου λειτουργίας των νοσοκομείων δεν ήταν νόμιμο, διότι δεν προβλεπόταν από τις ανωτέρω διατάξεις και επιβάρυνε λανθασμένα το φορέα κοινωνικής ασφάλισης των στρατιωτικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 109/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 14337/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 107.044,53, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ), σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής και αφορούσε στην εξόφληση δαπανών για το έργο «Κατασκευή οικήματος Readiness στο 356 ΜΤΠ», με την αιτιολογία ότι τα δικαιολογητικά της ως άνω δαπάνης συνδέονταν με το 10317/2007 Χ.Ε.Π, και δεν προσκομίσθηκε η απόφαση έκδοσης του Χ.Ε.Π. και το αντίγραφο δημοσίευσης διακήρυξης διαγωνισμού ή

εντολής παραγγελίας, για τη διακρίβωση της τακτοποίησης ή μη του οικείου χρηματικού εντάλματος προπληρωμής από το προϊόν του οποίου εγκρίθηκε η πληρωμή των ανωτέρω δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 38/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1919/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.994,42, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη μεταφορά των ευελπίδων στις εξόδους τους, με μισθωμένα λεωφορεία κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.3.2012, το οποίο αντιστοιχούσε στην τρίμηνη παράταση της από 30.9.2011 αρχικής συμβάσεως, τρίμηνης διάρκειας (από 30.9.2011 έως 30.12.2011), συμφωνηθείσας αξίας ευρώ 35.000 χωρίς Φ.Π.Α. που συνήφθη κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι : α) σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και τη διάταξη του άρθρου 2 του κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω νόμου εκδοθέντος π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), μη νομίμως η απόφαση ανάληψης της δαπάνης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/10/12.1.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β΄ 1789), μη νομίμως διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός διότι στο ποσό της προϋπολογισθείσας δαπάνης της αρχικής συμβάσεως θα έπρεπε να προστεθεί και ίσο ποσό που αντιστοιχεί στην ρητώς προβλεφθείσα τρίμηνη παράταση αυτής, με συνέπεια η συνολική αξία της συμβάσεως να υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 60.000 μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού.

Με την 39/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3072/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.295,09, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για την παροχή των υπηρεσιών «Στοχοθεσία/Balance Score Card στη Γενική Διεύθυνση Οικονομικού Σχεδιασμού και Υποστήριξης (ΓΔΟΣΥ) του Υ.ΕΘ.Α.», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπερ.αα της περ.α του άρθρου 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 1, 2, 3 και 4 του

ν. 3230/2004 (ΦΕΚ Α 44), των παρ. 3, 5, 8 και 9 του άρθρου 72 το ν. 3433/2006 (ΦΕΚ Α΄ 20), της παρ.1 και 2 του άρθρου 1 και του άρθρου 2 του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ. 73/2006 (ΦΕΚ Α 76), οι ανωτέρω υπηρεσίες περιλαμβάνονταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού που υπηρετούσε στο Τμήμα Ανάπτυξης Πολιτικών Περιβάλλοντος και Ποιότητας Αποδοτικότητας της Διεύθυνσης Ανθρώπινου Δυναμικού και Περιβάλλοντος του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, ενώ περαιτέρω δεν αποδείχθηκε ότι για τη διεκπεραίωσή τους απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία.

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 23404/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.888,66, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ/ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ ΛΑΡΙΣΑΣ) και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια των υλικών και την εκτέλεση των εργασιών του έργου «Ανακατασκευή οικήματος Ζάκυνθος», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ. 378/1987 (ΦΕΚ Α΄ 168) και τις διατάξεις της παρ.12 του άρθρου 2 και της παρ.2 του άρθρου 1 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), μη νομίμως για την εκτέλεση του ως άνω έργου διενεργήθηκαν τμηματικές απευθείας αναθέσεις προμήθειας υλικών και εκτέλεσης εργασιών καθόσον για τις τελευταίες δεν απαιτούνταν ειδικές τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι ή εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό και ως εκ τούτου, με βάση τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη υλικών και εργασιών θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ

Με την 110/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 13534/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 59.185,44, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής και αφορούσε στην προμήθεια ελαιολιπαντικών εμβολοφόρων κινητήρων Aeroshell W-120 J1899 SAE 60 για την κάλυψη των αναγκών της πολεμικής αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίσθηκαν τα δικαιολογητικά διενέργειας του πρόχειρου επαναληπτικού διαγωνισμού, β) σύμφωνα με τη διάταξη της περ. η΄ του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 19) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), μη νομίμως η

κατακυρωτική απόφαση δεν συνοδευόταν από συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται από παραστατικά και να δικαιολογούν τον συμφέροντα χαρακτήρα της προσφερθείσας τιμής, γ) σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. γ΄ της παρ. 12 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/10/12.1.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β΄ 1789), θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη οι ετήσιες ανάγκες του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας, το ύψος των οποίων σε ετήσια βάση υπερέβαινε το ποσό μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού και δ) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 46, 47, 48, 49, 50 και 51 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) καθώς και των άρθρων 16 και 17 του π.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 25) καταστρατηγήθηκε ο σκοπός σύστασης πάγιων προκαταβολών διότι η ανωτέρω προμήθεια δεν κάλυπτε άμεσες και επιτακτικές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 14290/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.373,34, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 118/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 119/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 14058/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.758,38, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής και αφορούσε στην προμήθεια ελαιολιπαντικών αεροσκαφών Μ-2000 MIL-PRF για τις ανάγκες της πολεμικής αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι : α) δεν προσκομίσθηκαν τα αναγκαία δικαιολογητικά ώστε να δύναται να διακριβωθεί η νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης της ανωτέρω προμήθειας καθώς και η προϋπολογισθείσα αξία της και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 46, 47, 48, 49, 50 και 51 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) καθώς και των άρθρων 16 και 17 του π.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 25) καταστρατηγήθηκε ο σκοπός σύστασης πάγιων προκαταβολών διότι η ανωτέρω προμήθεια δεν κάλυπτε άμεσες και επιτακτικές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 11456/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.066,68, που εκδόθηκε από

το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής για την καταβολή αμοιβής σε εταιρεία εμπορίας ημερήσιου και περιοδικού τύπου και την εκ μέρους της προμήθεια εφημερίδων κατά τους μήνες Απρίλιο, Μάιο και Ιούνιο 2012, με την αιτιολογία ότι : α) υπήρχε στο ως άνω Υπουργείο το Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων που ήταν επιφορτισμένο να ενημερώνει τις υπηρεσίες σχετικά με τα δημοσιεύματα που αναφέρονταν στην άσκηση των αρμοδιοτήτων τους και β) υπήρξε υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου λόγω της προμήθειας πολλών φύλλων που περιείχαν προσφορές και αγοράζονταν σε τιμή υψηλότερη του απλού φύλλου εφημερίδας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 101/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 14389/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.400,47, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής για την καταβολή δαπάνης προμήθειας βιομηχανικών αερίων – υγρών και μίσθωσης δεξαμενών για τις ανάγκες της πολεμικής αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίσθηκαν τα δικαιολογητικά διενέργειας του ανοικτού δημόσιου επαναληπτικού διαγωνισμού της ανωτέρω προμήθειας, β) σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.4 του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), μη νομίμως, κατά το μέρος που η δαπάνη αφορούσε σε προμήθειες που διενεργήθηκαν μετά τις 20.6.2011, χρονολογία κατά την οποία έληξε η 67/2010 αρχική σύμβαση, η από 29.7.2011 εγκριτική απόφαση της Διοίκησης Αεροπορικής Υποστήριξης και η οικεία τροποποιητική σύμβαση έλαβαν χώρα μετά τη λήξη της αρχικής και γ) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 46, 47, 48, 49, 50 και 51 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) καθώς και των άρθρων 16 και 17 του π.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 25) καταστρατηγήθηκε ο σκοπός σύστασης πάγιων προκαταβολών διότι η ανωτέρω προμήθεια δεν κάλυπτε άμεσες και επιτακτικές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 37/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 1733/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.349.450,11, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε σε δαπάνη κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος προς τη Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού, με

την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του α.ν. 2141/1939 (ΦΕΚ Α΄ 538), η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που στο εντελλόμενο ποσό δεν διενεργήθηκε κράτηση ποσοστού 4% υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Στρατού, καθόσον η προμηθεύτρια εταιρεία, ως ανώνυμη εταιρεία, λειτουργεί στην εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας υπό καθεστώς ανταγωνισμού και ως εκ τούτου το αντίτιμο της εκ μέρους της παροχής εμπορικών υπηρεσιών με σύμβαση, εμπίπτει στις διατάξεις του Κώδικα Μετοχικού Ταμείου Στρατού και υπόκειται στην ανωτέρω κράτηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε 1925/2012 και 1926/2012, συνολικού ποσού ευρώ 214.835,50, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 28/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1586/2012 και 1587/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 332.215,70, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσαν σε δαπάνες πληρωμής λογαριασμών φυσικού αερίου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2744/1999 (ΦΕΚ Α΄ 222), οι κρατήσεις υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Στρατού μη νομίμως βάρυναν στην ανωτέρω προμήθεια τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του ως άνω Υπουργείου, ενώ θα έπρεπε να επιβαρύνουν τον προμηθευτή και β) σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 του κ.δ. 266/1944, το οποίο διατηρήθηκε σε ισχύ με τη διάταξη της παρ.2 του άρθρου 109 Εισ.Ν.Α.Κ., η ανωτέρω δαπάνη, κατά το μέρος που περιελάμβανε τόκους υπερημερίας, δεν ήταν νόμιμη διότι δεν είχε επιδοθεί στο φορέα σχετική αγωγή και δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις καταβολής αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.309,44.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1607/2012 και 1612/2012, συνολικού ποσού ευρώ 99.118,01, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 43/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) 10577, 10683, 10787, 10812και 10816/2012, συνολικού ποσού ευρώ 459.036,74, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 3) 10788, 10790 και 10811/2012, συνολικού ποσού ευρώ 66.329,34, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2317/2012, ποσού ευρώ 24.593,33 που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ/ΟΕΠΝ-ΔΙΔΕΔ), σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 98/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 14563/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 73.854,77, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) και αφορούσε σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής η οποία συστήθηκε για την πληρωμή διαφόρων δαπανών της πολεμικής αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάρισή της συνδεόταν με συγκεκριμένα χρηματικά εντάλματα προπληρωμής και δεν προσκομίσθηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά (απόφαση έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής, υποβολή δικαιολογητικών απόδοσης, θεώρηση αυτού από τον αρμόδιο Επίτροπο) που θα καθιστούσαν σαφές το αντικείμενο της δαπάνης και θα αποδείκνυαν τη νομιμότητα ή μη αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΩΛΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ

Κατά τον έλεγχο της διαχειρίσεως επί του παροπλισμένου Ο/Γ ΚΡΥΣΤΑΛΛΙΔΗΣ από την 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. διαπιστώθηκε ότι, στις 30.9.1996, χρονολογία υπογραφής του πρωτοκόλλου παράδοσης της διαχείρισης από τον έως τότε υπόλογο αυτής Αρχικελευστή Π.Ν., ο οποίος είχε την ευθύνη της επιστασίας αμοιβών, προς τον νέο υπόλογο απογραφής αποθηκών - αμοιβών, είχαν απωλεσθεί από την ως άνω διαχείριση αμοιβά υλικά (ΜΗΧ), συνολικού ποσού ευρώ 8.261,44, δημιουργώντας ισόποσο έλλειμμα. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Συν.

και κοινοποιήθηκε στον ανωτέρω υπόλογο το 30221/17.5.2012 Φ.Ε.Π., το οποίο εκκρεμεί.

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκε με το ποσό των ευρώ 5.678,60, ως υπόλογος, πρώην Αρχικελευστής και νυν Σημαιοφόρος Π.Ν. για ισόποσο έλλειμμα που διαπιστώθηκε στη διαχείριση των υλικών του Ν/Α ΑΛΚΥΩΝ κατά το χρονικό διάστημα από 19.8.1992 έως 1.8.1994, διότι κατά παράβαση των διατάξεων των παρ.1 και 2 του άρθρου 21 και του άρθρου 91 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 251) καθώς και της διάταξης του άρθρου 218 του Γενικού Κανονισμού Ανεφοδιασμού και Διαχειρίσεως Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων (ΦΕΚ Β΄ 1114) δεν επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή στη φύλαξη των υλικών απογραφής του με αποτέλεσμα την απώλεια τριάντα δύο αμοιβών υλικών ΜΗΧ – Η/Τα καθώς και καταδυτικού υλικού. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 35581/13.6.2012 Φ.Ε.Π. της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Συν., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 19/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 121/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.384,87, του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών (πρώτη μισθοδοσία) υπαλλήλου, που μετατάχθηκε από το Δ. Παιανίας στον ανωτέρω Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε της μετάταξης η έγκριση από την τετραμελή επιτροπή του άρθρου 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280), όπως απαιτούσε το άρθρο 68 παρ. 1 του ν.4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180) και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 74 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), ο συγκεκριμένος υπάλληλος ήταν μοναδικός στον κλάδο του και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να μεταταχθεί.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 597/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.549,34, του Δ. Αγ. Δημητρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ.Ηλιούπολης).

Με την 35/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 168/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.233, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών μετακίνησης για τη μετάβαση στο εξωτερικό αιρετών, μιας ειδικής συνεργάτιδας και τρίτων, που μετείχαν στην Επιτροπή Τουρισμού του Δήμου, για τη συμμετοχή τους σε τουριστικές εκθέσεις στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι για τις μετακινήσεις αυτές, που έλαβαν χώρα πριν από τις 11.4.2012, ημερομηνία έναρξης ισχύος της παρ. 15 του άρθρου 18 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), δεν εκδόθηκε προηγούμενη εγκριτική απόφαση του αρμόδιου (εποπτεύοντος) Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου, όπως επιτάσσει η διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Περαιτέρω, μη νόμιμα εκδόθηκε το Χ.Ε. στο όνομα ταξιδιωτικών γραφείων, καθόσον, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του ιδίου ως άνω νόμου, οι δαπάνες μετακίνησης καταβάλλονται στους ίδιους τους μετακινούμενους,

κατόπιν υποβολής απ' αυτούς των κατά περίπτωση απαιτούμενων νόμιμων δικαιολογητικών, από τα οποία και αποδεικνύεται η μετακίνηση.

Με την 47/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 41, 42 και 43/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.611,94, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπάλληλο διαφοράς αποδοχών (χορήγηση ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου), λόγω αναδρομικού διορισμού, με την αιτιολογία ότι βάσει του άρθρου 5 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), η φερόμενη ως δικαιούχος μπορούσε να διοριστεί αναδρομικά από την ανωτέρω ημερομηνία μόνο στο Δ. Χερσονήσου, όπου είχε αρχικά καταταχθεί και όχι στο Δ. Κορδελιού-Ευόσμου, όπου μετατάχθηκε στη συνέχεια, μετά τη λύση της υπαλληλικής της σχέσης με το Δ. Χερσονήσου. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., η απόφαση του Δημάρχου Κορδελιού-Ευόσμου ήταν μη νόμιμη, αφού αυτός δεν είχε αρμοδιότητα για την ανάκληση ή τροποποίηση παράνομης απόφασης διορισμού άλλου Δήμου.

Με την 48/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 6/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 632,85, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας, για υπερωριακή απασχόληση που πραγματοποίησε κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι: α) η καθιέρωση της υπερωριακής εργασίας προς συμπλήρωση υποχρεωτικής εβδομαδιαίας, για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2011, έγινε μετά τη λήξη του οικονομικού έτους 2011 και επιβάρυνε για πρώτη φορά τις πιστώσεις του οικονομικού έτους 2012, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και β) η ανωτέρω αποζημίωση καταβαλλόταν σε Προϊστάμενο Διεύθυνσης, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Με την 57/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 79 και 80/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.506,72, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία κατά τις απογευματινές και νυκτερινές ώρες, καθώς και τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες στους υπαλλήλους της Υπηρεσίας ύδρευσης του Δήμου, με την

αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε καμία αιτιολογία σχετικά με την ανάγκη παροχής της εργασίας αυτής για την αντιμετώπιση εκτάκτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων αναγκών και β) δεν αποδεικνυόταν ότι η ως άνω Υπηρεσία λειτουργούσε, βάσει νόμου ή απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση, ώστε να δικαιολογείται υπερωριακή εργασία κατά τις νυκτερινές ώρες, τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες.

Για τον ως άνω α΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 77 και 78/2012, συνολικού ποσού ευρώ 2.016,50, του ίδιου Δήμου για την υπηρεσία καθαριότητας, (Πράξη 81/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 2) 5203/2012, ποσού ευρώ 6.558,16 (που εκδόθηκε σε αντικατάσταση του ακυρωθέντος 3517/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.934,52), του Δ. Πειραιά (Πράξη 36/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 732 και 737/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.222,51 του Δ. Κεφαλλονιάς, (πράξη 31/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας), 2) 253/2012, ποσού ευρώ 898,26, του Δ. Παύλου Μελά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Για τον ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν επίσης αθεώρητα τα 129, 130, 131, 132, 134 και 136/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.887,43, του Δ. Χαλανδρίου, από τα οποία: α) το 129/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 186/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 255,24, β) το 131/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 187/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 91,58 και γ) τα 130, 132, 134 και 136/2012 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον πρώην ΟΕΕΚ).

Με την 61/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 69, 70, 71, 72 και 73/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.070,94, του Δ. Μεταμόρφωσης, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου 2012 σε υπαλλήλους, οι οποίοι μεταφέρθηκαν ως πλεονάζον προσωπικό από τις δύο λυθείσες αμιγείς δημοτικές επιχειρήσεις του Δ. Μεταμόρφωσης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα μεταφέρθηκαν και κατατάχθηκαν σε συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις ιδ.δ.α.χ. στο Δήμο αυτό, κατ’ εφαρμογή του

άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., διότι για τη νομιμότητα της μεταφοράς προσωπικού απαιτείται ο εργαζόμενος να έχει συμπληρώσει ένα εύλογο χρονικό διάστημα απασχόλησης στη δημοτική επιχείρηση, με την ίδια σχέση αορίστου χρόνου, με την οποία εργαζόταν και κατά την κρίσιμη ημερομηνία της 31.12.2005.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 202/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.501,26, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 44/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 254 έως 312/2012 και 314 έως 317/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 73.383,86, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του ως άνω Δήμου για απασχόλησή τους πέρα από το κανονικό ωράριο εργασίας, με την αιτιολογία ότι από την απόφαση του Δημάρχου Αχαρνών, με την οποία καθιερώθηκε υπερωριακή, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασία για το προσωπικό αυτό, δεν προέκυπτε ότι οι καλυφθείσες με αυτήν ανάγκες ήταν εποχικές, επείγουσες ή έκτακτες, ενώ ειδικά για τους υπαλλήλους των υπηρεσιών που λειτουργούν σε 24ωρη βάση ή όλες τις ημέρες της εβδομάδας δεν αναφέρονταν συγκεκριμένα στοιχεία, που να δικαιολογούν την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών πέραν του κανονικού ωραρίου, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 48 του Κ.Δ.Κ. σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 20 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 187 και 189/2012, συνολικού ποσού ευρώ 3.949,30, του Δ. Ωρωπού (Πράξη 24/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) 2) 418 έως 428/2012, 429 έως 434/2012 και 435 έως 442/2012, συνολικού ποσού ευρώ 115.162,80, του Δ. Κηφισιάς (Πράξη 33/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 3) 172 έως 181/2012 και 184 έως 186/2012, συνολικού ποσού ευρώ 35.466,30, του Δ. Ωρωπού (Πράξη 108/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και 4) 143, έως 149, 151 έως 159 και 161/2012, συνολικού ποσού ευρώ 23.753,41, του Δ. Διονύσου (Πράξη 111/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 242, 243, 245, 247, 249, 250 και 251/2012, συνολικού ποσού ευρώ 15.356,90, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 100/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 144 έως 152/2012 και 158/2012,

συνολικού ποσού ευρώ 7.897,47, του Δ. Βριλησσίων (πράξη 54/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 88 έως 95/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.478,74, του ν.π.δ.δ. Δημήτριος Βικέλας του Δ. Κηφισιάς (πράξη 127/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 593 έως 595/2012, 599, 605 και 614/2012, συνολικού ποσού ευρώ 9.114,36, του Δ. Κηφισιάς (πράξη 137/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 602/2012, ποσού ευρώ 5.739,71, του Δ. Κηφισιάς (πράξη 146/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 246/2012, ποσού ευρώ 2.931,22, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 63/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 238/2012, ποσού ευρώ 2.339,28, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 66/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 239, 240, 244 και 248/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.713,79, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 65/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 598, 608 και 611/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.388,69, του Δ. Κηφισιάς ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κάποιες από τις εργασίες για τις οποίες εγκρίθηκαν υπερωρίες είχαν ανατεθεί σε ιδιώτες (πράξη 139/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 36 έως 38/2012, συνολικού ποσού ευρώ 553,95, του Ν.Π.Δ.Δ. Ανθοκομική Έκθεση του Δ. Κηφισιάς (πράξη 96/2012 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 11) 21/2012, ποσού ευρώ 543,56, του ν.π.δ.δ. Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης του Δ. Βριλησσίων (πράξη 68/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 12) 241/2012, ποσού ευρώ 494,03, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 62/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 601 και 610/2012, συνολικού ποσού ευρώ 431,63, του Δ. Κηφισιάς (πράξη 140/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 252/2012, ποσού ευρώ 248,37, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 64/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 15) 495 και 496/2012, συνολικού ποσού ευρώ 203,74, του Δ. Κηφισιάς (πράξη 87/2012 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 16) 22/2012, ποσού ευρώ 180,78, του Ν.Π.Δ.Δ. Πολιτιστικός και Αθλητικός Οργανισμός του Δ. Βριλησσίων (πράξη 71/2012 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου) και 17) 606/2012, ποσού ευρώ 100,38, του Δ. Κηφισιάς (πράξη 138/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 87/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 185/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.740, του Δ. Φιλοθέης-Ψυχικού, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της μελέτης «Έλεγχος στατικής επάρκειας

Δημοτικών κτηρίων Δήμου Φιλοθέης» για την περίοδο Μαΐου 2010 έως και Ιουλίου 2011, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), τα συλλογικά όργανα της διοίκησης λειτουργούν πλέον μόνο μέσα στο κανονικό ωράριο εργασίας των δημοσίων υπηρεσιών και ως εκ τούτου, στα μέλη τους δεν εκκαθαρίζεται καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 278, 279 και 280/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 356,07, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης μελών του υπηρεσιακού συμβουλίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 5/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς).

Με την 92/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Β7/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 554,55, του Κέντρου Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης σε υπαλλήλους, οι οποίες άσκησαν καθήκοντα προϊσταμένων των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών του Δήμου, κατά το μήνα Μάιο του έτους 2011, ήτοι μετά τη σύστασή του (19.4.2011) και πριν από την ψήφιση του Ο.Ε.Υ. αυτού, με την αιτιολογία ότι οι υπάλληλοι αυτοί, κατά τον κρίσιμο χρόνο συγχώνευσης των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών, δεν ασκούσαν νομίμως καθήκοντα προϊσταμένων στις αντίστοιχες οργανικές μονάδες, καθόσον δεν προέκυπτε ότι είχε προηγηθεί επιλογή τους από το αρμόδιο – κατά το χρόνο εκείνο - υπηρεσιακό συμβούλιο ούτε, εξάλλου, συνέτρεχε περίπτωση νόμιμης αναπλήρωσης λόγω απουσίας ή κωλύματος των νομίμως ορισθέντων προϊσταμένων ή αναπλήρωσης λόγω κένωσης ή σύστασης των αντίστοιχων θέσεων. Ενόψει δε του ότι, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), οι ανωτέρω υπάλληλοι μεταφέρθηκαν στο νέο ν.π.δ.δ. με την ίδια ακριβώς εργασιακή σχέση, υπό την οποία τελούσαν και στα συγχωνευθέντα νομικά πρόσωπα, ήταν μη νόμιμη η εκ μέρους τους άσκηση καθηκόντων προϊσταμένων Διεύθυνσης, Τμημάτων και Γραφείων στους βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς του νέου ν.π.δ.δ. και, συνακόλουθα, η καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης, κατά το μεταβατικό διάστημα από τη σύσταση του νομικού αυτού προσώπου μέχρι και την ψήφιση του Ο.Ε.Υ., με τον οποίο συνιστώνται οι αντίστοιχες θέσεις (άρθρο 10 ν.3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143). Ειδικότερα και όσον αφορά υπάλληλο που άσκησε καθήκοντα προϊσταμένης

παιδικού σταθμού κατά το μήνα Μάιο του έτους 2011, η δαπάνη ήταν μη νόμιμη και για τον πρόσθετο λόγο ότι με σχετική απόφαση του Προέδρου του Δ.Σ. τα σχετικά καθήκοντα δεν ανατέθηκαν στην ίδια, αλλά σε άλλη υπάλληλο.

Με την 94/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Β6/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 2.883,15, του Δ. Νικολάου Σκουφά Ν. Άρτας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, κατά το διάστημα Νοεμβρίου - Δεκεμβρίου 2011, σε αναπληρωτές Προϊσταμένους νεοπαγών οργανικών μονάδων (Τμημάτων) του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η καταβολή επιδόματος Προϊσταμένου Τμήματος σε αναπληρωτές Προϊσταμένους μετά την πάροδο μηνός από την σύσταση των αντίστοιχων θέσεων με το νέο Ο.Ε.Υ. του ως άνω Δήμου εντελλόταν κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 10 (όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 38 του ν.3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163) και 100 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 254 ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), 84 έως 87 του Κώδικα Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών και Υπαλλήλων ν.π.δ.δ. (Υ.Κ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο πρώτο του ν.3839/2010, ΦΕΚ Α΄ 51 - διορθ.σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 83), 18 παρ. 4 του ν.3870/2010 (ΦΕΚ Α΄ 138) όπως το τελευταίο εδάφιο αυτής αντικαταστάθηκε με την παρ.2^{α} του άρθρου 51 του ν.3905/2010 (ΦΕΚ Α΄ 219), 51 παρ.1 περ. δ΄ του ν.3905/2010 (ΦΕΚ Α΄ 219) όπως αυτή έχει τροποποιηθεί με την παρ.6 του άρθρου 45 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), 4 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 18 αυτού, όπως τροποποιήθηκε από τότε που ίσχυσε ο ν.4024/2011 με την παρ.1^{α} του άρθρου 3 της Π.Ν.Π. 16/16.12.2011 (ΦΕΚ Α΄ 262) που κυρώθηκε και έχει ισχύ από τη δημοσίευσή της με το άρθρο πρώτο του ν.4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 326 έως 333/2012, συνολικού ποσού ευρώ 13.239,78, του Δ. Ζωγράφου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης) και β) 210/2012, ποσού ευρώ 1.687,50, του Δ. Πύργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 95/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 48 έως 55 και 56/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού

ευρώ 138.686, του Δ. Μεγαλόπολης, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης Προέδρων Τοπικών Συμβουλίων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα αποσπάσματα των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δ.Σ., ώστε να διαπιστωθεί από την ημερήσια διάταξη η συζήτηση θεμάτων των αντίστοιχων τοπικών διαμερισμάτων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 133 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) και της Κ.Υ.Α. 20583/2007 (ΦΕΚ 171, τ. ΥΟΔΔ΄), η οποία τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. 2/66510/022/2008 (ΦΕΚ 77, τ. ΥΟΔΔ΄).

Με την 96/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1408 και 1476/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.246,38, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης Προέδρου και μελών δημοτικής κοινότητας, για συμμετοχή στις συνεδριάσεις των συμβουλίων των δημοτικών κοινοτήτων, για το μήνα Δεκέμβριο 2011, με την αιτιολογία ότι, μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ο Πρόεδρος και τα μέλη της δημοτικής κοινότητας, το αξίωμα άλλωστε των οποίων είναι τιμητικό και άμισθο, δεν δικαιούνται αποζημίωσης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις των συμβουλίων των οικείων δημοτικών κοινοτήτων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 236 έως 251/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.894,94, του Δ. Αγίου Νικολάου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Με την 106/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146 και 147/2012 Χ.Ε. (που είχαν εκδοθεί σε αντικατάσταση των ομοίων και ισόποσων 30, 31, 32, 33, 34, 35, 46 και 47/2012 Χ.Ε.), συνολικού ποσού ευρώ 22.589,66, του Δ. Ερμιονίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας, που παρασχέθηκε από υπαλλήλους αυτού κατά τη διάρκεια του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης της εργασίας αυτής δεν ήταν επαρκώς και ειδικώς αιτιολογημένη, καθόσον δεν μνημόνευε συγκεκριμένες ειδικές εποχικές ή όλως απρόβλεπτες και επείγουσες ανάγκες που επέβαλαν την απασχόληση των υπαλλήλων αυτών πέραν του κανονικού ωραρίου εργασίας τους, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 36 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 16

του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), 20 παρ. 1 εδ. 1, 2, 3 και 8 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 12 παρ. 10 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107).

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 72 και 74/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.449,71, του Δ. Φαρκαδόνας (Πράξη 113/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 93/2012, ποσού ευρώ 245, του Δ. Άργους-Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας), 2) 327, 328, 329, 336, 337, 366, 367, 370, 371, 334, 335, 383, 384, 385, 386, 394, 395, 398, 427, 428 και 430/2012, συνολικού ποσού ευρώ 28.359,51, του Δ. Νεάπολης- Συκεών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 54, 55, 60 και 68/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 3) 259^Α και 270^Α/2012, συνολικού ποσού ευρώ 269,89, του Δ. Καλαμαριάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 24/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 4) 254, 255, 257, 258, 259, 260, 261, 263, 264, 265, 266, 267, 270, 273, και 274/2012, συνολικού ποσού ευρώ 7.458,69, του Δ. Παύλου Μελά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 27 έως και 34/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 5) 251, 252, 268 και 269/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.952,20, του Δ. Παύλου Μελά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 6) 262^Α/2012, ποσού ευρώ 102,38, του Δ. Καλαμαριάς (πράξη 22/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 7) 134/2012, ποσού ευρώ 47,21, του Δημοτικού Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Νεάπολης – Συκεών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2012 του ιδίου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 8) 379, 380, 386, 388, 389, 390 και 405/2012, συνολικού ποσού ευρώ 24.443,73, του Δ. Καρπενησίου (πράξη 18/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Ευρυτανίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι οι αποφάσεις του Δημάρχου, με τις οποίες καθιερώθηκε η υπερωριακή εργασία καθώς και εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες για το μόνιμο προσωπικό και το προσωπικό με σύμβαση εργασίας ι.δ.α.χ. του Δήμου, δεν δημοσιεύθηκαν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο της έκδοσής τους, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 253Α, 254Α, 255Α, 256Α, 257Α, 258Α, 261Α, 264Α, 265Α, 266Α, 267Α, 268Α, 269Α, 271Α και

272Α/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.506,86, του Δ. Καλαμαριάς (Πράξη 117/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 121/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 98, 100, 102 και 104/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 95.517,30, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε τέσσερις (4) πρώην εργαζομένους της ως άνω δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση εμπίπτει στην έννοια της αποζημίωσης του άρθρου 2 παρ. 2 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄ 189) και υπόκειται ως προς το ύψος της στον επιβαλλόμενο με τη διάταξη αυτή περιορισμό. Συνεπώς, οι εντελλόμενες δαπάνες, κατά το μέρος που η καθεμία υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ (όριο που καθορίζεται στην παρ. 13 του άρθρου 21 του ν. 3144/2003, ΦΕΚ Α΄ 111), ήταν μη νόμιμες.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20, 21, 23, 26 και 27/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 92.347,16, της Δ.Ε.Υ.Α. Καλαμάτας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω απόλυσης και αποζημίωσης ευδόκιμης υπηρεσίας (Πράξη 239/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 16 έως 20, 22 και 23/2012, συνολικού ποσού ευρώ 82.075,79 της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 2) 150 και 152/2012, συνολικού ποσού ευρώ 12.329,81, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) 3) 192/2012, συνολικού ποσού ευρώ 10.846,37, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2012 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 194/2012, ποσού ευρώ 6.980,91, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2012 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 166/2012, ποσού ευρώ 20.596,86, της Δ.Ε.Υ.Α. Χανίων, που αντικαταστάθηκε από το 195/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.597 (241/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων).

Με την 170/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1 και 2/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.461,05, του Δ. Φούρνων, που αφορούσαν στην καταβολή στο Δήμαρχο και Αντιδημάρχο αυτού, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως και 31.5.2011, της διαφοράς μεταξύ των εξόδων παράστασης (άρθρο

136 παρ. 1 – 3 του Κ.Δ.Κ.), που εσφαλμένως εξακολουθούσαν να λαμβάνουν κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα με αθεώρητα Χ.Ε. και της αντιμισθίας (άρθρο 92 παρ. 1 του ν. 3852/2010), που δικαιούνταν να λαμβάνουν από 1.1.2011, με την αιτιολογία ότι τα επισυναπτόμενα αθεώρητα Χ.Ε. δεν αποτελούσαν νόμιμα δικαιολογητικά εκκαθάρισης των δαπανών αντιμισθίας, δεδομένου ότι, παρά τον εσφαλμένο χαρακτηρισμό σε αυτά των δαπανών ως εξόδων παράστασης, αυτά συνιστούσαν κατ' ορθή εκτίμηση αντιμισθία. Επιπλέον, τα ως άνω αθεώρητα Χ.Ε. δεν αποτελούσαν νόμιμα δικαιολογητικά, διότι, λόγω της μη τήρησης της νόμιμης δημοσιολογιστικής διαδικασίας, δεν δύνατο να διαγνωσθεί εάν η αξίωση των φερόμενων ως δικαιούχων είχε και σε ποιό βαθμό αποσβεσθεί δια καταβολής, γεγονός που ενείχε τον κίνδυνο η θεώρηση των ανωτέρω 1 και 2/2012 Χ.Ε. του Δήμου να οδηγήσει σε πληρωμή για δεύτερη φορά των ίδιων δαπανών.

Με την 127/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20 έως 35/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.680,80, του Δ. Δελφών, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους του Δήμου της αξίας του οφειλόμενου γάλακτος έτους 2011, σε χρήμα, με την αιτιολογία ότι: α) ο Δήμος δεν προκήρυξε διαγωνισμό για την προμήθεια της απαιτούμενης ποσότητας γάλακτος και β) δεν προέκυψαν οι λόγοι της αντικειμενικής αδυναμίας του Δήμου να προμηθευτεί φρέσκο γάλα κατά την επίμαχη περίοδο, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α.53361/2.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), όπως έχει τροποποιηθεί με την Κ.Υ.Α. ΤΤ/36586/10.7.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1323) και συμπληρωθεί με την Κ.Υ.Α. οικ. 31119/19.5.2008 (ΦΕΚ Β΄ 990).

Για τους ίδιους λόγους ως και για το λογο ότι η παροχή γάλακτος επί καθημερινής βάσης σε συγκεκριμένες κατηγορίες υπαλλήλων αποσκοπεί στην προστασία της υγείας τους και δεν δύναται να αποτιμηθεί σε χρήμα μεταβάλλοντας το χαρακτήρα του παρεχομένου αυτού είδους ατομικής προστασίας σε επίδομα επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 249/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.844,17, του Δ. Νέας Σμύρνης (πράξη 26/2012 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ.Καλλιθέας) και 2) 9/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.069, του Δ. Ανδραβίδας-Κυλλήνης (πράξη 20/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Ηλείας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Επίσης, για τον ως άνω β΄ λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 162 έως 176/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 62.875,46, του Δ. Αγίων Αναργύρων-

Καματερού (Πράξη 151/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 2) 440 έως 447/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 71.128,50, του Δ. Χίου (Πράξη 176/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 3) 1219Α/2012, ποσού ευρώ 7.847,60, του Δ. Ζωγράφου (Πράξη 111/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 238 και 239/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.093,70, του Δ. Νέας Προποντίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) .

Τέλος, για τον ως άνω β΄ λόγο καθώς και για το λόγο ότι δεν αναγραφόταν η ειδικότητα των υπαλλήλων, οι οποίοι δικαιούνταν την ημερήσια χορήγηση του οφειλόμενου γάλακτος, κατά παράβαση της 31119/28.5.2008 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 990) επεστράφη αθεώρητο το 415/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.014,90, του Δ. Κεφαλλονιάς (πράξη 9/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Κεφαλληνίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 133/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 126,73, του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης για μετακίνηση με ιδιόκτητο μεταφορικό μέσο, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εντέλλεται κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2Β περ. β΄ του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35).

Με την 2/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 61/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 659,38, της Δ.Ε.Υ.Α. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων (χιλιομετρική αποζημίωση) για μετακίνηση εντός έδρας υπαλλήλων της επιχείρησης, για το μήνα Ιούλιο 2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπολογίσθηκε η δαπάνη αυτή βάσει της επιχειρησιακής σύμβασης της Δ.Ε.Υ.Α. Καλαμάτας και όχι με βάση την Κ.Υ.Α. 2/56533/0022/10.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1772), η οποία, μετά την ισχύ του άρθρου 45 παρ. 8 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66) και την επέκταση των διατάξεων των άρθρων 5, 6 και 7 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) και στα Ν.Π.Ι.Δ., είναι εφαρμοστέα όσον αφορά τον υπολογισμό της χιλιομετρικής αποζημίωσης.

Με την 3/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3360, 3520, 3524 και 3526/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 91.512,89, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσαν, μεταξύ άλλων, και στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων της, με την αιτιολογία ότι οι εβδομαδιαίες ώρες των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα καθορίσθηκαν με το άρθρο 41 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) σε 40 και επομένως, η εργασία που παρέχεται από αυτούς πέραν των 37,5 ωρών εβδομαδιαίως, βάσει των άρθρων 53 και 54 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., δεν δύναται να θεωρηθεί ως υπερωριακή, δεδομένου ότι από 16.6.2011 η Δ.Ε.Υ.Α.Λ. ακολουθεί το ωράριο των υπαλλήλων των Ο.Τ.Α. και εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 41 του ν. 3979/2011.

Με την 7/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 32/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.267,50, της Δ.Ε.Υ.Α. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων για τη μετακίνηση των υπαλλήλων από την κατοικία τους στον χώρο της εργασίας τους, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 52 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66), από 1.4.2011 για τους μετακινούμενους υπαλλήλους των ν.π.ι.δ. των Ο.Τ.Α. έχει εφαρμογή το άρθρο 5 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), το οποίο δεν προβλέπει την καταβολή εξόδων μετακίνησης για μετάβαση υπαλλήλου στον τόπο εργασίας του και αντίστροφα.

Με την 10/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 69/2012, ποσού ευρώ 8.055, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χανίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), που αφορούσε στην πληρωμή υπερωριακής εργασίας παρελθόντων ετών σε πρώην υπάλληλο και νυν συνταξιούχο, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπταν στοιχεία για την εκτέλεση της υπερωριακής απασχόλησης, όπως ορίζει το άρθρο 3 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ Α΄ 95).

Με την 21/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3 και 4/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.288,38, του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 2ης

Διαχειριστικής Ενότητας του Ν.Αχαΐας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε πέντε (5) υπαλλήλους του Δ. Δυτικής Αχαΐας, λόγω υπερωριακής απασχόλησης για την εκτέλεση της διοικητικής υπηρεσίας του ως άνω Συνδέσμου κατά το α΄ εξάμηνο του έτους 2012, καθώς και στην καταβολή εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας σε δύο (2) υπαλλήλους του Συνδέσμου, κατά τους μήνες Ιανουάριο και Ιούλιο 2012, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση εκτέλεσης της διοικητικής υπηρεσίας του Συνδέσμου σε περισσότερους δημοτικούς υπαλλήλους και όχι αποκλειστικά και μόνο σε έναν, καθώς και η παροχή υπερωριακής εργασίας για είκοσι (20) ώρες μηνιαίως από κάθε έναν από τους περισσότερους υπαλλήλους δεν ήταν νόμιμη, διότι έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Περαιτέρω, μη νόμιμη, για τους ίδιους λόγους, καθίσταται και η ερειδόμενη επί της ως άνω ανάθεσης μετακίνηση των δύο υπαλλήλων.

Με την 31/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 652 και 653/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 787,02, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας υπαλλήλων με σχέση αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η δημοσίευση στην Ε.τ.Κ. της απόφασης για την καθιέρωση των υπερωριών, κατά παράβαση του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85).

Με την 51/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 37 και 38/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.387,46, της Δ.Ε.Υ.Α. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Δ.Σ. για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η 11410/20.8.2010 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Πελοποννήσου δεν ήταν δυνατό να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα της επίμαχης δαπάνης, καθόσον δεν δημοσιεύτηκε στην Ε.τ.Κ., κατά παράβαση των διατάξεων του στοιχ. Θ΄ της παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131).

Με την 65/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 110/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.218,04, του Δ. Κισσάμου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης της Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου του Δημοτικού Διαμερίσματος Δραπανιών του πρώην Δ.

Μηθύμνης για τα έτη 2007-2008, με την αιτιολογία ότι α) δεν συμμετείχε σε όλες τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου που πραγματοποιήθηκαν κατά τα ανωτέρω έτη, ενώ στις συνεδριάσεις, στις οποίες συμμετείχε, υπήρχαν θέματα στις ημερήσιες διατάξεις που δεν αφορούσαν στο συγκεριμένο Τοπικό Διαμέρισμα, που ήταν αυτή πρόεδρος, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 133 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) και της ΚΥΑ 20583/10-4-2007 (ΦΕΚ 171, τ. ΥΟΔΔ΄), η οποία τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 2/66510/022/2008 (ΦΕΚ 77, τ. ΥΟΔΔ΄) και β) η ενετελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης για το χρονικό διάστημα από 1.11.2007 έως 25.2.2008, είχε υπολογιστεί μη νόμιμα με βάση τα οριζόμενα στην 2/66510/0022/4.2.2008 Κ.Υ.Α. και όχι με βάση την ισχύουσα κατά το ανωτέρω διάστημα 20583/10-4-2007 ΚΥΑ .

Με την 66/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 73/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.054,58, του Δ. Δίου - Ολύμπου, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή στο Δήμαρχο της αντιμισθίας του, μηνών Μαΐου έως και Ιουλίου 2011, μετά την αυτοδίκαιη άρση της αργίας που είχε επιβληθεί σε βάρος του, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ.7 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), δεν αφαιρέθηκαν από το ποσό της καταβαλλόμενης αντιμισθίας οι αποδοχές, που πράγματι έλαβε κατά το κρίσιμο διάστημα ο φερόμενος ως δικαιούχος, από την εργασία του στην Τράπεζα Πειραιώς, στην οποία και επέστρεψε, διακόπτοντας την άδειά του, ακριβώς επ' ευκαιρία της αργίας που του είχε επιβληθεί.

Με την 86/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 37Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 786,24, του ν.π.δ.δ. «Κέντρα Κοινωνικής Πρόνοιας- Φροντίδας και Προσχολικής Αγωγής» του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή του προβλεπόμενου από το άρθρο 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) επιδόματος θέσης ευθύνης μηνός Απριλίου 2012 σε υπαλλήλους, οι οποίες ορίστηκαν, με απόφαση του Προέδρου του νεοσύστατου αυτού νομικού προσώπου, ως προϊστάμενες τμημάτων αυτού μέχρι τη δημοσίευση του Ο.Ε.Υ., με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορά στην καταβολή αποζημίωσης σε τέσσερις εκ των υπαλλήλων, είναι μη νόμιμη, διότι αυτές κατά τον κρίσιμο χρόνο συγχώνευσης των παιδικών και βρεφονηπιακών

σταθμών δεν ασκούσαν νομίμως καθήκοντα προϊσταμένων στις αντίστοιχες οργανικές μονάδες.

Με την 88/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα το 418 και 419/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.548,04, του Δ. Χανίων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 48 παρ. 2 του ν. 3584/2004 (ΦΕΚ Α΄ 143) και της ΚΥΑ 2/13197/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), στην απόφαση του Δημάρχου, περί έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης, δεν διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία, με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προέκυπτε η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που δικαιολογούσαν την απασχόληση αυτή, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ.2 του ν.4024/2011, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο της έκδοσης της απόφασης του Δημάρχου, δηλαδή πριν την συμπλήρωση της παραγράφου αυτής με το άρθρο πέμπτο παρ.7 του ν.4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31/23.2.2012) και πριν την αντικατάστασή της με την παρ.1 του άρθρου 45 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85/11.4.2012), η εν λόγω απόφαση δεν δημοσιεύτηκε στην Ε.τ.Κ..

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 416/2012, ποσού ευρώ 3.181,81, του Δ. Χανίων (Πράξη 104/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και 2) 411/2012, ποσού ευρώ 2.928,95, του Δ. Χανίων (Πράξη 95/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 96/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 284/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.640,92, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της υπηρεσίας καθαριότητας του Δήμου, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών το Δεκέμβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6, 12 και 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), 48 παρ. 2 του ν. 3584/2004 (ΦΕΚ Α΄ 143), 58 παρ.1 δ΄ του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 16 παρ. 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 2/13197/0022/17.2.2012

(ΦΕΚ Β΄ 414): α) στην απόφαση του Δημάρχου δεν διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία, με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία προέκυπτε η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που δικαιολογούσαν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων του Δήμου κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα. Εξάλλου, δεν δύνατο να θεωρηθεί ότι η αιτιολογία της κρίσιμης εν λόγω απόφασης του Δημάρχου συμπληρωνόταν νομίμως με την σχετικώς εκδοθείσα απόφαση του Αντιδημάρχου, αφού οι αναφερόμενες στην απόφαση αυτή υπηρεσιακές ανάγκες δεν συνιστούσαν εξειδίκευση των αναφερομένων στην πράξη του Δημάρχου, δεν προέκυπτε δε ούτε η αρμοδιότητα του Αντιδημάρχου για την έκδοση της απόφασης περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας ούτε η δημοσίευση αυτής στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και β) από την επισυναπτόμενη στο Χ.Ε. μισθοδοτική κατάσταση μηνός Δεκεμβρίου 2011 προέκυπτε ότι οι υπάλληλοι δεν είχαν καταταχθεί σε κατηγορία, βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο του νέου μισθολογικού ν. 4024/2011 και, ως εκ τούτου, εσφαλμένα είχε υπολογιστεί το ωρομίσθιο υπερωριακής απασχόλησης αυτών.

Με την 101/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.738,97, του δημοτικού ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Προστασία Πολιτισμού και Αθλητισμού Δ. Άνδρου», που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Ιουλίου και Αυγούστου 2012 σε μεταφερθείσα, από τη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Δ. Άνδρου, υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι: α) η αναγνώριση αυτής ως υπαλλήλου με ειδικότητα ΠΕ Περιβάλλοντος, με μεταπτυχιακό συναφές με το αντικείμενο της ειδικότητάς της, συνιστούσε υπηρεσιακή μεταβολή, η οποία προσομοίαζε με μετάταξη, η οποία δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας της επιχείρησης δεν προέβλεπε οργανική θέση ΠΕ Περιβάλλοντος, αλλά, αντίθετα, προέβλεπε ότι το Τμήμα Περιβάλλοντος, Έρευνας και Τεχνολογίας θα λειτουργεί με εξωτερικούς συνεργάτες, β) μη νόμιμα εντάχθηκε η ανωτέρω υπάλληλος με την ειδικότητα ΠΕ Περιβάλλοντος, στο προσωπικό της νέας κοινωφελούς επιχείρησης και, ως εκ τούτου, μη νόμιμα μεταφέρθηκε στο ν.π.δ.δ. με την ειδικότητα αυτή και γ) η μεταφορά της εν λόγω υπαλλήλου ως πλεονάζοντος προσωπικού, κατ’ επίκληση των διατάξεων του άρθρου 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ήταν μη νόμιμη, καθόσον με τη σχετική απόφαση του Δ.Σ. της επιχείρησης δεν κρίθηκε ποιοι υπάλληλοι, ανά κατηγορία και ειδικότητα, ανήκαν στο αναγκαίο για την εύρυθμη λειτουργία της προσωπικό και

ποιοι στο πλεονάζον, ώστε να δικαιολογείτο η μεταφορά της συγκεκριμένης υπαλλήλου.

Με την 105/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 69, 70, 71 και 72/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.077,48, του Δ. Πάργας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου για την παροχή υπερωριακής απασχόλησης, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι: α) στην απόφαση του Δημάρχου για την έγκριση της υπερωριακής απασχόλησης δεν διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία ως προς τη συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που δικαιολογούσαν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 48 παρ. 2 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 58 παρ. 1 περ. δ΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), την υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων αυτών κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, β) για το από 1.1.2012 έως 31.1.2012 χρονικό διάστημα δεν προέκυπτε ότι υπήρχε απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης, γ) μη νομίμως προβάλλονταν λόγοι για την αιτιολόγηση της υπερωριακής εργασίας με το έγγραφο επανυποβολής, δεδομένου ότι η αιτιολογία για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας απαιτείται να περιλαμβάνεται στην εγκριτική της καθιέρωσής της απόφαση του αρμοδίου οργάνου και δεν δύναται να αναπληρωθεί εκ των υστέρων και δη με το έγγραφο επανυποβολής των Χ.Ε. στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. για θεώρηση. Εξάλλου, ούτε στο εν λόγω έγγραφο διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία, με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, ως προς τη συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που δικαιολογούσαν την πραγματοποίηση της υπερωριακής απασχόλησης.

Για τους ίδιους ως άνω α΄ και γ΄ λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 23ΜΠ/2012 Χ.Ε. του Δ. Κιλελέρ, ποσού ευρώ 3.186,97 (Πράξη 164/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 140/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 115,116 και 117/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.638,50, του Δ. Μουζακίου, που αφορούσαν σε διαφορές αντιμισθίας

των αιρετών, που προέκυψαν λόγω αύξησης του πληθυσμού του Δ. Μουζακίου μετά την απογραφή του 2011, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ελήφθη υπόψη για τον υπολογισμό των επίμαχων αντιμισθιών ο νόμιμος πληθυσμός του Δήμου, ενώ θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη ο πραγματικός πληθυσμός αυτού, όπως αυτός εμφανιζόταν στα αποτελέσματα της τελευταίας δημοσιευθείσας, κατά τον κρίσιμο χρόνο (Αύγουστος - Σεπτέμβριος 2012), απογραφής της 18.3.2001 (πραγματικός πληθυσμός 10.148), όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 283 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87).

Με την 196/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 256Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 768,25, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων μετακίνησης σε υπάλληλο αυτού, που υπηρετούσε κατόπιν προσωρινής διαταγής στο Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών, κατά το χρονικό διάστημα από 12.5.2011 έως 20.12.2011, με την αιτιολογία ότι, ναι μεν η φερόμενη ως δικαιούχος δικαιούτο, κατ’ εφαρμογή της αρχής της μη διάκρισης (άρθρο 4 του π.δ. 164/2004, ΦΕΚ Α΄ 134), της αυξημένης ημερήσιας αποζημίωσης που καθορίζεται με την Υ.Α. 2/52970/0022/2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1781), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. 2/33481/0022/2011 (ΦΕΚ Β΄ 1069), και ισχύει για τους μόνιμους και με σύμβαση ιδ.δ.α.χ. διπλωματούχους του Ε.Μ.Π. και πτυχιούχους των Τ.Ε.Ι. μηχανικούς (καθώς και των ισότιμων με αυτά σχολών), οι οποίοι υπηρετούν, μεταξύ άλλων, σε Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού και μετακινούνται εκτός έδρας για υπηρεσιακούς λόγους, πλην όμως, η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για μετακινήσεις πραγματοποιηθείσες μετά τις 31.5.2011 (συνολικά 9) δεν είχε εκκαθαρισθεί νομίμως, δοθέντος ότι, σύμφωνα με την 2/33481/0022/2011 Κ.Υ.Α., για τις εκτός έδρας μετακινήσεις για υπηρεσιακούς λόγους, που έλαβαν χώρα από 31.5.2011 και εντεύθεν, το ποσό της ημερήσιας αποζημίωσης για αυθημερόν μετακίνηση αντιστοιχεί σε 45 και όχι 56 ευρώ.

Με την 256/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3861/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.472,07, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία αστυνομικών της προσωπικής ασφάλειας του Δημάρχου Πειραιά, με την αιτιολογία ότι η εκδοθείσα κατ’ επίκληση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ

Α΄ 226) απόφαση της αναπληρώτριας Υπουργού Εσωτερικών, με την οποία εγκρίθηκε η καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης για τους αστυνομικούς υπαλλήλους που έχουν διατεθεί ως μέλη της προσωπικής ασφαλείας του Δημάρχου αυτού, κείται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, δοθέντος ότι η κατηγορία αυτή προσωπικού, που εντάσσεται οργανικώς στην ΕΛ.ΑΣ. και έχει αποσπασθεί σε ειδική υπηρεσία αυτής με σκοπό την περαιτέρω διάθεσή του προς φύλαξη συγκεκριμένου προσώπου, έχει ρητώς εξαιρεθεί από τις οικείες ρυθμίσεις του ως άνω γενικού μισθολογικού νόμου και διέπεται από τις κατ' ιδίαν ισχύουσες διατάξεις του ειδικού μισθολογίου για τους αστυνομικούς της ΕΛ.ΑΣ. (π.δ.394/2001, ΦΕΚ Α΄ 274). Συνεπώς, ούτε η εν λόγω Υ.Α. αλλά ούτε και η προηγηθείσα αυτής απόφαση του οικείου Δημάρχου, περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης, μπορούσαν να αποτελέσουν τη βάση για την πραγματοποίηση πρόσθετης κατά χρόνο απασχόλησης από τους φερόμενους ως δικαιούχους κατά τις νυχτερινές ώρες, τις Κυριακές και τις αργίες και για την εντεύθεν καταβολή αμοιβής βάσει των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011.

Με την 260/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 600,71, του ν.π.δ.δ. «Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού και Αθλητισμού Καρδίτσας» (Δ.Ο.Π.Α.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο, για υπερωριακή εργασία που πραγματοποίησε κατά το α' εξάμηνο του έτους 2012, εκτελώντας χρέη πρακτικογράφου, με την αιτιολογία ότι η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) δεν παρέχει έρεισμα για την ανάθεση πρόσθετων κατ' είδος καθηκόντων εκτός του κανονικού ωραρίου λειτουργίας της Υπηρεσίας σε υπάλληλο, ο οποίος έχει επιλεγεί ή ορισθεί να ασκεί καθήκοντα Προϊσταμένου Διευθύνσεως, δοθέντος ότι α) τα καθήκοντα τήρησης και σύνταξης πρακτικών του Δ.Σ. του Δ.Ο.Π.Α.Κ. συνιστούν καθήκοντα τρέχουσας γραμματειακής φύσης, μη προσιδιάζοντα στον κύκλο των διευθυντικών και επιτελικών αρμοδιοτήτων του ασκούντος χρέη Προϊσταμένου Διεύθυνσης και β) από τις σχετικές αποφάσεις περί ανάθεσης των καθηκόντων πρακτικογράφου δεν προκύπτει επιτακτική ανάγκη εκτέλεσης των σχετικών εργασιών από την συγκεκριμένη υπάλληλο, λόγω ελλείψεως υπαλλήλου συγκεκριμένης ειδικότητος.

Με τα Πρακτικά της 30ης/16-09-2013 Συνεδρίασης του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 23/2013 Χ.Ε. ποσού 277,65 ευρώ, του Δ. Δράμας, που αφορούσε σε καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης, για τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2012, σε υπάλληλο του Δήμου, αποσπασμένο σε γραφείο βουλευτού, με την αιτιολογία ότι για τις δαπάνες υπερωριακής αποζημίωσης όσων υπαλλήλων ΟΤΑ α΄ βαθμού έχουν αποσπαστεί και διατεθεί σε γραφεία βουλευτών βαρύνεται ο φορέας ο οποίος είναι υπόχρεος προς καταβολή και της τακτικής μισθοδοσίας του προσωπικού αυτού, ήτοι το Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, καθόσον η ρύθμιση της αριθ. 2/8554/0022/30-01-2012 ΚΥΑ, με την οποίαν προβλέπεται ότι οι δαπάνες για την υπερωριακή αποζημίωση των αποσπασμένων από ΟΤΑ α΄ βαθμού υπαλλήλων βαρύνουν τον προϋπολογισμό των ΟΤΑ, αφενός κείται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης και αφετέρου έρχεται σε ευθεία αντίθεση προς τους ανώτερης τυπικής ισχύος κανόνες του άρθρου 73 παρ. 13 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και του άρθρου 25 του ν. 4024/11, που προβλέπουν ότι οι αποδοχές των τελούντων σε απόσπαση υπαλλήλων καταβάλλονται από τον φορέα υποδοχής τους.

Με την 28/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 92 έως 96, 126 έως 129, 138 και 139/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 177.725,55, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους αποζημιώσεων λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ.3 του άρθρου 48 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Λ. (ΦΕΚ Β’ 190/2010), δεν προσκομίστηκαν αντίγραφα των οριστικών ή προσωρινών αποφάσεων χορήγησης σύνταξης από τον ασφαλιστικό φορέα των αποχωρούντων υπαλλήλων, από τις οποίες να προκύπτει ότι αυτοί πληρούσαν τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη συνταξιοδότησή τους, β) δεν προέκυπτε, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά των 92, 94, 95, 126, 128 και 138/2012 Χ.Ε., ότι νόμιμα υπολογίσθηκαν οι αποζημιώσεις του άρθρου 21 ν. 3144/2003 (ΦΕΚ Α΄111) στο ποσό των ευρώ 15.000, το οποίο αποτελεί το ανώτατο όριο της προβλεπόμενης, για τους αποχωρούντες υπαλλήλους, αποζημίωσης απόλυσης του άρθρου 2 παρ.2 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄ 189), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 παρ.13 του ν.3144/2003 (ΦΕΚ Α΄111), δεδομένου ότι έπρεπε να υπολογισθούν (κατόπιν σύνταξης φύλλου υπολογισμού ανά αποχωρούντα

υπάλληλο), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 48 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., με βάση τα συνολικά έτη απασχόλησής τους σ΄ αυτήν και με τον περιορισμό να μην υπερβαίνουν το τιθέμενο από τις ανωτέρω διατάξεις ανώτατο όριο των 15.000 ευρώ και γ) μη νόμιμα εντέλλονταν με τα 92, 93, 95, 96, 126, 127, 128, 129, 138 και 139/2012 Χ.Ε. ποσά, που αφορούσαν επιπλέον καταβολές, πέραν της αποζημίωσης απόλυσης του άρθρου 2 παρ.2 του α.ν. 173/1967, ως κίνητρο εθελουσίας εξόδου του άρθρου 49 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Λ. και αποζημίωση χρόνων υπηρεσίας, με βάση απόφαση του Δ.Σ. της επιχείρησης, ως αναγνώριση της προσφοράς κάθε αποχωρούντα εργαζομένου, καθόσον οι παροχές αυτές αποτελούν αυτοτελείς, έναντι της προβλεπόμενης από το ν.2112/1920 αποζημίωσης απόλυσης, επιπρόσθετες οικονομικές ενισχύσεις, καταβαλλόμενες μετά τη λύση της εργασιακής σχέσης και όχι για παρασχεθείσα εργασία και δεν έχουν το χαρακτήρα μισθού ή επιδόματος ή άλλου ανταλλάγματος, με το οποίο προσαυξάνεται ο μηνιαίος μισθός του υπαλλήλου και συνεπώς, δεν δύνανται να υπερβαίνουν, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄189), ποσοστό 15% του ανωτάτου ορίου αποζημίωσης λόγω απόλυσης του άρθρου 2 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου, όπως αυτό καθορίστηκε με το άρθρο 21 παρ. 13 του ν.3144/2003 (ΦΕΚ Α΄111) (15.000 ευρώ), ήτοι το ποσό των 2.250 ευρώ για τον κάθε υπάλληλο. Τα 92, 95, 126, 128 και 138 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 153, 154, 155, 156 και 157/2012, όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 69.950, ενώ τα 93, 94, 96, 127, 129 και 139/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.744,25, δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 6/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 και 21/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 114.034,43, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσαν σε μισθοδοσία μονίμων και υπαλλήλων ιδ.δ.α.χ. μετά την εφαρμογή του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, κατά το μέρος αυτών που αφορούσε στην καταβολή κινήτρου απόδοσης, το οποίο και καταργήθηκε μετά την ισχύ του προαναφερόμενου νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.927,74.

Με την 27/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 88/2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 64.383, του Δ. Νίκαιας -Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσε σε

καταβολή, σε δικηγόρο του Δήμου, αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησής του, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 2 του Κώδικα Δικηγόρων, με την αιτιολογία ότι α) η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, κατά το μέρος που η εκκαθαριζόμενη αποζημίωση υπερέβαινε το δικαιούμενο ποσό, καθόσον από τον έλεγχο των συνημμένων στο Χ.Ε. δικαιολογητικών προέκυψε ότι δεν είχε υπολογισθεί με τον περιορισμό που ετίθετο από το ως άνω άρθρο και β) δεν είχε επισυναφθεί αναλυτική κατάσταση με τα ποσά της πάγιας μηνιαίας αντιμισθίας του. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 136/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 14.851.

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 και 2/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.775,28, του Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων Χανίων, που αφορούσαν σε αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων του ως άνω φορέα κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), δεν προσδιορίζονταν οι έκτακτοι λόγοι, ειδικά για τους υπαλλήλους των Διοικητικών και Τεχνικών υπηρεσιών, οι οποίοι κατέστησαν αναγκαία την παροχή υπερωριακής εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκαν με τα 13 και 14/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.726.

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 54.277, του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικής Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σύμφωνα με την 51/2012 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης δεν καταβαλλόταν νομίμως, αφού η ανωτέρω δικαστική απόφαση υποχρέωνε το ν.π.δ.δ. στην καταβολή μέρους, και όχι ολόκληρου του ποσού για το οποίο εκδόθηκε το Χ.Ε., στους αιτούντες. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 37.193.

Με την 26/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 162/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.693,85, του Δ. Θάσου, που αφορούσε σε μισθοδοσία υδρονομέων μηνός Ιουλίου, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της μισθοδοσίας δεν είχε γίνει σύμφωνα με την Κ.Υ.Α.

2/13917/0022/2012 (ΦΕΚ Β΄ 414 Β΄), που εκδόθηκε κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.912,63.

Με την 76/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 23, 24 και 25/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.215,59, της Δ.Ε.Υ.Α. Μυκόνου, που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης του προσωπικού της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε προηγηθεί της υπερωριακής απασχόλησης η απαιτούμενη αναγγελία στο αρμόδιο γραφείο επιθεώρησης εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ Α΄ 95) και 176 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), β) δεν είχε γίνει αναγγελία και δεν είχε εγκριθεί η απασχόληση κατά τις Κυριακές από την ως άνω αρμόδια υπηρεσία, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 748/1966 (ΦΕΚ Α΄ 179) και γ) για το μόνιμο προσωπικό δεν είχε τηρηθεί το όριο των είκοσι (20) ωρών απογευματινής υπερωριακής εργασίας ανά μήνα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 31, 32, 33 και 34/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.450,24, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Άρδευσης Χανίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 54, 55, 56 και 57/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 404,93 (πράξη 35/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων).

Με την 43/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 167, 171, 172 και 173/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.820,80, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, με την αιτιολογία ότι, α) κατά παράβαση του άρθρου 48 του ν.3854/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), εγκρίθηκε υπερωριακή εργασία για όλους τους μονίμους υπαλλήλους, χωρίς να καθορίζεται και να αιτιολογείται, με συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία, ποιες ακριβώς ειδικότητες εργαζομένων ήταν απαραίτητο να εργασθούν υπερωριακά, προκειμένου να επιτευχθεί η εύρυθμη λειτουργία του Δήμου, και β) κατά παράβαση της ίδιας ως άνω διάταξης και του άρθρου 2 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή έκτακτων εποχικών ή απρόβλεπτων

υπηρεσιακών αναγκών που να δικαιολογεί την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 288/2012, ποσού ευρώ 3.899,86, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 450/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.949,94 (πράξη 78/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Χανίων), 2) 413 και 414/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.204,62, του Δ. Χανίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 120/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 401/2012, ποσού ευρώ 815,61, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 124/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 4) 448/2012, ποσού ευρώ 692,62, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 161/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 293/2012, ποσού ευρώ 1269,99, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 456/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 634,71 για τις ώρες προς συμπλήρωση του εβδομαδιαίου ωραρίου εργασίας (πράξη 80/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 6) 400/2012, ποσού ευρώ 579,10, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 7) 379 και 380/2012, συνολικού ποσού ευρώ 328,36, του Δ. Χανίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 118/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 8) 495/2012, ποσού ευρώ 289,74, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 159/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 9) 302/2012, ποσού ευρώ 578,54, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 451/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 287,46 (πράξη 79/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 10) 468/2012, ποσού ευρώ 254,88, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 126/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 11) 378/2012, ποσού ευρώ 252,25, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 121/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 12) 303/2012, ποσού ευρώ 496,57, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 454/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 246,42 (πράξη 71/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 13) 472/2012, ποσού ευρώ 239,32, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 158/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 14) 298 και 299/2012, συνολικού ποσού ευρώ, 425,62, του Δ. Χανίων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 458 και 459/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 212,82 (πράξεις 86 και 85/2012 αντίστοιχα του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 15) 304/2012, ποσού ευρώ 395,69, του Δ. Χανίων, το οποίο

αντικαταστάθηκε από το 457/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 194,86 (πράξη 74/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 16) 505/2012, ποσού ευρώ 158, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 160/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 17) 287/2012, ποσού ευρώ 304,95, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 449/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 152,47 (πράξη 72/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 18) 381 και 382/2012, συνολικού ποσού ευρώ 148,20, του Δ. Χανίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 123/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 19) 286/2012, ποσού ευρώ 287,19, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 455/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 143,59 (πράξη 81/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 20) 384, 385 και 386/2012, συνολικού ποσού ευρώ 140,53, του Δ. Χανίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 122/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 21) 494/2012, ποσού ευρώ 138,98, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 156/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 22) 301/2012, ποσού ευρώ 242,76, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 453/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 121,38 (πράξη 82/2012 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 23) 300/2012, ποσού 242,76, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 452/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 121,38 (πράξη 84/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 24) 394/2012, ποσού ευρώ 117,06, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 119/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 25) 473/2012, ποσού ευρώ 82,62 του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 157/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 25) 313/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.426,45, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, σε τακτικούς υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Ροδόπης).

Επίσης για το ίδιο ως άνω β΄ λόγο και για το λόγο ότι δεν προσκομίσθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της 2/37190/0026/21-03-2001 εγκ. του Υπ. Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄ 915), υπεύθυνες δηλώσεις των φερόμενων ως δικαιούχων υπαλλήλων ότι οι κατά μήνα πρόσθετες αποδοχές δεν υπερέβαιναν το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 701, 703, 704, 705, 706, 707, 754 και 755 /2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.058,74, του Δ. Χανίων (πράξη 252/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Χανίων). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 41/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 134 και 135/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.472,13, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσαν: α) στην καταβολή επιδόματος αδείας και δώρου Χριστουγέννων για το έτος 2011 και των αναλογουσών στο Ι.Κ.Α. εισφορών, για το χρονικό διάστημα από 1.9.2011 μέχρι και 31.12.2011 και β) στην καταβολή του αναλογούντος για το γ΄ έως και το στ΄ δίμηνο του έτους 2011 φόρου μισθωτών υπηρεσιών στο απασχολούμενο, με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., προσωπικό της λυθείσας δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης Κορίνθου (ΔΗ.Κ.Ε.Κ.), το οποίο (προσωπικό) μεταφέρθηκε, με την ίδια σχέση εργασίας, στο ν.π.δ.δ του Δήμου με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Πολιτικής Δήμου Κορινθίων», που ανέλαβε τις δραστηριότητες της παραπάνω δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι, υπόχρεος για την καταβολή της παραπάνω δαπάνης δεν ήταν ο Δ. Κορινθίων, αλλά το ως άνω ν.π.δ.δ., δεδομένου ότι από τις 16.6.2011 και εφεξής, το προσωπικό της λυθείσας ΔΗ.Κ.Ε.Κ. είχε καταστεί αυτοδικαίως προσωπικό του ως άνω ν.π.δ.δ., όπως τούτο προκύπτει από σχετικό όρο του καταστατικού του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 124, 125, 126, 127, 128 και 129/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.345,29, του Δ. Κορινθίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 58/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 4436/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.608,30, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης για μετακινήσεις εντός έδρας τεχνικών υπαλλήλων της Διεύθυνσης Τροχαίου Υλικού του Δήμου, για τους μήνες Ιανουάριο - Δεκέμβριο 2009, που χρησιμοποίησαν ιδιόκτητο μεταφορικό μέσο, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), οι εντολές μετακίνησης ήταν γενικές κι αόριστες, διότι δεν προσδιορίζονταν οι ακριβείς διευθύνσεις των ημερήσιων τόπων μετάβασης, προκειμένου να γίνεται ο έλεγχος της διανυθείσας χιλιομετρικής απόστασης από την έδρα της υπηρεσίας, β) δεν επισυναπτόταν κατάσταση με τα υπό επίβλεψη έργα, με αναλυτική περιγραφή του τίτλου τους, σύμφωνα με το ετήσιο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου και τα

χρονοδιαγράμματα αυτών, γ) δεν προέκυπτε σαφώς ότι η μετάβαση σχετιζόταν με επίβλεψη δημοτικού τεχνικού έργου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), δ) δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των μετακινουμένων για την χρήση του αυτοκινήτου, τον αριθμό κυκλοφορίας και τον αριθμό άδειας οδήγησης, ε) οι ίδιοι ή διαφορετικοί υπάλληλοι εμφανίζονταν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα να παρακολουθούν και να επιβλέπουν εργασίες στις ίδιες τοποθεσίες και στ) οι ανωτέρω αξιώσεις είχαν υποπέσει στη διετή παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν.3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 4530/2012, ποσού ευρώ 29.890,80 που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), β) 4725/2012, ποσού ευρώ 13.142,85, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), γ) 2818/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.259,64, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου) και δ) 427, 428 και 429/2012, συνολικού ποσού ευρώ 28.464, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 68/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Για τον ίδιο ως άνω στ΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 11/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.963,72, του ν.π.δ.δ. «ΔΗΜΑΡΩΓΟΣ» του Δ. Θάσου, που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς αποδοχών σε υπαλλήλους λόγω χορήγησης μισθολογικών κλιμακίων κατά τα έτη 2007, 2008 και 2009, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας).

Με την 39/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 668/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.488 του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν.103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) σε ασφαλισμένη μέχρι 31.12.1992 υπάλληλο του Δήμου, που αποχώρησε την 31.5.2012, με την αιτιολογία ότι το ποσό του εφάπαξ βοηθήματος που δικαιούται η αποχωρήσασα υπάλληλος από το Δήμο υπόκειται στη μείωση του ποσοστού 42,29%, καθόσον η σχετική απόφαση χορήγησης του εφάπαξ βοηθήματος από το φορέα-

τομέα πρόνοιας και η απόφαση του Δημάρχου περί χορήγησης του εφάπαξ βοηθήματος εκδόθηκε μεταγενέστερα της έναρξης ισχύος των διατάξεων του άρθρου 1 υποπαρ. ΙΑ.5 περ.4 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 156/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 483 έως 485/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.938,09, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένων Διεύθυνσης από 1.1.2012 έως 31.11.2012, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση σ' αυτούς καθηκόντων προϊστάμενων Διεύθυνσης δεν έγινε με απόφαση του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. α` της παρ. 2 του άρθρου 249 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α` 87), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με την παρ. 3 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 402 έως 412/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.881,01 του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών από 1.1.2010 έως 31.10.2011, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας για μισθολογική εξέλιξη, προσωπικού ιδ.δ.α.χ., που μεταφέρθηκε στο Δήμο βάσει του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (ΦΕΚ Α΄ 207), με την αιτιολογία ότι, υπό την ισχύ του άρθρου 3 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), το άρθρο 16 της Σ.Σ.Ε. έτους 2010 της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. δεν μπορούσε να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την αναγνώριση της επίμαχης προϋπηρεσίας και την μισθολογική εξέλιξη του προσωπικού αυτού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 39/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 113/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.392,76 του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης σε τεχνικούς υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι στην κατάσταση των υπαλλήλων αυτών είχαν συμπεριληφθεί και υπάλληλοι άλλων υπηρεσιών του Δήμου, όπως Διοικητικών, Πρασίνου και Καθαριότητας, για τους οποίους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), δεν προβλεπόταν η καταβολή της εν λόγω

αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.405.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 279/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Λυκόβρυσης- Πεύκης, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 138 (πράξη 105/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 61/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 285 έως 288/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.844,90 του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν σε αποζημίωση αιρετών για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό, κατά το μέρος που αφορούσε σε αποζημίωση Αντιδημάρχων, μη νόμιμα εκκαθαριζόταν διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 περ. ε΄ του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40) με τις οποίες αντικαταστάθηκε το άρθρο 92 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), οι Αντιδήμαρχοι δεν δικαιούνται την ανωτέρω αποζημίωση, αφού λαμβάνουν αντιμισθία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 333 έως 388/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.959,16.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 23, 26 και 29/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 374,80, του Δ.Καισαριανής, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης, σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ., στον Προέδρο του Δ.Σ. του Δήμου για την συμμετοχή του σε συνεδριάσεις (τριών μηνών) αυτού (Πράξη 4/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 295Ε/2012, ποσού ευρώ 3.668,25, του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του α΄ εξαμήνου του έτους 2012, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 319 Ε/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 758,95 (πράξη 42/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), 2) 111, 112 και 113/2012, συνολικού ποσού ευρώ 23.401, του Δ. Αμυνταίου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 123, 124 και 125/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 4.996 (πράξη 19/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.

Φλώρινας), 3) 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359 και 360/2012, συνολικού ποσού ευρώ 20.782,21, του Δ. Σιθωνίας τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 390/2012, 383/2012, 384/2012, 385/2012, 386/2012, 387/2012, 388/2012, 389/2012, 391/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με συνολικό μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.938,39 (πράξη 90/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 4) 198/2012, ποσού ευρώ 15.457,36, του Δ. Αριστοτέλη, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 226/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.956,40 (πράξη 108/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 945 και 946/2012, συνολικού ποσού ευρώ 77.302,50 του Δ. Βύρωνα, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο ποσό ευρώ 2.155,10 (πράξη 87/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 6) 111 και 114/2012, συνολικού ποσού ευρώ 468,50, του Δ. Καισαριανής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 92/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 200/2012, ποσού ευρώ 93,70, του Δ. Καισαριανής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 200/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 8) 214/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.995,68, του Δ. Τρικκαίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 251/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.457,12. (πράξη 38/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Με την 12/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 318 έως 320/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.176,23, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσαν σε καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών τριών (3) υπαλλήλων, που δεν καταβλήθηκαν από τη λυθείσα Επιχείρηση Δημοτικής Ανάπτυξης Αλεξάνδρειας (Ε.Δ.ΑΝ.ΑΛ.), για το διάστημα από 1.1.2011 έως 15.06.2011, με την αιτιολογία ότι: α) Η δημοτική επιχείρηση δεν είχε υποχρέωση συμμόρφωσης προς σχετικώς εκδοθείσα απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, καθόσον αυτή δεν κηρύχθηκε εκτελεστή, με αποτέλεσμα, μετά την άσκηση έφεσης από την επιχείρηση, να ανασταλεί η εκτέλεση αυτής μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 3 του άρθρου 521 του Κ.Πολ.Δ και β) δεν προσκομίστηκαν αναλυτικές καταστάσεις των δεδουλευμένων αποδοχών των υπαλλήλων και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την εκκαθάριση των ως άνω αμοιβών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 465 έως 470/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.535,91.

Με την 12/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 26/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης, Πολιτισμού και Αθλητισμού Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε ο υπολογισμός του ανωτέρω βοηθήματος με βάση τις αποδοχές των ετών 2005 έως 2009, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48), λαμβάνονται υπόψη οι αποδοχές των πέντε (5) ημερολογιακών ετών που προηγούνται εκείνου της εξόδου από την υπηρεσία και θα έπρεπε, με δεδομένο ότι ο δικαιούχος εξήλθε από την υπηρεσία του το έτος 2009, ο υπολογισμός να γίνει με βάση τις αποδοχές των ετών 2004 έως 2008. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 30/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.326.

Με την 42/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 136, 140, 143, 144, 145, 149, 154, 156, 157 και 159/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.958,89, του Δ. Οιχαλίας, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων του άρθρου 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. στους Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 95 παρ. 7 του Κ.Δ.Κ., δεν προέκυπτε ότι στην ημερήσια διάταξή της περιλαμβάνονταν θέματα που αφορούσαν στο αντίστοιχο τοπικό διαμέρισμα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 171/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Καλαμάτας (Πράξη 64/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα) και Β) επεστράφη αθεώρητο το 76/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.668,53, του Δ. Τριφυλίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 47/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.751,26, του Δ. Μήλου, που αφορούσε σε αποζημίωση των μελών του Δ.Σ., για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του οργάνου αυτού κατά το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι, μεταξύ των δικαιούχων δημοτικών συμβούλων περιλαμβανόταν και ο πρόεδρος του Δ.Σ., κατά παράβαση

των διατάξεων των άρθρων 92 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 140 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.616,21.

Με την 24/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 82 και 83/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.481,49, του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσαν στην αποζημίωση δύο δημοτικών συμβούλων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ. και της Δ.Ε., κατά τα έτη 2006 έως 2009, με την αιτιολογία ότι μέρος της αξίωσης αυτής έχει υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 90 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ.5 του άρθρου 29 του ν.3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284) και της παρ.2 του άρθρου 276 του Κ.Δ.Κ. Το 82/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 105/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.691, ενώ το 83/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 106/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.432 (συνολική μείωση ευρώ 6.123).

Με την 36/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.118,83, του Δ. Αρχανών - Αστερουσίων, που αφορούσε σε αποζημίωση δημοτικών συμβούλων, Προέδρων δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων β΄ εξαμήνου 2011, για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 81 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), οι ανωτέρω Πρόεδροι δικαιούνταν αποζημίωσης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., μόνο στην περίπτωση που στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνονταν θέμα που αφορούσε στην αντίστοιχη τοπική ή δημοτική κοινότητα, γεγονός που δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. πρακτικά των συνεδριάσεων του Δ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 75/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.940,51.

Με την 105/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 3980/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.747,19, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων επί αποδοχών μονίμων υπαλλήλων της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας, κατά τις Κυριακές, αργίες και νυχτερινές ώρες για τον Ιούνιο 2012, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζονταν προσαυξήσεις αποδοχών, μεταξύ άλλων,

και σε Προϊσταμένους Διεύθυνσης κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4710/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.185,81.

Με την 13/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 176, 177 και 179/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.518, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη του Δ.Σ. για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις αυτού, της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.3.2012, με την αιτιολογία ότι δεν υπολογίστηκε η μείωση 10%, που προβλέπεται για την αντιμισθία Δημάρχων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3α του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40), καθόσον οι αποζημιώσεις των ανωτέρω μελών, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 140 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), υπολογίζονται σε ποσοστιαία συνάρτηση της αντιμισθίας του Δημάρχου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 196, 197 και 198/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 2.052.

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 641 και 642/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.325,29, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα της αξίας της οφειλομένης ποσότητας γάλακτος για το έτος 2012, καθώς και των ειδών ένδυσης-ατομικής προστασίας για τα έτη 2011 (χειμερινά) και 2012 (χειμερινά και θερινά) στους εργαζομένους της ως άνω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εγκρίθηκαν οι παραπάνω παροχές, χωρίς να προκύπτει καμία προσπάθεια χορήγησής τους μέσω των προβλεπόμενων διαδικασιών (κατάρτιση σχετικής μελέτης, προκήρυξη διαγωνισμού), στο διάστημα από την έναρξη του έτους 2011 και μέχρι τη λήψη της συγκεκριμένης απόφασης, με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι όροι εφαρμογής του άρθρου 8 της Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης των εργαζομένων στις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης και Αποχέτευσης, καθώς και του άρθρου 19 παρ. 4 και 5 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α. Ηγουμενίτσας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 17/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 102, 103 και 113 έως 120/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.041,14, του Δ. Χαϊδαρίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης

υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων, για τους μήνες από Φεβρουάριο έως Οκτώβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας, που παρασχέθηκαν πριν από το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου έτους, δεν μπορούσαν να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου οικονομικού έτους, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 16132/2012, ποσού ευρώ 13.178,42, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών), 2) 16535/2012, ποσού ευρώ 13.938,61, του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 3) 65 και 66/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.213, του Δ. Φλώρινας, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 96 και 101/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.036 συνολικά (πράξη 3/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας), 4) 27Π, 28Π, 29Π, 30Π, 33Π, 34Π, 35Π, 36Π, 37Π και 38Π/2012, συνολικού ποσού ευρώ 6.403,86, του Δ. Λαρισαίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας).

Με την 23/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 433 έως 436/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 19.034,22, του Δ. Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 4 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι μη νόμιμα προσέφεραν τις υπηρεσίες τους ως ειδικοί συνεργάτες στο Δήμο, διότι δεν αποδεικνυόταν, με σχετική βεβαίωση της αρμόδιας κατά νόμο αρχής, ότι είχαν διακόψει ή αναστείλει την άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός τους, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ.7 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 25/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 411/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.113, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε

στην καταβολή εκλογικής αποζημίωσης για τις εκλογές της 6ης Μαΐου 2012, με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αποζημίωση για τη συμμετοχή στα ειδικά εκλογικά συνεργεία στο ύψος των ευρώ 126 για κάθε υπάλληλο, διότι στην οικ. 17359/30.04.2012 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 143) προβλεπόταν αποζημίωση ευρώ 97,09. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 429/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.155.

Με την πράξη 30/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 83/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.085,71, του ν.π.δ.δ. Κοινωνική Πολιτική και Μουσική Παιδεία Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε εργάτριες γενικών καθηκόντων, που είχαν προσληφθεί με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. διάρκειας δύο (2) μηνών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 205 παρ. 1 και 206 παρ. 1 και 3 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143), οι οποίες προβλέπουν τη δυνατότητα πρόσληψης προσωπικού από τους Ο.Τ.Α. με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. μέγιστης διάρκειας δύο μηνών, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας έγκρισης της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280), καθώς και της προβλεπόμενης στο άρθρο 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) τυπικής διαδικασίας, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση ότι η πρόσληψη αυτή είναι απολύτως αναγκαία για την αντιμετώπιση αποκλειστικά και μόνο εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών με κατεπείγοντα χαρακτήρα, στην προκειμένη περίπτωση, η πρόσληψη των εν λόγω εργατριών έγινε για την κάλυψη πάγιων και διαρκών και όχι κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 43/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.874,48, της Δ.Ε.Υ.Α. Χερσονήσου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο, τους εισηγητές και τα μέλη του Δ.Σ. της επιχείρησης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., κατά το χρονικό διάστημα από 1.5.2011 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 255 παρ. 5 εδ. β΄ του Κ.Δ.Κ., ο Πρόεδρος του Δ.Σ. δεν περιλαμβάνεται στους δικαιούμενους αποζημίωσης για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., ενώ επίσης λάμβανε εφάπαξ μηνιαία αποζημίωση για τη θέση του ως Προέδρου της επιχείρησης, β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως ισχύει μετά την

αντικατάστασή του με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και 21 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), το ύψος της αποζημίωσης των εισηγητών (υπαλλήλων ΔΕΥΑΧ), που συμμετείχαν στις συνεδριάσεις των Δ.Σ., έπρεπε να καθορισθεί με Κ.Υ.Α. του Υπουργού Οικονομικών και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, η οποία δεν εξεδόθη. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 3.123,75.

Με την 59/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 510Π και 515Π/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.659,2, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 και 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α` 226), για τον καθορισμό του ύψους της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143) αποζημίωσης συνυπολογίστηκε στις τακτικές αποδοχές του τελευταίου μήνα απασχόλησης των υπαλλήλων και η αμοιβή για την παροχή υπερωριακής εργασίας, η οποία δεν εμπίπτει στην έννοια των τακτικών αποδοχών, αφού δεν καταβάλλεται κατά τρόπο μόνιμο και σταθερό, αλλά περιστασιακά, για την αντιμετώπιση εποχικών, εκτάκτων ή επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 222/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.192, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Πάτρας, που αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της παροχής σε είδος (γάλα) σε υπαλλήλους της, για το χρονικό διάστημα 1.1.2012 έως 30.4.2012, με την αιτιολογία ότι: α) μετά την ισχύ του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) δεν μπορούσε να συμπεριληφθεί και να αποτελέσει νόμιμο όρο Συλλογικής Σύμβασης Αμοιβής και Εργασίας ο όρος της παρ. 4 της από 1.6.2012 υπογραφείσας Σ.Σ.Ε., σύμφωνα με τον οποίο «(…..) Τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 7.1 της υπ' αρ. 44/1996 Διαιτητικής Απόφασης είδη ρουχισμού και η προβλεπόμενη στην παράγραφο 7.1β, όπως προστέθηκε με την Σ.Σ.Ε. 2005 – 2006, χορήγηση ενός λίτρου γάλακτος, για 25 ημέρες του μήνα, μπορούν να αντικαθίστανται μετά από απόφαση του Δ.Σ. της Επιχείρησης και την σύμφωνη γνώμη του Συλλόγου του προσωπικού της ΔΕΥΑΠ με οικονομική αποζημίωση», β) η από 1.6.2012 υπογραφείσα Σ.Σ.Ε. μη νομίμως είχε αναδρομική ισχύ από 1.1.2011, ήτοι 18 μήνες πριν από την υπογραφή της, καθόσον οι προηγούμενες ρυθμίσεις δεν

είχαν καταγγελθεί για το έτος 2011 και γ) για την ως άνω χρηματική καταβολή εκδόθηκε σχετική απόφαση του Δ.Σ. της επιχείρησης σε εφαρμογή του ανωτέρω μη νόμιμου όρου της Σ.Σ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 57/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.486,65, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε, μεταξύ άλλων, σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ. για τη συμμετοχή του σε συνεδριάσεις του Δ.Σ. κατά το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος αυτό, αφού ο Πρόεδρος του Δ.Σ. ελάμβανε τα προβλεπόμενα από την παρ. 1 του άρθρου 136 του Κ.Δ.Κ. έξοδα παράστασης. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 93/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 880,62.

Με την 27/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 78/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Αθλητισμού, Παιδείας και Προσχολικής Αγωγής Δ. Βέροιας, που αφορούσε σε αποζημίωση υπαλλήλου λόγω συνταξιοδότησης, βάσει του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., λήφθηκε υπόψη για τον καθορισμό της αποζημίωσης ο χρόνος προϋπηρεσίας του υπαλλήλου σε δημοτικές επιχειρήσεις πριν τη μεταφορά του στο ν.π.δ.δ. και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), δεν λήφθηκε υπόψη για τον υπολογισμό της αποζημίωσης η αναλογία 50% που ισχύει για το επικουρικώς ασφαλισμένο προσωπικό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 22/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.364, του Δ. Ζηρού, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.182 (πράξη 1/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας).

Με την 91/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 63/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.152,86, του ν.π.δ.δ. Δημήτρης Βικέλας του Δ. Κηφισιάς, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε τέως υπάλληλο του ως άνω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι

σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 4 και 14 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στις μηνιαίες αποδοχές, βάσει των οποίων υπολογίσθηκε η αποζημίωση, δεν έπρεπε να συμπεριληφθούν τα επιδόματα εορτών και αδείας και να προσαυξηθεί το ποσό αυτής κατά 1/6. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 749,97.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 578/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.986,08, του Δ. Κηφισιάς, το οποίο αντικαταστάθηκε με το 617/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.426,58 (πράξη 123/2012 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 10/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 25/2012, ποσού ευρώ 13.716,93, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ.Πύδνας, που αφορούσε σε δαπάνη αμοιβής μαθητών και μουσικών Φιλαρμονικής για έκτακτες εμφανίσεις, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου ούτε συντελούσε στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών της επιχείρησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 128 και 129/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.586,09, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας σε Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δ.Σ., μηνός Μαρτίου 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 92 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), οι οποίες προβλέπουν ότι οι αντιδήμαρχοι λαμβάνουν το πενήντα τοις εκατό (50%) της αντιμισθίας που αναλογεί στο Δήμαρχο, ενώ οι πρόεδροι των Δ.Σ. λαμβάνουν το σαράντα τοις εκατό (40%) αυτής, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 3 περ. α΄ και δ΄ του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40), οι οποίες προβλέπουν ότι η αντιμισθία των Δημάρχων καταβάλλεται μειωμένη κατά 10% από 1.1.2012, οι εντελλόμενες δαπάνες εκκαθαρίσθηκαν στο ανωτέρω ποσό, χωρίς να ληφθεί υπόψη η κατά το προαναφερόμενο ποσοστό (10%) μείωση της αντιμισθίας που αναλογεί στο Δήμαρχο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 145 και 146/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 2.717,18.

Με την 129/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 216/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.323,24, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω θανάτου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 34 και 35 Α.Κ., το ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε επ' ονόματι των αποβιωσάντων υπαλλήλων του Δήμου και όχι των νομίμων κληρονόμων αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 209/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.838,88, του Δ. Βέλου-Βόχας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δημοτικούς συμβούλους του Δήμου, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. κατά το πρώτο εξάμηνο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι δεν είχε ληφθεί υπόψη για τον καθορισμό της αποζημίωσής τους η επελθούσα μείωση των αποδοχών της αντιμισθίας του Δημάρχου κατά 10%, από 1.1.2012, σύμφωνα με το άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40), δεδομένου ότι η αποζημίωσή τους υπολογίζεται σε ποσοστό 2% επ' αυτής και μέχρι τρεις (3) το πολύ συνεδριάσεις κατά μήνα, όπως ορίζει η διάταξη του άρθρου 140 παρ.3 εδ. α και β. του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 229/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.846,04.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 50, 51, 52 και 53/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.432,77, του Δ. Μήλου, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας αιρετών μηνός Μαρτίου 2012, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με το ίδιο ποσό, διότι παράλληλα υποβλήθηκαν τα Χ.Ε. 63,64,65 και 66/2012, που αφορούσαν στην αντιμισθία μηνός Απριλίου, στα οποία είχε γίνει η ζητούμενη παρακράτηση αναδρομικά από 1/1/2012 ποσού ευρώ 2.529,84. (πράξη 7/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 2) 25, 26 και 27/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.432,75, του Δ. Κέας, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας αιρετών μηνός Ιανουαρίου 2012, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 843,28 (πράξη 10/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), γ) 162, 183 και 184/2012, συνολικού ευρώ 36.556,07, του Δ. Πύλου – Νέστορος, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 194, 195 και 196/2012 και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 9.992,84 (πράξη 49/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.745,90, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε σε καταβολή αντιμισθίας αιρετών μηνός Ιανουαρίου 2012, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε παρακράτηση που να αντιστοιχεί στο 1/3 της αντιμισθίας τους, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 39 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και δεν προσαρμόστηκε η αντιμισθία των υπηρετούντων στο δημόσιο τομέα αιρετών στις μειωμένες, σύμφωνα με το ν. 4024/2011, αποδοχές της οργανικής τους θέσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 7/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 545,22 και παρακράτηση της αντιμισθίας αποδιδόμενη στο Δήμο ποσού ευρώ 3.982,15.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 386/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.656,25, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, αναδρομικώς, λόγω εφαρμογής του ενιαίου μισθολογίου, σε υπαλλήλους που τοποθετήθηκαν προσωρινά ως προϊστάμενοι ομοειδών Διευθύνσεων, Τμημάτων και Γραφείων των Δημοτικών Ενοτήτων του Δήμου, μέχρι τον ορισμό προϊσταμένων από τα νέα Υπηρεσιακά Συμβούλια στις εν λόγω θέσεις, με την αιτιολογία ότι οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 18 ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) δεν προβλέπουν την καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊστάμενους ομοειδών Τμημάτων, αλλά περιοριστικά σε Προϊστάμενους Διοίκησης και σε Προϊσταμένους Τμημάτων Διοίκησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 87/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.293,75, του Δ. Ι.Π.Μεσολογγίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2012 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 120/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 115, 116, 117, 118 και 121/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.630,16, του Δ. Πηνειού, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων του Δήμου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.2.2012 έως 31.07.2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 48 παρ. 2 του ν. 3584/2004

(ΦΕΚ Α΄ 143): α) δεν αποδεικνυόταν ότι η παροχή υπερωριακής εργασίας επιβαλλόταν για την αντιμετώπιση έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, β) δεν προέκυπτε αφενός ποιοι υπάλληλοι είχαν ορισθεί ως ληξίαρχοι και ως πρακτικογράφοι αφετέρου ότι η υπερωριακή αποζημίωση αυτών δεν υπερέβαινε τις είκοσι (20) ώρες το μήνα, όριο που έχει τεθεί με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 489 και 500/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.611,71, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπάλληλο της Υπηρεσίας Παιδείας-Πολιτισμού και Αθλητισμού (καθαρίστρια σχολείου) αποδοχών Ιανουαρίου - Ιουνίου και Σεπτεμβρίου - Νοεμβρίου του έτους 2011, δώρου Πάσχα και Χριστουγέννων, καθώς και επιδόματος αδείας του ίδιου έτους, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 47, 171 και 172 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 31 και 53 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191), η εν λόγω υπάλληλος δεν προέβη στην ανάληψη υπηρεσίας στο σχολείο που αυτοδίκαια μεταφέρθηκε (βάσει των διατάξεων του ν. 3870/2010, ΦΕΚ Α΄ 138), αλλά εξακολουθούσε να παρέχει αυθαίρετα την εργασία της στη σχολική μονάδα που απασχολούνταν πριν από τη μεταφορά της θέσης της. Επιπλέον, μολονότι με τα επίμαχα Χ.Ε. καταβάλλονταν στο ακέραιο οι μηνιαίες αποδοχές της, η ανωτέρω υπάλληλος δεν συμπλήρωνε το υποχρεωτικό ωράριο εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυπεβλήθηκαν.

Με την 17/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 166Π, 167Π και 168Π/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.121,92, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημιώσεων σε μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, της Οικονομικής Επιτροπής και του Δ.Σ. του Δ. Λαρισαίων, για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις των ανωτέρω οργάνων, που πραγματοποιήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.3.2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως, για τον υπολογισμό των ανωτέρω αποζημιώσεων, οι οποίες ορίζονται σε ποσοστό 1%, 1% και 2%, αντιστοίχως, της μηνιαίας αντιμισθίας του Δημάρχου, ελήφθη υπόψη ως μηνιαία αντιμισθία Δημάρχου το ποσό των 5.856,08 ευρώ, αντί του ορθού ποσού των 5.270,47 ευρώ, στο οποίο

μειώθηκε η εν λόγω αντιμισθία κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3α του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40). Τα ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκαν από τα 293Π, 294Π και 295Π/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.212,35.

Με την 14/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 36 και 37/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.567,80, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ξάνθης (ΔΕΥΑΞ), που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικής αμοιβής (από 1.4.2011 έως 18.8.2011) στον Πρόεδρο και στον Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. της ως άνω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δε συμπεριλαμβάνονται στα πρόσωπα, που ρητά και περιοριστικά αναφέρονται στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), κατ' επίκληση των οποίων εκδόθηκαν τα επίμαχα Χ.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 40/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 289/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.983,05 του Πνευματικού Κέντρου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. περιορισμένης απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν ήταν δυνατός ο υπολογισμός του ποσού της αποζημίωσης, διότι αφενός έγινε με βάση το ακέραιο του μηνιαίου μισθού της, μειωμένου αόριστα στο σύνολό του, λόγω της περιορισμένης απασχόλησής της και αφετέρου ο μηνιαίος αυτός μισθός δεν διαμορφώθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) αλλά με το προγενέστερο μισθολογικό καθεστώς, αν και αφορούσε στον Απρίλιο του έτους 2012, κατά τον οποίο μισθοδοτήθηκε τελευταία φορά για διάστημα ολόκληρου μήνα και β) στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν συμπεριλήφθηκε η απόφαση σχετικά με την πληρότητα των προϋποθέσεων για συνταξιοδότηση από τον ασφαλιστικό της φορέα (Ι.Κ.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 99/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.285,54, του Δ. Μαλεβιζίου, που αφορούσε στην προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας του προσωπικού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α.

53361/11.19.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), η οποία τροποποιήθηκε με τις Κ.Υ.Α. 36586/10.7.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1323) και 31119/19.5.2008 (ΦΕΚ Β΄ 990), στους δικαιούχους του Χ.Ε. περιλαμβάνονταν και προσωπικό με ειδικότητες, για τις οποίες δεν προβλεπόταν η δυνατότητα παροχής των ανωτέρω μέσων ατομικής προστασίας (αρχιτέκτονες, πολιτικοί μηχανικοί, μηχανολόγοι μηχανικοί, γεωπόνοι, μηχανικοί δομικών έργων, ηλεκτρολόγος μηχανικός). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 245/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.857,08.

Με την 3/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 21/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας Αλληλεγγύης Πολιτισμού Αθλητισμού και Παιδείας του Δ. Χίου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους επιδότησης κατοικίας (το συνολικό ύψος αυτής ανερχόταν σε ευρώ 36.932,40), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/οικ.23301/17.11.2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1663), που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), η επιδότηση υπολογίστηκε στα συνολικά τετραγωνικά μέτρα της κατοικίας, με αποτέλεσμα να επιδοτείται επιπλέον με ποσό των ευρώ 8.164,8. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 163/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.164,80.

Με την 13/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 και 6/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.702, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Ανατολικού Ολύμπου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης μελών Δ.Σ., πρακτικογράφου και εισηγητών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), 7 παρ. 1, 2 και 4 του ν.3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και 45 παρ.8 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66), η καταβαλλόμενη στους ιδιώτες-μέλη του ανωτέρω Δ.Σ. αποζημίωση υπολογίσθηκε σε ποσό που υπερέβαινε το τιθέμενο από τις ανωτέρω διατάξεις ανώτατο όριο των πενήντα (50) ευρώ ανά συνεδρίαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 28 και 29/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.517,80.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 10/2012, ποσού ευρώ 4.778,70, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο αντικαταστάθηκε από τα 58 και 59/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.004,40 (πράξη 1/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 2) 14/2012, ποσού ευρώ 1.159,62, του Δημοτικού Φορέα Πολιτισμού – Άθλησης – Περιβάλλοντος & Οικογενειακής Υποστήριξης Δ. Πύδνας- Κολινδρού, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 22/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 386,54 (πράξη 14/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 3/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 31, 32, 33 και 34/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.693,96, του Δ. Ιεράπετρας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε αιρετούς για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 39 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν έγινε η παρακράτηση του ποσού που ορίζουν οι ανωτέρω διατάξεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 101 έως 103/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 976,28.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 59 και 60/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.793,25, του Δ. Σητείας (πράξη 20/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 86 και 87/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2,010,69.

Με την 36/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 151, 152 και 153/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.614,99, του Δ. Ανατολικής Μάνης, που αφορούσαν στην καταβολή εκλογικού επιδόματος σε υπαλλήλους του Δήμου, της Δημοτικής Επιχείρησης Υδρευσης και Αποχέτευσης Ανατολικής Μάνης (ΔΕΥΑΑΜ) και του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Αθλητισμού Ανατολικής Μάνης», με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα το δεύτερο και τρίτο εξ αυτών εκδόθηκαν υπέρ των φερομένων σ’ αυτά ως δικαιούχων, αντί των αναφερομένων στις

σχετικές καταστάσεις υπαλλήλων και β) κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 17 παρ.1 εδ.β΄ και 21 παρ. 1 του π.δ.774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), της έκδοσης των επίμαχων Χ.Ε. δεν προηγήθηκε η έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη, με την οποία εγκρίνεται η πραγματοποίηση της δαπάνης και δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση, ενώ δεν προσκομίστηκε βεβαίωση ότι για την εντελλόμενη δαπάνη υπήρχε νόμιμα χορηγημένη πίστωση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 712/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.205,95, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε αποζημίωση λόγω θανάτου υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν κληρονομητήριο από το Μονομελές Πρωτοδικείο Κεφαλληνίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 122/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.800, του Συνδέσμου Αποχέτευσης «Ο ΗΡΑΚΛΗΣ» (ν.π.δ.δ.), που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο του Συνδέσμου, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.08.2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 24 του ν. 2530/1997 (ΦΕΚ Α΄ 218), τα έξοδα παράστασης του ανωτέρω, ο οποίος φέρει παράλληλα και την ιδιότητα του εν ενεργεία δημοσίου υπαλλήλου, δεν υπολογίσθηκαν μειωμένα σε ποσοστό 30%. Το ανωτέρω Χ. Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.160.

Με την 19/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 27/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.500, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ.Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε πρώην πρόεδρό της, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 255 του Κ.Δ.Κ. και της Υ.Α. 61995/13.11.2007 (ΦΕΚ 492 ΥΟΔΔ), δεν προσκομίσθηκε η απόφαση του Δ.Σ. περί καθορισμού της αποζημίωσης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 84/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 3 ΕΠΑ/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.432,76, της Δημοτικής

Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Φαρσάλων, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίας αποζημίωσης σε αντιπρόεδρο του Δ.Σ. της επιχείρησης, για τους μήνες Ιανουάριο έως Απρίλιο έτους 2012, με την αιτιολογία ότι για την καταβολή και τον καθορισμό του ύψους της ανωτέρω αποζημίωσης, δεν είχε ακολουθηθεί η διαδικασία που ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 255 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. και 3 παρ.7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 2 και 9/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.885,84, της Δ.Ε.Υ.Α. Πάρου, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος επιφυλακής στο προσωπικό της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι το σύνολο των τακτικών μηνιαίων αποδοχών ορισμένων εξ αυτών, αθροιζόμενο με το καταβαλλόμενο επίδομα επιφυλακής, υπερέβαινε το ανώτατο όριο των μηνιαίων τακτικών αποδοχών της εκπαιδευτικής τους κατηγορίας ΥΕ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 31 παρ. 3 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 1383,83.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 5/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.775,34, της Δ.Ε.Υ.Α. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, που παρασχέθηκε το μήνα Μάρτιο 2012, με την αιτιολογία ότι οι μηνιαίες αποδοχές ορισμένων εκ των δικαιούχων, με βάση τις οποίες θα πρέπει να εξάγεται το ημερομίσθιο και ωρομίσθιο υπολογισμού της υπερωριακής αποζημίωσης, υπερέβαιναν το ανώτατο όριο αποδοχών, που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 31 παρ. 3 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 12, 13 και 14/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.713,23, του ν.π.δ.δ. «ΔΗΜΑΡΩΓΟΣ» του Δ. Θάσου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Προϊστάμενο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, λόγω υπερωριακής απασχόλησής του, κατά τα έτη 2009 και 2010, για τη διοικητική και οικονομική διαχείριση και την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεων του Δ.Σ. του ν.π.δ.δ. «Γ΄ Κ.Α.Π.Η. του Δήμου Θάσου», το οποίο συγχωνεύθηκε στο ανωτέρω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 του Κ.Δ.Κ.

και την Κ.Υ.Α. 2/75100/0022/2008 (ΦΕΚ Β΄ 2699), τα καθήκοντα αυτά ανατίθενται σε διοικητικούς υπαλλήλους και β) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των ατομικών διοικητικών πράξεων, οι αποφάσεις του Δημάρχου για ανάθεση των εν λόγω καθηκόντων είχαν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της παρεχόμενης υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 81/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 66, 67 και 68/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.622,23, του Δ. Αίγινας, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊσταμένους οργανικών μονάδων (Διευθύνσεων και Τμημάτων) των ως άνω Δήμων για χρονικά διαστήματα του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 89 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των ανωτέρω Χ.Ε. είχαν επιλεγεί με την προβλεπόμενη από τις ανωτέρω διατάξεις διαδικασία.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 163, 164, 165, 166, 167 και 168/2012, συνολικού ποσού ευρώ 64.749,00, του Δ. Γορτυνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 95/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), και 2) 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332 και 333/2012, συνολικού ποσού ευρώ 13.239,78, του Δ. Ζωγράφου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 33/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 27/2012, ποσού ευρώ 7.600, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Επιστημών Λάρισας Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε σε καταβολή μηνιαίων εξόδων παράστασης του προέδρου και του αντιπροέδρου του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 39 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν παρακρατήθηκαν, κατά περίπτωση, μέρος (1/3) ή το σύνολο (3/3) εκ των τριών ισόποσων μηνιαίων δόσεων του ποσού, που αντιστοιχούσε στις μηνιαίες αποδοχές των δικαιούχων, αρχής γενομένης από το μήνα Νοέμβριο 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 29Α/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 950.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 8/2012, ποσού ευρώ 2.810,91, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Φαρσάλων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 7ΕΠ/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο τα εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.873,94 (πράξη 8/2012 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου) και 2) 8Ε/2012, ποσού ευρώ 1.513,53, του Οργανισμού Κοινωνικής Προστασίας Αλληλεγγύης και Παιδείας του Δ. Ελασσόνας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 25 Ε/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.377,13 (πράξη 33/2012 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.578,64, του δημοτικού νομικού προσώπου «Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγύης και Περιβάλλοντος-Σαμιακή Αρωγή» του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε καταβολή εξόδων παράστασης, από 1.7.2011 ως 31.12.2011, στον Πρόεδρο και στην Αντιπρόεδρο αυτού, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας, τα έννομα αποτελέσματα των ατομικών διοικητικών πράξεων δεν δύνανται να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους και, συνεπώς, η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 242 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. απόφαση του Δ.Σ. Σάμου περί καθορισμού των ως άνω εξόδων παράστασης μη νομίμως είχε αναδρομική ισχύ, β) από τα συνημμένα στο ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ο οικονομικός απολογισμός του προηγούμενου έτους του ανωτέρω νομικού προσώπου υπερέβαινε τις 300.000 ευρώ, προκειμένου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 242 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., να είναι επιτρεπτή η καταβολή εξόδων παράστασης στον πρόεδρο και τον αντιπρόεδρο του Δ.Σ. δημοτικού ν.π.δ.δ., γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 5, 6 και 7 και 20 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), τα ανωτέρω έξοδα δεν υπολογίσθηκαν μειωμένα κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) και δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 5, του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194, διορθ.σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 209), μολονότι η εντελλόμενη δαπάνη αφορούσε στο έτος 2011, δεν έχει γίνει ανάληψη ολόκληρου του ποσού στο έτος αυτό ούτε και επακολούθησε ανάκληση της ανάληψης αυτής μετά την μη εξόφλησή της εντός του οικονομικού έτους 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 έως 4/2012 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 2.524,88, του Οργανισμού Τοπικής Ανάπτυξης Δυμαίων του Δ. Δυτικής Αχαΐας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας).

Με την 7/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 33/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.127,21, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών, μηνός Φεβρουαρίου 2012, σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., που μεταφέρθηκαν στο Δήμο από τη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης, στις 31.12.2007, όπως αυτές υπολογίστηκαν στο ορθό ποσό, μετά τη διόρθωση της κατάταξης των υπαλλήλων αυτών από την κατηγορία ΥΕ στην κατηγορία ΔΕ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 269 παρ. 5 και 7 του Κ.Δ.Κ., όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για τη διόρθωση της κατάταξης των ανωτέρω υπαλλήλων σε προσωποπαγείς θέσεις της ΔΕ κατηγορίας υπαλλήλων γραφείων, αντί της ΥΕ κατηγορίας εργατών γενικών καθηκόντων, δεν είχε προηγηθεί σχετική απόφαση του Δημάρχου και δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 387/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.750, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης της Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου Πυργακίου του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της παρ. β του άρθρου 1 του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεν προσκομίσθηκαν τα απαιτούμενα για την πληρωμή της δαπάνης δικαιολογητικά και ειδικότερα δεν προσκομίσθηκαν: α) δικαιολογητικά για την εκλογή της φερομένης ως δικαιούχου στη θέση της Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου, β) δικαιολογητικά από τα οποία να αποδεικνύεται η μη καταβολή των ανωτέρω δαπανών στα αντίστοιχα ή επόμενα οικονομικά έτη (αντίγραφο καθολικού βιβλίου εξόδων, απολογισμού) και γ) απόφαση Δ.Σ. από την οποία να προκύπτει ότι οι ανωτέρω δαπάνες είχαν συμπεριληφθεί στην απογραφή απαιτήσεων των Δήμων που συνενώθηκαν σύμφωνα με την 74445/29.12.2010 απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών κατά την έναρξη εφαρμογής του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Επίσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 8 και 10, 4 παρ. 1, 2 και 4 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 95 παρ. 1, 2 και 7, 128 παρ. 3, 130

παρ. 1 και 133 παρ. 1 και 2 του Κ.Δ.Κ., δεν προσκομίστηκαν αποσπάσματα των πρακτικών του Δ.Σ. του Δήμου, από τα οποία να προκύπτει ότι η φερόμενη ως δικαιούχος συμμετείχε στις συνεδριάσεις του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 354/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.542, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, βάσει των διατάξεων του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε πράξη απονομής οριστικής σύνταξης του δικαιούχου, αλλά απόφαση του Ι.Κ.Α. για χορήγηση προσωρινής σύνταξης λόγω γήρατος, η οποία δεν αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό για τη χορήγηση της εν λόγω αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 31/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 461,25, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2012 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 176/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 738/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.498,75, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης γήρατος από το Ι.Κ.Α., υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 204 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), υπολογίστηκαν παραπάνω έτη υπηρεσίας, δηλαδή υπολογίστηκαν αποδοχές περισσότερων μηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 847/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 559,50.

Με την 7/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 995/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.453,75, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο μέρους του ποσού της επιδότησης για ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος, κατά την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησής του, δεν είχε συμπληρώσει την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/2005

(ΦΕΚ Α΄ 48) πενταετή προϋπηρεσία στον ως άνω Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 275 και 276/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.146,79, του Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης και ημερήσιων χιλιομετρικών αποζημιώσεων σε υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας, κατά το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι: α) δεν εκδόθηκαν οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.2 του π.δ. 113/2010 και 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 και β) στο 276/2012 Χ.Ε. επισυνάπτονταν τρεις εντολές μετακίνησης υπαλλήλου στο Πρωτοδικείο Πολυγύρου, χωρίς τα αντίστοιχα έγγραφα (κλήτευση ή πρακτικό δίκης), που δικαιολογούσαν την μετάβασή του στην εν λόγω υπηρεσία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 10 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) και της 2/54866/0022/20.7.1999 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1583), όπως αυτή ισχύει μετά την τροποποίησή της με την 2/83346/0022/17.11.1999 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 2100). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 45/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 288/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.094,96, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή συμπληρωματικής μισθοδοσίας στον ιδιαίτερο γραμματέα του Δημάρχου για το μήνα Φεβρουάριο του 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 4 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), 163 παρ.4 εδ.β του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 11 παρ.4 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191), δεν προσκομίστηκε απόφαση ανάληψης υπηρεσίας ούτε προέκυπτε αναγγελία πρόσληψης του ανωτέρω στον Ο.Α.Ε.Δ., ώστε να βεβαιώνεται με προσήκοντα τρόπο από την υπηρεσία η ανάληψη των καθηκόντων του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 24/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.090, της Δ.Ε.Υ.Α. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον αντιπρόεδρο αυτής για τους μήνες Ιανουάριο έως Μάρτιο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου και Δυτικής

Μακεδονίας, δημοσιευτέα στην Ε.τ.Κ., με την οποία να ορίζεται ότι ο δικαιούχος έχει πλήρη απασχόληση στην επιχείρηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 107/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.967,43, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε σε έξοδα παράστασης Προέδρου Δ.Σ. (πρώην Δ.Μαλακασίου) για το χρονικό διάστημα Ιουνίου – Δεκεμβρίου έτους 2010, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι ο δικαιούχος υπέβαλε, ως εν ενεργεία δημόσιος υπάλληλος, δήλωση επιλογής είτε των αποδοχών της οργανικής του θέσης, είτε των εξόδων παράστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1314, 1315 και 1316/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.684,73, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία που παρασχέθηκε από τους υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας κατά τη διάρκεια απογευματινών και νυχτερινών ωρών καθώς και Κυριακών και εξαιρεσίμων ημερών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 36 παρ. 1 και 48 παρ. 2 και 3 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και 2 παρ. 4 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), στη σχετική βεβαίωση της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας δεν μνημονεύονταν οι λόγοι, που να δικαιολογούν την ανάγκη παροχής της εν λόγω εργασίας, καθόσον οι μνημονευόμενες στην εν λόγω απόφαση εργασίες δεν ενέπιπταν στην έννοια των έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, αλλά, αντιθέτως αφορούσαν στη διεκπεραίωση των συνήθων καθηκόντων της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας, ήταν δε σε κάθε περίπτωση εκ των προτέρων γνωστό στην υπηρεσία ότι τα καθήκοντα αυτά έπρεπε να εκτελεστούν, ώστε έγκαιρα να προβεί αυτή σε ορθολογικότερη κατανομή της εργασίας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 77/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 289/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.473,77, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας, για υπερωριακή απασχόληση κατά το μήνα Δεκέμβριο έτους 2011, με την αιτιολογία ότι,

μη νομίμως, δεν υπολογίστηκε το ωρομίσθιο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και τη σχετική 2/78400/0022/14.11.2011 Εγκύκλιο του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, αλλά με βάση τις προγενέστερες διατάξεις του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και της συναφούς 2/36028/002/13.5.2008 Εγκυκλίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 406 και 407/2012 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 971,10.

Με την 8/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 50/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.460,19, του Δ. Μώλου-Αγίου Κωνσταντίνου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους, για υπερωριακή απασχόληση, κατά την εκτέλεση των προσθέτων καθηκόντων τους ως ληξιάρχων, από 1.1.2011 έως 31.10.2011, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, με την οποία ανατέθηκαν καθήκοντα ληξιάρχου στους υπαλλήλους αυτούς, ανέτρεξαν σε χρόνο προγενέστερο της δημοσίευσης αυτής στην Ε.τ.Κ. και β) κατά παράβαση των ισχυουσών κατά τον κρίσιμο χρόνο διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), οι ανωτέρω δαπάνες για υπερωριακή απασχόληση, που παρασχέθηκε πριν από το τελευταίο δίμηνο του έτους (από 26.5.2011 μέχρι 31.10.2011), επιβάρυναν τον προϋπολογισμό του Δήμου οικονομικού έτους 2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 173, 174, 182 και 183/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.298,48, του Περιβαλλοντικού Συνδέσμου Δήμων Αθήνας – Πειραιά (ΠΕ.ΣΥ.Δ.Α.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους με σύμβαση ιδ.δ.α.χ. για την παροχή υπερωριακής εργασίας σε εξαιρέσιμες και νυχτερινές ώρες κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 30.9.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ότι η οργανική μονάδα, στην οποία ανήκαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι, λειτουργούσε σε 24ωρη βάση, δοθέντος ότι η υπερωριακή απασχόληση νοείται για υπαλλήλους υπηρετούντες σε υπηρεσιακές μονάδες που λειτουργούν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση και γενικότερα για την αντιμετώπιση έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών,

και β) τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης του Προέδρου του Συνδέσμου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης μη νομίμως εκκίνησαν πριν από τη δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 49/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.175,16, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολλαπλής Ανάπτυξης (ΚΕΠΑ) Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.2.2011 έως 30.6.2011, δώρου Χριστουγέννων και αποζημίωσης αδείας 2011 σε μέλος του Δ.Σ. της πρώην Επιχείρησης Δημοτικής Ανάπτυξης του τέως Δ. Αποστόλου Παύλου, το οποίο είχε πλήρη απασχόληση στην επιχείρηση με αμοιβή, με την αιτιολογία ότι: α) η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 6 της Υ.Α. 43254/31.07.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1492), που αποτέλεσε το νόμιμο έρεισμα της απασχόλησης αυτής, ήταν εκτός της εξουσιοδότησης του άρθρου 264 περ. α΄ και β΄ του Κ.Δ.Κ. και, ως εκ τούτου, ήταν ανίσχυρη, β) για την ως άνω απασχόληση δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασία πρόσληψης και γ) δεν υποβλήθηκε κατάσταση εκκαθάρισης της εντελλόμενης δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 18 και 34/2012 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 160 και 161/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.800,73, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απογευματινή απασχόληση υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) όπως προέκυπτε από τη σχετική απόφαση του Δημάρχου, η υπερωριακή εργασία δεν πραγματοποιήθηκε για την αντιμετώπιση έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων αναγκών, όπως ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), αλλά επρόκειτο για εργασίες που ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων, β) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις του Δημάρχου για τη συγκρότηση των συνεργείων υπερωριακής απασχόλησης και την έγκριση της δαπάνης ούτε βεβαιώσεις των Προϊσταμένων των οικείων υπηρεσιών ότι πράγματι εκτελέστηκε η υπερωριακή εργασία, όπως απαιτείται από την Υ.Α.2/37190/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 915), γ) από τις προσκομισθείσες, κατά την επανυποβολή των Χ.Ε., αποφάσεις συγκρότησης συνεργείων προέκυψε επιπλέον ότι κατηγορίες υπαλλήλων δεν περιλαβάνονταν σ’ αυτή και ως εκ τούτου, δεν αιτιολογείτο η παροχή υπερωριακής απασχόλησης, δ) από

τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις για τη Δημοτική Αστυνομία προέκυψε ότι υπήρχε η δυνατότητα κάλυψης δεύτερης βάρδιας από τους υπηρετούντες υπαλλήλους και ε) δεν αιτιολογούνταν οι λόγοι απασχόλησης σε μία δημοτική ενότητα τριών (3) υπαλλήλων, ως πρακτικογράφων, δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά για τον προσδιορισμό των ωρών εργασίας τους ούτε και οι αποφάσεις ορισμού τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 160/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 54 έως και 70/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.426,8, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δ. Πειραιά» (ΟΠΑΝ), που αφορούσαν σε αμοιβές μελών αυτού για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η αποζημίωση για κάθε συνεδρίαση ανερχόταν στο 1% των μηνιαίων εξόδων παράστασης του Δημάρχου, αντί του 0,5%, όπως θα έπρεπε μετά την εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 71 έως και 87/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.213,4.

Με την 6/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 34 έως 38/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.261,95, της Δ.Ε.Υ.Α. Γρεβενών, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα της αξίας των ειδών ατομικής προστασίας (ένδυσης και υπόδησης) για τα έτη 2009 και 2010 στους υπαλλήλους της, με την αιτιολογία ότι παρήλθε μεγάλο χρονικό διάστημα από το χρόνο δημιουργίας της υποχρέωσης για τη χορήγηση της παροχής αυτής σε χρήμα, με συνέπεια να έχει αρθεί η αναγκαιότητα χορήγησής της, αφού δεν εκπληρώνεται πλέον ο σκοπός της θέσπισής της που είναι η προστασία της υγείας των εργαζομένων κατά το χρόνο παροχής της εργασίας τους, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 533361/2.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503/10.10.2006). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 54/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 78 ΠΜ έως και 98 ΠΜ/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.117,77, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους για υπερωριακή απασχόληση, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 48 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και

20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν αποδεικνυόταν: α) για τις μεν υπηρεσίες που λειτουργούν επί 24ωρου βάσεως ότι η παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία, πέρα από το κανονικό ωράριο, ήταν απαραίτητη για την εξυπηρέτηση των αναγκών των εν λόγω υπηρεσιών και β) για τις λοιπές υπηρεσίες ότι η παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία κατέστη αναγκαία λόγω της συνδρομής έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών που προέκυψαν αιφνιδίως, οφειλόμενες σε απολύτως εξαιρετικά αίτια.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 2) 110Π, 117Π και 205Π/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.470,7, του Δ. Λαρισαίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 172Π, 204Π και 317Π/2012, συνολικού ποσού ευρώ 920,74, του Δ. Λαρισαίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), γ) 297 Ε, 298 Ε, 299 Ε, 300 Ε και 301 Ε/2012, συνολικού ποσού ευρώ 2.621,09, του Δ. Τυρνάβου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και δ) 32 Ε και 33 Ε/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.336,38, του Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής Δ. Τυρνάβου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 69/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 154/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 2 και 3/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.705,52, που εκδόθηκαν από την Κοινωφελή Επιχείρηση του Δ. Ύδρας και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στον Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο αυτής, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των φερόμενων ως δικαιούχων, από τις οποίες να προκύπτει ότι αυτοί δεν ενέπιπταν στις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 1 του ν.3865/2010 (ΦΕΚ Α΄ 120). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 147/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.109,30, του Δημοτικού Οργανισμού Παιδείας Αθλητισμού και Πολιτισμού (Δ.Ο.Π.Α.Π.) του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε σε αποζημίωση των μελών του Δ.Σ., για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 3833/10 (ΦΕΚ Α΄ 40), η καταβολή της σχετικής αποζημίωσης θα

έπρεπε να είχε μειωθεί κατά 50%. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.554,65.

Με την 73/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 2/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 2.950,92, της Δ.Ε.Υ.Α Φαρκαδόνας, που αφορούσε σε αποζημίωση των μελών του Δ.Σ., για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, από 1.1.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί καθαρισμού της αμοιβής των μελών ανά συνεδρίαση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 9 του ν. 2839/2000 (ΦΕΚ Α΄ 196) και 3 παρ. 7 του ν.1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε υπαχθεί στην ασφάλιση του Ι.Κ.Α. σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 1846/1951 (ΦΕΚ Α΄ 179), όπως ισχύει, δοθέντος ότι εργαζόταν με πλήρη απασχόληση, επεστράφη αθεώρητο το 11/2012, ποσού ευρώ 2.400, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Σκιάθου και αφορούσε σε αμοιβή μέλους του Δ.Σ. της ανωτέρω επιχείρησης (πράξη 6/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 234/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.861,43, του Δ. Σητείας, που αφορούσε στη μισθοδοσία Υδρονομέων μηνός Ιουλίου 2012, με την αιτιολογία ότι τρεις (3) από τους φερόμενους ως δικαιούχους προσλήφθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. β΄ της παρ.1 του β.δ. της 15.4.1957 (ΦΕΚ Α΄ 60), όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το άρθρο 2 του β.δ. 339/1960 (ΦΕΚ Α΄ 73), καθώς είχαν υπερβεί το 65ο έτος της ηλικίας τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 255/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 165,99.

Με την 99/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 114, 115, 116 και 117/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.525, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους αυτού, με την αιτιολογία ότι για το ίδιο θέμα εκκρεμούσε στο Κλιμάκιο έκθεση διαφωνίας της Υπηρεσίας ως προς τη θεώρηση

Χ.Ε. για το α΄ εξάμηνο του ιδίου οικονομικού έτους. Το 115/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 55/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με το ίδιο ποσό. Τα υπόλοιπα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 58/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 51 και 52/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.506,52, του Δ. Αποκορώνου, που αφορούσαν σε αποζημίωση του Προέδρου και των μελών της Επιτροπής Ποιότητας και Ζωής για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της εν λόγω Επιτροπής από τον Ιανουάριο έως το Δεκέμβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., ο αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Επιτροπής δεν μπορεί να λαμβάνει αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του ως άνω οργάνου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 61 και 62/2012, όμοια, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται η αποζημίωση του αντιδημάρχου ως Προέδρου της Επιτροπής και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 374,82.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 166/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 175,70, του Δ. Κισάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 188/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 3/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 27 και 28/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.377,40, του ν.π.δ.δ. Δημοτική Φροντίδα του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης σε δυο αντιπροέδρους αυτού, με την αιτιολογία ότι με τις διατάξεις των άρθρων 241 και 242 του Κ.Δ.Κ. προβλέπεται η καταβολή εξόδων παράστασης σε έναν και όχι σε δύο αντιπροέδρους των δημοτικών ν.π.δ.δ.. Εκ των ανωτέρω Χ.Ε., το μεν 27/2012, ποσού ευρώ 1.188,70 επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, το δε 28/2012, ποσού ευρώ 1.188,70, δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 34/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.319,36, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου, που αφορούσε σε δαπάνη του έτους 2010, η οποία είχε εγκριθεί και πραγματοποιηθεί από το ν.π.δ.δ. «Δημοτικοί Παιδικοί σταθμοί Δήμου Καλλιθέας», για την καταβολή

αποζημίωσης σε υπάλληλο λόγω υπερωριακής απασχόλησής της κατά το έτος αυτό για την τήρηση των πρακτικών του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως εκκαθαρίστηκε υπερωριακή αποζημίωση για έξι (6) μήνες (Απρίλιο, Μάιο, Ιούλιο, Αύγουστο, Οκτώβριο και Νοέμβριο 2010), κατά τους οποίους δεν πραγματοποιήθηκαν συνεδριάσεις του Δ.Σ., β) δεν αποδείχθηκε ο χρόνος που η υπάλληλος απασχολήθηκε υπερωριακά σε κάθε συνεδρίαση του Δ.Σ., με συνέπεια να μην μπορεί να υπολογιστεί το ύψος της υπερωριακής αμοιβής που αυτή δικαιούτο να λάβει, γ) κατά παράβαση του άρθρου 16 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), η δαπάνη εντελλόταν εις βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2012, ενώ αφορούσε σε υπερωριακή απασχόληση που παρασχέθηκε κατά την περίοδο Ιανουαρίου–Οκτωβρίου του προηγούμενου οικονομικού έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για του ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 31/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 461,25, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης).

Επίσης για τον ίδιο ως άνω β΄και γ΄ λόγο και για το λόγο ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση του Προέδρου για την πραγματοποίηση των ωρών υπερωριακής απασχόλησης και απόφαση καθιέρωσης της εν λόγω απασχόλησης επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.492,43, του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Τροιζηνίας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης για εκτέλεση καθηκόντων πρακτικογράφου των συνεδριάσεων του Δ.Σ. του Συνδέσμου, από 1.1.2011 έως 30.11.2011 (πράξη 104/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επίσης για τον ίδιο ως άνω β΄και γ΄ λόγο και για το λόγο ότι καταβαλλόταν αποζημίωση για 20 ώρες το μήνα, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 2/19657/0022/2009 (ΦΕΚ Β΄ 1085), που καθορίζει ως ανώτατο όριο υπερωριακής απασχόλησης για την τήρηση των πρακτικών των τοπικών συμβουλίων τις 13 ώρες το μήνα, επεστράφησαν αθεώρητα τα 93 και 94/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 627,91, του Δ. Πύλης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για συμμετοχή πρακτικογράφων σε συνεδριάσεις των τοπικών συμβουλίων των Δ.Ε. Πινδέων και Αιθήκων του Δ.Πύλης

για το χρονικό διάστημα από 1.10.2011 έως 31.12.2011 (πράξη 44/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 38/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 85 και 86/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.186,86, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2012 σε πρώην υπαλλήλους της λυθείσας Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Περάματος (και νυν Δ. Περάματος), που χαρακτηρίσθηκαν ως αορίστου χρόνου δυνάμει απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, με την αιτιολογία ότι: α) δεν ήταν νόμιμη η καταβολή των αποδοχών για το χρονικό διάστημα, πριν από την δημοσίευση της απόφασης διορισμού τους στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με τα άρθρα 18 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), 23 παρ. 2 και 46 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), β) μη νόμιμα τροποποιήθηκε η ειδικότητα μίας εκ των φερόμενων ως δικαιούχων από ΥΕ εργατών γενικών καθηκόντων σε ΔΕ υπαλλήλων γραφείου, με απόφαση του Δημάρχου Περάματος περί σύστασης θέσεων αορίστου χρόνου στο Δ. Περάματος, δοθέντος ότι, στην απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς αναφερόταν ρητά ότι ο Δ. Περάματος υποχρεούτο να αποδέχεται τις πραγματικά προσφερόμενες υπηρεσίες των ανωτέρω υπαλλήλων, με τους ίδιους όρους και συνθήκες και γ) δεν επισυναπτόταν πιστοποιητικό τελεσιδικίας της δικαστικής απόφασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 140 και 102/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.142,62.

Με την 27/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 1275/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.000, του Δ. Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αντιμισθίας σε δύο Αντιδημάρχους, που είχαν την ιδιότητα του δημοσίου υπαλλήλου και είχαν λάβει από την Υπηρεσία τους υποχρεωτική άδεια, σύμφωνα με το άρθρο 93 παρ. 1 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι, από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., δεν προέκυπτε ότι η αντιμισθία αυτών ήταν μικρότερη των αποδοχών της κύριας θέσης τους και, συνεπώς, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 92 και 93 του ν. 3852/2010, η εν λόγω αντιμισθία καταβαλλόταν προσαυξημένη με ποσά που αντιστοιχούσαν σε επιδόματα εορτών και άδειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 5/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.975,96, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Πατρέων – Καρναβάλι Πάτρας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου έτους 2012 σε υπάλληλο αυτού, ο οποίος μετατάχθηκε από δημοτική επιχείρηση κατόπιν αναγνώρισης από το Α.Σ.Ε.Π. της εργασιακής του σχέσης ως ιδ.δ.α.χ. σύμφωνα με το άρθρο 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 13), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, δοθέντος ότι το Δ.Σ. της ως άνω επιχείρησης, ως κατά νόμο αρμόδιο όργανο για την κατάταξη του μετατασσόμενου προσωπικού σε κενή οργανική θέση ιδ.δ.α.χ. σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄48), με την από 27.7.2006 απόφασή του δεν ενέκρινε την κατάταξη του φερόμενου ως δικαιούχου, καθόσον αυτός δεν διέθετε τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα πρόσληψης (ελληνική ιθαγένεια ή ιθαγένεια κράτους – μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρεβέζης επεστράφη αθεώρητο το 3/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.721,07, του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Πολιτισμού Δήμου Πάργας», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Δ. Πάργας για την παροχή υπερωριακής εργασίας, με την αιτιολογία ότι: α) η υπερωριακή εργασία παρασχέθηκε σε προηγούμενα οικονομικά έτη (2009, 2010) και δεν μπορούσε να βαρύνει τον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2012 και β) οι εργασίες που παρείχε η συγκεκριμένη υπάλληλος θα μπορούσαν να εκτελεστούν από την Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 166 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 170414/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.606,52, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στην πρώην Νομαρχία Αθηνών και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της επιτροπής του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., όπως είχε ορισθεί από την Κ.Υ.Α. 2/81807/0022/2008 (ΦΕΚ Β΄ 12), με την αιτιολογία ότι οι αποζημιώσεις μελών συλλογικών οργάνων που έχουν συγκροτηθεί με Υ.Α., οι οποίες έχουν εκδοθεί μέχρι 31.10.2011, δεν ισχύουν πέραν της ημερομηνίας αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 226/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.603,51, του Δ. Ιεραπέτρας, που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών υπαλλήλου κατηγορίας ΥΕ κλητήρων αναδρομικά από 2.7.2012 έως 31.8.2012, κατόπιν επανόδου του στην υπηρεσία με διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου από την αργία στην οποία είχε αυτοδικαίως τεθεί λόγω προσωρινής κράτησής του, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 103 παρ. 3 του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54) για την αυτοδίκαιη επάνοδο του υπαλλήλου στα καθήκοντά του, καθόσον με τελεσίδικη δικαστική απόφαση του είχε επιβληθεί, ως παρεπόμενη ποινή, διετής αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, με συνέπεια, να τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 153 του ν.3584/1987 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 2/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.596,14, που εκδόθηκε από το Δ.Ο.Π.Α.Π.Α.Π. (ν.π.δ.δ) Δ. Παλαμά και αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις των μελών του Δ.Σ. από 1.6.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης δεν ήταν νόμιμη, καθόσον εκκαθαριζόταν αποζημίωση για τον Πρόεδρο του Δ.Σ., τον Αντιδήμαρχο και τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου, οι οποίοι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 242 του Κ.Δ.Κ., δεν δικαιούνταν της ανωτέρω αποζημίωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 248/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.395,38, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε σε καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης για την τήρηση των πρακτικών του Δ.Σ. και των αντίστοιχων τοπικών κοινοτήτων κατά το μήνα Μάιο 2012, με την αιτιολογία ότι: α) από τα επισυναπτόμενα παραστατικά προέκυπτε ότι η υπερωριακή απασχόληση αφορούσε στους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο και όχι στο μήνα Μάιο, β) οι δύο υπάλληλοι, που ασχολήθηκαν με την τήρηση των πρακτικών στην τοπική κοινότητα Μεταμόρφωσης και στην τοπική κοινότητα Ολύνθου κατά τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο, παρείχαν την εργασία τους εντός του υποχρεωτικού ωραρίου λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και γ) οι υπάλληλοι, που απασχολήθηκαν υπερωριακά για τη σύνταξη των πρακτικών του Δ.Σ. και στις αντίστοιχες δημοτικές ή

τοπικές κοινότητες, μετά την 11.4.2012 δεν δικαιούνταν αποζημίωσης, διότι μετά την ανωτέρω ημερομηνία έπρεπε να εκδοθεί απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης και να δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με την παρ. 1 του αρθρ. 45 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), που τροποποίησε την αντίστοιχη διάταξη της παρ. 2 του αρθρ. 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 259,58.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 169/2012, ποσού ευρώ 358,85, του Δ. Σιθωνίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) 129/2012, ποσού ευρώ 322,46, του Δ. Αριστοτέλη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 2/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 21/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.371,62, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στη μισθοδοσία μηνός Ιανουαρίου 2012 αποσπασμένης υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. και ειδικότητα ΔΕ καθηγήτριας πιάνου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω υπάλληλος μη νομίμως αποσπάστηκε από το Δ.Ο.Π.Α.Κ. (ν.π.δ.δ.) στο Δ. Καρδίτσας βάσει των διατάξεων του άρθρου 184 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), αφού από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπταν έκτακτες υπηρεσιακές ανάγκες του Δ. Καρδίτσας για προσωπικό με την ειδικότητα αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 23/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.341,82, του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού Δ. Αρταίων», που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων για εργασία παρασχεθείσα προς συμπλήρωση κανονικού ωραρίου κατά τις Κυριακές και κατά τις νυκτερινές ώρες, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων (392 ώρες νυχτερινές καθημερινές) σε υπάλληλο, ο οποίος ασκούσε καθήκοντα νυχτοφύλακα, ήταν μη νόμιμη, καθόσον οι νυχτοφύλακες προσελήφθησαν για να παρέχουν τις υπηρεσίες τους κατά τις νυκτερινές ώρες και, συνεπώς, δεν δικαιούνται καμίας προσαύξησης μισθού λόγω της παρεχομένης εργασίας τους κατά τη νύχτα και μέσα στο νόμιμο ωράριο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 7/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.270, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού-Παιδείας-Αθλητισμού Κομοτηνής (Δ.Κ.Ε.Π.Π.Π.Κ), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στην αντιπρόεδρο της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης για την απασχόλησή της σε αυτήν το μήνα Ιανουάριο 2012 κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 παρ. 2 της Υ.Α. 43254/31.7.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1492), με την αιτιολογία ότι: α) η προαναφερόμενη Υ.Α., κατά το μέρος που προβλέπει τη δυνατότητα μερικής ή πλήρους απασχόλησης στην επιχείρηση μελών του Δ.Σ. (μέχρι του ενός τετάρτου) με πρόσθετη αμοιβή, έχει εκδοθεί καθ' υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης, που παρασχέθηκε με τα εδάφια α΄ και β΄ του άρθρου 264 του Κ.Δ.Κ και ως εκ τούτου είναι ανίσχυρη και β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) ειδική διαδικασία πρόσληψης, με διαγωνισμό ή επιλογή, σύμφωνα με προκαθορισμένα και αντικειμενικά κριτήρια, ώστε να διασφαλίζεται η τήρηση των συνταγματικών αρχών της ισότητας, της διαφάνειας και της αξιοκρατίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 26/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.200, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής στον Πρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 255 του Κ.Δ.Κ., για τον καθορισμό της αποζημίωσης του Προέδρου δεν είχε ληφθεί υπόψη η οικονομική κατάσταση της επιχείρησης κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 260 του ίδιου ως άνω Κώδικα, δεν είχε προηγηθεί η έγκριση του απολογισμού της προηγούμενης διαχειριστικής χρήσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 106/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 197/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.188,51, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου σε υπάλληλο του Δήμου σε εκτέλεση προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την απόφαση αυτή, στο φερόμενο ως δικαιούχο έπρεπε να καταβάλλονται αποδοχές με βάση τη λυθείσα σχέση εργασίας και όχι σύμφωνα με το ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 225/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 118,16.

Με την 24/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3, 7, 8, και 10/2012 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 955, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Πολιτισμού του Δ. Πρεσπών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλου του νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν στην εν λόγω υπάλληλο πρόσθετα, διοικητικής και λογιστικής φύσεως, καθήκοντα, καθόσον: α) η διάταξη του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την προσφορά πρόσθετης υπερωριακής απασχόλησης από υπαλλήλους των δημοτικών νομικών προσώπων στα νομικά πρόσωπα στα οποία ανήκουν, αφού αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στη δυνατότητα παροχής πρόσθετης υπερωριακής εργασίας από δημοτικούς υπαλλήλους σε άλλη υπηρεσία, που στερείται αντίστοιχου προσωπικού και β) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις υπερωριακής απασχόλησης του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), αφού οι σχετικές ανάγκες ήταν γνωστές ήδη από το 2011, με συνέπεια τα αρμόδια όργανα να έχουν τη δυνατότητα να προβούν εγκαίρως σε πιο ορθολογική κατανομή εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 40/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 936,97, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Δέλτα (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίας αμοιβής στον αντιπρόεδρο του Δ.Σ. αυτής για την απασχόλησή του στην παραπάνω δημοτική επιχείρηση, με την αιτιολογία, ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 255 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ., δεν μπορεί να χορηγηθεί αποζημίωση στον αντιπρόεδρο της επιχείρησης, καθόσον λαμβάνει ήδη αποζημίωση ο πρόεδρος αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 242/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 843,27, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσε στην καταβολή αντιμισθίας μηνός Ιανουαρίου 2012 στον Πρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι εξακολουθούσε να αμείβεται από την Τράπεζα (ν.π.ι.δ.), στην οποία εργαζόταν και, συνεπώς, δεν δικαιούτο της αντιμισθίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 93 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.1 του

άρθρου 58 του ν. 3966/2011 (ΦΕΚ Α΄ 118) και την παρ. 20 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 132/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 108/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 841,96, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.) τμήματος Δυτικής Κρήτης, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στον αντιπρόεδρο αυτού για το χρονικό διάστημα από 5.1.2012 έως 18.1.2012, με την αιτιολογία ότι το ποσό αυτό, ως αποδοχές δεύτερης έμμισθης θέσης στο δημόσιο, δεν εκκαθαρίστηκε μειωμένο κατά ποσοστό 70%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 3 του ν. 2530/1997 (ΦΕΚ Α΄ 218). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 301/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 589,37.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 107/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 721,68, του Τ.Ε.Ε. τμήματος Δυτικής Κρήτης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 300/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 505,18 (πράξη 142/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 51/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 285 και 286/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 681,20, του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν στην καταβολή της αξίας γάλακτος σε χρήμα σε υπαλλήλους καθαριότητας του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 16.5.2012 έως 31.5.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε αιτιολογημένα η αντικειμενική αδυναμία χορήγησης φρέσκου γάλακτος ή και η αντικατάστασή του με γάλα μακράς διαρκείας τύπου εβαπορέ, καθόσον μόνο τότε είναι επιτρεπτή η καταβολή της αξίας της εν λόγω παροχής σε χρήμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α.53361/2.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), όπως έχει τροποποιηθεί με την Κ.Υ.Α. ΤΤ/36586/10.7.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1323) και συμπληρωθεί με την Κ.Υ.Α. οικ. 31119/19.5.2008 (ΦΕΚ Β΄ 990), β) η διενέργεια δύο άγονων διαγωνισμών και μίας (χωρίς αποτέλεσμα) διαπραγμάτευσης για την προμήθεια φρέσκου γάλακτος δεν δικαιολογούσε την αντικειμενική αδυναμία χορήγησης της εν λόγω παροχής σε είδος, καθόσον υπήρχε η δυνατότητα τόσο της απευθείας ανάθεσης φρέσκου γάλακτος όσο και της προμήθειας παστεριωμένου γάλακτος είτε μέσω διαγωνισμού, με τροποποίηση των σχετικών όρων, είτε μέσω της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης, σύμφωνα με τον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και το άρθρο

72 παρ.1δ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), για λόγους επείγοντος, γ) σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι συνέτρεχε αντικειμενική αδυναμία του Δήμου, η καταβολή της αξίας του γάλακτος θα έπρεπε να διενεργηθεί με Χ.Ε.Π., καθόσον μόνο με αυτό τον τρόπο θα διασφαλιζόταν η εκ των προτέρων χορήγηση του ποσού για την αγορά του γάλακτος σε καθημερινή βάση και μετέπειτα η αγορά του (μέσω των δικαιολογητικών απόδοσης της δαπάνης), δοθέντος ότι η παροχή αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση της υγείας των εργαζομένων και δεν πρέπει να έχει επιδοματικό χαρακτήρα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 31/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 173/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 654,47, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών μετακίνησης Αντιδημάρχου στην Αθήνα την 19.9.2011, με την αιτιολογία ότι: α) η εντολή μετακίνησης εγκρίθηκε εκ των υστέρων χωρίς να αιτιολογούνται στην απόφαση του Δ.Σ οι κατεπείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες, που επέβαλαν την άμεση μετακίνηση του ανωτέρω προσώπου, β) δεν προσδιοριζόταν με βεβαιότητα αν η τιμή χρέωσης του επισυναπτομένου, ως δικαιολογητικού, αεροπορικού εισιτηρίου αφορούσε μόνο στο φερόμενο ως δικαιούχο και την συνοδεύουσα αυτόν τεχνική υπάλληλο του Δήμου, αφού στο κείμενο του εν λόγω εγγράφου αναφέρονταν στην ένδειξη τιμή, ποσού ευρώ 336, δύο ενήλικες επιβάτες, γ) το αντίτιμο του αεροπορικού εισιτηρίου επιβαρυνόταν με το ποσό των ευρώ 25, ως αμοιβή του πρακτορείου ή γραφείου ταξιδιών για την παροχή υπηρεσιών έκδοσής του, χωρίς να επισυνάπτεται νόμιμο φορολογικό στοιχείο (ΑΠΥ ή τιμολόγιο ΠΥ) και δ) καταβαλλόταν ποσό για μίσθωση ταξί, χωρίς να προκύπτει αντικειμενική αδυναμία εξυπηρέτησης του δικαιούχου από τα συνήθη συγκοινωνιακά μέσα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 241 και 242/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.385,46, του Δ. Νέας Προποντίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 56/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 61/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 594,59, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης σε υπάλληλο του Κ.Ε.Π. από 1.1.2012 έως 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι: α) στην απόφαση του

Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας δεν αιτιολογείτο η λειτουργία της υπηρεσίας (της οποίας το ωράριο καθορίζεται αποκλειστικά από την Υ.Α. ΔΙΑΔΠ/Γ2γ/οικ.24842/6.12.2005, ΦΕΚ Β΄ 1744), πέραν του κανονικού ωραρίου για την αντιμετώπιση έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων αναγκών όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 20 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), β) δεν επισυναπτόταν απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, απόφαση έγκρισης δαπάνης από το αρμόδιο όργανο (δήμαρχο) ούτε βεβαίωση του Προϊσταμένου της υπηρεσίας για την εκτέλεση της υπερωριακής εργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2/37190/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 915). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 29/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 466,72, του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού του Δ. Αρταίων», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης για την εκτέλεση καθηκόντων πρακτικογράφου των συνεδριάσεων Δ.Σ., κατά το χρονικό διάστημα από 23.2 έως 31.6.2012, με την αιτιολογία ότι: α) οι εν λόγω συνεδριάσεις πραγματοποιήθηκαν εντός του ωραρίου εργασίας, β) από τον Πρόεδρο του ν.π.δ.δ. βεβαιώνονταν και εκκαθαρίζονταν μηνιαίως είκοσι (20) ώρες υπερωριακής απασχόλησης για την τήρηση πρακτικών είτε επρόκειτο για τρεις (3) είτε για δύο (2) είτε για μία (1) συνεδριάσεις το μήνα, χωρίς από τα δικαιολογητικά να προκύπτει η διάρκεια των συνεδριάσεων, αν ήταν χρονοβόρες, αν υπήρχε πλήθος θεμάτων κ.λ.π. και, συνεπώς, δεν μπορούσαν οι βεβαιώσεις αυτές να αποτελέσουν νόμιμο δικαιολογητικό για την εκταμίευση της σχετικής δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 21 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και γ) δεν είχε υπολογισθεί κράτηση 1% υπέρ Μ.Τ.Π.Υ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 27 του π.δ. 422/1981 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 263 Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 395,26, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση α΄ δεκαπενθημέρου Μαΐου 2012 σε υπάλληλο αποσπασμένο σε γραφείο βουλευτή του Ελληνικού Κοινοβουλίου, με την αιτιολογία ότι για το ανωτέρω χρονικό διάστημα η εν λόγω βουλευτής είχε απωλέσει αυτοδίκαια τη βουλευτική της ιδιότητα, σύμφωνα

με το άρθρο 41 του Συντάγματος, κατ' εξουσιοδότηση του οποίου ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, με το π.δ. 40/2012 (ΦΕΚ Α΄ 90), είχε αποφασίσει τη διάλυση της Βουλής και την προκήρυξη εκλογών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 182/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 261/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 367,50, του Λιμενικού Ταμείου Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε υπαλλήλους για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της λιμενικής επιτροπής κατά το α΄ εξάμηνο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν δυνατόν να αποζημιωθούν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, καθόσον δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) Κ.Υ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 89/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 300, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε σε αποζημίωση μελών του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Μεσαγρού για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις αυτής από 1.11 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 19/2012 ΧΕ, ποσού ευρώ 201, του Δ. Πρεσπών, που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση πρακτικογράφου του Δ.Σ. για το μήνα Νοέμβριο 2011, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ο λόγος για τον οποίο εξαντλήθηκε το ανώτατο όριο υπερωριακής απασχόλησης των είκοσι (20) ωρών του άρθρου 49 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), όπως ισχύει με τον περιορισμό του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεδομένου ότι η συνεδρίαση του Δ.Σ. για το εν λόγω χρονικό διάστημα ήταν μόνο μία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 134/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 188,24, του Δ. Διονύσου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος σε υπάλληλο του Δήμου για τη χορήγηση και ανανέωση των αδειών διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών για το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω υπάλληλος δεν δικαιούτο του εν λόγω επιδόματος, καθόσον δεν

τοποθετήθηκε στην οικεία υπηρεσία με απόφαση Δημάρχου, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων 72 και 170 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 228/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 206,65, του Δ. Διονύσου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 109/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 94/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.248, του Δ. Σάμου, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για την παροχή νομικών υπηρεσιών κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2011 (είσπραξη εσόδων του Δήμου από 2.11.2011 έως 31.10.2012, έναντι συνολικής αμοιβής ευρώ 19.448), με την αιτιολογία ότι από τις διατάξεις των άρθρων 165 παρ.1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143) «Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων», όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 24 παρ. 12 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α' 263), και 72 παρ. 1 περ. ιε΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ερμηνευόμενων σύμφωνα και με την αρχή της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης της γενικής αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, η οποία διέπει τη διαχείριση των δημόσιων οικονομικών και η οποία επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών των Ο.Τ.Α. με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους (βλ. και άρθρο 1 του ν.3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141, με το οποίο καθιερώνεται και νομοθετικά η ανωτέρω γενική αρχή), η ανάθεση σε δικηγόρο της νομικής υποστήριξης του Δήμου για την είσπραξη των ανείσπρακτων εσόδων αυτού δεν είναι νόμιμη, διότι ανάγεται στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο Δήμο δικηγόρου, ενώ δεν προκύπτει ότι είναι ειδικής φύσης ούτε ότι απαιτεί εξειδικευμένες νομικές γνώσεις ή εμπειρία ούτε, άλλωστε, ότι της ανατέθηκε κατ' επίκληση της ιδιαίτερα σοβαρής και ειδικής φύσης της, ώστε να είναι δυνατή η κατ' εξαίρεση ανάθεσή της σε δικηγόρο μη υπηρετούντα στο Δήμο.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 273/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.514,10, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην πληρωμή δικηγόρου για υποθέσεις του πρώην Δ.

Σχεδώρου και ήδη Δ. Δέλτα (Πράξη 63/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.).

Με την 90/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 108/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 121.520, του Δ. Μεγαρέων, που αφορούσε σε αποζημίωση λόγω εφαρμογής του σχεδίου πόλεως του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί οι σχετικοί πίνακες των επικειμένων που κυρώνονται με τις αντίστοιχες πράξεις εφαρμογής, σύμφωνα με το άρθρο 3 της Υ.Α. 79881/3445/1984 (ΦΕΚ Β΄ 862) και το πρακτικό της επιτροπής του π.δ. 5/1986 (ΦΕΚ Α΄ 2) που καθορίζει το ποσό της αποζημίωσης (άρθρο 12 παρ. 7 του ν. 1337/1983, ΦΕΚ Α΄ 33, όπως ισχύει). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 140/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.990, του Δ. Μεγαρέων (πράξη 89/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 33/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.933,79, του Δ. Πάτμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για χειρισμό υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) στον υποβαλλόμενο πίνακα αμοιβών δεν επισυνάπτονταν παραστατικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η πραγματοποίηση δαπανών, β) οι υποθέσεις αφορούσαν στην προσωπική συμπεριφορά του Δημάρχου, ο οποίος ενεργούσε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 79 έως 82 του Κ.Δ.Κ., καθώς και την εκπροσώπηση των αιρετών οργάνων του Δήμου και γ) για όλες τις περιπτώσεις, πέραν των προβλεπομένων ελαχίστων υποχρεωτικών αμοιβών για την παροχή δικηγορικών υπηρεσιών βάσει της Κ.Υ.Α. 1117864/2297/2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422), δεν προσκομιζόταν έγγραφη συμφωνία μεταξύ της δικηγόρου και του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 73/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.658,33.

Με την 51/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 140 και 141/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.605, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσαν στην αμοιβή δικηγορικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 91, 96, 157[α] και 161 του

Κώδικα περί Δικηγόρων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235), εντελλόταν η προκαταβολή αμοιβής, ενώ επιπροσθέτως υπήρχε έγγραφη συμφωνία μεταξύ των μερών για ποσοστιαία αμοιβή 13%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 42/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Ραφήνας – Πικερμίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 25/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 103/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για δικαστικό χειρισμό υπόθεσης του Δήμου ενώπιον Διοικητικού Εφετείου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφ. γ της παρ. 1 του άρθρου 92 του Κώδικα περί Δικηγόρων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235), η αμοιβή έπρεπε να υπολογισθεί σύμφωνα με την 1117864/2797/α0012/07-12-2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 2422), καθώς δεν προέκυπτε η ύπαρξη γραπτής συμφωνίας μεταξύ των ενδιαφερόμενων μερών, ούτε απαιτούνταν η πρόσκληση δικηγόρου με εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ώστε να καθορισθεί η αμοιβή του σε τόσο υψηλό επίπεδο και β) η ως άνω αμοιβή έπρεπε να καθορισθεί σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ., από το Δ.Σ. και όχι από την Οικονομική Επιτροπή, καθώς η τελευταία, πέραν της αρμοδιότητας ορισμού του πληρεξούσιου δικηγόρου, δεν είναι αρμόδια να καθορίζει και την αμοιβή του. Επίσης, η σχετική ανάληψη υποχρέωσης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πράξης ανάθεσης της δαπάνης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 108/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για δικαστικές και εξώδικες ενέργειες, με την αιτιολογία ότι, κατά το μέρος της αμοιβής που αντιστοιχεί στη διατύπωση γνωμοδοτήσεων επί συγκεκριμένων δικαστικών αποφάσεων, η δαπάνη δεν μπορεί να θεωρηθεί λειτουργική, καθώς τα θέματα στα οποία κλήθηκε ο δικηγόρος να προσφέρει την νομική του βοήθεια δεν εκφεύγουν των συνήθων καθηκόντων των οργάνων και του προσωπικού του Δήμου, ούτε απαιτούν για την επίλυσή τους

εξειδικευμένες νομικές γνώσεις και εμπειρία. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.995.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 105/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Μαλεβιζίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου).

Με την 6/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 201Α/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 9.499,29, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής και εξόδων για κατάθεση αγωγών και παράσταση σε δικαστήρια, με την αιτιολογία ότι στη σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν αναφέρονταν οι λόγοι που στοιχειοθετούσαν τον επείγοντα χαρακτήρα της δαπάνης και καθιστούσαν αδύνατη ή απρόσφορη την πληρωμή της με τακτικό χρηματικό ένταλμα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 172 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 49/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 263/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.409,67, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω διορθωτικής πράξης εφαρμογής ρυμοτοτομικού σχεδίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η εν λόγω αποζημίωση λόγω ρυμοτόμησης ακινήτου δεν καθορίστηκε με απόφαση του αρμόδιου Μονομελούς Πρωτοδικείου, σύμφωνα με τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων (ν. 2882/2001), όπως ρητά ορίζεται στην παρ. 7α του άρθρου 12 του ν. 1337/1983 (ΦΕΚ Α΄ 33), από τις οποίες δεν προβλέπεται δυνατότητα εξώδικου συμβιβασμού για τον καθορισμό της αποζημίωσης. Ως εκ τούτου, η σχετική απόφαση του Δ.Σ., που λήφθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. ιδ΄ του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ήταν άκυρη και δεν επέφερε ουδεμία έννομη συνέπεια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 93/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 300Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.838, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για προτάσεις και παράσταση στο Πολυμελές Πρωτοδικείο, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί

ορισμού δικηγόρου ελήφθη σε μεταγενέστερο χρόνο της ορισθείσας ημερομηνίας παράστασης ενώπιον του Δικαστηρίου, β) το πρακτικό συνεδριάσεως του ως άνω Δικαστηρίου δεν έφερε αριθμό και υπογραφές και γ) οι υποβαλλόμενες προτάσεις δεν έφεραν υπογραφές, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 306/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.108,71, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής και εξόδων παροχής νομικών υπηρεσιών δικηγορικής εταιρείας προς το Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) οι επιμέρους αμοιβές και δαπανήματα που αναφέρονταν στο σχετικό πίνακα που συνέταξε η δικηγορική εταιρεία δεν ενέπιπταν στις ενέργειες που ρητώς προσδιορίζονταν στη σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. Κορινθίων, β) δεν είχε συνταχθεί ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Δήμου και της δικηγορικής εταιρείας σχετικά με το ποσό της αμοιβής της για συγκεκριμένες ενέργειες του πίνακα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 124/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 174/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.970,93, του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για τη δικηγορική εκπροσώπηση μεταξύ άλλων: α) του Δημάρχου και ενός Αντιδημάρχου του Δ. Αμαλιάδας (ήδη Ήλιδας) ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πατρών που του ανατέθηκε με απόφαση της Δ.Ε. και β) του Δημάρχου Αμαλιάδας ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αμαλιάδας που του ανατέθηκε με όμοια απόφαση, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλέπεται ρητά από διάταξη νόμου και δεν μπορούσε να θεωρηθεί λειτουργική, αφού δεν συμβάλλει στην εκπλήρωση της λειτουργικής δραστηριότητας του Δήμου, ούτε η πραγματοποίησή της συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 253 και 254/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.227,00, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής δικηγόρων για τη σύνταξη και την κατάθεση προσφυγών,

αιτήσεων ακυρώσεως και υπομνημάτων επ΄ αυτών δημοτών, κατά απόφασης του Υπ. Οικονομικών αναφορικά με τον προσδιορισμό αντικειμενικών αξιών ακινήτων τους (πράξη 77/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 21/2012, ποσού ευρώ 5.620,28, του Δ. Σερίφου, που αφορούσε σε αμοιβή πληρεξουσίου δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι: α) σε ορισμένες από τις υποθέσεις που ανατέθηκαν, η αμοιβή υπερέβαινε τα ελάχιστα όρια αμοιβών των δικηγόρων χωρίς την ύπαρξη σχετικής απόφασης του Δ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων της 1117864/2297/Α0012/2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 2422) και του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ., β) καταβαλλόταν αμοιβή για προετοιμασία και μελέτη ποινικού μέρους υπόθεσης, ενώ ακολουθούσε αμειβόμενη δικαστική ενέργεια στην οποία ενσωματωνόταν η αμοιβή του για τις υπηρεσίες αυτές και γ) ορισμένες υπηρεσίες ανάγονταν στα καθήκοντα του προσωπικού του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2 έως 5/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.079,16, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Ακινήτων Αμαλιάδας και αφορούσαν σε δαπάνες για αμοιβές δικαιούχων που παρείχαν ειδικές υπηρεσίες με την ιδιότητα του ελεύθερου επαγγελματία, κατόπιν συμβάσεων παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών, στο πλαίσιο παράτασης προγραμματικής σύμβασης (Μνημονίου Συνεργασίας Παροχής Υπηρεσιών Αμοιβαίας Συνεργασίας) μεταξύ του Δ. Αμαλιάδας, της ανωτέρω Εταιρείας και του Τεχνολογικού Ιδρύματος Πατρών, με την αιτιολογία ότι η παράταση της προαναφερόμενης προγραμματικής σύμβασης, κατ' επίκληση του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η οποία δεν ελέγχθηκε πριν από τη σύναψή της από το Ελ. Σ., δεν ήταν νόμιμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 2537/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή νομικών συμβουλών για τη σύσταση

κοινοτικού λιμενικού ταμείου στην πρώην κοινότητα Ερείκουσας, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη αυτή δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών της πρώην κοινότητας, καθόσον δεν προέκυψε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ότι στην αρμοδιότητα της κοινότητας ενέπιπτε ζώνη λιμένα, ώστε να δικαιολογείται η σύσταση κοινοτικού λιμενικού ταμείου, β) η αναμόρφωση του προϋπολογισμού της κοινότητας, με την οποία εγγράφηκε πίστωση για τη σχετική δαπάνη, έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 2 του β.δ. 17.05/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε ότι η δαπάνη για την αμοιβή παροχής νομικών συμβουλών εξυπηρετούσε έκτακτες και επείγουσες ανάγκες που δεν είχαν προβλεφθεί στον προϋπολογισμό, γ) η αναμόρφωση του προϋπολογισμού δεν εγκρίθηκε από τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δ) η υπογραφή του συμφωνητικού για την εκτέλεση των ανωτέρω υπηρεσιών έγινε σε προγενέστερη ημερομηνία της αναμόρφωσης του προϋπολογισμού, με την οποία προβλέφθηκε η σχετική πίστωση, ε) η διερεύνηση της δημιουργίας λιμενικού ταμείου δεν απαιτούσε εξειδικευμένες νομικές γνώσεις και εμπειρία, επομένως αναγόταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων και των οργάνων διοίκησης της πρώην κοινότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 36/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3 έως 10 και 21/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.898, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Εμμανουήλ Παππά, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για τη σίτιση απόρων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 75 και της παρ. 2 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., για την εφαρμογή του κοινωνικού αυτού προγράμματος δεν προηγήθηκε καθορισμός, από το αρμόδιο όργανο της Κοινωφελούς Επιχείρησης, των κριτηρίων και των προϋποθέσεων επιλογής των δικαιούχων, ως προς δε την οικονομική τους

αδυναμία, δεν τεκμηριωνόταν ειδικά και συγκεκριμένα, από τις εκθέσεις των κοινωνικών λειτουργών ότι ανήκαν σε ευπαθείς κοινωνικές ομάδες.

Με την 38/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 260/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.300, του Δ. Μεταμόρφωσης, που αφορούσε στην επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δεν προσδιοριζόταν ο προϋπολογισμός εξόδων της επιχορηγούμενης εκδήλωσης, συνεπώς δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ..

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.250, του Δ. Πηνειού (Πράξη 81/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 11 έως 38/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 185.000, του Δ. Διονύσου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 7 έως 34/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Επίσης, για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. α) από τα καταστατικά των συλλόγων δεν προέκυπτε ότι είχαν προεχόντως αθλητικούς ή πολιτιστικούς σκοπούς, αντίθετα επρόκειτο για εξωραϊστικούς συλλόγους και β) το πρόγραμμα των δραστηριοτήτων τους είτε αφορούσε σε ήδη πραγματοποιηθείσες εκδηλώσεις, είτε σ' αυτό υπήρχαν ασάφειες ως προς το είδος των εκδηλώσεων είτε δεν υπήρχε ως συνοδευτικό των σχετικών αιτήσεων επεστράφησαν αθεώρητα τα 258, 259, 269, 270, 271, 273 και 275 έως 280/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.000, του Δ. Νέας Σμύρνης (πράξη 24/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 51/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 155/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.462,08, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Πάτρας, που αφορούσε σε επιχορήγηση προς τον Αποταμιευτικό Συνεταιρισμό του προσωπικού της, σε εκτέλεση σχετικού όρου συλλογικής σύμβασης εργασίας, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 1876/1990 (ΦΕΚ Α΄ 27), χαριστικές παροχές, οι οποίες προβλέπονται χωρίς αντίκρισμα σε παροχή εργασίας, δεν μπορούν

να αποτελέσουν νομίμως περιεχόμενο συλλογικής σύμβασης εργασίας και β) ο όρος της συλλογικής σύμβασης εργασίας, δυνάμει του οποίου χορηγήθηκε η παροχή, αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), με τις οποίες, κατά τη διάρκεια του οριζόμενου από τις ίδιες διατάξεις χρονικού διαστήματος, απαγορεύεται η συνομολόγηση και χορήγηση ή καταβολή οποιασδήποτε αύξησης στις κάθε είδους, φύσεως και ονομασίας αποδοχές και παροχές των υπαλλήλων και των εργαζομένων στα Ν.Π.Ι.Δ. που ανήκουν στους Ο.Τ.Α..

Με την 116/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 583/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.720, του Δ. Χίου, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της «Προμηθευτικής Ομηρούπολης Α.Ε. Ο.Τ.Α.» (πρώτη δόση από συνολική συμμετοχή του Δήμου 418.000 ευρώ στην αύξηση κεφαλαίου), με την αιτιολογία ότι η σχετική απόφαση του Δ.Σ. λήφθηκε χωρίς οι συνταχθείσες για το λόγο αυτό οικονομοτεχνικές μελέτες να φέρουν το αναγκαίο από τις διατάξεις της Υ.Α. 4388/2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574) ελάχιστο περιεχόμενο, δεδομένου ότι: α) δεν αναφέρονται σε παράγοντες που προσδιορίζουν τη βιωσιμότητα της εταιρείας και στην ικανότητά της να ανταποκριθεί στις βραχυπρόθεσμες και μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις που θα δημιουργηθούν με τις προαναφερόμενες επενδύσεις, καθώς και στους προβλεπόμενους ισολογισμούς με τα αποτελέσματα χρήσης και τις αναμενόμενες ταμειακές ροές, β) δεν περιλαμβάνουν τεκμηριωμένη ανάλυση του κόστους εκάστης επένδυσης με όλες τις δαπάνες που απαιτούνται καθώς και χρηματοδοτικό σχήμα.

Με την 213/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 112/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσε σε επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από το καταστατικό του συλλόγου, επρόκειτο για ένωση συλλόγων και αδελφοτήτων (δευτεροβάθμια ένωση) και, ως εκ τούτου, η δαπάνη εντελλόταν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., με τις οποίες απαιτείται αποδέκτης της επιχορήγησης να είναι πρωτοβάθμιο σωματείο, δηλαδή ένωση φυσικών προσώπων.

Με την 224/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 354/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του κεφαλαίου αστικής εταιρείας μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την αιτιολογία ότι, από το αρχικό καταστατικό της εταιρείας, δεν προέκυπτε ότι ο Δήμος ήταν εταίρος στην ως άνω εταιρεία, ώστε να δικαιολογείται η κατ’ άρθρο 267 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. συμμετοχή του στην αύξηση του εταιρικού της κεφαλαίου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 54/2012, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας (πράξη 28/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, β) 237Β/2012, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Γορτυνίας (πράξη 54/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 237/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1739 και 1740/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.000, του Δ. Αγ. Δημητρίου, που αφορούσαν σε έκτακτη ενίσχυση σχολικών επιτροπών του Δήμου για τη στήριξη της διοικητικής λειτουργίας των υπαγόμενων στην αρμοδιότητά τους σχολικών μονάδων, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση αυτή δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου, καθόσον οι σχολικές επιτροπές λαμβάνουν τακτική επιχορήγηση από τον οικείο Ο.Τ.Α. για τους συγκεκριμένους σκοπούς μέσω των πιστώσεων του Υπουργείου Εσωτερικών, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 113 του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ Α΄ 101).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 781Α/2012, ποσού ευρώ 22.000, του Δ. Ζωγράφου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 203/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 782Α/2012, ποσού ευρώ 22.000, του Δ. Ζωγράφου το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 204/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 107/2012, ποσού ευρώ 19.000, του Δ. Θήρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Με την 77/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 390/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού

κεφαλαίου της εταιρείας «Περιοχή Οργανωμένης Ανάπτυξης Υδατοκαλλιέργειας Θερμαϊκού Κόλπου Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που τάσσουν τα άρθρα 47 του κ.ν. 2190/1920 (ΦΕΚ Α΄ 37) και 265 παρ. 8 περ. γ΄ του Κ.Δ.Κ. και β) η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αποσκοπούσε στην κάλυψη λειτουργικών δαπανών, ενέργεια η οποία κατέληγε τελικώς σε μη επιτρεπτή επιχορήγηση της ανώνυμης εταιρείας.

Με την 81/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.250, του Δ. Πηνειού, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εντελλόταν κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 Κ.Δ.Κ., για την κάλυψη λειτουργικών εξόδων του επιχορηγούμενου σωματείου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 219/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Άργους-Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας) και 2) 229/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Άργους-Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο, κατά περίπτωση δε και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επρόκειτο για σωματεία με αθλητικούς ή πολιτιστικούς σκοπούς, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 380 και 387/2012, ποσού ευρώ 16.000, του Δ. Ζακύνθου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Ζακύνθου), 2) 18, 20, 68, 70 και 71/2012, συνολικού ποσού ευρώ 11.800, του Δ. Κω (πράξη 11/2012 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 3) 267, 269 έως και 275, 279 και 280/2012, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Πυλαίας-Χορτιάτη, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 3/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 4) 374^{Α}/2012, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Πυλαίας- Χορτιάτη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 255/2012, ποσού ευρώ 8.500, του Δ. Θερμαϊκού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 82/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 6) 174 και 175/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Κω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 7) 97/2012, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Ζακύνθου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2012 του

αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 8) 433 και 437/2012, συνολικού ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Φιλοθέης – Ψυχικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στον πρώην ΟΕΕΚ), 9) 13/2012, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας), 10) 39 και 73/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.400, του Δ. Κω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 11) 42/2012, ποσού ευρώ 4.000, του Δ. Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 12) 38/2012, ποσού ευρώ 1.600, του Δ. Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), και 13) 202/2012, ποσού ευρώ 2.500, του Δ. Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 123/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 532 και 533/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Πύργου, που αφορούσαν σε επιχορήγηση διετούς προγράμματος δράσης δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση και η τροποποιητική της δεν υποβλήθηκαν, πριν από την υπογραφή τους, σε έλεγχο νομιμότητας από το Ελ.Σ., σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 278 παρ.1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) χρηματικά όρια, που ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα το Χ.Ε.: 1) 51/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.666, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 2) 270/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Τήνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 88/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 3) 101/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Δίου – Ολύμπου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας).

Για τον ίδιο επίσης λόγο και για το λόγο ότι δεν είχε τηρηθεί η βασική αρχή του δημοσιονομικού δικαίου της ισοσκέλισης των δαπανών, καθόσον δεν είχε προσκομισθεί εγκεκριμένος, από το αρμόδιο όργανο προϋπολογισμός της επιχείρησης, δεν επισυναπτόταν απόφαση συγκρότησης της επιτροπής

παρακολούθησης του προγράμματος, ούτε πράξεις μισθολογικής κατάταξης του απασχολούμενου προσωπικού κατά κλάδο και ειδικότητα, επεστράφη αθεώρητο το 160/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 150.000, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε σε χρηματοδότηση προγράμματος διετούς δράσης της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου (πράξη 21/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 363 έως 370/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 694.874,92, του Δ. Κερατσινίου – Δραπετσώνας, που αφορούσαν σε μερική εξόφληση των ακυρωμένων 3173/2011 και 3632/2011 Χ.Ε. για καταβολή μέρους της ετήσιας τακτικής επιχορήγησης του έτους 2011 στους Δημοτικούς Παιδικούς Σταθμούς Κερατσινίου - Δραπετσώνας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιχορήγηση προηγούμενου έτους αποδίδεται στο νομικό πρόσωπο στο επόμενο οικονομικό έτος. Επιπλέον, οι κάθε είδους επιχορηγήσεις, που εγγράφονται στο συγκεκριμένο Κ.Α.Ε., υπό τη μορφή των αποδόσεων από θεσμοθετημένους πόρους σε παιδικούς σταθμούς, Σχολικές Επιτροπές κλπ., έπρεπε να εμφανίζονται στο ακέραιο, ως σύνολο της επιχορήγησης του Δήμου προς τα νομικά πρόσωπα για τα οποία προορίζονται. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 58/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 501/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 273.320,26, του Δ. Κορδελιού-Ευόσμου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), σχετικά με τις προϋποθέσεις πρόσθετης χρηματοδότησης δημοτικών επιχειρήσεων για την κάλυψη δαπανών από δραστηριότητες του έτους 2011, καθώς μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν περιλαμβάνονταν: i) εκκαθαριστικά σημειώματα περαίωσης χρήσεων 2001-2010 της επιχείρησης, ii) ληξιπρόθεσμες δόσεις από τακτοποίηση παλαιότερων του έτους 2010 υποχρεώσεων προς το Ι.Κ.Α., iii) ανεξόφλητες μισθοδοτικές καταστάσεις εργατών, βρεφοκόμων και ωρομισθίων γυμναστών έτους 2010, iv) ανάλυση των υποχρεώσεων προς διάφορους προμηθευτές, πιστωτές, και για φόρους, τέλη, ασφαλιστικές εισφορές, ώστε να καταδεικνύεται ότι αφορούν δραστηριότητες του έτους 2011 και όχι παλαιότερες χρήσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 85/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 445/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 164.372,65, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στη χορήγηση βοηθήματος σε πλημμυροπαθείς του Δ.Δ. Ορμενίου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. Π2/οικ.2673/11-9-2011 (ΦΕΚ Β΄ 1185), το βοήθημα δεν αφορούσε στην κύρια κατοικία πλημμυροπαθών, μονίμων κατοίκων των πληγεισών περιοχών. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 52.061,59.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 297/2012, ποσού ευρώ 38.151,10, του Δ. Ορεστιάδας, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.456,34 (πράξη 56/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και β) 446/2012, ποσού ευρώ 32.281,70, του Δ. Ορεστιάδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 50/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 283/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 153.252, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην καταβολή έκτακτης εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης καθώς και αποζημίωσης οικοσκευής, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. Π2/οικ. 2673/11-9-2001 (ΦΕΚ Β΄ 1185), λόγω των πλημμυρών που έλαβαν χώρα το μήνα Οκτώβριο 2010, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν: α) απόφαση του Γ.Γ. Πολιτικής Προστασίας για την κήρυξη σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας των Δ. Σιθωνίας – Τορώνης, β) απόφαση (του τότε αρμόδιου Νομάρχη) για τη συγκρότηση της επιτροπής διαδικασίας υλοποίησης του προγράμματος ενίσχυσης, γ) τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω απόφαση δικαιολογητικά μεταξύ των οποίων αντίγραφο Εντύπων Ε9, αντίγραφο φορολογικής δήλωσης ή υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 περί μη υποβολής της, στοιχεία απόδειξης ότι η πληγείσα κατοικία ήταν η κύρια κατοικία των δικαιούχων, δ) ως προς ένα από τους φερόμενους ως δικαιούχους, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις οικονομικής ενίσχυσης, διότι δεν αναγνωριζόταν ως δικαιούχος πλημμυροπαθής, αλλά πυροπαθής, καθόσον φερόταν ως ιδιοκτήτης της εκμισθωμένης κατοικίας, η οποία υπέστη ζημία λόγω πυρκαγιάς ο δε πραγματικός δικαιούχος (μισθωτής της κατοικίας) εξέλιπε λόγω θανάτου. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.108.

Με την 38/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 332/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.830, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε σε συμμετοχή του στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αναπτυξιακής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που τίθενται από τα άρθρα 47 του κ.ν. 2190/1920 (ΦΕΚ Α΄ 37) και 265 παρ. 8 εδ. γ' του Κ.Δ.Κ., β) η αύξηση μετοχικού κεφαλαίου δεν συνοδευόταν από τροποποίηση του καταστατικού της εταιρείας, καταχώρηση της σχετικής εγκριτικής απόφασης της εποπτεύουσας αρχής με ολόκληρο το νέο κείμενο του καταστατικού, στο οικείο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών και δημοσίευση της σχετικής ανακοίνωσης στο τεύχος ΑΕ και ΕΠΕ της ΕτΚ, όπως προβλέπεται στο άρθρο 7α του κ.ν. 2190/1920, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 3604/2007 (ΦΕΚ Α΄ 189), γ) η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου θα έπρεπε να συνδέεται με βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών ή με προσθήκη και άλλων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς σκοπούς της εταιρείας, από την ανάλυση, όμως, της οικονομοτεχνικής μελέτης προέκυψε ότι σχεδόν το 57% της προβλεπόμενης αύξησης μετοχικού κεφαλαίου επρόκειτο να καλύψει λειτουργικές δαπάνες, που αφορούσαν στη μισθοδοσία του υπό πρόσληψη προσωπικού και δ) στις χρήσεις 2002-2009 δεν τηρήθηκαν οι απαραίτητες διαδικασίες δημοσίευσης των οικονομικών καταστάσεων, όπως προβλέπει το άρθρο 7α του κ.ν. 2190/1920. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 94/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, του Δ. Σοφάδων, που αφορούσε σε δαπάνη αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της Δμοτικής Επχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Σοφάδων (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.), με την αιτιολογία ότι α) όπως προέκυπτε από την οικονομοτεχνική μελέτη της επιχείρησης, η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου επρόκειτο να διατεθεί για κάλυψη λειτουργικών της δαπανών, όπως πρόσληψη προσωπικού, επιπλέον μηχανήματα και γενικότερα αύξηση των δαπανών της και όχι για επενδύσεις ή επέκταση των σκοπών της, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., β) μετά την απόφαση για επέκταση της περιοχής αρμοδιότητας της επιχείρησης στα όρια του νέου Καλλικρατικού Δ.Σοφάδων, έπρεπε, με επιμέλεια του Δ.Σ. της επιχείρησης, να ενεργηθεί απογραφή της περιουσίας που περιέρχεται στην αρμοδιότητά της προς τον σκοπό του καθορισμού ενεργητικού και παθητικού της

επιχείρησης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 9 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 175 έως και 179/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 97.700, του Δ. Μαρκοπούλου-Μεσογαίας, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις αθλητικών σωματείων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., τμήμα των εντελλόμενων δαπανών, ποσού ευρώ 12.980, προοριζόταν για την κάλυψη των συνδρομών των μελών των αθλητικών σωματείων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.980.

Με την 10/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 188/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 92.000, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στη χρηματοδότηση του διετούς προγράμματος δράσης 2012 – 2013 της κοινωφελούς επιχείρησης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 260 του Κ.Δ.Κ.: α) ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων της επιχείρησης, είχε ως αφετηρία την 1η Ιανουαρίου 2012, δηλαδή χρονικό σημείο πρότερο της εγκρίσεως του προγράμματος τόσο από το Δ.Σ. της Κοινωφελούς επιχείρησης όσο και από το Δ.Σ. του Δήμου, β) ο προϋπολογισμός της επιχείρησης εγκρίθηκε από το Δ.Σ. της επιχείρησης και στη συνέχεια από το Δ.Σ. του Δήμου σε ημερομηνία μεταγενέστερη της έναρξης του διετούς προγράμματος, με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται δαπάνες που αφορούσαν σε δράσεις προγενέστερες των σχετικών εγκριτικών αποφάσεων, γ) μη νόμιμα το χρονοδιάγραμμα ταμειακής ροής της χρηματοδότησης, που όριζε ως μήνα καταβολής της 1ης δόσης για το έτος 2012 το μήνα Ιανουάριο, ήτοι και τους 12 μήνες του προγράμματος (46.000 × 12 μήνες = 552.000,00 €), εκτεινόταν σε χρονικό σημείο που προηγείτο της διοικητικής διαδικασίας της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 220/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 46.000.

Με την 24/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου, επεστράφη αθεώρητο το 2552/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Χίου, που αφορούσε στην ετήσια εισφορά του Δήμου προς την «Εταιρεία Διαχείρισης Απορριμμάτων Νομού Χίου Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι: α) το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 2ης Διαχειριστικής Ενότητας Νομού Χίου», που εξακολουθούσε να τελεί σε εξάμηνη δοκιμαστική

λειτουργία, δεν είχε παραληφθεί οριστικά ούτε τεθεί σε λειτουργία, ούτως ώστε να δημιουργηθεί υποχρέωση του Δήμου για καταβολή εισφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 9 ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α΄ 94) και β) η ανωτέρω εισφορά έπρεπε να βαρύνει τα ανταποδοτικά έσοδα του Δήμου και όχι τον τακτικό προϋπολογισμό του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), υπολογιζόμενη με βάση το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών, δηλαδή ευρώ ανά τόνο απορριμμάτων, βάσει της τιμολογιακής πολιτικής που καθορίζεται από την Κ.Υ.Α. 2527/07.01.2009 (ΦΕΚ Β΄ 83), ανάλυση η οποία από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 33/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Φαρκαδόνας, που αφορούσε σε προκαταβολή έναντι αύξησης μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής ανώνυμης εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: 1) η δαπάνη δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, 2) η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία αποφασίσθηκε η συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου με το ποσό των ευρώ 2.500.000 κατόπιν δανεισμού ποσού 2.350.000 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ή από άλλο πιστωτικό ίδρυμα, ελέγχθηκε ως προς τη νομιμότητά της από την Περιφέρεια Θεσσαλίας και δεν εγκρίθηκε με την 1945/151438/13-1-2012 απόφασή της, 3) η ίδια απόφαση του δημοτικού συμβουλίου καθώς και η αντίστοιχη απόφαση του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης δεν έφεραν πλήρη και σαφή αιτιολογία, με παράθεση οικονομικών στοιχείων, ως προς τους λόγους για τους οποίους ήταν αναγκαία η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου. Περαιτέρω δεν επισυνάπτονταν: α) οικονομική μελέτη βιωσιμότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 253 του Κ.Δ.Κ., καθώς και οι σχετικές εγκρίσεις της, β) αναμορφωμένος προϋπολογισμός του Δήμου για τον εν λόγω σκοπό, γ) σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, όπως προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 2 ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 237) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), δ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για την διάθεση της πίστωσης, ε) το Φ.Ε.Κ. τροποποίησης του καταστατικού της επιχείρησης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1β του άρθρου 7α του κ.ν. 2190/1920, στ) το Φ.Ε.Κ. αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της επιχείρησης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1ε του άρθρου 7α του κ.ν. 2190/1920. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 311/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.725, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση κεφαλαίου δημοτικής αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρείας, με την αιτιολογία ότι υπέκρυπτε έμμεση επιχορήγηση της εταιρείας, καθώς τόσο από την οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας όσο και από τη σχετική απόφαση του Δ.Σ. της εταιρείας προέκυπτε ότι η γενόμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δε συνδεόταν, πρωτίστως, με νέους στόχους και δράσεις της εταιρείας, αλλά αποτελούσε μέσο για την ταμειακή διευκόλυνσή της, προκειμένου να εκπληρώσει τις οικονομικές της υποχρεώσεις προς τρίτους και να καλύψει τις λειτουργικές της δαπάνες, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 265 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 2541/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.971, του Δ. Καβάλας, που αφορούσε σε δαπάνη για συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αμιγούς δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι το καταστατικό της επιχείρησης, διεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 277 του Κ.Δ.Κ., δεν είχε προσαρμοσθεί στις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 4071/12 (ΦΕΚ Α΄ 85/11.4.2012) μέχρι την καταληκτική ημερομηνία 31.12.2010, ενώ μετά την παρέλευση της ημερομηνίας αυτής η επιχείρηση έπρεπε να λυθεί ή να τεθεί σε εκκαθάριση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 42/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 249 και 250/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.000, του Δ. Πετρούπολης, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις Σχολικών Επιτροπών προκειμένου να διοργανώσουν τις εκδηλώσεις της «Αθλητικής Άνοιξης», με την αιτιολογία ότι οι επιχορηγήσεις αυτές: α) δεν έβρισκαν έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., ούτε ήταν λειτουργικές και β) δεν παρασχέθηκαν για την εκπλήρωση των εκ του νόμου προβλεπόμενων σκοπών των Σχολικών Επιτροπών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 53/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 90/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε καταβολή έκτακτης επιχορήγησης στην Πρωτοβάθμια Σχολική

Επιτροπή, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 202 του Κ.Δ.Κ. και 113 του ν.1892/1990 (ΦΕΚ Α΄ 101), δεν προσκομίσθηκαν αιτιολογημένη απόφαση Δ.Σ. για την ως άνω καταβολή, αίτημα της σχολικής επιτροπής προς το Δήμο, από το οποίο να προκύπτουν οι ανάγκες που έπρεπε να καλυφθούν και γραμμάτιο είσπραξης της επιχορήγησης από τη Σχολική Επιτροπή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 227Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.012,00, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στη Σχολική Επιτροπή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Δήμου για τη σίτιση μαθητών, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη δεν εντάσσεται στους σκοπούς σύστασης του ως άνω ν.π.δ.δ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 της απόφασης του Δ.Σ. Γορτυνίας 87/14.4.2011 (ΦΕΚ Β΄ 1796). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης, επεστράφη αθεώρητο το 188Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.290, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσε στην επιχορήγηση σωματείου για την πραγματοποίηση εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι αυτό δεν εντασσόταν στα σωματεία με αθλητικό ή πολιτιστικό χαρακτήρα που επιτρέπεται να επιχορηγούνται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 172/2012, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), β) 2287/2012, 2560/2012 και 2674/2012, συνολικού ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Χίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου).

Με την 60/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 215/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.250, του Δ. Νάξου και Μικρών

Κυκλάδων, που αφορούσε στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 111 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και β) η αύξηση αυτή δε συνδέεται με τη βελτίωση των παρεχομένων από την εταιρεία υπηρεσιών ή με την προσθήκη νέων δραστηριοτήτων αλλά με την κάλυψη λειτουργικών δαπανών της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 243/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.105,65, του Δ. Πάρου, που αφορούσε στην καταβολή εισφοράς σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία για τα έτη 2009-2012, με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε το ύψος της εισφοράς σύμφωνα με το άρθρο 20 του καταστατικού της εταιρείας για τα έτη 2011 και 2012, β) δεν επισυνάπτονταν οι ισολογισμοί οικονομικών ετών 2009 – 2011 με τις εγκριτικές αποφάσεις της γενικής συνέλευσης των εταίρων κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 267 παρ. 1 δ του Κ.Δ.Κ., ο εγκεκριμένος από το ίδιο όργανο προϋπολογισμός οικονομικού έτους 2012 σύμφωνα με το άρθρο 12 του καταστατικού, ο απολογισμός πεπραγμένων για τα προηγούμενα έτη, το σχέδιο δράσης για το τρέχον έτος και ο ορισμός των μελών του Δ.Σ., β) σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 4 του Κώδικα Νόμων για τα Ναρκωτικά (ν. 3459/2006, ΦΕΚ Α΄ 103) που προστέθηκε με το άρθρο 58 παρ. 4 του ν. 3966/2011 (ΦΕΚ Α΄ 118/24.5.2011), η χρηματοδότηση της αστικής εταιρείας για τη λειτουργία του Κέντρου Πρόληψης της Χρήσης Εξαρτησιογόνων Ουσιών, πραγματοποιείται από τα Υπουργεία Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 39 και 40/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.000, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσαν σε επιχορήγηση δύο αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση του Δήμου από την οποία να προκύπτει, σύμφωνα με το άρθρο 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., ότι οι πιστώσεις για επιχορηγήσεις σωματείων δεν ξεπερνούσαν συνολικά το 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου, β) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ο χρόνος διενέργειας των εκδηλώσεων, γ) κατά το μέρος που η επιχορήγηση αφορούσε σε δαπάνες γευμάτων και ενοικιάσεως τραπεζοκαθισμάτων, δεν ήταν νόμιμη, διότι αποσκοπούσε

κυρίως στην ψυχαγωγία και τη διασκέδαση των μελών των συλλόγων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 40/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 261/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην επιχορήγηση ενοριακού ναού για τη λειτουργία συσσιτίων σε απόρους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., καθόσον αφενός μεν δεν επισυναπτόταν βεβαίωση μη υπέρβασης του 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου, αφετέρου δεν προέκυπτε η διενέργεια κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων, β) η λειτουργία συσσιτίων διενεργείται από τους Δήμους είτε με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 37 παρ. 2β περ. ββ του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), είτε μέσω των κοινωνικών παντοπωλείων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 1 εδ. β του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 έως 4/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.500, του Κέντρου Πολιτισμού Αθλητισμού και Περιβάλλοντος (ν.π.δ.δ.) του Δ. Θέρμου, που αφορούσαν στην επιχορήγηση συλλόγων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλέπεται σε διάταξη νόμου η επιχορήγηση σωματείων από τα ν.π.δ.δ. των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού ούτε δικαιολογείται ως λειτουργική και β) ακόμα κι αν θεωρηθούν νόμιμες οι επιχορηγήσεις, κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., οι δαπάνες ήταν μη κανονικές λόγω ελλείψεων στα δικαιολογητικά τους (μη επικαιροποιημένα πιστοποιητικά περί μη διάλυσης ή τροποποίησης του εκάστοτε σωματείου-συλλόγου από το αντίστοιχο Πρωτοδικείο, ανυπαρξία σχετικών αιτήσεων των συλλόγων προς το ν.π.δ.δ. με αναφορά στο λόγο της επιχορήγησης και κάποια ανάλυση κόστους, μη απόδειξη πραγματοποίησης εκδηλώσεων και σχετικών εξόδων, έκδοση Χ.Ε. με εσφαλμένη επωνυμία συλλόγου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7 έως 9/2012, συνολικού ποσού ευρώ 11.200, του Κέντρου Κοινωνικής Μέριμνας και Ανάπτυξης του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 28/2012, ποσού ευρώ 12.000, που εκδόθηκε από ν.π.δ.δ. του Δ.

Σοφάδων (πράξη 66/12 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 17/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Μήλου, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού σωματείου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εντάλθηκε σε βάρος ανοίκειας πίστωσης και η επιχορήγηση αφορούσε εκδηλώσεις οι οποίες είχαν πραγματοποιηθεί σε προηγούμενα οικονομικά έτη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 136/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Πάρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 37/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 157/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 12.477,00, του Δ. Αρριανών, που αφορούσε στην καταβολή της ετήσιας εισφοράς του Δήμου στην Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης (ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ Α.Α.Ε.), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α΄ 94), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), δεν επισυνάπτονταν στο επίμαχο Χ.Ε. στοιχεία προσδιορισμού του ετήσιου κόστους διαχείρισης του Φο.Δ.Σ.Α., ώστε να δικαιολογείται το ύψος της ετήσιας προς αυτόν εισφοράς ούτε προέκυπτε ότι το ποσό της αντίστοιχης εισφοράς καλυπτόταν από έσοδα του Δήμου που προέρχονταν από το ανταποδοτικό τέλος καθαριότητας και β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, βαρυνόταν ο Κ.Α.Ε. 20.7512.01 «συμμετοχή σε διαδημοτικές επιχειρήσεις (άρθρου 285 του Δ.Κ.Κ.)», ενώ επρόκειτο για συμμετοχή σε αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρεία Ο.Τ.Α. του άρθρου 252 παρ. 3β του Κ.Δ.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 242/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.267,37, του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε επιδότηση αγοράς και ανέγερσης κατοικίας, σύμφωνα με το ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), με την αιτιολογία ότι με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180/22.8.2011), για το μετά την έναρξη ισχύος των ανωτέρω διατάξεων διάστημα,

καταργήθηκε η επιδότηση για όλους τους υπαλλήλους, ανεξαρτήτως του χρόνου υπηρεσιακής τους σύνδεσης με την προβληματική περιοχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 15/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αμοργού, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτικό υπάλληλο επιδότησης ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι από το δικαιούμενο ποσό δεν είχε αφαιρεθεί η αξία της κατοικίας που ανήκε κατά πλήρη κυριότητα στη σύζυγό του και βρισκόταν στην ίδια προβληματική περιοχή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 30/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 6.380,82.

Με την 30/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 265/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.400, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για επιχορήγηση συλλόγου, με την αιτιολογία ότι από το καταστατικό του συλλόγου προέκυπτε ότι σκοπός του ήταν «η κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη των μελών του συλλόγου» και όχι του συνόλου των δημοτών, περαιτέρω δε ότι η επιχορήγηση δεν αφορούσε στην πραγματοποίηση κάποιας εκδήλωσης, συνεπώς εντελλόταν κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 52/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.500, του Δ. Λοκρών, που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση αθλητικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., βαρυνόταν ο προϋπολογισμός έτους 2012 του Δήμου, καθώς η απόφαση Δ.Σ. για την έγκριση της επιχορήγησης ελήφθη το έτος 2011 σε βάρος εγγεγραμμένης πίστωσης του προϋπολογισμού έτους 2011 και β) το σχέδιο δράσης-εκδηλώσεων του αθλητικού συλλόγου αφορούσε σε προγραμματισμένες εκδηλώσεις έτους 2011, κατά συνέπεια, κατά το έτος 2012 δεν συνέτρεχαν πλέον οι λόγοι καταβολής της επιχορήγησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 107/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.500, του Δ. Λοκρών, που αφορούσε σε επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., οι επιχορηγούμενοι σύλλογοι δεν είχαν την έδρα τους εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου και β) το ποσό που εγκρίθηκε από το Δ.Σ. για την επιχορήγηση ήταν κατά 1.500 ευρώ μεγαλύτερο από το αιτηθέν με βάση τον προϋπολογισμό εξόδων των προγραμματισμένων εκδηλώσεων του συλλόγου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 113/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Θήρας, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού σωματείου, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από το αίτημα επιχορήγησης του σωματείου, αυτή προοριζόταν για την κάλυψη δαπανών εκτέλεσης έργων σε αγωνιστικούς χώρους και όχι για την διενέργεια εκδηλώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 10/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Παπάγου – Χολαργού, που αφορούσε στην καταβολή χρηματικού βοηθήματος σε υπάλληλο του Δήμου για την κάλυψη εξόδων νοσηλείας του, που προέκυψε από ατύχημα κατά την άσκηση των καθηκόντων του, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά της δαπάνης δεν προέκυπταν τα πραγματικά περιστατικά ούτε η οικονομική αδυναμία του φερομένου δικαιούχου, ώστε να δικαιωθεί του εν λόγω βοηθήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 85/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν από τα στοιχεία του φακέλου η πραγματοποίηση συγκεκριμένων εκδηλώσεων και δεν είχε επισυναφθεί ο προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων για τις οποίες θα διετίθετο η αιτούμενη επιχορήγηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 11/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 133/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 112.550, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην εξόφληση του 5ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή πεζοδρομίων ενότητας Καπνικού Σταθμού», με την αιτιολογία ότι, η συμπληρωματική σύμβαση, που περιλαμβανόταν στον ως άνω λογαριασμό, συνήφθη χωρίς να έχει υπαχθεί, πριν από την υπογραφή της, στον έλεγχο του Ελ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 278 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 30 παρ. 2 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 21/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 162/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.550, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση αίθουσας Δημοτικού Συμβουλίου», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 80, 100 και 102 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ήταν μη νόμιμη η ανάθεση του έργου αυτού στην ατομική επιχείρηση του φερόμενου ως δικαιούχου, η οποία ήταν εγγεγραμμένη στη δεύτερη τάξη του Μ.Ε.Ε.Π. καθόσον δικαίωμα να αναλάβουν την κατασκευή του ως άνω έργου είχαν αποκλειστικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις των τάξεων Α1, Α2, καθώς και της πρώτης τάξης του Μ.Ε.Ε.Π..

Με την 22/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 160 και 161/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.253,14, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού δύο έργων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 και 3, 28 παρ. 1 περ. ε΄ του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), 9 και 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), τα ανωτέρω έργα, που εκτελέστηκαν από το Δήμο ως χωριστά και αυτοτελή, αποτελούσαν ένα ενιαίο δημοτικό έργο και συνεπώς, δεν ήταν νόμιμη η κατάτμησή του σε δύο επιμέρους έργα με σκοπό την αποφυγή διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού.

Με την 80/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 33 και 103/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού

ευρώ 24.000, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού των έργων «Περίφραξη Αγίου Κυπριανού» και «Διαμόρφωση χώρου Αγίου Κυπριανού» αντίστοιχα, του πρώην Δ. Φουρνάς, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω δαπάνες δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων σκοπών, όπως ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ. και β) τα ανωτέρω έργα εκτελέστηκαν με απευθείας ανάθεση, ενώ αποτελούσαν ένα ενιαίο έργο, συνολικής δαπάνης ευρώ 24.000, του οποίου η κατάτμηση έγινε προς αποφυγή της διαδικασίας ανοικτού διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 4 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244).

Με την 86/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.138,51, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε εργολήπτη για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση και κατασκευή χώρων ταφής στα Διαβατά», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και της παρ. 1 περ. ε΄ του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η Οικονομική Επιτροπή του Δ. Δέλτα άσκησε χρέη επιτροπής διαγωνισμού και δεν προέβη στη συγκρότηση επιτροπής για τη διενέργεια του διαγωνισμού.

Με την 157/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 781, 782 και 783/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.178, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της εκπόνησης μελετών τριών έργων, με την αιτιολογία ότι: α) η προεκτιμώμενη αμοιβή, με βάση την οποία ανατέθηκαν απευθείας οι ως άνω μελέτες, υπολογίστηκε χωρίς να ληφθούν εκ των προτέρων υπόψη οι τιμές που προκύπτουν από τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών-β΄ βελτίωση (Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/1257/2005, ΦΕΚ Β΄ 1162) και β) η αμοιβή αυτή εσφαλμένα υπολογίστηκε σύμφωνα με το άρθρο ΓΕΝ. 4Β, αντί του ορθού ΓΕΝ. 8Β της ως άνω Υ.Α., καθώς επρόκειτο για μελέτες αναμόρφωσης και επικαιροποίηση των αρχικών μελετών, που είχαν εκπονηθεί από συνενωθείσα στο Δ. Σαρωνικού Κοινότητα κατά τα έτη 1994 έως 1998.

Με την 104/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 188/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Πύδνας – Κολινδρού, που αφορούσε στην εξόφληση του έργου «Εξωραϊσμός δημοτικών χώρων», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 16, 80, 92, 96 και 100 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), α) ο ανάδοχος, βάσει της εγγραφής του στα Μητρώα Εργοληπτικών Επιχειρήσεων, μπορούσε να αναλάβει μόνο έργα οδοποιίας και υδραυλικά, ενώ οι εργασίες που περιγράφονταν στην τεχνική περιγραφή του έργου, συνιστούσαν οικοδομικές εργασίες και β) η καλή εκτέλεση του έργου βεβαιώθηκε από επιτροπή που δεν είχε νόμιμη συγκρότηση, λόγω της συμμετοχής σε αυτή ενός δημοτικού συμβούλου αντί δύο με δυνατότητα συμμετοχής και ενός υπαλλήλου.

Με την 134/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 137/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.455, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης του έργου «Ολοκλήρωση κατασκευής δικτύου αποχέτευσης Κοπανακίου του Δήμου Τριφυλίας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) και της αρχής της οικονομικότητας, η σύνταξη των τευχών δημοπράτησης του έργου ανατέθηκε σε τρίτο, ενώ ενέπιπτε στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του Δήμου, και, περαιτέρω, από το αντικείμενο της ανατεθείσας μελέτης προέκυπτε ότι δεν αφορούσε ειδικής φύσεως εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες δεν διαθέτε το προσωπικό που υπηρετούσε στο Δήμο.

Για τον ίδιο λόγο: **Α)** Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.194,20, του Δ. Θηβαίων (Πράξη 174/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 2) 440/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.296,50, του Δ. Αγίου Δημητρίου (Πράξη 15/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου). **Β)** Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 44/2012, ποσού ευρώ 18.450 (πράξη 13/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου), 2) 1176/2012, ποσού ευρώ 14.000,50, του Δ. Αγίου Δημητρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 231/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), β) 2679/2012, ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Σαρωνικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 274/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η προεκτιμώμενη αμοιβή είχε υπολογισθεί αυθαίρετα, χωρίς να ληφθούν εκ των προτέρων υπόψη οι τιμές που προκύπτουν από τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών (Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/2229/2006, ΦΕΚ Β΄ 900) κρίθηκε μη θεωρητέο το 551/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.839,83, του Δ. Αγίου Δημητρίου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού για την εκπόνηση τοπογραφικής μελέτης ειδικών αποτυπώσεων για χρεώσεις αγωγών και λοιπές κατασκευές στο Δήμο (Πράξη 55/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 185/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 56/2013 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.466,45, του Δ. Αργιθέας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Αθλητικό Κέντρο Καταφυλλίου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 3 και 4 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ., δεν προηγήθηκε της έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, η εγγραφή του έργου στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου έτους 2011, η δε εγγραφή του στο τεχνικό πρόγραμμα έτους 2012 δεν προηγήθηκε της ανάθεσης και έναρξης εκτέλεσης αυτού και β) κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), η οικεία πρόταση καθώς και η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν προηγήθηκαν της ανάθεσης του επίμαχου έργου και της σύναψης της αντίστοιχης σύμβασης.

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 161 έως και 166/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 131.231,82, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν στην ανάθεση και εκπόνηση μελετών δικτύων αποχέτευσης επτά Δ.Δ. του τέως Δ. Αγίου Κοσμά, βάσει προγραμματικής σύμβασης, που συνήφθη μεταξύ της ΤΕΔΚ Ν. Γρεβενών, του Δ. Αγίου Κοσμά και της Δημοτικής Επιχείρησης Υποστήριξης Πρωτοβουλιών (ΔΕΥΠ) Δήμου Γρεβενών, με την αιτιολογία ότι: α) η εν λόγω προγραμματική σύμβαση δεν είχε το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο που απαιτούν οι διατάξεις του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ., β) ο μελετητής ήταν κατ'ουσία η εταιρεία «Χωροτεχνική Α.Ε.» και όχι η ΔΕΥΠ, αν και η υλοποίηση του αντικειμένου της ως άνω προγραμματικής σύμβασης είχε ανατεθεί εξ ολοκλήρου στην τελευταία και γ) δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρου

3 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) διαδικασία διαπίστωσης της αδυναμίας των αρμοδίων τεχνικών υπηρεσιών, ώστε να είναι νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία της σύναψης προγραμματικής σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με το 769/2012 Χ.Ε. και εξοφλήθηκαν δυνάμει της 124/2012 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Γρεβενών.

Με την 22/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 124364/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 67.650, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στα ίδια ως άνω Υπουργεία και αφορούσε στην υλοποίηση έργου με τίτλο «Μελέτη για τον προγραμματισμό των Αποχωρήσεων – Προσλήψεων για τα έτη 2011-2015» του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α΄ 266) και π.δ.118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι: α) δεν προσκομίστηκαν η απόφαση του αρμοδίου οργάνου, με την οποία αποφασίστηκε η απευθείας ανάθεση του έργου, το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής του έργου από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής, η απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την παράταση της σύμβασης, επικυρωμένο αντίγραφο καταστατικού, θεωρημένο από την αρμόδια αρχή και εγγυητική επιστολή, και β) η ανάθεση του έργου σε τρίτο δεν έγινε νομίμως, διότι η υλοποίησή του εμπίπτει στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος προσωπικού στις Υπηρεσίες του Υπουργείου, σύμφωνα με το π.δ. 320/1988 (ΦΕΚ Α΄ 149). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 130/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 561/2012 και 562/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.111,90, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσαν το μεν πρώτο στην πληρωμή του έργου «Επισκευή αντλιοστασίου κεντρικής δεξαμενής Ν. Μουδανιών & Επισκευή αρδευτικής γεώτρησης Πετραλώνων», το δε δεύτερο στην πληρωμή του έργου «Επισκευή αντλιοστασίων Δήμου Ν. Προποντίδας (υδρευτική γεώτρηση Κρήνης- αρδευτική γεώτρηση Αγ. Παντελεήμονα)», με την αιτιολογία ότι: α) η ανάθεση των έργων έγινε απευθείας, μετά από κατάτμηση της σχετικής δαπάνης, ενώ αποτελούσαν ενιαίο δημοτικό έργο, για το οποίο έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία διενέργειας ανοιχτού

διαγωνισμού, σύμφωνα με την Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), δεδομένου ότι η συνολική τους αξία, χωρίς Φ.Π.Α. ανερχόταν στο ποσό των 91.713,66 ευρώ, υπερέβαινε, δηλαδή, το τιθέμενο όριο των 20.000,00 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην ανωτέρω εξαιρετική διαδικασία, β) δεν αποδεικνυόταν ότι υφίσταντο λόγοι κατεπείγοντος ή επείγουσα ανάγκη, οφειλομένη σε απρόβλεπτες καταστάσεις που καθιστούσαν αδύνατη την τήρηση της τακτικής διαδικασία του δημόσιου διαγωνισμού, η δε απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάθεσης των ανωτέρω έργων δεν έφερε, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), στο σώμα της ειδική, επαρκή και σαφή αιτιολογία, η οποία να δικαιολογεί πλήρως τον επείγοντα χαρακτήρα της εκτέλεσης των έργων, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 86 και 89 του Κ.Δ.Κ. και 58 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), το ιδιωτικό συμφωνητικό ανάθεσης υπογράφεται από Αντιδήμαρχο και όχι από το Δήμαρχο, ο οποίος είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος για να υπογράφει τις συμβάσεις του Δήμου, χωρίς να αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα έγγραφα η μεταβίβαση της εν λόγω αρμοδιότητας στο συγκεκριμένο Αντιδήμαρχο ή η αναπλήρωση του Δημάρχου στα καθήκοντά του λόγω απουσίας ή κωλύματός του από τον Αντιδήμαρχο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 175/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 235/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.578,88, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Εκβραχισμοί στην οδό Πάτμου», με την αιτιολογία ότι: α) μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν περιελήφθη η έκθεση ανάληψης δαπάνης έτους 2010, κατά παράβαση του άρθρου 13 του β.δ. 17-5/15-6-1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και β) μη νόμιμα συμπεριελήφθη στην εντελλόμενη δαπάνη και ποσοστό 28% επί των εργασιών, ως γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου, καθόσον το αντικείμενο της συναφθείσας σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε κατασκευή δημόσιου έργου κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 554/2012, ποσού ευρώ 20.793,85, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση της ΒΔ εισόδου της πόλης του Κιλκίς», το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ποσό ευρώ 2.578,82 (πράξη 13/2012

της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς), 2) 100/2012, ποσού ευρώ 37.730,60, του Δ. Μύκης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 112/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.755,52 (πράξη 15/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης), 3) 139/2012, ποσού ευρώ 48.463,69, του Δ. Νάουσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας), 4) 140/2012, ποσού ευρώ 47.964,06, του ίδιου Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 131/2012, ποσού ευρώ 91.110, του Δ. Φλώρινας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 172/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.816 (πράξη 8/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Με την 37/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 230/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.009,72, του Δ. Μονεμβασιάς, που αφορούσε στην εξόφληση του 12ου έντοκου λογαριασμού του έργου «Νέα Διώροφη Οικοδομή με Υπόγειο – Δημαρχείο», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 53 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή τόκων υπερημερίας οφειλόμενων στην καθυστέρηση πληρωμής του 8ου λογαριασμού του ως άνω έργου, δεν ήταν νόμιμη, διότι η καθυστέρηση πληρωμής του πέραν του διμήνου σχετιζόταν με τη συμμόρφωση του Δήμου, οφειλέτη και κυρίου του έργου, διατάξεις που οργανώνουν τον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας των δαπανών των Ο.Τ.Α. από το Ελ. Σ., για την οποία ο Δήμος δεν έφερε ευθύνη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 73/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε σε αμοιβή για τη σύμβαση ανάθεσης της οικονομοτεχνικής μελέτης «Επικαιροποίηση οικονομοτεχνικής μελέτης και υποστήριξη του Δήμου Φλώρινας και της Δ.Ε.Υ.Α.Φ. κατά τη φάση οριστικής ένταξης του έργου της τηλεθέρμανσης Φλώρινας στο Ταμείο Συνοχής», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου σύμφωνα με την οποία οι διοικητικές συμβάσεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, η μελέτη είχε παραδοθεί στο Δήμο πριν από την απόφαση έγκρισης της σύναψης της σύμβασης, και την υπογραφή του οικείου συμφωνητικού. Το ανωτέρω Χ.Ε. εξοφλήθηκε δυνάμει της 43/2012 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 140 και 141/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού δύο έργων, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για έργα με ομοειδείς εργασίες οδοποιίας, τα οποία εκτελέστηκαν στο ίδιο γεωγραφικό σημείο κατά την ίδια χρονική περίοδο, αποτελούντα, ως εκ τούτου, μερικότερα τμήματα ενός ενιαίου έργου, που κατατμήθηκε σε επιμέρους έργα, με αποτέλεσμα τη μη τήρηση της διαδικασίας του πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 29 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Τα ως άνω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 237, 238 και 239/2012, συνολικού ποσού ευρώ 20.285, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 76/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Ν. Αρκαδίας), 2) 176/2012, ποσού ευρώ 9.632,99, του Δ. Νικολάου Σκουφά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας).

Με την 52/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 395 και 396/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσαν στην πληρωμή των έργων «Αντιπλημμυρικά έργα Δ.Δ. Άνω Βολιμών» και «Ασφαλτόστρωση δρόμου Λατίνου-Μάσες Δ.Δ. Άνω Βολιμών» του συνενωμένου Δ. Ελατίων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 3 εδ. α του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η ανάθεση των έργων έγινε απευθείας, μετά από κατάτμηση της σχετικής δαπάνης, ενώ δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή επείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), όπως τροποποιήθηκαν από αυτές της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195), σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 9 εδ. β΄ του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), β) μη νομίμως επιβαρύνθηκε άλλος Κ.Α.Ε., χωρίς να προκύπτει αναμόρφωση του προϋπολογισμού καθώς και του τεχνικού προγράμματος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 161 και 208 του Κ.Δ.Κ. και την αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 6/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 18/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.000, του Δ. Βορείων

Τζουμέρκων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αρμολόγηση – Επισκευή πλατείας Ι. Κωλέττη και Κ. Κρυστάλλη τοπικής κοινότητας Συρράκου», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2δ του άρθρου 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), μη νομίμως το Δ.Σ. ενέκρινε την απευθείας ανάθεση του έργου χωρίς τη διενέργεια διαγωνισμού, θεωρώντας εσφαλμένως ότι ανήκει στα αναφερόμενα στην Υ.Α. 1102/15.3.1996 ως ειδικής κατηγορίας δημοτικά – κοινοτικά έργα, που εκτελούνται σε χαρακτηρισμένους παραδοσιακούς ή διατηρητέους οικισμούς, καθόσον η υπουργική αυτή απόφαση είχε ήδη ανακληθεί με την Υ.Α. 31706/29.7.2011 (ΦΕΚ Β΄ 1760). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 1175/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.373,52, του Δ. Νάουσας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Πάρκου Skateboard», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), επήλθε αλλαγή του τόπου κατασκευής του έργου, έχοντας ως συνέπεια, αφενός την παράβαση συμβατικού όρου της ισχύουσας σύμβασης μεταξύ Δήμου και αναδόχου και αφετέρου την παραβίαση των σχετικών όρων της διακήρυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 167/2012 όμοιο και εξοφλήθηκε βάσει της 1128/ΔΠ/161/2012 διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας.

Με την 5/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.548,09, του Δ. Ρήγα Φεραίου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση υπάρχουσας αρδευτικής γεώτρησης στη θέση Μαγούλα Τ.Κ. Στεφανοβικείου», με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η έκδοση άδειας εκτέλεσης έργων αξιοποίησης υδατικών πόρων από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Θεσσαλίας, όπως απαιτούν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 3199/2003 (ΦΕΚ Α΄ 280) και του άρθρου 2 της Κ.Υ.Α. 43504/5.12.2005 (ΦΕΚ Β΄ 1784) β) το σχετικό συμφωνητικό και η απόφαση ανάληψης δαπάνης δεν αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112) και γ) δεν προέκυπτε ότι η ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης έγινε σε βάρος του εναπομείναντος υπολοίπου μετά τις δεσμεύσεις πιστώσεων παρελθόντων ετών, κατά

παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1875 έως 1879/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Βέροιας, που αφορούσαν σε αμοιβές για σύνταξη διαφόρων αρχιτεκτονικών μελετών, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για όμοιες, από άποψη γνωστικού αντικειμένου, μελέτες (μελέτες της κατηγορίας 7 – «Ειδικαί Αρχιτεκτονικαί Μελέται»), οι οποίες, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 10 παρ. 2 περ. β΄ και γ΄ του ν. 3316/2005, επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 2950/2012 όμοιο και εξοφλήθηκαν βάσει της υπ’ αριθ. 163/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Βέροιας.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 158 και 159/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.728, του Δ. Ωρωπού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 58/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 113/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 210/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.844,28, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή ποσοστού (50%) της αμοιβής σε αναπτυξιακή εταιρεία Ο.Τ.Α. για τη σύνταξη αρχιτεκτονικής μελέτης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24 και 30 παρ. 4 και 5 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν προσκομίστηκε το μελετητικό πτυχίο της αναδόχου και εγγυητική επιστολή ούτε συντάχθηκε πιστοποίηση, ενώ, περαιτέρω, δεν προσκομίστηκε βεβαίωση για την συνολική ετήσια αξία των αναθέσεων του Δήμου προς την αναπτυξιακή εταιρεία, ώστε να ελεγχθεί η τήρηση του ανωτάτου ορίου που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 268 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., β) από τα παραδοτέα της μελέτης προέκυψε ότι η ανάδοχος ανέθεσε εξ ολοκλήρου την εκπόνηση της μελέτης σε ιδιωτική εταιρεία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του ν. 3316/2005. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 412/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.911,06, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 5[ου] λογαριασμού του έργου «Δημιουργία πλατείας Ο.Τ.256 Πολεοδομικής ενότητας Αγ. Γεωργίου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), υπήρξε υπέρβαση της συμφωνηθείσας αμοιβής του έργου, η οποία δεν μπορούσε να καλυφθεί από τα ποσά για τα απρόβλεπτα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 899/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.903,04.

Με την 72/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 192/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην καταβολή ποσού έναντι οφειλής από την πρώην Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Ασπροπύργου, με την αιτιολογία ότι: α) ο εξώδικος συμβιβασμός στον οποίο αυτή αναφερόταν δεν παράγει δεδικασμένο, το οποίο να δεσμεύει το Ελ. Σ. κατά την άσκηση από αυτό του προληπτικού ελέγχου των δημοσίων δαπανών και β) δεν αποδεικνυόταν η εκτέλεση της μελέτης από τη φερόμενη ως δικαιούχο κοινοπραξία, αφού δεν είχαν επισυναφθεί τα νόμιμα δικαιολογητικά (μελέτες, εγκριτικές αποφάσεις, συμβάσεις, τιμολόγια κ.λ.π.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 86/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 182/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.856,00, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1[ου] λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Ιστορικού Κέντρου Δ.Δ. Παλαιοχωρίου Β΄ φάση», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η τρίτη αίτηση χορήγησης παράτασης ήταν εκπρόθεσμη και β) ο φερόμενος ως δικαιούχος του Χ.Ε. δεν ήταν αυτός που προέκυψε από τον διεξαχθέντα ανοικτό διαγωνισμό, ενώ από το φάκελο δεν προέκυπτε υποκατάσταση αναδόχου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 254/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2090/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.530, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσε

στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη μελετητή, για εκπόνηση μελέτης παραγωγής ορθοφωτοχαρτών χρήσεων γης με υπόβαθρο ορθοανηγμένα δορυφορικά δεδομένα σε πρώην κοινότητα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ., η εν λόγω μελέτη είχε περιληφθεί στο τεχνικό πρόγραμμα 2010 και 2011 της πρώην κοινότητας με προϋπολογισμό μικρότερο της συμβατικής αμοιβής, χωρίς τροποποίηση του τεχνικού προγράμματος. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.530, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Μονομετοχική Αξιοποίησης Ακινήτων Δήμου Ζωγράφου» (Μ.ΑΞΙ.Α.ΔΗ.Ζ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την κατασκευή τουαλετών και ντους σε δύο γυμναστήρια που είχε μισθώσει ο Δήμος, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως αυτά είχαν παραχωρηθεί για εκμετάλλευση στην εν λόγω ανώνυμη εταιρεία, καθόσον αυτή έχει συσταθεί για την αξιοποίηση και εκμετάλλευση κοινόχρηστων χώρων και ακινήτων που ανήκουν κατά κυριότητα στο Δήμο και όχι εκείνων που ο Δήμος μισθώνει. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 47/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.465,3 του Δ. Ανδραβίδας-Κυλλήνης, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής έτους 2010 (4^{ος} λογαριασμός) του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δρόμων Δ.Δ. Βάρδας - Νεάπολης», με την αιτιολογία ότι μέρος της ανωτέρω οφειλής (έναντι) εκ ποσού ευρώ 75.389,90 είχε υποβληθεί στην Υπηρεσία Επιτρόπου με το 353/2011 Χ.Ε., το οποίο κρίθηκε μη θεωρητέο με την Πράξη 66/2012 του VII Τμήματος του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 430 και 431/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.587,99, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη κατασκευαστή για αναπλάσεις Τοπικών Διαμερισμάτων (περιοχής) Μέσης, με την αιτιολογία: α) δεν προσκομίστηκε βεβαίωση εγγραφής της ατομικής επιχείρησης στα Νομαρχιακά Μητρώα, κατά παράβαση των άρθρων 92 παρ. 15 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 7 και 8 της Υ.Α. Δ15/οικ 1056/2006 (ΦΕΚ Β΄ 102) και β) αν και είχε αποφασισθεί η εκτέλεση του έργου με αυτεπιστασία, δεν τηρήθηκε η εν λόγω

διαδικασία αλλά έγινε απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 79 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 136/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 371/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.484,50, του Δ. Πύργου που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση αγροτικών δρόμων στα Τ. Δ. Κολιρίου και Σκουροχωρίου», με την αιτιολογία ότι το μεγαλύτερο μέρος του έργου εκτελέστηκε από υπεργολάβο, χωρίς να προκύπτει αφενός ότι τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισης υπεργολαβίας αφετέρου ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για τη θεώρηση του υπεργολάβου ως «εγκεκριμένου», κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 περ. α΄ και β΄ του άρθρου 68 και της παρ. 1 και 2 του άρθρου 69 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 189/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.387,43, του Δ. Καλαμπάκας (πράξη 55/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Με την 43/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 331/2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή τμήματος αμοιβής για τη σύνταξη μελέτης εγκατάστασης συστήματος τηλεχειρισμού κεντρικού αγωγού ύδρευσης Νταμάρι Τσίπου Δ.Κ. Λιθακιάς-Κεντρική δεξαμενή τοπικής κοινότητας Μπόχαλης, με την αιτιολογία ότι: α) για την ανωτέρω μελέτη έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και, ως εκ τούτου, έπρεπε να εκπονηθεί από μελετητή με πτυχίο σχετικής κατηγορίας μελετών, β) για τον προσδιορισμό της αμοιβής του μελετητή, η προεκτιμώμενη αμοιβή θα έπρεπε να υπολογιστεί με βάση τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών (Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/1257/2005, ΦΕΚ Β΄ 1162), γ) για την καταβολή της αμοιβής έπρεπε να συνταχθεί και να υποβληθεί λογαριασμός από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 4 και 5 του ν. 3316/2005 και να οριστεί επιβλέπων, σύμφωνα με το άρθρο 25 του ίδιου νόμου και δ) δοθείσης της άμεσης σύνδεσης της μελέτης με την εκτέλεση του υπό ένταξη στο Π.Ε.Π. Δυτικής Ελλάδος, Πελοπονήσου και Ιονίων Νήσων (ΔΕΠΙΝ) έργου αντικατάστασης του κεντρικού αγωγού ύδρευσης, μη νόμιμα η δαπάνη βάρυνε τον

προϋπολογισμό του Δήμου αντί του προϋπολογισμού της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Ζακύνθου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 175/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.199,85, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην εξόφληση εργασιών του έργου «Συντήρηση κοιμητηρίων Χ», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 102 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ο Δήμος ανέθεσε το εν λόγω έργο, προϋπολογισμού ευρώ 12.000, σε μηχανικό εγγεγραμμένο στην 2η Τάξη ΜΕΕΠ για την κατηγορία οικοδομικών έργων, μολονότι το κατώτατο όριο προϋπολογισμού για τα έργα που εκτελούνται στο Νομό της έδρας, στα οποία έχουν δικαίωμα συμμετοχής οι εγγεγραμμένες στην 2η Τάξη ΜΕΕΠ εργοληπτικές επιχειρήσεις, ανέρχεται σε ευρώ 87.500 και για τα έργα που εκτελούνται εκτός νομού σε ευρώ 175.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 39/2012, ποσού ευρώ 11.997, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 2) 1011/2012, ποσού ευρώ 12.052,66, του Δ. Αγρινίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 12/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 290/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.119,33, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου "Τσιμεντοστρώσεις δρόμων Δ.Δ. Δαφνούλας", με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23) και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και ήδη των διατάξεων των άρθρων 46, 48 και 49 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), οι περιλαμβανόμενες στην 1η εντολή πληρωμής εργασίες επιμετρήθηκαν στις 20.2.2012, ήτοι μετά από έξι (6) χρόνια από την συμβατική προθεσμία περάτωσης του έργου (25.2.2006), χωρίς να έχει χορηγηθεί παράταση της προθεσμίας εκτέλεσης των συμβατικών εργασιών, η δε παράταση, που δόθηκε στις 14.11.2011 από το Δ.Σ., συνιστούσε χορήγηση νέας προθεσμίας, η οποία δεν προβλέπεται από τις διατάξεις περί δημοσίων έργων, ενώ δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου ότι η μη εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου οφειλόταν σε λόγους

μη αναγόμενους σε υπαιτιότητα της αναδόχου κοινοπραξίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 203/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε σε προμήθεια και διάστρωση αδρανών στο Τ.Δ. Τρυγώνας, με την αιτιολογία ότι ο Δήμαρχος προέβη σε απευθείας ανάθεση κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) , καθόσον δεν προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ποια ήταν τα έντονα καιρικά φαινόμενα, τα οποία έλαβαν χώρα τον Ιούλιο του 2010, έτσι ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, λόγω κατεπείγοντος. Περαιτέρω, δεν προσκομίστηκε τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών του φερόμενου ως δικαιούχου, αλλά τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, στο οποίο μάλιστα δεν αναγραφόταν η ποσότητα των προμηθευθέντων αδρανών, κατά παράβαση των κείμενων διατάξεων του ισχύοντος κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα Κ.Β.Σ. (άρθρα 11 και 12 του π.δ. 186/1992 – ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 153/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 232/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.999,99, του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή ποσού για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση αποπεράτωση αθλητικών χώρων στο Δ.Δ. Σιμόπουλου», με την αιτιολογία ότι: α) η εκτέλεση του εν λόγω έργου, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 12.000,00, μη νομίμως ανατέθηκε σε εργολάβο, ο οποίος είχε την έδρα της επιχείρησής του εκτός του Νομού και ήταν κάτοχος πτυχίου 2ης τάξης για την κατηγορία οικοδομικά (παράβαση άρθρου 102 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116), β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 57 του ν. 3669/2008, δεν αιτιολογείτο στην τεχνική έκθεση που συνοδεύει τον 1ο Α.Π.Ε., η αναγκαιότητα εκτέλεσης των νέων εργασιών, ούτε προέκυπτε ότι οι πρόσθετες αυτές εργασίες δεν μπορούσαν να προβλεφθούν στο στάδιο εκπόνησης της αρχικής μελέτης του έργου, σύμφωνα με τους κανόνες επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου του οικείου κλάδου και γ) κατά παράβαση του άρθρου 48 του ν. 3669/2008, χορηγήθηκε παράταση αόριστης διάρκειας εκτέλεσης του έργου. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 273/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.100, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} και τελικού λογαριασμού του έργου «Ασφαλτόστρωση οδού», με την αιτιολογία ότι, ενώ το εν λόγω έργο είχε περιληφθεί στο τεχνικό πρόγραμμα έτους 2004 του Δ. Βλαχέρνας (και ήδη Δ.Δ Βλαχέρνας του Δ. Αρταίων) ως ενιαίο, προϋπολογισμού ευρώ 29.347, η Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ. και της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), ανέθεσε απευθείας την εκτέλεση μέρους του έργου, αντί προϋπολογισμού ευρώ 10.250, χωρίς να προηγηθεί τροποποίηση του τεχνικού προγράμματος του Δήμου και αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., με την οποία θα διαπιστωνόταν η αδυναμία περάτωσης του έργου στο σύνολό του, θα γινόταν ο προσδιορισμός του τμήματος που θα μπορούσε να εκτελεστεί, θα εγκρίνονταν ο ειδικός προϋπολογισμός του και θα ακολουθούσε υποχρεωτική δημοπρασία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 1399/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.963,53, του Δ. Χίου, που αφορούσε στην εκπόνηση μελέτης που ανατέθηκε στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία στο πλάσιο υλοποίησης του υποέργου 1 της πράξης «Πρόγραμμα ελέγχου πόσιμων νερών Ν. Χίου» της προγραμματικής σύμβασης που υπεγράφη μεταξύ του Δ. Ομηρούπολης και της ΤΕΔΚ Ν. Χίου, συνολικού κόστους 150.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 3, 4 και 10 της ανωτέρω σύμβασης, ο Δ. Ομηρούπολης προέβη α) σε μονομερή τροποποίηση αυτής, καθορίζοντας μόνος του τα αντικείμενα των νέων υποέργων και κάνοντας νέες αυθαίρετες οικονομικές εκτιμήσεις, που διέφεραν με εκείνες της υπογραφείσας προγραμματικής σύμβασης και β) στη σύναψη της κατά τα ανωτέρω μονομερώς τροποποιηθείσας σύμβασης με τη φερόμενη ως άνω εταιρεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 114/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.484,52, του Δ. Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εμπειροτέχνη εργολάβο για την εκτέλεση έργου κατόπιν απευθείας ανάθεσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 105 και 106 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ανατέθηκε το έργο στον εν λόγω εργολάβο, μολονότι δεν προέκυπτε εγγραφή αυτού στα

Νομαρχιακά Μητρώα και ότι κατείχε άδεια εκτέλεσης δημοσίων έργων. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 148/2012, ποσού ευρώ 6.898, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 2) 181/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.011, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 136/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για σύνταξη μελέτης για το πρόγραμμα αποκατάστασης της οικονομικής λειτουργίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας των δαπανών, που έχει πλέον αποτυπωθεί στην παρ. 2 εδ α΄ του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), η ανάθεση της μελέτης αυτής σε τρίτο δεν έβρισκε έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου, καθώς η βελτίωση των οικονομικών του Δήμου ενέπιπτε στην απόλυτη αρμοδιότητα και υποχρέωση της δημοτικής αρχής και της αρμόδιας επί της οικονομικής διαχείρισης διεύθυνσης του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι δεν ακολουθήθηκε ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 10 παρ. 2 περ. β΄ και γ΄ του ν. 3316/2005, επεστράφη αθεώρητο το 518/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.995, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην αμοιβή εκτέλεσης εργασιών χαρτογράφησης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας).

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 277/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.824, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην εξόφληση του 8^{ου} λογαριασμού του έργου «Συντήρηση και επισκευή εκτεταμένων ζημιών παλιού Γυμνασίου Λεβιδίου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 4 του ισχύοντος κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα π.δ. 166/2003 (ΦΕΚ Α΄ 138), η εκτέλεση του έργου ολοκληρώθηκε μετά από τριάμιση περίπου χρόνια, ενώ προβλεπόταν στη σύμβαση παράδοση εντός έξι μηνών, αφού προηγουμένως εδόθησαν οκτώ (8) διαδοχικές παρατάσεις, πέραν

των συμβατικά συμφωνηθέντων και β) στο σχετικό τιμολόγιο δεν αναγραφόταν η πραγματική αιτία πληρωμής, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 12 του ισχύοντος κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 82/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.787,30, του Δ. Ιητών, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού έργου συντήρησης δημοτικού κτιρίου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 παρ. 2 περ. ε΄ εδ. γ΄ του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), καταβαλλόταν στον ανάδοχο ποσό για γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου και β) η δαπάνη του έργου έπρεπε να βαρύνει τη δημοτική επιχείρηση, στην οποία είχε παραχωρηθεί κατά χρήση το κτίριο και της οποίας τους εμπορικούς σκοπούς το έργο εξυπηρετούσε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 59/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 44/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.735,16 , του Δ. Σερίφου, που αφορούσε στην πληρωμή έργου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία δέσμευσης της πίστωσης που προβλέπεται στο π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν οφειλή του Δήμου προς το φερόμενο ως δικαιούχο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 66/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 104/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε αμοιβή για τη σύνταξη της μελέτης «Τοπογραφική αποτύπωση δημοτικών εκτάσεων», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., όπως ισχύει, δεν προσκομίσθηκαν: α) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί απευθείας ανάθεσης της μελέτης, β) βεβαίωση της Τεχνικής Υπηρεσίας ότι αδυνατεί να εκτελέσει την μελέτη και γ) εγκριτική απόφαση της Τεχνικής Υπηρεσίας, στην οποία να πιστοποιείται η τήρηση όλων των προδιαγραφών, κανονισμών και τεχνικών οδηγιών που ισχύουν κατά το χρόνο σύνταξης αυτής και να βεβαιώνεται η ποιοτική και ποσοτική της επάρκεια και η συμμόρφωση του αναδόχου προς τις συμβατικές εν γένει υποχρεώσεις του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 443/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.950,76, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση γεωτεχνικής – γεωλογικής μελέτης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., όπως αναδιατυπώθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση για την αδυναμία εκπόνησης της ανωτέρω μελέτης από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία Δήμων και Κοινοτήτων Ν. Δωδεκανήσου, πριν τη λήψη απόφασης του Δ.Σ. του πρώην Δ. Νότιας Ρόδου, για την απευθείας ανάθεσή της στο φερόμενο ως δικαιούχο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 186/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 177/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.719,22, του Δ. Αποκορώνου, που αφορούσε στην καταβολή σε εκτέλεση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης της αμοιβής για εκπόνηση μελέτης από πολιτικό μηχανικό, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 23 και του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), κατά το χρόνο υποβολής του επίμαχου Χ.Ε για θεώρηση δεν υφίστατο ενεργός απαίτηση του πιστωτή, καθώς ο τελευταίος είχε ήδη προβεί σε κατάσχεση του απαιτούμενου ποσού από τον τραπεζικό λογαριασμό του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 174/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 704/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.088,54, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Κατασκευή εσωτερικού δικτύου αποκατάστασης ζημιών από θεομηνίες Ν. Σπετσών», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 3 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 165), δεν αναρτήθηκε στο διαδίκτυο περίληψη της οικείας διακήρυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 73/2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.800, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τη μεταφορά του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων στη θέση «ΛΙΒΑ», με την αιτιολογία ότι: α) η προεκτιμώμενη αμοιβή υπολογίστηκε αυθαίρετα χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας

αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών (Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/1257/9.8.2005, ΦΕΚ Β΄1162), β) για την καταβολή της αμοιβής δεν συντάχθηκε και δεν υποβλήθηκε λογαριασμός από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ. 4 και 5 ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και γ) δεν προσκομίστηκε βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 παρ. 3 και 37 παρ. 3 του ν.3316/2005 και 5 της σύμβασης εκπόνησης της μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 42 και 50/2012 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 302/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.790, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για το έργο «Εξωραϊσμός κοινόχρηστων χώρων Αλυκανά», με την αιτιολογία ότι δεν προσκομιζόταν έγγραφο ή βεβαίωση της αρμόδιας αρχής, από τα οποία να προκύπτει ότι ο χώρος ήταν κοινόχρηστος και ότι ανήκε κατά κυριότητα στον Δήμο, ενώ από το προσκομισθέν φωτοαντίγραφο δήλωσης Ε9 προέκυπτε η ιδιοκτησία του Ιερού Ναού, επρόκειτο δηλαδή για διαμόρφωση αυλείου χώρου ναού και, συνεπώς, η δαπάνη δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, καθόσον αφορούσε στη βελτίωση περιουσίας άλλου ν.π.δ.δ. με αυτοτελή διαχείριση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 38/2012 Χ.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με την 21/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 50/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Ρεθύμνης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκπόνηση οικονομοτεχνικής μελέτης, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω μελέτη ανατέθηκε απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., 4 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ Α΄ 185) και της ισχύουσας κατά τον κρίσιμο χρονικό διάστημα Υ.Α. Δ15/ΟΙΚ.6655/2011 (ΦΕΚ Β΄ 743). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 150/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που

αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών αποκατάστασης περιβαλλόντων χώρων, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για εκτέλεση δημόσιου έργου, για την ανάθεση του οποίου δεν αφαρμόστηκαν οι διατάξεις του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 510/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.950, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκπόνηση μελέτης με τίτλο «Υδρογεωτεχνική μελέτη κοιμητηρίου Άφρας», με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. του πρώην Δ. Παρελίων δεν ήταν ειδικά αιτιολογημένη ως προς τους λόγους και την αναγκαιότητα εκπόνησης της εν λόγω μελέτης από ιδιώτη μελετητή ή γραφείο μελετών, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., όπως ισχύει, β) η ανωτέρω απόφαση είχε ληφθεί από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή από το Δ.Σ και όχι από τη Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. και γ) η ως άνω μελέτη ανατέθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης χωρίς τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 10 παρ. 2 περ. β΄ και γ΄ του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., καθόσον αποτελούσε τμήμα μελέτης της ίδιας κατηγορίας, που εκπόνησε η ίδια δικαιούχος και η άθροιση του ύψους της προϋπολογιζόμενης αμοιβής των δύο επιμέρους μελετών υπερέβαινε το όριο των 6.634,80 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρεπόταν κατά τον κρίσιμο χρόνο η απευθείας ανάθεση μελετών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 232/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.038,18, του Δ. Τήνου, που αφορούσε σε αμοιβή για τη σύνταξη μελέτης υδραυλικού έργου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., η αδυναμία σύνταξης της μελέτης από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, β) η μελέτη παραδόθηκε εκπρόθεσμα και δεν επιβλήθηκαν ποινικές ρήτρες, κατά παράβαση των άρθρων 3 και 5 της οικείας σύμβασης και γ) η ανάδοχος εταιρεία δεν κατείχε το απαιτούμενο μελετητικό πτυχίο, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 3 και 39 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 38/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Παιονίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1^{ου} λογαριασμού του έργου «Συντήρηση αντλιοστασίου λυμάτων του αποχετευτικού δικτύου Αξιούπολης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 22^{Α} του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), 1 και 31 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 175 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. και 1 και 6 της Κ.Υ.Α. οικ.50698/2.11.2011 (ΦΕΚ Β΄ 2832), το ανωτέρω έργο δεν ενεγράφη στους προϋπολογισμούς των ετών 2011 και 2012 (καθόσον δεν πληρώθηκε εντός του οικονομικού έτους 2010, σε βάρος του προϋπολογισμού εξόδων της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτεσης Αξιούπολης, του οποίου είχε εγγραφεί), ενώ, εξάλλου, στον Κ.Α.Ε. 82-00 «Έξοδα Προηγούμενης Χρήσης (2011), σε βάρος του οποίου εντάλθηκε η επίμαχη δαπάνη, δεν υπήρχε διαθέσιμη πίστωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 3/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 102/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε δαπάνες συντήρησης δορυφορικών συστημάτων (αναμεταδοτών), με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη αφενός δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου, αφετέρου, δεν ήταν δυνατόν να θεωρηθεί λειτουργική (βλ. πλέον και νομοθετική πρόβλεψη των θεωρούμενων ως λειτουργικώς αναγκαίων δαπανών στο άρθρο 37 παρ. 2 εδ. α΄ του ν. 3801/2009 - ΦΕΚ Α΄ 163), δεδομένου ότι δεν ήταν, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, αναγκαία για την προσήκουσα εκπλήρωση σκοπού εντασσόμενου στον κύκλο των θεσμοθετημένων από το Σύνταγμα και το νόμο τοπικών υποθέσεων. Περαιτέρω, η εγκατάσταση των ανωτέρω αναμεταδοτών από το Δ. Αλεξανδρούπολης για την εξυπηρέτηση των αναγκών τοπικών διαμερισμάτων του Δήμου δεν οδηγούσε σε άρση της μη νομιμότητας της παρεπόμενης δαπάνης συντήρησής τους, αφού και η εγκατάσταση αυτή διενεργήθηκε από το Δήμο κατά παράβαση της ιδίας αυτού καθ’ ύλην αρμοδιότητας.

Για το ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκαν μη θεώρητεα τα Χ.Ε.: 1) 49/2012, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε σε δαπάνη για τη μεταφορά αναμεταδοτών στην τοπική κοινότητα Καρυών (Πράξη 94/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 2) 780/2012, ποσού ευρώ 13.530, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε σε πληρωμή εργασιών αποκατάστασης βλαβών τηλεοπτικών αναμεταδοτών του Δήμου (Πράξη 65/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα 292Β και 323Β /2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.614, του Δ. Γορτυνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 73/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας).

Με την 70/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 78 και 79/2012 Χ.Ε. (με τα οποία αντικαταστάθηκαν τα 58 και 59/2012 Χ.Ε.), συνολικού ποσού ευρώ 11.282,99, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ζακύνθου (Δ.Ε.Υ.Α.Ζ.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παρασχεθείσες υπηρεσίες καταμέτρησης υδρομέτρων και διανομής λογαριασμών σε δημοτικές και τοπικές ενότητες, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. της επιχείρησης, οι ανατεθείσες υπηρεσίες ενέπιπταν στην αρμοδιότητα του Γραφείου Μητρώου Καταναλωτών – συνδέσεων και υδρομετρήσεων – έκδοσης και βεβαίωσης λογαριασμών – Εξυπηρέτησης Πελατών, και δεν απαιτούνταν για αυτές ειδικές γνώσεις και εμπειρία που δεν διέθετε το υπηρετούν προσωπικό, β) υπήρχε ασυμφωνία μεταξύ αφενός της απόφασης του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Ζ. και της περίληψης της διακηρύξεως, αφετέρου του κειμένου της διακήρυξης ως προς την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και τη δυνατότητα επανάληψης αυτού, γεγονός που εμπόδισε τη συμμετοχή σε αυτόν περισσότερων επιχειρήσεων και, συνακόλουθα, την επίτευξη καλύτερου οικονομικού αποτελέσματος για τη δημοτική επιχείρηση και γ) μη νομίμως περιελήφθη στο κείμενο της υπογραφείσας σύμβασης όρος για επαύξηση του αντικειμένου, που δεν περιλαμβανόταν στη διακήρυξη, καθόσον διευρύνει το οικονομικό αντικείμενο της επίμαχης ανάθεσης,

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 81/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.795,80, επί συνολικής σύμβασης ευρώ 17.640, χωρίς Φ.Π.Α., της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ζακύνθου (Δ.Ε.Υ.Α.Ζ.), που αφορούσε

στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την αποκατάσταση δικτύων ύδρευσης (Πράξη 75/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 72/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Α/1, Α/11 Α/12, Α/14 έως Α/17, Α/21 έως Α/29 και Α/32/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.375,23, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Ζακύνθου, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων για το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι: α) δεν υποβλήθηκαν για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας στον αρμόδιο Επίτροπο του Ελ. Σ. πριν από τη σύναψή τους οι οικείες συμβάσεις, οι οποίες αποτελούσαν τμήματα μιας ενιαίας διαδικασίας ανάθεσης, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της οποίας υπερέβαινε το χρηματικό όριο των ευρώ 100.000, άνω του οποίου καθίστατο υποχρεωτική η υπαγωγή τους στον έλεγχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) το περιεχόμενο των συμβάσεων ήταν αόριστο, αφού οι συμβάσεις ανέφεραν μόνο το συνολικό συμβατικό τίμημα, και όχι τις ποσότητες των υλικών ή τον αριθμό των προς εκτέλεση εργασιών καθώς και την αποτίμηση αυτών, γ) δεν επισυνάπτονταν Εντολές ή Δελτία επιθεώρησης επισκευής οχημάτων, τα οποία εκδίδονταν από το Γραφείο Κίνησης του Συνδέσμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού, παρά μόνο μία εντολή επισκευής ελαστικών και διατακτικές με συγκεντρωτικές καταστάσεις των εργασιών ή των προς προμήθεια ειδών και δ) παρά το γεγονός ότι ο ως άνω Σύνδεσμος διέθετε δικό του συνεργείο, σύμφωνα με τα άρθρα 1 και 2 του ως άνω Ο.Ε.Υ., δεν επισυνάπτονταν Δελτία Τεχνικής Επιθεώρησης και Επισκευής Οχημάτων, στα οποία να βεβαιώνεται η εισαγωγή του αυτοκινήτου στο ιδιωτικό συνεργείο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. α΄ στοιχ. 4 έως 7 της Υ.Α.Οικ.337/390/20.3.1975 (ΦΕΚ Β΄ 349).

Με την 88/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας, που αφορούσε σε αμοιβή ανώνυμης εταιρείας παροχής συμβουλευτικής και τεχνικής υποστήριξης των υπηρεσιών του Δήμου σε θέματα οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης, που προέκυπταν από την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 267 παρ. 7 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι: α) οι παραπάνω υπηρεσίες μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη,

καθόσον οι σχετικές με την απογραφή των υποχρεώσεων και απαιτήσεων του Δήμου αρμοδιότητες ανατέθηκαν από το νόμο σε ειδικά για το σκοπό αυτό συγκροτούμενη επιτροπή, β) οι ανατεθείσες υπηρεσίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, το οποίο σε κάθε περίπτωση ήταν αριθμητικά επαρκές, συνιστούσαν δε τον πυρήνα των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του προσωπικού του ανωτέρω Δήμου και, συγκεκριμένα, της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών, όπως προέκυπτε από τον Ο.Ε.Υ.. με συνέπεια να μην ήταν δικαιολογημένη η προσφυγή σε τρίτους για την εκτέλεσή των παραπάνω υπηρεσιών και η εκ του λόγου τούτου διενέργεια πρόσθετων δαπανών.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 36/2012, ποσού ευρώ 15.375, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε σε εργασίες υποστήριξης - εποπτείας - παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας) και 2) 146/2012, ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε σε εργασίες λογιστικής υποστήριξης στην εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 90/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 262, 263 και 266/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.555,89, του Δ. Νεάπολης – Συκεών, που αφορούσαν σε δαπάνη μεταφοράς μαθητών για το χρονικό διάστημα από 29.2.2012 έως 15.6.2012, με την αιτιολογία ότι, εφόσον το προϋπολογιζόμενο οικονομικό αντικείμενο των ως άνω υπηρεσιών κατά το χρόνο κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού υπερέβαινε το ισχύον, κατά το χρόνο αυτό, όριο των ευρώ 100.000, οι επίμαχες συμβάσεις έπρεπε να υποβληθούν, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), σε προηγούμενο της σύναψής τους έλεγχο από τον Επίτροπο του Ελ.Σ., με συνέπεια, λόγω της μη τήρησης του τύπου αυτού, οι συμβάσεις να πάσχουν ακυρότητα και οι εντελλόμενες, σε εκτέλεσή τους, δαπάνες να μην είναι νόμιμες.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 74/2012 Χ.Ε., του Δ. Κιλκίς, ποσού ευρώ 48.140,35, (πράξη 2/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς).

Για τον ίδιο λόγο, καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι ο διαγωνισμός διεξήχθη από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής και όχι από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, επεστράφη αθεώρητο το 250/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.493,00, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 100/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 346 έως και 352/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 78.852,10, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσαν σε εργασίες - επισκευές αντλιοστασίων των Δ.Δ. του Δ. Ν. Προποντίδας, με την αιτιολογία ότι: α) επρόκειτο για την εκτέλεση δημοτικού έργου, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η ανάθεση του οποίου μη νομίμως έγινε απευθείας, κατόπιν κατάτμησης σε επτά επιμέρους έργα, δεδομένου ότι, αφενός, δεν αναγράφηκαν κατατετμημένες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), αν και η εκτέλεσή τους αφορούσε σε περισσότερα του ενός Δ.Δ. του Δήμου, αφετέρου, μόνο τα 351 και 352/2012 Χ.Ε. αφορούσαν στην εκτέλεση έργων κάτω του ορίου απευθείας ανάθεσης μικρών έργων ή εργασιών συντήρησης (10.271,46 ευρώ), το οποίο τίθεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β΄ της παρ. 1 της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τούτο τροποποιήθηκε με το άρθρο μόνο της Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 όμοιας απόφασης (ΦΕΚ Β΄ 547), β) δεν αποδείχθηκε από τα στοιχεία του φακέλου η ύπαρξη απρόβλεπτων περιστάσεων, που δικαιολογούσαν την απευθείας ανάθεση και γ) και υπό την εκδοχή ότι θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι συνέτρεξε επείγουσα ανάγκη, οι αποφάσεις ανάθεσης εκδόθηκαν, κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή το Δήμαρχο, αντί της αρμόδιας Οικονομικής Επιτροπής.

Με την 110/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 21/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.086,97, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη σχεδίαση και εκτύπωση 1.000 αντιτύπων λευκωμάτων, 160 αντιτύπων αφισών και τη δημιουργία 1.000 CD Rom για την προβολή της πολιτιστικής κληρονομιάς των Δήμων και Κοινοτήτων του Ν. Άρτας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν προηγήθηκε της διενέργειας, τόσο του

αρχικού διαγωνισμού όσο και των μετέπειτα προκηρυχθέντων επαναληπτικών διαγωνισμών, η δημοσίευση περίληψης της διακήρυξής τους σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα της περιφέρειας του Δήμου, με συνέπεια η διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της επίμαχης προμήθειας να καθίσταται μη νόμιμη. Το γεγονός δε της ανάρτησης της διακήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού στο διαδίκτυο και ειδικότερα στην ιστοσελίδα του τέως Δ. Αγνάντων, δεν ήταν δυνατόν να θεωρηθεί ότι μπορούσε νομίμως να υποκαταστήσει ή αναπληρώσει την παράλειψη τήρησης του προβλεπόμενου από την ως άνω διάταξη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Με την 123/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.250, έναντι σύμβασης συνολικής αξίας ευρώ 15.000, του ν.π.δ.δ. «Δημοτική Κοινωνική Αλληλεγγύη – Προσχολική Αγωγή Καβάλας», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή κοινωνιολογικών υπηρεσιών προς κάλυψη αναγκών του ως άνω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι: α) ενόψει της αρχής της οικονομικότητας (βλ. άρθρα 37 παρ. 2 α του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163 και 1 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141), μη νομίμως ανατέθηκε σε τρίτο η παροχή των προαναφερόμενων υπηρεσιών, καθόσον συνιστούσαν συνήθεις υπηρεσίες, για την παροχή των οποίων δεν απαιτούνταν ειδικές γνώσεις και εμπειρία, αφορούσαν δε σε αντικείμενο που ενέπιπτε στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του ήδη υπηρετούντος προσωπικού στο ανωτέρω ν.π.δ.δ., σύμφωνα και με τον Ο.Ε.Υ. αυτού, β) η σύμβαση του φερόμενου ως δικαιούχου υπέκρυπτε σχέση εξαρτημένης εργασίας και, συνεπώς, για την πρόσληψή του έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του ν. 2190/2004 (ΦΕΚ Α΄ 28), σύμφωνα με τα άρθρα 10 παρ. 5 του ν. 3051/2002 (ΦΕΚ Α΄ 220) και 1 παρ. 1 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234).

Για τους ίδιους λόγους και για το λόγο ότι δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος διέθετε σχετική επαγγελματική ειδίκευση, καταχωρημένη στο μητρώο της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, όπως απαιτεί το άρθρο 14 του Κανονισμού προμηθειών-παροχής υπηρεσιών της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κέρκυρας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), επεστράφη αθεώρητο το 16/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εξωτερικό συνεργάτη, για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης του δικτύου ύδρευσης

της ευρύτερης περιοχής Οθωνών κατά το χρονικό διάστημα από 20.6.2011 έως 31.12.2011 (πράξη 22/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 133/2012, ποσού ευρώ 24.155,48, του Δ. Καλλιθέας (Πράξη 20/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 2) 234/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.372,22, του Δ. Περιστερίου (59/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 3) 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.627,10, του Δ. Ιλίου, (Πράξη 27/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 141/2012 Πράξη του ως άνω Τμήματος), 4) 52/2012, ποσού ευρώ 9.225, του Δ. Ζαχάρως (Πράξη 144/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 5) 15/2012 (το οποίο είχε υποβληθεί σε αντικατάσταση του 753/2011 Χ.Ε.), ποσού ευρώ 6.642, του Δ. Φαρσάλων (Πράξη 14/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 6) 350Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.269,25, του Δ. Θέρμης (Πράξη 26/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, 7) 304/2012, ποσού ευρώ 3.500, του Δ. Λέσβου (Πράξη 200/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, 8) 299/2012, ποσού ευρώ 9.186,13, του Δ. Ωρωπού Αττικής (Πράξη 59/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, 9) 176/2012, ποσού ευρώ 19.998,40, του Δ. Ικαρίας (Πράξη 63/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 10) 5127/2012, ποσού ευρώ 34.920,32, του Δ. Πειραιά (Πράξη 93/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και 11) 299/2012, ποσού ευρώ 9.186,13, του Δ. Ωρωπού (Πράξη 59/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 378/2012, ποσού ευρώ 1.474,77 (επί σύμβασης ποσού ευρώ 24.578,17), του Δ. Ζακύνθου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 2) 14/2012, ποσού ευρώ 1.230 (επί συμβάσεως ποσού ευρώ 20.000, πλέον Φ.Π.Α.), του Δ. Ζακύνθου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 3) 269/2012, ποσού ευρώ 7.075,60, του Δ. Βέλου-Βόχας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 4) 383/2012, ποσού ευρώ 7.437,50, του Δ. Νίκαιας (πράξη 91/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 5) 1061/2012, ποσού ευρώ 7.260, του Δ. Σερρών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών), 6) 530/2012, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 134/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), 7) 269/2012, ποσού ευρώ 5.424, του Δ. Ρόδου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη

54/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 8) 429/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.172,60, του Δ. Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 9) 195 και 196/2012, συνολικού ποσού ευρώ 29.750, του Δ. Φαιστού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 10) 8/2012, ποσού ευρώ 21.697,20, του ν.π.δ.δ. «Παιδικοί Σταθμοί Άνω Λιοσίων» του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου), 11) 1, 3 και 6/2012, συνολικού ποσού ευρώ 18.887, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Θάσου (ΔΗ.Κ.Ε.Θ.), τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά συνολικά κατά ευρώ 9.063,50 (πράξη 30/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας), 12) 124/2012, ποσού ευρώ 17.698,06, του Δ. Αλεξανδρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου), 13) 444/2012, ποσού ευρώ 16.605, του Δ. Γρεβενών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών), 14) 67/2012, ποσού ευρώ 16.000, του Δ. Θερμαϊκού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 15) 34/2012, ποσού ευρώ 12.423, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Πύδνας - Κολινδρού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας), 16) 142/2012, ποσού ευρώ 12.124,98, του Δ. Σικυωνίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 84/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας) και 17) 119/2012, ποσού ευρώ 11.070, του Δ. Αλιάρτου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά των Χ.Ε. προέκυπτε ότι δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των σχετικών εργασιών αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Α/280, Α/281 και Α/285/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, 12.000 και 4.920, αντίστοιχα, του Δ. Ζακύνθου, επί συνολικών συμβάσεων ευρώ 24.000 (πλέον Φ.Π.Α.) η καθεμία, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εργασίες καθαρισμού-διανοίξεων τάφρων, ρυακιών κ.λπ. σε δημοτικές ενότητες, κατόπιν απευθείας τμηματικών αναθέσεων (Πράξη 244/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 64 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), στο πρωτόκολλο παραλαβής δεν περιγραφόταν με σαφήνεια οι εκτελεσθείσες υπηρεσίες, επεστράφη αθεώρητο το 190/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε σε έναντι καταβολή για την εκτέλεση υπηρεσιών σχεδιασμού και οργάνωσης της ευαισθητοποίησης σε θέματα καθαριότητας και περιβάλλοντος (πράξη 9/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 169/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 51/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Μουζακίου, που αφορούσε σε δαπάνη για μηχανογραφική επεξεργασία δεδομένων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω υπηρεσία άρχισε να εκτελείται, χωρίς να έχει προηγουμένως τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία απευθείας ανάθεσής της, δηλαδή χωρίς να έχει εκδοθεί προγενέστερη της έναρξης εκτέλεσης εργασιών ανακοίνωση της απόφασης ανάθεσης στην ανάδοχο εταιρεία, κατά παράβαση του άρθρου 24 παρ. 1 και 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., σε συνδυασμό προς το άρθρο 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ..

Με την 201/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1582, 1717 και 1718/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.700, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών επιχωμάτωσης στραγγιστικής τάφρου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 9 (όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 - ΦΕΚ Α΄ 262) του άρθρου 209 και της παρ. 1 του άρθρου 273 του Κ.Δ.Κ., της παρ. 1 του άρθρου 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και της, κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), εκδοθείσας Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), οι εν λόγω εργασίες - το αντικείμενο οποίων αφορά σε εκτέλεση ομοειδών χωματουργικών εργασιών, που αναλύονται σε όμοιες υποκατηγορίες εργασιών, και όχι σε εκτέλεση έργων, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008, μη νομίμως επιμερίστηκαν, με την αναγραφή ιδιαίτερων για την καθεμιά πιστώσεων ανά Δ.Δ. και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας ενιαίου διαγωνισμού.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 162/2012, ποσού ευρώ 6.875,70, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της εργασίας «Μόρφωση υφιστάμενων αγροτικών οδών στο Δ.Δ. Βεργίνας πρώην Δ. Βεργίνας», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας) και 2) 125/2012, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι επρόκειτο για απλές χωματουργικές εργασίες, οι οποίες δεν συνιστούσαν δημόσιο έργο, και συνεπώς έπρεπε, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 273 του Κ.Δ.Κ., να εφαρμοστούν οι διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και όχι οι διατάξεις περί δημοσίων έργων (ν. 3669/2008 - ΦΕΚ Α΄ 116), επεστράφη αθεώρητο το 224/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε σε δαπάνη για «Καθαρισμό ποταμού δημοτικής ενότητας Φλώρινας», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Με την 206/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 9/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.100, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αίγινας, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και υποστήριξης συστήματος μηχανογραφικών εφαρμογών, με την αιτιολογία ότι α) οι ανωτέρω εργασίες αφορούσαν σε αντικείμενο το οποίο είχε ήδη παρασχεθεί από την ίδια ανάδοχο εταιρεία στο πλαίσιο δύο άλλων συμβάσεων με ταυτόσημο αντικείμενο, με συνέπεια το αντικείμενο της εντελλόμενης δαπάνης να έχει ήδη εξαντληθεί με την εκτέλεση των προηγούμενων αυτών συμβάσεων και να μη δικαιολογείται η αναγκαιότητα πραγματοποίησης των επίμαχων υπηρεσιών και β) δεν αποδεικνύονταν νέες περαιτέρω μεταβολές στο θεσμικό πλαίσιο που διέπει την οικονομική διαχείριση των Ο.Τ.Α. και των νομικών τους προσώπων - στα οποία περιλαμβάνεται και το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Αίγινας - ικανές να δημιουργήσουν σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα επιγενόμενες ανάγκες προσαρμογής και βελτίωσης του μηχανογραφικού συστήματος του Ταμείου, τις οποίες, λόγω του εξειδικευμένου χαρακτήρα τους, να μην ήταν σε θέση να καλύψουν οι ήδη εκπαιδευθέντες από την ανάδοχο εταιρεία, στο πλαίσιο των δύο

προγενέστερων συμβάσεων, υπάλληλοι των διοικητικών και οικονομικών υπηρεσιών του.

Με την 210/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 103/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 111.375,80, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επέκταση δικτύου ηλεκτροφωτισμού στο Δ.Δ. Τροπαίων, με την αιτιολογία ότι δεν αποδείχθηκε ότι η πραγματοποίηση της εν λόγω δαπάνης αποσκοπούσε στην τόνωση της ανάπτυξης της τοπικής κοινωνίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. 3 της περ. α΄ της παρ. Ι του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., ενώ μέρος της δαπάνης αυτής προέκυψε ότι εξυπηρετούσε συμφέροντα μεμονωμένων πολιτών.

Με την 215/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 28/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.900, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου, που αφορούσε σε δαπάνη του έτους 2010, που είχε εγκριθεί και πραγματοποιηθεί από τον Πολιτιστικό Οργανισμό Μυγδονίας (ο οποίος συγχωνεύθηκε στο παραπάνω νομικό πρόσωπο), για τη συμμετοχή παιδιών σε ιδιωτική κατασκήνωση (διαμονή, διατροφή - συσσίτιο και οργάνωση – εκτέλεση αθλητικών – πολιτιστικών εκδηλώσεων), με την αιτιολογία ότι: α) η διενέργεια δαπανών για τη φιλοξενία παιδιών δημοτών δεν ενέπιπτε στις δραστηριότητες που θα μπορούσε, σύμφωνα με τις καταστατικές του διατάξεις (σχετ. η 28.833/7.9.2001 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ΦΕΚ Β΄ 1318, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την 34764/18.12.2008 όμοια απόφαση, ΦΕΚ Β΄ 2736), να αναπτύξει ο «Πολιτιστικός Οργανισμός Μυγδονίας» ούτε, περαιτέρω, οι δαπάνες αυτές είχαν χαρακτήρα λειτουργικών δαπανών, καθόσον το ανωτέρω δημοτικό νομικό πρόσωπο συνεστήθη ως φορέας δραστηριοτήτων σχετικών με αρμοδιότητές του Δήμου Μυγδονίας στον τομέα του πολιτισμού (βλ. άρθρο 75 παρ. Ι περ. στ΄ του Κ.Δ.Κ.), τις οποίες και μόνο μπορούσε να αναπτύξει, ενόψει του κανόνα της ειδικότητας των ν.π.δ.δ., και οι οποίες δεν μπορούσαν να επεκταθούν και στον τομέα της κοινωνικής προστασίας και αλληλεγγύης (βλ. άρθρο 75 παρ. Ι περ. ε΄ του Κ.Δ.Κ.) και β) μη νομίμως επιμερίστηκαν οι ανωτέρω υπηρεσίες και συνήφθησαν τρεις (3) συμβάσεις (φιλοξενίας, συσσιτίων, οργάνωσης αθλητικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων), με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον οι

ανατεθείσες υπηρεσίες, βάσει της οικονομικής και τεχνικής λειτουργίας του αποτελέσματός τους, συνιστούσαν ένα ενιαίο λειτουργικό σύνολο - τη φιλοξενία των παιδιών στην κατασκήνωση – και οι σχετικές με αυτό υπηρεσίες ανέρχονταν στο συνολικό ποσό των ευρώ 32.900, το οποίο υπερέβαινε το όριο των ευρώ 15.000, μέχρι το οποίο, κατά τον κρίσιμο χρόνο, ήταν κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών.

Με την 219/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 251/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.117,90, του Δ. Παιονίας, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας εσωτερικών και εξωτερικών χώρων συνοριακού σταθμού, βάσει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ανωτέρω Δήμου και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, με την αιτιολογία ότι: α) το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης δεν παρουσίαζε αναπτυξιακό χαρακτήρα, κατά παράβαση των άρθρων 225 του Κ.Δ.Κ. και 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), καθόσον αφορούσε αποκλειστικά σε στοιχειώδεις υπηρεσίες καθαριότητας κοινόχρηστων χώρων του συνοριακού σταθμού, β) η προγραμματική σύμβαση έπασχε και κατά το ότι δεν περιελάμβανε αναλυτικό προσδιορισμό των υπηρεσιών που προέβλεπε, ώστε να δικαιολογείται το συνολικό ποσό που αναλάμβανε να καταβάλει η Αποκεντρωμένη Διοίκηση στο Δήμο και γ) οι υπηρεσίες καθαριότητας ανατέθηκαν με κατάτμηση της σχετικής δαπάνης και διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού μόνο για το χρονικό διάστημα Ιουλίου – Δεκεμβρίου 2012, ενώ, λόγω του συνολικού προϋπολογισμού, ποσού (76.230 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α.), έπρεπε να προκηρυχθεί ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, σύμφωνα με τα χρηματικά όρια που έχουν τεθεί με την Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291).

Με την 223/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 192/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.780,50, του Δ. Σητείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών περισυλλογής και αποκομιδής απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. Σητείας, για την ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών σε ιδιώτη, δεν παρίστατο επαρκώς αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), καθώς δεν τεκμηριωνόταν η αδυναμία του Δήμου να εκτελέσει τις συγκεκριμένες υπηρεσίες καθαριότητας και β) δεν προέκυπτε ότι ελήφθη υπόψη το

κριτήριο της οικονομίας κλίμακας, δεδομένου ότι δεν αναφέρονταν συγκεκριμένα στοιχεία επ' αυτού, ενώ, ακόμα και αν η προαναφερθείσα απόφαση του Δ.Σ. Σητείας ήθελε θεωρηθεί συμπληρωθείσα από απόφαση εκδοθείσα μετά την πράξη επιστροφής του ανωτέρω Χ.Ε., εξακολουθούσε να μην αιτιολογείται η επίτευξη οικονομίας κλίμακας, καθόσον, αφενός στη μεταγενέστερη απόφαση λαμβανόταν ως βάση υπολογισμού το κόστος χρήσης 2 απορριμματοφόρων, 2 οδηγών και 6 εργατών, ενώ, σύμφωνα με την υπογραφείσα σύμβαση και τη σχετική μελέτη, απαιτούνταν 1 απορριμματοφόρο, 1 οδηγός και 2 εργάτες, δηλαδή προσωπικό και εξοπλισμός με μικρότερο από το εξαχθέν συνολικό κόστος, αφετέρου, δεν αναφερόταν το ενδεχόμενο κόστος αποκατάστασης των ευρισκόμενων σε ακινησία 2 απορριμματοφόρων, τα οποία θα μπορούσαν να ικανοποιήσουν τις αυξημένες ανάγκες καθαριότητας του εν λόγω δήμου.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 114/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Πόρου, που αφορούσε σε δαπάνη εργασιών καθαρισμού δημοτικών χώρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 136/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι ετέθη όρος στη διακήρυξη που επέτρεπε την οδήγηση απορριμματοφόρων οχημάτων του Δήμου από ιδιώτες, έμμισθους του αναδόχου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 19 παρ. 4 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107) και 12 παρ. 20 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), επεστράφη αθεώρητο το 93/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.636,36, του Δ. Εμμανουήλ Παππά, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την παροχή υπηρεσίας αποκομιδής απορριμμάτων (πράξη 21/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 226/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2231/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.610,50, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε σε παροχή υπηρεσιών μουσικής κάλυψης κατά τη διάρκεια των τελετών πολιτικών γάμων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), και του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου

Αθηναίων, με την οποία εγκρίθηκε η δέσμευση πίστωσης, εκδόθηκε μετά τις αποφάσεις ανάθεσης του Δημάρχου, τη σύνταξη των πρωτοκόλλων παραλαβής, καθώς και την παραλαβή των τιμολογίων και των αποδείξεων παροχής υπηρεσιών.

Με την 1/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 153/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Πύδνας – Κολινδρού, που αφορούσε σε δαπάνη μηχανογραφικής επεξεργασίας δεδομένων και παραμετροποίηση πληροφοριακών συστημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι προαναφερθείσες εργασίες, κατά το μέρος που άπτονταν της τήρησης του διπλογραφικού συστήματος βάσει των μηχανογραφικών εφαρμογών του Δήμου, ανατέθηκαν σε ιδιωτική εταιρεία κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας και των διατάξεων των άρθρων 22 παρ. 9 του ν. 3051/2002 (ΦΕΚ Α΄ 220), 26 παρ. 6 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 63) και 11 παρ. 1 του ν. 3697/2008 (ΦΕΚ Α΄ 194), αφού οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων που υπηρετούσαν στο Τμήμα Οικονομικών Υπηρεσιών και, ιδίως, σε εκείνα του υπηρετούντος λογιστή, που προσελήφθη, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 22 παρ. 9 του ν. 3051/2002, ειδικά για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος.

Με την 22/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 324/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Μεταμόρφωσης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ορκωτούς λογιστές για την παροχή υπηρεσιών εκκαθάρισης δημοτικών επιχειρήσεων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 1 και 26 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), που ορίζουν ως συστατικό τον έγγραφο τύπο συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, οι ανωτέρω υπηρεσίες παρασχέθηκαν χωρίς τη σύναψη συμβατικού κειμένου.

Με την 23/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 53/2013 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 26/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.232, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Μυκόνου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.), που αφορούσε στην πληρωμή για την παροχή οικονομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι ήταν αντίθετες στην αρχή τις αναλογικότητας και περιόριζαν αδικαιολόγητα τον ελεύθερο ανταγωνισμό α) η πρόβλεψη ελάχιστου επιπέδου επαγγελματικών ικανοτήτων των συμμετεχόντων, καθόσον η απαίτηση της συνδρομής πολυετούς

(5ετούς, 8ετούς, 12ετούς και 18ετούς) εμπειρίας δεν τελούσε σε σχέση αναλογίας, προσφορότητας και αναγκαιότητας προς τον επιδιωκόμενο σκοπό της επιλογής αναδόχου, ικανού να εκτελέσει επιτυχώς τις ανατεθείσες οικονομικές υπηρεσίες και β) το προβλεπόμενο στη διακήρυξη κριτήριο του κύκλου εργασιών, που έπρεπε να υπερβαίνει τουλάχιστον το τριπλάσιο του προϋπολογισμού της σύμβασης (ευρώ 518.076), ενόψει αφενός του αντικειμένου της σύμβασης, που αφορούσε σε απλές λογιστικές υπηρεσίες και αφετέρου, της δαπάνης αυτής, που ανερχόταν μόλις σε ευρώ 172.692 (βλ. και άρθρα 3 παρ. 1 και 2, 11 παρ. 1 και 15 παρ. 1 και 2 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11, σε συνδυασμό με τις γενικές αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού που διέπουν τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων).

Με την 31/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 104/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.316,78, του Δ. Πύλης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη μεταφορά μαθητών του Δήμου με μισθωμένα λεωφορεία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η σχετική σύμβαση δεν είχε υποβληθεί στο Ελ. Σ. για την άσκηση προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας πριν από τη σύναψή της, παρότι η προϋπολογίζομενη δαπάνη για την ανάθεση των υπηρεσιών υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 100.000 που ίσχυε, κατά τον κρίσιμο χρόνο, ως κατώτερο όριο για την υπαγωγή των συμβάσεων στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., ασκούμενο, στην περίπτωση αυτή, από τον αρμόδιο Επίτροπο.

Με την 33/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Αλιάρτου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου κατά τη σύνταξη του επιχειρησιακού προγράμματος του πρώην Δ. Θεσπιέων (νυν Αλιάρτου) περιόδου 2007-2010, με την αιτιολογία ότι, ενόψει ότι η κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος της περιόδου 2007-2010 έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 10 της Υ.Α. 18183/2007 (ΦΕΚ Β΄ 534/13.4.2007), όπως το β΄ εδάφιο αυτού αντικαταστάθηκε με την Υ.Α. 16422/2008 (ΦΕΚ Β΄ 699/21.4.2008), να είχε ολοκληρωθεί μέχρι 31.7.2008, μη νομίμως εγκρίθηκε στις 8.12.2009 η διενέργεια διαγωνισμού για την επιλογή εξωτερικού συμβούλου και υπεγράφη ακολούθως στις 31.12.2009 η σχετική σύμβαση.

Με την 40/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε σε αμοιβή καθηγητή μουσικής για την εκπαίδευση των μελών της χορωδίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι για την ανάθεση των υπηρεσιών εκπαίδευσης των μελών της χορωδίας του Δήμου και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης αποκλειστικά αρμόδιο ήταν το ν.π.δ.δ. του Δήμου με την επωνυμία «Οργανισμός Αθλητισμού – Πολιτισμού Δ. Μακρακώμης», το οποίο συστάθηκε σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και, όπως προέκυπτε από τη συστατική του πράξη, είχε σκοπό, μεταξύ άλλων, την άσκηση καλλιτεχνικών δραστηριοτήτων που εντάσσονταν στις αρμοδιότητες του Δ. Μακρακώμης στον τομέα του πολιτισμού σύμφωνα με το άρθρο 75 Ι περ. στ΄ του Κ.Δ.Κ.

Με την 41/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 179/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.364,02, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσε στη δημιουργία διαφημιστικού εντύπου για την προβολή τουριστικού προϊόντος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 (όπως η παρ. 9 αυτού συμπληρώθηκε με το άρθρο 30 του ν. 3498/2006 - ΦΕΚ Α΄ 230) του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ Α΄ 187), δεν υποβλήθηκε στη Γενική Γραμματεία Τουρισμού για τη διατύπωση σύμφωνης γνώμης πριν την υλοποίησή του.

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 372Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.250, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στη δημιουργία τουριστικού ιστότοπου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 81/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 2) 114/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.799,88, του Δ. Πύργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 45/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1301, 1311 και 1312/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.366,37, του Δ. Πατρέων, που αφορούσαν σε δαπάνη μίσθωσης μηχανημάτων - αυτοκινήτων για τη συντήρηση οδών με 3Α, αμμοχάλικο ή άλλα αδρανή υλικά, με την αιτιολογία ότι: α) η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών

έγινε χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας, που προβλέπονται στα άρθρα 2 παρ. 2 περ. δ΄, 6 παρ. 1, 8 παρ. 1 και 3, 22, 29 παρ. 2 και 30 του π.δ. 60/2007 - ΦΕΚ Α΄ 64, δηλαδή χωρίς την αποστολή περίληψης της διακήρυξης στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, παρά το γεγονός ότι η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη των υπηρεσιών ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 357.100 χωρίς Φ.Π.Α. (178.700 και 178.400), υπερβαίνουσα το ποσό των ευρώ 193.000, που συνιστούσε το ισχύον, κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατώτατο όριο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου, καθ' ότι προέκυψε από κατάτμηση συνόλου υπηρεσιών συντήρησης οδών, οι οποίες, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ήταν ομοειδείς, δοθέντος ότι, μολονότι ανατέθηκαν με δύο διαγωνιστικές διαδικασίες, μέσω διαφορετικών διαδικασιών ανάδειξης αναδόχων, η ανάθεσή τους έγινε ταυτοχρόνως, εντάσσονταν στην ευρύτερη κατηγορία υπηρεσιών συντήρησης δημοτικών οδών και αποσκοπούσαν, στο σύνολό τους, στη συντήρηση οδών στην ίδια γεωγραφική ενότητα και κατά την ίδια χρονική περίοδο, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 2 έως 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), η δημοσιονομική ανάληψη των οικείων δαπανών ήταν μεταγενέστερη της διοικητικής ανάληψης των οικείων υποχρεώσεων, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 278 παρ. 1 και 2 και 4 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) οι υπογραφείσες συμβάσεις, οι οποίες αποτελούσαν τμήματα ενιαίας διαδικασίας ανάθεσης με προϋπολογιζόμενη δαπάνη που υπερέβαινε το κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της οικείας απόφασης (14.2.2012) ισχύον χρηματικό όριο των 100.000 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., δεν υποβλήθηκαν στον προληπτικό έλεγχο του Ελ. Σ. και, ως εκ τούτου, ήταν άκυρες.
Για τους ίδιους λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1313 και 1314/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.002,26, του Δ. Πατρέων (Πράξη 46/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 47/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3415/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.851,95, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού της σύμβασης «Αποκομιδή προϊόντων εκσκαφών και καθαιρέσεων», με την αιτιολογία ότι: α) οι εν λόγω εργασίες ενέπιπταν στην αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Συντήρησης και Αυτεπιστασίας, δεδομένου ότι αυτές συνιστούσαν συνήθεις, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, εργασίες, για την εκτέλεση των

οποίων δεν απαιτούνταν ειδικές γνώσεις και εμπειρία, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δ. Αθηναίων και β) οι προσκομισθείσες φορτωτικές δεν αντιστοιχούσαν στην ποσότητα και αξία μεταφοράς (κόμιστρο) που αναφέρονταν στα προσκομισθέντα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών μεταφερομένων υλικών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄, 114, 145 και 197) και των άρθρων 2, 11 και 16 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84), όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Με την 52/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 581/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 66.127,47, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς απορριμμάτων και απόρριψής τους σε Χ.Υ.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 278 παρ. 1, 2 και 4 και 9 παρ. 2 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), η σχετική σύμβαση δεν υποβλήθηκε στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του αρμόδιου Επιτρόπου του Ελ. Σ., παρά το γεγονός ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτής υπερέβαινε το όριο των 200.000 ευρώ που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της οικείας απόφασης ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 36 και 37/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.871,83, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων και μηχανημάτων (πράξη 10/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 11/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.225, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί Δ. Διστόμου-Αράχοβας-Αντίκυρας», που αφορούσε στην πληρωμή υπηρεσιών μηχανογραφικής υποστήριξης του μηχανογραφικού συστήματος των Παιδικών Σταθμών για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της διαφάνειας, που διέπει την οικονομική διαχείριση και των δημοτικών ν.π.δ.δ. (άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141), όπως οι δημοτικοί παιδικοί σταθμοί (βλ. άρθρο 12 του ν. 2880/2001 - ΦΕΚ Α΄ 9), στην καταρτισθείσα σύμβαση δεν προσδιορίζονταν επακριβώς οι υπηρεσίες και η ποσότητα αυτών ούτε είχε

οριοθετηθεί ποιοτικά και ποσοτικά το αντικείμενο της σύμβασης, με συνέπεια η σύμβαση αυτή να ήταν ασαφής και μη νόμιμη.

Με την 80/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3962/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 337,28, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων σε αντικατάσταση του 2429/2012 Χ.Ε. (σε αντικατάσταση του οποίου εκδόθηκε και το 3961/2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.357,76) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την κατεδάφιση αυθαίρετων κατασκευών έτους 2008, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της συναφθείσας σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Ως εκ τούτου, δεν έπρεπε να επιβαρυνθεί η συνολική δαπάνη του έργου με εργολαβικό όφελος, όπως συνάγεται από τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1990/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.924,75, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, σε αντικατάσταση του 3003/2011 Χ.Ε. και αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Οικοδομικές επισκευές – ανακαινίσεις και μικροεπισκευές σχολικών κτιρίων του Δ. Αθηναίων, κυρίως στο 3ο Διαμέρισμα, καθώς και στα λοιπά διαμερίσματα 2008» (Πράξη 194/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).
Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν έγκριση της τεχνικής μελέτης από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών (άρθρα 1 και 10 του π.δ. 28/1980 και 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ.), πλήρης περιγραφή του δικτύου εγκαταστάσεων φρεατίων και οδών και λεπτομερής αναφορά του αναδόχου για τις εκτελεσθείσες εργασίες, επεστράφη αθεώρητο το 54/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.090, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός και συντήρηση φρεατίων υδροσυλλογής του δικτύου όμβριων υδάτων» (πράξη 17/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 780 και 782/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.108 και 13.422,99, αντίστοιχα, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσαν σε προμήθεια και εγκατάσταση λογισμικού, εκπαίδευση χρηστών και τηλεφωνική υποστήριξη, με

την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως κατατμήθηκαν σε δύο επιμέρους συμβάσεις και ανατέθηκαν με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον αποτελούσαν επιμέρους τμήματα μιας μικτής σύμβασης προμήθειας λογισμικού και παροχής υπηρεσιών παραμετροποίησης αυτού, συνολικού οικονομικού αντικειμένου ποσού ευρώ 39.092,82 ευρώ, το οποίο υπερέβαινε το ισχύον από το άρθρο 209 παρ. 9 του Κ.Δ.Κ. και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291/11.8.2010), όριο των ευρώ 20.000 μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών με απόφαση του Δημάρχου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 44/2012, ποσού ευρώ 7.499,93, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε σε δαπάνη εργασιών καθαρισμού ρεμμάτων του τέως Δ. Θουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 2) 106/2012, ποσού ευρώ 9.600, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 3) 540/2012, ποσού ευρώ 6.922,44, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 84/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 616/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 53.583,46, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας – οδοκαθαρισμού, δυνάμει συμπληρωματικής σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης 865.443,36 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και διάρκειας ισχύος ενός (1) έτους, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως συνήφθη η εν λόγω συμπληρωματική σύμβαση, χωρίς να έχει υπαχθεί, πριν από την υπογραφή της, στον έλεγχο του Ελ.Σ., κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ανεξαρτήτως του γεγονότος της υποβολής της αρχικής σύμβασης στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ. Σ. και β) η συνδρομή συγγνωστής πλάνης της αναθέτουσας αρχής, κατά τα γενόμενα δεκτά με την 3131/2009 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ., όσον αφορά στην υπογραφή της αρχικής σύμβασης, δεν καθιστούσε επιτρεπτή και τη μεταγενέστερη χρονική παράταση της αρχικής σύμβασης ή την επέκταση του αντικειμένου της, μέσω της υπογραφής συμπληρωματικής σύμβασης.

Με την 89/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.000, του

Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Μυκόνου, που αφορούσε σε αμοιβή για τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2011 του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, σε κάθε δε περίπτωση, λαμβανομένων υπόψη και των διατάξεων του άρθρου 46 του β.δ. 14/19.1.1939 (ΦΕΚ Α΄ 24), που καθιερώνουν τον έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης των Λιμενικών Ταμείων από το Υπουργείο Οικονομικών και το Ελ. Σ., δεν αιτιολογείτο, ενόψει της αρχής της οικονομικότητας (άρθρα 37 παρ. 2.α του ν. 3801/2009 - ΦΕΚ Α΄ 163 - και 1 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141), η αναγκαιότητα πραγματοποίησης του επίμαχου ελέγχου ούτε το ύψος της σχετικής δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 41/2012 Χ.Ε., του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Μυκόνου, ποσού ευρώ 5.535, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Με την 95/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το 185/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Πύδνας - Κολινδρού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών «Καθαρισμός ρεμάτων στη Δ.Ε. Αιγινίου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), 158 παρ. 3 και 4 του Κ.Δ.Κ., 11 και 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), τόσο η ανάθεση όσο και η εκτέλεση των εργασιών έγιναν σε χρόνο προηγούμενο της λήψης απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή (διατάκτη εν προκειμένω) για την έγκριση της δαπάνης και τη διάθεση της σχετικής πίστωσης, η έκδοση δε εκ των υστέρων της της ως άνω απόφασης, δεν ήταν δυνατόν να νομιμοποιήσει τη σχετική δαπάνη αναδρομικά.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 38/2012, ποσού ευρώ 10.455, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Πύδνας Κολινδρού (Πράξη 97/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 19/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 228.672,50, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε σε αμοιβή έναντι παροχής υπηρεσιών για το α΄ τρίμηνο έτους 2012 από το Φορέα

Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) με την επωνυμία «Δ.Ε.Π.Ο.Δ.Α.Θ. Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι: α) δεν υποβλήθηκε η απόφαση του Δ.Σ. του Φο.Δ.Σ.Α. που καθόριζε την ετήσια εισφορά του Δήμου (ευρώ ανά τόνο), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α΄ 94), β) στην ετήσια εισφορά του Δ. Θηβαίων συμπεριελήφθησαν και οι υποστηρικτικές υπηρεσίες, κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ. 1 περ. δ΄ του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), και του άρθρου 7 παρ. 1 περ. β΄ και παρ. 2 περ. α΄ της Κ.Υ.Α. 50910/2727/2003 (ΦΕΚ Β΄ 1909), ενώ ο Δ. Θηβαίων θα έπρεπε να προβεί στον επιμερισμό του κόστους της εισφοράς και των υποστηρικτικών υπηρεσιών και ακολούθως να κινήσει τη διαδικασία ανάθεσης παροχής υπηρεσιών για το τμήμα των υποστηρικτικών υπηρεσιών, γ) δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο το είδος των υποστηρικτικών υπηρεσιών, το κόστος αυτών και η αδυναμία της εκτέλεσής τους από το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και επεστράφη εκ νέου με την 71/2012 πράξη επιστροφής της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο ότι ο εν λόγω Φο.Δ.Σ.Α. δεν είχε κάνει χρήση του δικαιώματος της υποχρεωτικής παρακράτησης της παρ. 2 του άρθρ. 17 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), προκειμένου να διαπιστωθεί ότι υπήρχε ενεργός αξίωση του Φορέα έναντι του Δήμου και ότι η δαπάνη του Χ.Ε. δεν είχε εξοφληθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 629, 630 και 631/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 175.400, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν σε δαπάνη για τη μεταφορά ογκωδών αντικειμένων και την αποκομιδή και μεταφορά σκουπιδιών, με την αιτιολογία ότι: α) διενεργήθηκαν τρεις πρόχειροι διαγωνισμοί, με μη νόμιμη κατάτμηση της δαπάνης και αναγραφή στον προϋπολογισμό του Δήμου κατατμημένων πιστώσεων, παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδείς υπηρεσίες που ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία στον ίδιο ανάδοχο και όχι για δημόσιο έργο, ώστε να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263), β) κατά παράβαση του άρθρου 278 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), τα οικεία σχέδια συμβάσεων δεν υποβλήθηκαν στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ., παρά το γεγονός ότι η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών ανήλθε στο ποσό των ευρώ 175.400 (με Φ.Π.Α.), γ) η καθαρή αξία του εξοφλούμενου τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, ύψους ευρώ 65.309,27, υπερέβη την οικονομική προσφορά του αναδόχου (ύψους ευρώ 60.000, χωρίς Φ.Π.Α.), βάσει του οποίου έγινε η κατακύρωση του διαγωνισμού, καθώς και το όριο του

προϋπολογισμού των εργασιών και δ) με τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής εργασιών, βεβαιώθηκε η ολοκλήρωση των εργασιών σε χρονικό διάστημα μικρότερο του προβλεπόμενου από τις σχετικές συμβάσεις, δηλαδή 15 ημέρες μετά την υπογραφή των συμβάσεων, ενώ θα έπρεπε να εκκαθαριστεί δαπάνη αντιστοιχούσα σε παροχή υπηρεσιών για το εν λόγω διάστημα (15 ημερών) και μόνο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με διαταγές πληρωμής και θεωρήθηκαν.

Με την 30/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 517 και 518/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 110.700, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής στην Κοινωφελή Επιχείρηση Δ. Φλώρινας για την παροχή των υπηρεσιών «Υποβοήθηση στη διαδικασία ένταξης σε χρηματοδοτούμενα προγράμματα τεχνικών μελετών/έργων στο πλαίσιο εθνικών και ευρωπαϊκών προγραμμάτων» και «Σύνταξη τεχνικών δελτίων μελετών», με την αιτιολογία ότι: α) οι υπηρεσίες που ανατέθηκαν στην επιχείρηση δεν ήταν σύμφωνες με τους σκοπούς της, όπως αυτοί περιγράφονται στην απόφαση ίδρυσής της (50/2011/11 απόφαση του Δ.Σ. Φλώρινας - ΦΕΚ Β΄ 992/Β/2011), β) ανεξαρτήτως των ανωτέρω, οι εργασίες είχαν ολοκληρωθεί πριν από την ανάθεσή τους, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, κατά την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις, όπως και οι συμβάσεις που συνάπτει η Διοίκηση, δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ (βλ. και άρθ. 26 παρ. 4 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11) και γ) όπως προέκυπτε από τις προσκομισθείσες συμβάσεις έργου, είχε συμφωνηθεί να καταβληθεί στους αντισυμβαλλόμενους μηχανικούς συνολική αμοιβή ευρώ 31.900, ποσό που υπολειπόταν σημαντικά των ευρώ 110.700, το οποίο συμφώνησε να καταβάλει ο Δήμος στην επιχείρηση, με συνέπεια να εκκαθαρίζεται μη νομίμως ποσό χρηματοδότησης εκτός της επιτρεπόμενης διαδικασίας του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για το δεύτερο από τους παραπάνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 474/2012, ποσού ευρώ 36.659,60, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 541/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.663,84 (πράξη 58/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 2) 227/2012, ποσού ευρώ 33.628,20, του Δ. Δέλτα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε αλλά θεωρήθηκε μετά από έκδοση διαταγής πληρωμής (πράξη 28/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-

Θράκης), 3) 250/2012, ποσού ευρώ 23.999,99, του Δ. Αρριανών, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 265/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.999,99 (πράξη 40/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης), 4) 2/2012, ποσού ευρώ 11.500, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας), 5) 5/2012, ποσού ευρώ 9.409,50, της Δημοτικής Κοινωφελής Επιχείρησης του Δ. Αρριανών (ΔΗ.Κ.Ε.ΑΡ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης) και 6) 35/2012, ποσού ευρώ 5.281,45, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών επανασποράς και συντήρησης των χλοοταπήτων διαφόρων γηπέδων ποδοσφαίρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο, που συνιστά και παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 170/2012, ποσού ευρώ 50.000, του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας του Δ. Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), που αφορούσε στη διοργάνωση του διεθνούς διαγωνισμού GRAND PRIX "MARIA KALLAS" έτους 2011 (Πράξη 180/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.) και 2) 203[Α]/2012, ποσού ευρώ 5.726,10, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών απόθεσης των απορριμμάτων του Δήμου στο Χ.Υ.Τ.Α. Κιλκίς (Πράξη 78/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), **Β**) επεστράφη αθεώρητο το 227/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.628,20, του Δ. Δέλτα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, αλλά θεωρήθηκε μετά από έκδοση διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (πράξη 28/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης).

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για το λόγο ότι η καταβολή της α΄ δόσης της σχετικής σύμβασης έγινε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της και χωρίς να προβλέπεται προκαταβολή από τους όρους αυτής επεστράφη αθεώρητο το 388/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.263,43, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε αμοιβή της «Αμάρι Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.», για την παροχή υπηρεσιών εναπόθεσης και υγειονομικής

ταφής των απορριμμάτων του Δήμου για το έτος 2012 (πράξη 16/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 427/2012 όμοιο και θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για το λόγο ότι δεν είχε γίνει η προσήκουσα παρακράτηση του φόρου εισοδήματος σύμφωνα με την παρ. 1 περ. στ΄ του άρθρου 55 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) επεστράφη αθεώρητο το 659/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.473,97, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Με την 80/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 568/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 91.800, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου και της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Καλαμαριάς (Κ.Ε.Δ.ΚΑ), με αντικείμενο την εκπαίδευση των νεαρών μαθητών του Δημοτικού σε θέματα κυκλοφοριακής αγωγής, με την αιτιολογία ότι: α) η υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης, κατά το χρονικό διάστημα που είχε οριστεί σε αυτήν (χειμερινούς μήνες και μάλιστα από τις πρώτες πρωινές ώρες), δεν ήταν εφικτή, κατά την κοινή πείρα και λογική, β) η ανωτέρω σύμβαση δεν έφερε το εκ του νόμου ελάχιστο περιεχόμενο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 100 παρ. 2α΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), γ) οι υποχρεώσεις του Δ. Καλαμαριάς περιγράφονταν κατά τρόπο γενικό και αόριστο, χωρίς να προσδιορίζονται με ακρίβεια και πληρότητα οι ενέργειες που απαιτούνταν εκ μέρους του, δ) δεν προέκυπτε η σύμφωνη γνώμη των συμμετεχόντων (Δημοτικά Σχολεία), η οποία ήταν αναγκαία για την παρακολούθηση της σύμφωνης με την προγραμματική σύμβαση εκτέλεσης των εργασιών της, ενόψει και του ότι στη σύμβαση προβλεπόταν απασχόληση εργαζομένων ανάλογα με τον αριθμό των συμμετεχόντων, ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 84 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄), χορηγήθηκε προκαταβολή χωρίς να έχει κατατεθεί ισόποση εγγυητική επιστολή και στ) δεν είχε υπολογιστεί Φ.Π.Α., κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 23/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.020, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσε σε

αμοιβή για δεματοποίηση απορριμμάτων του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας από 22.8.2011 έως 30.11.2011, βάσει προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι, ο όρος της εν λόγω σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο η χρονική έναρξή της αρχίζει από την ημερομηνία υπογραφής (9.8.2010) και λήγει στις 31.10.2010, με επανεξέταση της δυνατότητας παράτασής της ή υπογραφής νέας, τέθηκε κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχειρίσεως (βλ. άρθρο 225 παρ. 2 περ. α΄ του Κ.Δ.Κ. και άρθρο 100 του ν. 3852/2010 - ΦΕΚ Α΄ 87), καθόσον κατέλειπε πλήρη ευχέρεια στα μέρη να επεκτείνουν χρονικώς τη σύμβαση, χωρίς να έχει προσδιορισθεί εκ των προτέρων ο χρονικός ορίζοντας της παράτασης, το ακριβές κόστος αυτής, αλλά και οι εκτελεστικές συμβάσεις που θα συνάπτονταν στο πλαίσιο της παράτασης με το σχετικό χρονοδιάγραμμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 231/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67.142,68, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση ενδοδημοτικής συγκοινωνίας, βάσει σύμβασης με το Κ.Τ.Ε.Λ. Θηβών, για την περίοδο 1.7.2012 έως 20.8.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η έλλειψη συγκοινωνιακής γραμμής μεταφοράς, γεγονός το οποίο θα έπρεπε να διαπιστωθεί κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. ούτε προέκυπτε ότι η περιοχή είχε χαρακτηριστεί ως αστική, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 2963/2001 (ΦΕΚ Α΄ 268), β) κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν είχε συνταχθεί από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου ολοκληρωμένη μελέτη με στοιχεία απαραίτητα και για την υποβολή σχετικής προσφοράς, όπως ο αριθμός των εξυπηρετούμενων κατοίκων και των απαιτούμενων δρομολογίων ανά ημέρα, το προϋπολογιζόμενο κόστος της ανάθεσης, στοιχεία και τα όργανα του Δήμου που επρόκειτο να αποφασίσουν για την ανάθεση, γ) η απόφαση του Δ.Σ. με την οποία ανατέθηκε η δημοτικής συγκοινωνίας, ήταν ελλιπής διότι αναφερόταν σε αυτήν μόνο το αντίτιμο εισιτηρίου της απλής διαδρομής και δ) δεν είχε υποβληθεί η προσφορά του Κ.Τ.Ε.Λ. Θηβών για την παρεχόμενη υπηρεσία. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 292 και 271/2012 Χ.Ε., του Δ. Ύδρας, συνολικού ποσού ευρώ 63.492,60, που αφορούσαν σε δαπάνη μεταφοράς ύδατος, με την αιτιολογία ότι

υπήρξε υπέρβαση των όρων της σύμβασης κατά 5.416,667 και 1.516,667 κυβικών μέτρων νερού, αντίστοιχα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 316 και 317/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.515,20.

Με την 74/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 472/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.500, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσε σε πληρωμή νομικών υπηρεσιών για την εναρμόνιση της λειτουργίας των υπηρεσιών και των νομικών προσώπων του Δήμου, σύμφωνα με το ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των υπηρεσιών αυτών έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), ενώ εφαρμοστέες ήταν οι διατάξεις των άρθρων 103 και 281 του Κ.Δ.Κ. και 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 47 έως 50 και 52 έως 54/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 57.269,42, της Δημοτικής Βιβλιοθήκης – Πολιτιστικού Οργανισμού Δ. Πατρέων, που αφορούσαν σε αμοιβές για τη διοργάνωση σεμιναρίων κεραμικής και ζωγραφικής, με την αιτιολογία ότι: α) το συνολικό ύψος της δαπάνης για την παράδοση εκπαιδευτικών σεμιναρίων ζωγραφικής ανερχόταν σε ευρώ 29.537,26, ενώ η συνολική δαπάνη για την παράδοση εκπαιδευτικών σεμιναρίων κεραμικής ανερχόταν σε ευρώ 27.332,16, ποσά τα οποία το καθένα ξεχωριστά υπερέβαινε το τιθέμενο με την Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) όριο της απευθείας ανάθεσης και, επομένως, μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, β) η σύμβαση και η απόφαση ανάθεσης αφορούσαν σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο της απόδειξης παροχής υπηρεσιών που εξέδωσε ένας από τους δικαιούχους, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία αρχή οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις, όπως και οι συμβάσεις που συνάπτει η Διοίκηση, δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ (βλ. και άρθρο 26 παρ. 4 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11) και γ) οι εν λόγω υπηρεσίες επιβαρύνθηκαν με Φ.Π.Α., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22, παρ. 1, περ. θ΄ και ιβ΄ του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248)., Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 33/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1629/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.448, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών επιμόρφωσης δημοτικών υπαλλήλων, κατά το έτος 2008, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία του δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, β) η απόφαση του Δ.Σ. περί έγκρισης υλοποίησης του συγκεκριμένου επιμορφωτικού σεμιναρίου, καθώς και η σχετική σύμβαση – εκχώρηση απαιτήσεων έπασχαν από αοριστία, καθ’ ότι δεν προσδιόριζαν το κόστος υλοποίησης του εν λόγω προγράμματος κατάρτισης και γ) δεν είχε προσκομισθεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 67 παρ. 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 107/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.715,28, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε σε δαπάνη μεταφοράς από ιδιωτική τουριστική επιχείρηση ευπαθών ομάδων πληθυσμού (παιδιών για φροντιστήρια και ηλικιωμένων στην Ελευσίνα) του πρώην Δ. Δερβενοχωρίων (νυν Τανάγρας) για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 31.12.2011 κατόπιν διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου η δυνατότητα μεταφοράς παιδιών για παρακολούθηση φροντιστηρίων, παρά μόνο μετάβασης μαθητών σε σχολεία φοίτησης πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, όσον αφορά δε στη μεταφορά ηλικιωμένων, δεν προέκυπτε η αναγκαιότητα αυτής, ο σκοπός, ο αριθμός των ατόμων, το πρόγραμμα παρακολούθησης κάποιων εκδηλώσεων ή εκδρομών κλπ., β) δεν υποβλήθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), έκθεση ανάληψης δαπάνης οικονομικού έτους 2010, η δε ανάληψη υποχρέωσης με ημερομηνία 23.12.2011 έγινε κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και γ) κατά παράβαση του άρθρου 158 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ., δεν είχε εγγραφεί για τη συγκεκριμένη δαπάνη σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του Δήμου οικονομικού έτους 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 394/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.932,50, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην κατάρτιση του επιχειρησιακού σχεδίου δράσης του πρώην Δ. Ζακυνθίων, με την αιτιολογία ότι: α) η εκπόνηση του σχεδίου δράσης συντάχθηκε εξ ολοκλήρου από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, η οποία υποκατέστησε κατ' ουσίαν τη συγκροτηθείσα διεπιστημονική ομάδα έργου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 203 έως 207 του Κ.Δ.Κ. και του κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθέντος π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221) και β) η παράδοση των υπηρεσιών έγινε εκπρόθεσμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο Α) κρίθηκε μη θεώρητο το 51/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Μονεμβασιάς (Πράξη 36/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 83/2012, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Αρριανών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης) και 2) 190/2012, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Δεσκάτης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών).

Με την 59/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.543,47, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ρόδου (Δ.Ε.Υ.Α.Ρ.), που αφορούσε στην πληρωμή ασφαλίστρων για την ασφαλιστική κάλυψη του προσωπικού της, με την αιτιολογία ότι, αφενός η πρόσθετη ασφαλιστική κάλυψη των εργαζομένων της εν λόγω επιχείρησης δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, αφετέρου η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν δυνατόν να χαρακτηρισθεί ως λειτουργική, καθόσον δεν υπήρχε ανάλογη πρόβλεψη στον κανονισμό λειτουργίας και διαχείρισης της επιχείρησης ούτε σε όρο της συλλογικής σύμβασης εργασίας που συνομολογήθηκε μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Ρ. και του σωματείου των εργαζομένων αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.440, του Δ. Νέστου, που αφορούσε σε δαπάνη στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ως άνω Δήμου και της εταιρείας «Αναπτυξιακή Καβάλας Α.Ε. Ο.Τ.Α.» με αντικείμενο «Συμβουλευτική και

επιστημονική υποστήριξη για τη διερεύνηση και ωρίμανση έργων για την υποβολή προτάσεων στο πλαίσιο της οικείας προκήρυξης του ΥΠΑΑΤ για μικρά έργα Άξονα 3 του ΠΠΑ 2007-2013 Δ. Νέστου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87/7.6.2010), η εταιρεία ήταν η μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Δήμου και β) από κανένα στοιχείο δεν προέκυπτε η εκτέλεση από τους συμβαλλόμενους των υποχρεώσεων που απέρρεεαν από την προγραμματική σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 625/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.530,49, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών αποξήλωσης και αντικατάστασης ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων στο 4ο Δ.Σ. Βέροιας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπολογίστηκε επί της αξίας των εργασιών ποσοστό εργολαβικού οφέλους, καθόσον αυτές δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, αλλά αφορούσαν μόνο σε απλές εργασίες χρωματισμού εσωτερικών και εξωτερικών επιφανειών και καθαίρεσης επιχρισμάτων, για τις οποίες δεν απαιτούνταν ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι ούτε εξειδικευμένο επιστημονικό ή τεχνικό προσωπικό, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 και 3 και 17 παρ. 7 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 835/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.005,17.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 51/2012 του ν.π.δ.δ. του Δ. Σαλαμίνας με την επωνυμία «Ν.Π.Δ.Δ. Άθλησης Κοινωνικής Πολιτικής και Παιδείας του Δήμου Σαλαμίνος», ποσού ευρώ 56.324,85, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 57/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.112,53 (πράξη 143/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ.Πειραιά) και β) 442/2012 του Δ. Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 28.523,09, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 531/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.350,10 (πράξη 112/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 52/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 170/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.184,65, της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού - Περιβάλλοντος - Αθλητισμού του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ.), που αφορούσε σε δαπάνη για την υλοποίηση του καλοκαιρινού

προγράμματος «Παιδί και θάλασσα 2012», σε εκτέλεση συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ. και αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω εταιρεία δεν περιλαμβανόταν σε εκείνα τα νομικά πρόσωπα που προσδιορίζονταν ειδικά και περιοριστικά από το άρθρο 100 παρ. 1α του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) ως δυνάμενα να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις με τους Ο.Τ.Α. και β) η ανωτέρω σύμβαση δεν έφερε το εκ του νόμου ελάχιστο περιεχόμενο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 παρ. 2α΄ του ν. 3852/2010. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 405/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Πύργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 66/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 226/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.679,30, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε σε δαπάνη για τη μεταφορά μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 της Κ.Υ.Α. 35415/2011 (ΦΕΚ Β΄ 1701), ο διευθυντής της σχολικής μονάδας δεν παρείχε τις απαιτούμενες βεβαιώσεις, που αναφέρονται στην ως άνω Κ.Υ.Α. και οι οποίες ήταν απαραίτητες για τη νομιμότητα της εντελλόμενης δαπάνης (υπολογισμός της απόστασης, κατάσταση μεταφερόμενων μαθητών, αριθμός διατεθέντων μαθητικών δελτίων κλπ). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 605/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε σε αμοιβή για τη συντήρηση εφαρμογών λογισμικού (system software) δικτύου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) το συνημμένο ως δικαιολογητικό της δαπάνης τιμολόγιο καθώς και η σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης έφεραν ημερομηνία προγενέστερη της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84 - ήδη άρθρο 6 της υποπαραγράφου Ε1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 - ΦΕΚ Α΄ 12) και 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) η τεχνική έκθεση του Δ. Αιγιαλείας έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν εξειδίκευε τις συγκεκριμένες υπηρεσίες που θα περιλάμβανε η συντήρηση εφαρμογών λογισμικού (system software) δικτύου του Δήμου, γ) το

αντικείμενο της σύμβασης προσδιορίσθηκε σύμφωνα με τη σχετική τεχνική έκθεση του Δ. Αιγιαλείας και την υποβληθείσα προσφορά της αναδόχου εταιρείας, στην οποία αναγραφόταν λανθασμένο γινόμενο (365 ώρες x 40€/ώρα = 20.000 € αντί του ορθού 14.600 €), το δε αναγραφόμενο στη σύμβαση οικονομικό αντικείμενο (20.000 €, χωρίς Φ.Π.Α.) έχει τεθεί με βάση την εν λόγω εσφαλμένη αριθμητική πράξη και δ) η καταρτισθείσα σύμβαση δεν ανέφερε χρόνο εκτέλεσης, ενώ δεν αναγραφόταν στο σώμα αυτής ο αριθμός, η ημερομηνία και ο εκδότης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 117/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Φαιστού, που αφορούσε στην καταβολή 1ης δόσης στον «Ειδικό Λογαριασμό Αξιοποίησης Κονδυλίων του Αριστοτέλειου Πανεπιστήμιου Θεσσαλονίκης» για την υλοποίηση του ερευνητικού έργου «Αρχές και συστήματα αντιμετώπισης του πλημμυρικού προβλήματος του χειμάρρου Μάγειρου» κατόπιν προγραμματικής σύμβασης που υπέγραψε ο Δήμος με την Επιτροπή Ερευνών του Αριστοτέλειου Πανεπιστήμιου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφίου α΄ της παρ. 2 του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. και του εδαφίου α΄ της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δεν προβλεπόταν ποινική ρήτρα σε βάρος του συμβαλλομένου, σε περίπτωση που παρέβαινε τους όρους αυτής και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 της Κ.Υ.Α. Β1/819/1988 (ΦΕΚ Β΄ 920), όπως τροποποιήθηκε και αντικαταστάθηκε από την Κ.Υ.Α. ΚΑ/679/1996 (ΦΕΚ Β΄ 826), στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν η απόφαση έγκρισης του αρμόδιου για τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης οργάνου (Επιτροπή Ερευνών του Αριστοτέλειου Πανεπιστήμιου Θεσσαλονίκης), ενώ από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ανωτέρω έργου (άρθρο 100 παρ. 2 εδ. α΄ του ν. 3852/2010). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 333/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ορκωτούς λογιστές για διενέργεια έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου από 1.1.2003 έως 31.1.2012 σε πρώην αστική μη

κερδοσκοπική εταιρεία του συνενωμένου Δ. Ζακυνθίων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν απόφαση του Δ.Σ. της εταιρείας για τη λύση αυτής και δεν προέκυπτε η τήρηση των σχετικών διατυπώσεων δημοσιότητας, η τοποθέτηση εκκαθαριστή και η ολοκλήρωση των ενεργειών λύσης αυτής, με συνέπεια, στην περίπτωση που η ανωτέρω εταιρεία εξακολουθούσε να λειτουργεί, βάσει των διατάξεων των άρθρων 267 του Κ.Δ.Κ. και 111 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η σχετική δαπάνη θα πρέπει να βαρύνει την ανωτέρω εταιρεία και όχι τον προϋπολογισμό του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 225 και 226/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσαν σε αμοιβή αυτοκινητιστών για την εκτέλεση μεταφορών για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 περ. δ΄ του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. Λαμιέων, που προσκομίστηκε για τη δέσμευση των σχετικών πιστώσεων, την έγκριση των ως άνω δαπανών και τη διάθεση των πιστώσεων, δεν περιλαμβάνονταν οι Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού του Δήμου έτους 2012, οι οποίοι βαρύνονταν με τις δαπάνες των ως άνω εργασιών, β) μη νομίμως επιμερίστηκαν οι ως άνω εργασίες σε διαφορετικούς υποκωδικούς και ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον επρόκειτο για ομοειδείς δαπάνες, των οποίων το ύψος, κατ΄ έτος, υπερέβαινε το όριο των ευρώ 20.000 χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου μπορεί να γίνει απευθείας ανάθεση εργασιών βάσει της Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για το λόγο ότι α) οι ανατεθείσες εργασίες, στο χρόνο που εκτελέστηκαν (μετά τη λήξη της αντιπυρικής περιόδου), δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, που ήταν η αποφυγή πυρκαγιάς κατά τους καλοκαιρινούς μήνες και β) τα τεύχη δημοπράτησης δεν είχαν εγκριθεί από το Δήμαρχο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), επεστράφη αθεώρητο το 2223/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.700, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εκτέλεση εργασιών καθαρισμού χόρτων και δενδρυλλίων στις Δημοτικές Ενότητες Εσπερίων,

Παλαιοκαστριτών και Αγίου Γεωργίου (πράξη 11/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 61/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.597,54, του Δ. Πύλου - Νέστορος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης ηλεκτροφωτισμού, με την αιτιολογία ότι: α) για την ανάθεση των υπηρεσιών αυτών δεν διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός αλλά ανατέθηκαν απευθείας, κατά παράβαση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ’ εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), καθόσον στον προϋπολογισμό του Δήμου είχε εγγραφεί και η εργασία «Αντικατάσταση φωτιστικών σωμάτων Πύλου» και β) κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, η υπογραφείσα σύμβαση ανέτρεχε σε χρόνο προγενέστερο της σύναψής της. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 178/2012 όμοιο και θεωρήθηκε σε εκτέλεση της με αριθμό 373/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμάτας.

Με την 34/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 96/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παραμετροποίηση μηχανογραφικών εφαρμογών και την εύρυθμη λειτουργία του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η τεχνική περιγραφή συντάχθηκε και υπογράφηκε από αναρμόδιο υπάλληλο, κατηγορίας ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού, και όχι από υπάλληλο με ειδικότητα τεχνολόγου μηχανολόγου μηχανικού ΤΕ4 ή μηχανολόγου μηχανικού ΠΕ5, που διέθετε ο Δήμος, β) η ως άνω τεχνική περιγραφή ήταν γενική και αόριστη, καθόσον δεν προέκυπτε από αυτήν η αναγκαιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών ούτε και η κοστολόγηση αυτών, γ) μη νόμιμα ανατέθηκαν οι ανωτέρω υπηρεσίες ενόψει ότι βασικός συνεργάτης υποστήριξης λογισμικού είχε επιλεγεί από το Δ. Τανάγρας άλλη ανώνυμη εταιρεία (με συνεχείς ανανεούμενες συμβάσεις, εκ των οποίων η τελευταία υπεγράφη στις 20.12.2011, με διάρκεια έως στις 20.5.2012) και οι εργασίες που περιλαμβάνονταν στην ανωτέρω τεχνική περιγραφή αποτελούσαν συμβατική υποχρέωση του βασικού συνεργάτη - διαχειριστή του SOFTWARE των συστημάτων πληροφορικής του Δήμου και δ) η ανάθεση σε δύο εταιρείες συναφών υπηρεσιών, σε συνδυασμό με το κόστος αυτών (ποσό ευρώ 24.000), έγινε κατά

παράβαση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 68/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσε σε δαπάνη εκτέλεσης εργασιών χαλικόστρωσης δρόμων σε δημοτική ενότητα του Δήμου, με αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η σύνταξη μελέτης για την εν λόγω εργασία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), 95 και 258 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 209 παρ. 4 εδ. α΄ του Κ.Δ.Κ., όπως αναδιατυπώθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), β) με την απόφαση της απευθείας ανάθεσης του Δημάρχου δεν εγκρίθηκαν και τα τεύχη της μελέτης, η οποία έπρεπε να συνταχθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα (παράβαση της παρ. 9 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ.) και γ) δεν επισυναπτόταν αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., σύμφωνα με το άρθρο 65 παρ. 1 του ν. 3852/2010, από την οποία να προκύπτει η επιλογή της διαδικασίας της παρ. 14 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), ενόψει ότι είχαν ήδη εκτελεστεί όμοιες εργασίες από τον ίδιο ανάδοχο και σε άλλη δημοτική ενότητα, στο ποσό της απευθείας ανάθεσης των ευρώ 20.000 (πλέον Φ.Π.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας - Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 359/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.896,44, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες μυοκτονίας-απολύμανσης σε σχολικά, δημοτικά κτίρια και κοινόχρηστους χώρους του Δ. Δέλτα, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα στο άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ. ούτε σε άλλη διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες και τους σκοπούς του Δήμου (βλ. άρθρο 37 παρ. 2 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, αλλά θεωρήθηκε μετά από την έκδοση διαταγής πληρωμής, η οποία είχε τελεσιδικήσει.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 284/2012, ποσού ευρώ 23.800,50, του Δ. Δέλτα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, αλλά θεωρήθηκε μετά από την έκδοση διαταγής πληρωμής, η οποία είχε τελεσιδικήσει (πράξη 27/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης), 2)

440/2012, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Νάξου και Μικρών Κυκλάδων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων), 3) 780/2012, ποσού ευρώ 13.530, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 72/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 4) 231/2012, ποσού ευρώ 11.300, του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 153/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου), 5) 9Α/2012, ποσού ευρώ 11.155,20, του ν.π.δ.δ. Παιδείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης - Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος (Π.ΚΑ.ΠΑ.Π.) του Δ. Ξυλοκάστρου -Ευρωστίνης «Ηλίας Κατσούλης», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 81/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 6) 4676/2012, ποσού ευρώ 11.000, του Δ. Αθηναίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων), 7) 59/2012, ποσού ευρώ 7.195,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του Δ. Θέρμης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 8) 146/2012, ποσού ευρώ 5.150,40, του Δ. Οιχαλίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 9) 2455/2012, ποσού ευρώ 3.000 (έναντι συμβατικού ποσού ευρώ 5.450), του Δ. Σαρωνικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 255/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 10) 124/2012, ποσού ευρώ 6.499,99, του Δ. Πύλου - Νέστορος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 11) 104/2012, ποσού ευρώ 6.500, του Δ. Ξηρομέρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) και 12) 98/2012, ποσού ευρώ 6.765, του Δ. Σιντικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι αρμόδιο για την ανάθεση ήταν το οικείο Λιμενικό Ταμείο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 του β.δ. 14/19.1.39 (ΦΕΚ Α΄ 24), επεστράφη αθεώρητο το 95/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.206,90, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες ηλεκτροδότησης σκαφών της παραλιακής ζώνης Υδρούσας (πράξη 68/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 104/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 165/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.166,13, του Δ. Αριστοτέλη, που

αφορούσε αμοιβή μηνός Ιανουαρίου 2012 για την εκτέλεση σύμβασης μεταφοράς-αποκομιδής ογκωδών απορριμμάτων του Δήμου, τρίμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά (αναλυτικές περιοδικές δηλώσεις του Ι.Κ.Α. και έγγραφα αναγγελιών πρόσληψης προς τον Ο.Α.Ε.Δ.) προέκυπτε ότι, κατά παράβαση της διακήρυξης και της οικείας σύμβασης, οι ημερομηνίες έναρξης του χρόνου απασχόλησης μέρους του προσωπικού του αναδόχου διέφεραν από τις σχετικές αναγγελίες πρόσληψης προς τον Ο.Α.Ε.Δ. και τις αναλυτικές περιοδικές δηλώσεις (Α.Π.Δ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.899,74.

Με την 69/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 18/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.662,51, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες συντήρησης μηχανολογικού εξοπλισμού του κολυμβητηρίου Συκεών, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας του διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και β) το ύψος της δαπάνης υπερέβαινε το από τις ειδικές περιστάσεις επιβαλλόμενο προσήκον μέτρο, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 38/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.600, του Δ. Σίφνου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων και ανακυκλώσιμων υλικών, καθαριότητας κοινοχρήστων χώρων και δημοτικών κτιρίων (πράξη 48/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 48/2012 όμοιο, ποσού ευρώ 14.500, και θεωρήθηκε με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.700.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι συνολικές ώρες εργασίας, του προσωπικού του φερόμενου δικαιούχου του Χ.Ε., δεν μπορούσαν να πραγματοποιηθούν στο χρονικό διάστημα μεταξύ της υπογραφής της σύμβασης και της παραλαβής της υπηρεσίας, ακόμη και αν ο καθαρισμός πραγματοποιούνταν σε 24ωρη βάση, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 108/2012, ποσού ευρώ 4.176, του Δ. Μήλου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας

δημοτικών λουτρών (πράξη 58/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.320, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Θηβών (Δ.Ε.Υ.Α.Θ.), που αφορούσε σε δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων επεξεργασίας πόσιμου νερού της Δ.Ε.Υ.Α.Θ. περιόδου 14.11.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), έγινε κατάτμηση των παρεχόμενων υπηρεσιών, συνολικής αξίας ποσού ευρώ 132.000 πλέον Φ.Π.Α., με συνέπεια για την ανάθεσή τους να μην διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 132/2012, ποσού ευρώ 21.000, του Δ. Αρταίων, το οποίο αντικαταστάθηκε με το 956/2012 Χ.Ε. και θεωρήθηκε σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Άρτας (πράξη 7/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας), 2) 17/2012, ποσού ευρώ 14.996,74, του Δ. Μύκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης), 3) 43/2012, ποσού ευρώ 14.991,24, του Δ. Μεγαρέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου), 4) 28 και 29/2012, συνολικού ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 69/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 5) 1105 και 1107/2012, συνολικού ποσού ευρώ 11.340,60, του Δ. Αγίου Δημητρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 201/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης) και 6) 176/2012, ποσού ευρώ 7.156,62, του Δ. Τοπείρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Με την 36/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 33/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.334, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσε σε δαπάνη εργασιών συντήρησης μοτέρ και πινάκων αντλιοστασίων του τέως Δ. Αυλώνος, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ως άνω εργασιών έγινε απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., 83 του ν. 2362/1995 και της Κ.Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066), σύμφωνα με την

οποία το όριο μέχρι του οποίου επιτρέπεται η χωρίς την επίκληση ειδικού λόγου προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης ορίζεται στο ποσό των ευρώ 15.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, η δαπάνη, όμως πληρώθηκε σε συμμόρφωση με την 9/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Κυπαρισσίας.

Με την 84/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 39/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.974, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ.), που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες ηχητικής και φωτιστικής κάλυψης των εκδηλώσεων Βαλκανική Πλατεία 2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας του διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και β) η δαπάνη ήταν μη κανονική, καθώς τιμολογήθηκε το σύνολο της δαπάνης, χωρίς να έχει εκτελεστεί το σύνολο των υπηρεσιών, όπως αυτές προβλέπονταν στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 90/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 120/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.550, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε σε δαπάνη φιλοξενίας προσώπων κατά τον εορτασμό θρησκευτικής εορτής για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ο αριθμός και η ιδιότητα των ατόμων που φιλοξενήθηκαν, ώστε να ελεγχθεί αν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της περ. γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ. και β) το ένα εκ των δύο εξοφλούμενων τιμολογίων ανέφερε ως αιτία πληρωμής γενικά και αόριστα «έξοδα προσωπικού», χωρίς να προκύπτει σε τι συνίσταντο τα έξοδα αυτά, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί αν πληρούνταν οι προϋποθέσεις των παραπάνω διατάξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 40/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.635, του Δ. Άνδρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 85/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 79/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 16.422, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσε σε δαπάνη διαφόρων εκδηλώσεων που διοργανώθηκαν σε εκτέλεση συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της πρώην Κοινότητας του Δήμου, ενός ν.π.δ.δ.

αυτής και του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τους όρους της προγραμματικής σύμβασης, το ανωτέρω ποσό έπρεπε να είχε καταβληθεί από το Υπουργείο και όχι από το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 27Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.327,20, του ν.π.δ.δ. «Υπηρεσία Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης - Αθλητισμού – Παιδείας» (Υ.Κ.Π.Α.Α.Π) του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κυλικείων και εντευκτηρίων Κ.Α.Π.Η., με την αιτιολογία ότι τα οικεία τιμολόγια είχαν εκδοθεί το έτος 2006 και, ως εκ τούτου, η απαίτηση του προμηθευτή κατά του ν.π.δ.δ. είχε υποκύψει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ και 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 120Α και 127Α/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.162,60, του Δ. Θερμαϊκού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 8 και 9/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 18/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε σε αμοιβή παροχής υπηρεσιών συμβούλου για την οργάνωση και το συντονισμό των δραστηριοτήτων των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω υπηρεσίες, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141, που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), ανατέθηκαν σε ιδιώτη, δοθέντος ότι ενέπιπταν στα καθήκοντα του αντίστοιχης ειδικότητας υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού, β) το πρωτόκολλο παραλαβής της υπηρεσίας δεν είχε υπογραφεί από τρίτο μέλος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και γ) η δαπάνη υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν εκδόθηκε απόφαση ανάθεσης από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο

72 παρ. 1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) ούτε υπογράφηκε σχετική σύμβαση πριν από τη εκτέλεση των εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), επεστράφη αθεώρητο το 203/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.634,84, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην πληρωμή χωματουργικών εργασιών για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών πολιτικής προστασίας (πράξη 12/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, αλλά θεωρήθηκε μετά από την έκδοση διαταγής πληρωμής, η οποία είχε τελεσιδικήσει.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από τα άρθρα 1 παρ. 2 (εδάφια α΄ και β΄), 7 παρ. 1 και 9 παρ. 2 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία επεστράφη αθεώρητο το 135/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.455, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εκτέλεσης εργασιών διαστασιολογικής αποτύπωσης Α΄ και Β΄ Νεκροταφείων (πράξη 38/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν προκαταρκτική έκθεση, όπως προβλεπόταν στην οικεία σύμβαση επεστράφη αθεώρητο το 3414/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300 (μέρος συμβατικής αμοιβής συνολικού ποσού ευρώ 24.600), του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού ερευνητικού προγράμματος για την οικονομική αναζωογόνηση της ευρύτερης περιοχής του ιστορικού κέντρου της Αθήνας (πράξη 52/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. γ΄ της παρ. 12 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112), δεν διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός για την ανάθεση των εργασιών, επεστράφη αθεώρητο το 411/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Φιλοθέης- Ψυχικού, που αφορούσε σε δαπάνη εργασιών για τη φύτευση δένδρων σε πεζοδρόμια και δενδροστοιχίες (πράξη 25/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η συγκεκριμένη εργασία συνιστούσε επικαιροποίηση μελέτης του πρώην Δ. Ελατίων, με επανάληψη ίδιων στοιχείων και αριθμητικών δεδομένων και δεν επρόκειτο για παροχή νέων υπηρεσιών εξειδικευμένου χαρακτήρα, επεστράφη αθεώρητο το 335/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε οικονομολόγο-μελετητή για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης της ολοκλήρωσης των διαδικασιών παραχώρησης της ιαματικής πηγής «Ξύγκια» στο Δ. Ζακύνθου και διερεύνησης του τρόπου αξιοποίησης και εκμετάλλευσης αυτής (πράξη 47/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), δεν είχε εγγραφεί στον προϋπολογισμό του Δήμου, σε ξεχωριστή πίστωση και σε ειδικό Κ.Α.Ε., δαπάνη για συντήρηση - επισκευή εξωτερικού φωτισμού συγκεκριμένης Δημοτικής Ενότητας επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 814/2012, ποσού ευρώ 6.924,90, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας) και 2) 815/2012, ποσού ευρώ 7.999,92 του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2012 του ιδίου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι α) δεν επισυνάπτονταν οι φορτωτικές για τα δρομολόγια που αναφέρονταν στο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, αλλά δελτία αποστολής προγενέστερα της σύμβασης, β) η προσφορά της εταιρείας έφερε χρόνο μεταγενέστερο της έναρξης των εργασιών και γ) δεν επισυνάπτονταν τα ασφαλιστήρια συμβόλαια των μηχανημάτων και του τροχαίου υλικού που χρησιμοποιήθηκαν ούτε προέκυπτε η ασφάλιση του προσωπικού που εργάστηκε, σύμφωνα με την οικεία σύμβαση, επεστράφη αθεώρητο το 2233/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.985, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε σε εργασίες αποκομιδής κλαδιών-μπαζών (πράξη 35/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι α) δεν είχε επισυναφθεί η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του τρέχοντος έτους ούτε η απόφαση ανατροπής του προηγούμενου έτους (άρθρα 1 και 2 του π.δ. 113/2010 - ΦΕΚ Α΄ 194 - διορθ. σφαλμ.

στο ΦΕΚ Α΄ 209 και εγκύκλιος Υπουργείου Οικονομικών 2/96117/0026/20.12.2011) και β) ενόψει του συνολικού ποσού των εργασιών (27.979 ευρώ), οι εργασίες ανατεθηκαν με μεμονωμένες απευθείας αναθέσεις και όχι με πρόχειρο διαγωνισμό, κατά παράβαση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), επεστράφη αθεώρητο το 163/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.300, του Δ. Φυλής, που αφορούσε σε δαπάνη για τον καθαρισμό σχαρών φρεατίων όμβριων υδάτων (πράξη 122/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) και των παρ. 1 και 4 του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν απεφάνθη οριστικά το Δ.Σ. για την παραλαβή των εργασιών, παρά το γεγονός ότι προηγήθηκε επιφύλαξη δύο εκ των τριών μελών της τριμελούς επιτροπής παραλαβής και β) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 10 του άρθρου 64 του π.δ. 28/1980, δεν ολοκληρώθηκε η εκτέλεση των εργασιών επεστράφη αθεώρητο το 88/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.330, του Δ. Νέας Ζίχνης, που αφορούσε στην παροχή εργασιών για την ανάπτυξη συστήματος τεκμηρίωσης διαχειριστικής επάρκειας του πρώην Δ. Αλιστράτης (πράξη 30/2012 του Επιτρόπου του Ελ .Σ. στο Ν. Σερρών). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 226/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.150, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε σε δαπάνη για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου τεχνικής υποστήριξης, σύνταξης και παρακολούθησης του διετούς προγράμματος δράσης της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης Ναυπλίου και σχεδιασμού και οργάνωσης της εφαρμογής του προγράμματος «Κέντρα Ημερήσιας Φροντίδας Ηλικιωμένων» (Κ.Η.Φ.Η.), με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες έπρεπε να ανατεθούν και να βαρύνουν τον προϋπολογισμό της δημοτικής επιχείρησης, τους σκοπούς και τις ανάγκες της οποίας εξυπηρετούσαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 135 και 136/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.677, του Δ.

Ζακύνθου, που αφορούσαν σε δαπάνη εκτέλεσης αντιπλημμυρικών έργων στις Τοπικές Κοινότητες Αργασίου και Γαϊτανίου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις οικείες τεχνικές εκθέσεις, επρόκειτο για εργασίες, οι οποίες μη νομίμως ανατέθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και 21 παρ. 9 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), ενώ έπρεπε να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και β) είχαν εγκριθεί και εκτελεστεί εντός του ίδιου έτους παρόμοιες εργασίες, με συνέπεια να είχε ξεπεραστεί το όριο για την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 51/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 352/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.653, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε σε δαπάνη διάνοιξης και συντήρησης αγροτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν θεωρημένη μελέτη, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεδομένου ότι η αξία των εργασιών υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 2.934,70, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (βλ. άρθρο 1 παρ. 5 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11 - και Υ.Α. 29113/2000 - ΦΕΚ Β΄ 1111) και β) οι ανωτέρω εργασίες συντήρησης, οι οποίες αφορούσαν στο ίδιο Δ.Δ., υπερέβαιναν συνολικά το όριο της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τροποποιήθηκε με την Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 όμοια Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 547), για την απευθείας ανάθεση μικρών έργων ή έργων συντήρησης των Δήμων όλης της χώρας (13.653 ευρώ). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 90 και 91/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Φούρνων, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για εργασίες «Καθαρισμού φρεατίων-δεξαμενών Χρυσομηλιάς» και «Καθαρισμού φρεατίων-δεξαμενών περιοχών Καμπί, Καμάρι, Πλαγιά», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 14, του άρθρου 6 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ Α΄ 139), προέκυπτε, ενόψει και του ότι με το Χ.Ε. 53 είχε

καταβληθεί ποσό ευρώ 6.500 για εξόφληση όμοιας δαπάνης καθαρισμού φρεατίων-δεξαμενών Φούρνων, κατάτμηση των παρεχόμενων υπηρεσιών, με συνέπεια τη μη τήρηση της διαδικασίας διενέργειας ενιαίου τακτικού διαγωνισμού,. Ειδικότερα, η συνολική αξία των ανωτέρω εργασιών, χωρίς το συνυπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α., ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 16.810,35, υπερέβαινε, δηλαδή, το όριο των ευρώ 8.804,11, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 48/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 165/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.922,01, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης, Αποχέτευσης Δ. Κατερίνης (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσε σε δαπάνη για εναπόθεση απορριμμάτων στο Χ.Υ.Τ.Α. Κατερίνης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 278 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), η συναφθείσα προγραμματική σύμβαση δεν υποβλήθηκε στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 407/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.447,60, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε σε αμοιβή για τον τακτικό έλεγχο της χρήσης 2011 από ανώνυμη εταιρεία ορκωτών λογιστών, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν η έκθεση ελέγχου, που αποτελούσε κρίσιμο στοιχείο για την περάτωση του ανατεθειμένου έργου, ούτε η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τη διάθεση της πίστωσης της ανωτέρω δαπάνης, κατά παραβάση των διατάξεων του άρθρου 72 παρ. 1δ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Συνδέσμου Ο.Τ.Α. Ανατολικής Σάμου του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών ελέγχου χρήσης 2011 του ως άνω Συνδέσμου, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω υπηρεσίες έπρεπε να ανατεθούν μέχρι το τέλος Οκτωβρίου του έτους 2011, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 του Κ.Δ.Κ. (βλ. και παρ. 1 του άρθρου 236 και παρ. 2 του άρθρου 240 του Κ.Δ.Κ.) και β) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και κατ’ επέκταση των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 113/2010

(ΦΕΚ Α΄ 194 - διορθ.σφαλμ. στο ΦΕΚ Α΄ 209), σύμφωνα με τις οποίες για την πραγματοποίηση οποιασδήποτε δαπάνης απαιτείται προηγουμένως η έγκριση διάθεσης της σχετικής πίστωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 119/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.290,76, του Δ. Ορχομενού, που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες αποκομιδής – μεταφοράς απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού μη νομίμως δεν απέκλεισε από το διαγωνισμό την πρώτη μειοδότρια κοινοπραξία, η οποία δεν κατείχε, κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων, β) μη νομίμως αποκλείσθηκε από το διαγωνισμό εταιρεία, κατ' επίκληση όρου που δεν είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, γ) μη νομίμως απορρίφθηκε ένσταση της ως άνω αποκλεισθείσας εταιρείας με την αιτιολογία ότι δεν είχε έννομο συμφέρον, διότι ο αποκλεισμός της από το διαγωνισμό παραβίαζε τα άρθρα 15 παρ. 2γ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και 20 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και δ) δεν προέκυπτε ότι η επιτροπή διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών των υποψηφίων αναδόχων, σύμφωνα με την εγκύκλιο 17/21.9.2010 του ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. (αριθμ. πρωτ. Δ17γ/9/154/ΦΝ437). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 και 42/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Ανδρίτσαινας – Κρεστένων, που αφορούσαν σε δαπάνη για την εκτέλεση των εργασιών με τίτλο «Διάνοιξη αυλάκων – χειμάρρων – χανδάκων Τ. Κ. Τρυπητής – Διασέλλων» και «Διάνοιξη αυλάκων – χειμάρρων – χανδάκων Τ.Κ. Φρίξας και Πλουτοχωρίου», με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εφαρμόστηκαν οι διατάξεις περί δημοσίων έργων του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), διότι επρόκειτο για εκτέλεση εργασιών, β) μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας οι εν λόγω εργασίες, αφού η συνολική δαπάνη τεσσάρων όμοιων εργασιών σε διάφορες τοπικές κοινότητες του ίδιου Δήμου ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 24.000, το οποίο υπερέβαινε το τεθέν με την Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066) όριο των ευρώ 15.000 και γ) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141, που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή) ανατέθηκαν οι ως άνω

εργασίες σε τρίτο, καθόσον ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους δύο πρώτους από τους παραπάνω λόγους, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 241/2012, ποσού ευρώ 6.925, του Δ. Ανδρίσαινας-Κρεστένων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 178/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας) και β) 232, 234, 235 και 242, έως και 249/2012, συνολικού ποσού ευρώ 69.250, του Δ. Ανδρίσαινας-Κρεστένων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 179/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Για τον τρίτο από τους παραπάνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 69/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του Δ. Ανδραβίδας - Κυλλήνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 191/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 77/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 280/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.455, του Δ. Βέλου-Βόχας, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση της εργασίας «Ανάπτυξη και εφαρμογή συστήματος ποιότητας ΕΛΟΤ 1429, διαχειριστική επάρκεια οργανισμών για την υλοποίηση έργων δημόσιου χαρακτήρα στο πλαίσιο της κάλυψης των κριτηρίων στη διαχειριστική», με την αιτιολογία ότι η ανάδοχος εταιρεία δεν περιλαμβανόταν στους διαπιστευμένους από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) φορείς, που ήταν και οι μόνοι αρμόδιοι για την πιστοποίηση των οργανισμών κατά το σύστημα ποιότητας ΕΛΟΤ 1429:2008, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 43101/ΕΥΘΥ2038/2009 (ΦΕΚ Β΄ 1914). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 10/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 10/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Πολιτιστικού Οργανισμού του Δ. Νέας Σμύρνης, που αφορούσε σε δαπάνη οργάνωσης χριστουγεννιάτικων εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν η μελέτη, βάσει της οποίας έγινε η ανάθεση της εργασίας, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 10 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) δεν προσκομίστηκαν ανηρτημένες στο διαδίκτυο αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194, διορθ. σφαλμ. στο ΦΕΚ Α΄ 209) και γ) τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, ενώ εκδόθηκαν με ημερομηνίες του τρέχοντος έτους, μη νομίμως

επιβάρυναν Κ.Α.Ε. που αφορούσε σε ανειλημμένες υποχρεώσεις παρελθόντων ετών, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (βλ. και άρθρο 15 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 227/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για επισκευή και συντήρηση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων αντλιοστασίων της Δημοτικής Ενότητας Μαραθοκάμπου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194 - Διόρθ.σφαλμ. στο ΦΕΚ Α΄ 209) και της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, δεν προηγήθηκε της πραγματοποίησης της δαπάνης η έγκριση διάθεσης της σχετικής πίστωσης, επιπλέον δε, η σύμβαση εκτελέστηκε σε χρόνο προγενέστερο της πράξης ανάληψης της δαπάνης από το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 351/2012, ποσού ευρώ 9.098,41, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), 2) 223/2012, ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Καλαμπάκας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων) και 3) 22/2012, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Πάτμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 14/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 57/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από το Δ. Σάμου και αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες ψεκασμών κουνουπιών στη Δημοτική Ενότητα Πυθαγορείου του Δ. Σάμου κατά το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194 - διορθ.σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 209), δεν προσκομίστηκε νέα απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για το έτος 2012, μετά την παύση ισχύος της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης έτους 2011, β) κατά παράβαση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 21 του β.δ. 17.5./15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197), δεν προσκομίστηκε βεβαίωση εμπρόθεσμης και καλής εκτέλεσης

των σχετικών εργασιών ψεκασμών και γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου σύμφωνα με την οποία οι διοικητικές πράξεις πρέπει να αιτιολογούνται (βλ. και άρθρο 17 του ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α΄ 45, που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), δεν αιτιολογήθηκε το γεγονός της καθυστέρησης της ανάθεσης, η οποία είχε ως συνέπεια την έναρξη ψεκασμών στο τέλος του έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 94/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών οργάνωσης ημερίδας και υποστήριξης των δημοσιογράφων και των Μ.Μ.Ε. που παραβρέθηκαν σε αυτήν, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 144, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197), από τα παραστατικά που συνόδευαν το Χ.Ε. δεν αποδεικνυόταν η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει το ως άνω ποσό, καθόσον δεν προέκυπτε αν ο Δήμος διοργάνωνε την ημερίδα ούτε οι συμβατικές υποχρεώσεις της αναδόχου και η κοστολόγηση των υπηρεσιών που θα παρείχε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 305/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Πάρου, που αφορούσε στην καταβολή της πρώτης δόσης της αμοιβής για εργασίες συντήρησης της ιστοσελίδας του Δήμου και ενημέρωσης του περιεχομένου της (πράξη 78/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 100/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 85/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από το Δ. Ιητών και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δημοτική ανώνυμη εταιρεία για τη διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπηρεσίες ανατέθηκαν στην ως άνω εταιρεία κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), καθόσον οι υπηρεσίες αυτές δεν ήταν συναφείς ούτε συνδέονταν με το αντικείμενο της δραστηριότητάς της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας, επεστράφη αθεώρητο το 46/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.963, του Δ. Πάργας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες συντήρησης οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο του φερόμενου ως δικαιούχου, ο οποίος ήταν εν ενεργεία Τοπικός Σύμβουλος στο Δ. Πάργας, το προβλεπόμενο στη διάταξη της περ. α΄ της παρ. 3 του άρθρου 14 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) κώλυμα το οποίο δεν επέτρεπε τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών με το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 14/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Παλαμά, που αφορούσε σε αμοιβή για την έκδοση του δημοτικού περιοδικού «Ο Παλαμάς», το οποίο παρουσίαζε το έργο της δημοτικής αρχής σε διάφορους τομείς, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες αυτού, β) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141, που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή) δεν επελέγη από το Δήμο, για την εκπλήρωση του σκοπού της προβολής των έργων της δημοτικής αρχής και της παρουσίασης της έκθεσης πεπραγμένων της στους δημότες, η αδάπανη διαδικασία της ετήσιας λογοδοσίας του Δημάρχου (άρθρο 217 του Κ.Δ.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 237Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.717, του Δ. Θέρμης, που αφορούσε σε χορήγηση προκαταβολής ύψους 40% επί του συνολικού συμβατικού ποσού, ως αντάλλαγμα για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης στις τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε ισόποση εγγυητική επιστολή του παρόχου των ανωτέρω υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 84 και 85 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 279/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.717.

Με την 59/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 78/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.175,80, της Δημοτικής Επιχείρησης

Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Θήβας (Δ.Ε.Υ.Α.Θ.), που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών χημικού και μικροβιολογικού ελέγχου των νερών των υδραγωγείων της Δ.Ε.Υ.Α. Θήβας από 1.1.2011 έως 30.6.2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8 παρ. 1 και 2 και 24 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), συνήφθη στις 26.4.2011 σύμβαση με αναδρομική ισχύ από 1.1.2011 (η αρχική σύμβαση είχε λήξει στις 31.12.2010), χωρίς να προβλέπεται στην αρχική σύμβαση δικαίωμα παράτασης και χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 341 και 342/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.677,16 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης 18.782,65 ευρώ), του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν σε δαπάνη εργασιών επισκευής και συντήρησης μεταλλικών κάδων απορριμμάτων και μέρους δαπάνης προμήθειας ανταλλακτικών, με την αιτιολογία ότι: α) όπως προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά, επρόκειτο για εργασίες επισκευής κάδων με παράλληλη προμήθεια ανταλλακτικών, που έπρεπε να ανατεθούν σύμφωνα με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., καθόσον η αξία των ανταλλακτικών (9.957,40 με Φ.Π.Α.) υπερέβαινε το κόστος των εργασιών (8.825,25 με Φ.Π.Α.), β) έπρεπε να διενεργηθεί ένας ενιαίος πρόχειρος διαγωνισμός, αντί των επιμέρους απευθείας αναθέσεων, καθόσον το συνολικό ποσό της δαπάνης υπερέβαινε το όριο μέχρι του οποίου επιτρέπεται απευθείας ανάθεση προμήθειας με απόφαση του Δημάρχου (15.000 ευρώ με Φ.Π.Α.), σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) και γ) κατά παράβαση του άρθρου 6 μέρος ΙΙ-Έξοδα της Κ.Υ.Α. οικ. 50698/2011 (ΦΕΚ Β΄ 2832), ενεγράφησαν σε διαφορετικό κωδικό εξόδου οι εργασίες και η προμήθεια των ανταλλακτικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 316/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.397,21, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών «Διαγραμμίσεις θέσεων λαϊκών αγορών (Παζάρι Πόρτο Λάγος και Παζάρι Σελέρου)», με την αιτιολογία ότι α) αναρμοδίως ανατέθηκαν από το Δήμο οι ανωτέρω εργασίες, κατά το μέρος που αφορούσαν στη δημιουργία - λειτουργία υπαίθριας αγοράς στο Πόρτο Λάγος, καθόσον κατά νόμο αρμόδιο ήταν το Λιμενικό Ταμείο Λάγος και β) δεν είχε μεταβιβαστεί νομίμως η αρμοδιότητα αυτή από το Λιμενικό Ταμείο Λάγος στο Δ.

Αβδήρων (άρθρο 22 ν. 2971/2001 - ΦΕΚ Α΄ 285). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 185/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.423,81.

Με την 17/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 14/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.228, του Δ. Σίφνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παραγωγή σε ψηφιακή μορφή (DVD) ταινίας με τίτλο «Η Σιφνέικη Κουζίνα», με την αιτιολογία ότι: α) στο Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230), β) δεν επισυναπτόταν στο Χ.Ε. βεβαίωση καλής εκτέλεσης της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 59 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και γ) το επισυναπτόμενο συμφωνητικό δεν έφερε την υπογραφή του Δημάρχου Σίφνου, κατά παράβαση του άρθρου 11 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 338/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.181, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών για τη μεταφορά και μεταφόρτωση σκουπιδιών από τον πρώην Δ. Αρχαγγέλου στο Χώρο Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) Βόρειας Ρόδου, με την αιτιολογία ότι α) όπως είχε κριθεί με την 95/2008 Πράξη του VI Τμήματος του Ελ.Σ., οι ως άνω εργασίες δεν ήταν δυνατό να αποτελέσουν αντικείμενο της σύμβασης «Παροχής Υπηρεσιών Αποκομιδής Απορριμμάτων και Οδοκαθαρισμού» μεταξύ του πρώην Δ. Αρχαγγέλου και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας και β) υπό την εκδοχή ότι οι ως άνω εργασίες αποτελούσαν αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης, η μη υπαγωγή της σύμβασης στον έλεγχο του Ελ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, την καθιστούσε άκυρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 150/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 161/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Μάνδρας-Ειδυλλίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, σε εκτελούντες ειδικές υπηρεσίες για λογαριασμό του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν

επισυνάπτονταν η απόφαση ανάθεσης της ως άνω εργασίας, η οικεία σύμβαση και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης των υπηρεσιών (άρθρα 2 παρ. 1 και 2 π.δ. 113/20120 - ΦΕΚ Α΄ 194 - και 67 π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11) και β) δεν προέκυπταν οι λόγοι παραίτησης από την άσκηση όλων των ένδικων μέσων ούτε οι λόγοι αποδοχής του συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου (άρθρο 103 παρ. 2 περ. η΄ Δ.Κ.Κ., εγκύκλιος Γ.Λ.Κ. 2/54630/0022/02.10.06 και ΟΙΚ. 2008681/839/0022/10.02.94). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας, επεστράφη αθεώρητο το 23/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.564.50, του Δ. Πέλλας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για τη φύλαξη του χριστουγεννιάτικου χωριού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση δεν περιείχε τα κατ΄ άρθρο 26 παρ. 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) απαραίτητα στοιχεία, με συνέπεια να είναι άκυρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 254/2012, ποσού ευρώ 7.564,50, του Δ. Πέλλας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 2) 8/2012, ποσού ευρώ 5.491,95, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αίγινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 133/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 55/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 100/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Δίου-Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για συντήρηση εφαρμογών λογισμικού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 93 παρ. 1, 103 παρ. 2 περ. γ΄, και 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., η ψήφιση της πίστωσης και η απόφαση ανάθεσης από το Δ.Σ. ήταν μεταγενέστερες της σύναψης της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 35/2013 Χ.Ε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.043.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 205/2012, ποσού ευρώ 5.166, του Δ. Καρδίτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας) και 2) 62/2012, ποσού ευρώ 5.504,34, του ν.π.δ.δ. Κοινωνική και Μουσική Παιδεία Δ. Ρεθύμνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Με την 48/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 318/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας του Δ. Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), που αφορούσε σε δαπάνη ηχητικής και φωτιστικής κάλυψης των πολιτιστικών εκδηλώσεων στον Πολυχώρο «Άννα και Μαρία Καλουτά», κατόπιν παράτασης της αρχικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι: α) ο όρος περί της δυνατότητας παράτασης της αρχικής σύμβασης δεν υπήρχε στους όρους της διακήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού ούτε και υπήρχε πρόβλεψη για το ακριβές αντίτιμο σε περίπτωση ενεργοποίησης της παράτασης (άρθρο 8 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 - ΦΕΚ Α΄ 64) β) η τεχνική περιγραφή-μελέτη ήταν αόριστη (άρθρο 3 παρ. 1 και 2, 11 παρ. 1, και 15 παρ. 1 και 2 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11), γ) δεδομένης της 5μηνης διάρκειας και του ποσού της σύμβασης (ευρώ 34.440) και της παράτασής της (ευρώ 7.380), παραβιάστηκαν οι διατάξεις των άρθρων 83 παρ. 1 ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789), που θέτουν ως κανόνα τη διενέργεια δημόσιου διαγωνισμού και δ) δεν επισυναπτόταν επιμέτρηση των εργασιών ούτε τιμολόγιο παροχής υπηρεσιώ, για το διάστημα που αφορά στην παράταση, κατά παράβαση του άρθρο 44 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευρυτανίας, επεστράφη αθεώρητο το 96/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο «Μεταφορά νερού και ανεφοδιασμό δεξαμενών του Δήμου», με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. το τρίτο αντίγραφο της φορτωτικής με την ένδειξη «αποδεικτικό δαπάνης» και το πρωτότυπο ημερολόγιο μεταφοράς (άρθρο 59 π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11 - και άρθρο 16 του π.δ. 186/1992 - ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 173/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.925, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες συντήρησης πάρκου Παμίσου, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της ως άνω εργασίας έγινε με απόφαση Δημάρχου ενώ αρμόδια προς τούτο ήταν η Δημαρχιακή Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 περ. ε΄ του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) που επαναφέρθηκε σε ισχύ με το άρθρο 21 παρ. 9 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 118/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 207/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.741,22, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση της εργασίας «Μεταφορά οχημάτων του Δ. Αριστοτέλη στη Δημοτική Κοινότητα Αμμουλιανής για το έτος 2012», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 168 του Κ.Δ.Κ., δεν προσκομίστηκαν τα προσήκοντα δικαιολογητικά πληρωμής, από τα οποία να προκύπτει με σαφήνεια η εκτέλεση της ως άνω εργασίας, αλλά δικαιολογητικά που αφορούσαν στην εκτέλεση διαφορετικών εργασιών από την ανατεθείσα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 92/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 373Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.667, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διοικητική-λογιστική-τεχνική υποστήριξη της υπηρεσίας «Βοήθεια στο Σπίτι», βάσει προγραμματικής σύμβασης και της τροποποιητικής αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) στην τροποποίηση της προγραμματικής σύμβασης προβλεπόταν η εκτέλεση εργασιών που ανάγονταν σε προγενέστερο αυτής χρόνο, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις, όπως και οι συμβάσεις που συνάπτει η Διοίκηση, δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ (βλ. και άρθρο 26 παρ. 4 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11), β) δεν επισυναπτόταν η βεβαίωση της κοινής επιτροπής παρακολούθησης του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), σύμφωνα με το του οικείο άρθρο της σύμβασης και γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των συστατικών διοικητικών πράξεων, δεν είχε προηγηθεί της υπογραφής της σύμβασης απόφαση Δ.Σ., από την οποία να προκύπτει ότι οι ανωτέρω δαπάνες είχαν συμπεριληφθεί στην απογραφή απαιτήσεων και υποχρεώσεων των Δήμων που συνενώθηκαν με την Υ.Α. 744445/29.12.2010 (ΦΕΚ Β΄ 2029). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 55/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.625,92, του Δ. Καλυμνίων, που αφορούσε σε αμοιβή για επισκευή και συντήρηση οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 149 του Κ.Δ.Κ., επί της απόφασης της Δ.Ε. περί απευθείας ανάθεσης της ως άνω υπηρεσίας δεν είχε ασκηθεί

έλεγχος νομιμότητας από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 10/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 215/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.600, του Δ. Σκιάθου, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες αποκατάστασης ζημιών από πλημμύρα και διόρθωση βατότητας αγροτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν φέρονταν εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για οικοδομικά έργα, σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 87/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σκιάθου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 5/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.457,50 του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ζακύνθου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών γεωτεχνικού συμβούλου σε έργα αντιστήριξης του Χ.Υ.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ότι η επίμαχη υπηρεσία αφορούσε στην εκτέλεση δημοσίου έργου που πληρούσε τις προϋποθέσεις της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 41 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ώστε να δικαιολογείται, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, η ανάθεσή της σε γεωτεχνικό σύμβουλο και β) κατά παράβαση της ως άνω διάταξης, η δαπάνη βάρυνε τον προϋπολογισμό του Συνδέσμου, και όχι τον προϋπολογισμό του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 99/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.273, του Δ. Φαρκαδόνας, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων Δ.Δ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) παρά τα προβλεπόμενα στην οικεία σύμβαση, η οποία υπογράφηκε στις 6.8.2012 και όριζε ως χρονικό διάστημα περαίωσης των εργασιών τις τριάντα (30) ημέρες, όλες οι εργασίες εκτελέστηκαν την ίδια ημέρα, όπως προέκυψε από τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης των εργασιών, β) η σχετική σύμβαση δεν έφερε την υπογραφή του αναδόχου, κατά παράβαση του άρθρου 51 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 132/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.110,81, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε σε αμοιβή για τη δημοσίευση αποφάσεων του Δ.Σ. και του καταλόγου των εκλογικών τμημάτων των Ευρωεκλογών και Βουλευτικών Εκλογών 2009, με την αιτιολογία ότι: α) το δημοσιευθέν κείμενο των αποφάσεων του Δ.Σ. δεν είχε χαρακτήρα περίληψης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 79 του Κ.Δ.Κ., με αποτέλεσμα να επιβαρυνθεί αδικαιολόγητα ο προϋπολογισμός του Δήμου και β) κατά το μέρος που η ως άνω δαπάνη αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για δημοσίευση του καταλόγου των εκλογικών τμημάτων του Δήμου, η δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου και δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 132/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.050, του Δ. Άργους - Μυκηνών, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών επιστημονικού και τεχνικού συμβούλου αξιοποίησης προγραμμάτων Δ΄ Προγραμματικής Περιόδου στη δημοτική ενότητα. Μυκηναίων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί η βεβαίωση υλοποίησης και παραλαβής του αντικειμένου των ανατιθέμενων υπηρεσιών από την αρμόδια Επιτροπή παραλαβής του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 4 και 7 της σχετικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 139/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών αποκατάστασης Βοτανικού Κήπου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν οι παραπάνω εργασίες από το Δήμο, αφού ο Βοτανικός Κήπος ανήκει στη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση «Επινόηση» και θα έπρεπε οι ανωτέρω εργασίες να ανατεθούν από την επιχείρηση αυτή και να βαρύνουν τον προϋπολογισμό αυτής (άρθρο 107 ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87, και 260 Κ.Δ.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 155/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Πύλου-Νέστορος, που

αφορούσε σε αμοιβή για την εργασία «Καταπολέμηση κωνοποειδών στην εδαφική περιφέρεια του Δ. Πύλου-Νέστορος», με την αιτιολογία ότι η ως άνω εργασία είχε ήδη ανατεθεί με προγραμματική σύμβαση στην Αναπτυξιακή Μεσσηνίας Α.Ε. και δεν μπορούσε να ανατεθεί παράλληλα και σε άλλο πάροχο για το ίδιο χρονικό διάστημα και την ίδια περιφέρεια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 354/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.965,50 (επί συμβάσεως συνολικού ποσού ευρώ 41.731,67), του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), ανατέθηκαν οι ως άνω εργασίες σε ιδιώτη, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων του Δήμου, δεν απιτούνταν γι' αυτές εξειδικευμένες γνώσεις ούτε, άλλωστε, επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. εντολές της αρμόδιας Διεύθυνσης, καθώς και δηλώσεις της υπηρεσίας ηλεκτροφωτισμού για την αδυναμία των υπηρετούντων υπαλλήλων να αντιμετωπίσουν τις βλάβες, σύμφωνα με την εγκριθείσα τεχνική περιγραφή (άρθρο 59 π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11) και β) κατά παράβαση του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980, η συνταχθείσα μελέτη ήταν ασαφής, καθ' ότι δεν προσδιορίζονταν οι ποσότητες, δεν εξειδικευόταν το οικονομικό αντικείμενο και δεν προέκυπτε αναλυτικά το προϋπολογιζόμενο κόστος για τη διαπίστωση της επίτευξης του καλύτερου οικονομικού αποτελέσματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 90/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 246/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του Δήμου Σαμοθράκης, που αφορούσε σε αμοιβή για τη σύνταξη φακέλου επενδυτικών προτάσεων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε ολοκληρωθεί η ανατεθείσα εργασία για να δικαιούται ο ανάδοχος αμοιβή (άρθρο 69 π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 78/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 386/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.774,85, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής για εργασίες καθαρισμού παρακείμενων αυλάκων δημοτικών οδών δημοτικής ενότητας Αμβρακικού, με την αιτιολογία ότι: α) από τα

δικαιολογητικά του Χ.Ε. προέκυπτε ότι η συναφθείσα σύμβαση παροχής υπηρεσιών αποτελούσε στην πραγματικότητα σύμβαση μίσθωσης κινητού πράγματος (μηχανήματος JCB), για την οποία δεν τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 199 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. β) αν ήθελε θεωρηθεί ότι πρόκειται για ανάθεση εργασιών καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων, δεν επισυναπτόταν αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., ληφθείσα με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών του, για την ανάθεση των εν λόγω εργασιών σε ιδιώτη λόγω αδυναμίας εκτέλεσής τους με ίδια μέσα από το Δήμο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), γ) δεν δικαιολογείτο η αδυναμία του Δήμου να εκτελέσει τις εν λόγω εργασίες, καθόσον διέθετε τα κατάλληλα μηχανήματα για τις εν λόγω εργασίες (3 μηχανήματα JCB) καθώς και το ανάλογο προσωπικό (4 χειριστές μηχανήματος, 2 μόνιμους και 2 με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ.) και ως εκ τούτου, μη νόμιμα επιβαρυνόταν ο προϋπολογισμός του και δ) η επίκληση του περιορισμένου χρόνου για την εκτέλεση της εργασίας του καθαρισμού των αυλακιών εντός του θέρους δεν δικαιολογούσε την ανάγκη ανάθεσης σε ιδιώτη, καθόσον η σχετική σύμβαση υπεγράφη στο τέλος του καλοκαιριού και έληξε μετά από τέσσερις μήνες, δηλαδή κατά τη χειμερινή περίοδο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 62/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.148, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού-Αθλητισμού-Περιβάλλοντος του Δ. Πυλαίας-Χορτιάτη, που αφορούσε σε αμοιβή για την οργάνωση δεξίωσης, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί τα νόμιμα παραστατικά δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 21/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.041, της κοινωφελούς επιχείρησης του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή ξενοδοχειακών υπηρεσιών σε καλλιτεχνικές και αθλητικές αποστολές, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί αιτιολογίας των ατομικών διοικητικών πράξεων (βλ. και άρθρο 17 του ν. 2690/1999 - ΦΕΚ Α΄ 45 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), δεν αιτιολογείτο επαρκώς η ανάγκη πραγματοποίησης των καλλιτεχνικών και αθλητικών

εκδηλώσεων, β) δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. δικαιολογητικά για τον προσδιορισμό του κόστους των εκδηλώσεων, αλλά και της ιδιότητας των ατόμων, στα οποία παρασχέθηκε η φιλοξενία (άρθρο 169 Κ.Δ.Κ.), γ) η δαπάνη δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες της επιχείρησης, δ) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή) η δαπάνη των εν λόγω υπηρεσιών υπερέβαινε το προσήκον μέτρο και ε) προσκομίστηκαν, μεταξύ άλλων, παραγεγραμμένα δικαιολογητικά (άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 - ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 15/2012 Χ.Ε., ποσού 5.000, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος (Δ.Ο.Π.Α.Π.) Σοφάδων, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες καθαριότητας των εγκαταστάσεων ευθύνης του ανωτέρω Οργανισμού. με την αιτιολογία ότι: α) η ανάθεση των παραπάνω εργασιών έγινε χωρίς προηγούμενη απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και β) στην υπογραφείσα σύμβαση δεν περιλαμβάνονταν τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115) στοιχεία, με αποτέλεσμα, πέραν της αδυναμίας ελέγχου της εφαρμογής της διάταξης της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (ΦΕΚ Α΄ 28), η οικεία σύμβαση να πάσχει ακυρότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 69/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Αλιάρτου, που αφορούσε σε αμοιβή ανώνυμης εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών στον πρώην Δ. Θεσπιέων (νυν Δ. Αλιάρτου) με τίτλο «Εκπόνηση μελέτης – εργασίας και σχεδιασμού για την Αμπελουργία και τις Οινοποιητικές Επιχειρήσεις της ευρύτερης περιοχής του Δήμου Θεσπιέων», με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη για τις παραπάνω υπηρεσίες δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου και δεν συντελούσε, άμεσα ή έμμεσα, στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, καθώς στη μελέτη – εργασία που ανατέθηκε δεν γινόταν καμία αναφορά στην περιοχή του Δήμου αλλά στην ευρύτερη περιοχή του Ν.Βοιωτίας και γενικότερα της Στερεάς Ελλάδας, β) κατά παράβαση των διατάξεων

των άρθρων 103 του Κ.Δ.Κ. και 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), η ανάθεση έγινε από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή από τη Δ.Ε. και όχι από το Δ.Σ. γ) δεν υπήρχε η απαιτούμενη έκθεση ανάληψης δαπάνης από την οικονομική υπηρεσία και δ) η απόφαση του Δ.Σ. δεν είχε εγκριθεί από την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, κατά παράβαση του άρθρου 162 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 151/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 968/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.843,75 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 73.800), του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης μηνός Νοεμβρίου 2012, με την αιτιολογία ότι: α) το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης υπερέβαινε τα όρια της απευθείας ανάθεσης, όπως αυτά ορίζονταν στην Υ.Α. Π1/3305/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789/12.11.2010) και κατά συνέπεια έπρεπε οι ανωτέρω υπηρεσίες να ανατεθούν με τη διαδικασία του ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού, β) δεν επισυναπτόταν μελέτη για την παροχή των υπηρεσιών, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός αυτών υπερέβαινε τα όρια της απευθείας ανάθεσης και ως εκ τούτου δεν ήταν εφαρμοστέα η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) και γ) οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν σε τρίτο κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης του δημοσίου συμφέροντος (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), δεδομένου ότι δεν απαιτούνταν γι' αυτές εξειδικευμένες γνώσεις και ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 63/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.338,54, του Δ. Σερίφου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού σύμβασης παροχής υποστηρικτικών υπηρεσιών εκπόνησης επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν, αν και ζητήθηκαν με το 24/2012 Φ.Ε.Π. της ως άνω Υπηρεσίας Επιτρόπου, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: η σύμβαση και το Φ.Ε.Κ. δημοσίευσης της περίληψης της διακήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 8 του ν. 2741/1999 (ΦΕΚ Α΄ 199), τα αποδεικτικά πληρωμής των δαπανών δημοσίευσης της περίληψης της διακήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 του π.δ. 28/1980

(ΦΕΚ Α΄ 11), τα αποδεικτικά τοιχοκόλλησης της περίληψης της διακήρυξης στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου (άρθρο 284 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.), το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης εργασιών και η βεβαίωση παραλαβής των ανατεθεισών εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 200/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του Δ. Σάμου το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου).

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 1660/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Χίου, που αφορούσε σε καταβολή μέρους της αμοιβής (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 10.300), για την παροχή υπηρεσιών μιας τεχνικού ασφαλείας στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκε η εν λόγω εργασία στη φερόμενη ως δικαιούχο, καθόσον δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 3850/2010 (ΦΕΚ Α΄ 84), δηλαδή δεν διέθετε την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου αυτού πενταετή προϋπηρεσία, β) η παρακολούθηση του προγράμματος επιμόρφωσης σε θέματα ασφαλείας πραγματοποιήθηκε μετά την πρόσληψή της στο Δήμο και, ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη για τη μείωση του χρόνου προϋπηρεσίας (άρθρο 11 του ν. 3850/2010 - ΦΕΚ Α΄ 84), γ) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή) ανατέθηκαν οι ως άνω υπηρεσίες, καθόσον για την εκτέλεσή τους δεν απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις και ενέπιπταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος στον ως άνω Δήμο προσωπικού, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού και δ) κατά παράβαση της ως άνω αρχής, η συμφωνηθείσα αμοιβή υπερέβαινε κατά πολύ το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 206/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Παγγαίου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής (έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 15.000) για «Εκπόνηση οικονομοτεχνικής ανάλυσης και σύνταξη φακέλου υποβολής στο πλαίσια του χρηματοδοτικού μηχανισμού του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197), από κανένα στοιχείο δεν προέκυπτε οικονομοτεχνική ανάλυση και σύνταξη φακέλου, επί των οποίων ο

φερόμενος δικαιούχος θα παρείχε τις υπηρεσίες του, ούτε προσκομίστηκε πρωτόκολλο παραλαβής, ώστε να αποδεικνύεται, λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών στοιχείων του φακέλου, η απαίτηση του αναδόχου κατά του Δήμου και η εκπλήρωση της παροχής των συγκεκριμένων υπηρεσιών από αυτόν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ .Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 58/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.230 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 20.000, πλέον Φ.Π.Α.) του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ζακύνθου, που αφορούσε σε αμοιβή για την τεχνική υποστήριξη έργων, την αναζήτηση χρηματοδότησης από εθνικά και ευρωπαϊκά προγράμματα και την επικοινωνία με υπηρεσίες και φορείς στο πλαίσιο των ανωτέρω εργασιών, με την αιτιολογία ότι: α) το αντικείμενο της ως άνω σύμβασης ήταν ασαφές, καθώς δεν εξειδικεύονταν οι ανατεθείσες εργασίες (άρθρο 3 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11), β) οι ως άνω εργασίες ανατέθηκαν σε ιδιώτη κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), διότι ενέπιπταν στα συνήθη, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου (βλ. άρθρο 12), καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, ενώ δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ότι οι υπηρετούντες στο Δήμο υπάλληλοι δεν επαρκούσαν για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών ούτε, άλλωστε, ότι ο δικαιούχος του Χ.Ε. διέθετε εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία και γ) κατά παράβαση της προαναφερθείσας αρχής της οικονομικότητας, η ως άνω δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, καθώς ήταν ανώτερη του μέσου μηνιαίου μισθού που συνήθως δίνεται για την εκτέλεση της συγκεκριμένης υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 499/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.000 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 10.000), του Δ. Χίου, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες διόρθωσης σφαλμάτων στην απεικόνιση των δημοτικών ακινήτων της Δημοτικής Ενότητας Ιωνίας στο κτηματολόγιο, με την αιτιολογία ότι: α) ο Δήμος δεν έπρεπε να επιβαρυνθεί με τη συγκεκριμένη δαπάνη, αφού από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι η εκτεταμένη αστοχία της απεικόνισης των δημοτικών ακινήτων δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητα της Κτηματολόγιο Α.Ε., β) οι ως

άνω εργασίες ανατέθηκαν σε τρίτο κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), καθόσον ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπηρετούντων στο Δήμο πολιτικών μηχανικών και τοπογράφων μηχανικών, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού και γ) δεν προσδιοριζόταν το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι επί ποιων δημοτικών ακινήτων θα γίνονταν οι διορθώσεις σφαλμάτων ούτε αν η σύμβαση εκτελέστηκε καλώς, ήτοι ποιες διορθώσεις είχαν συντελεστεί, κατά παράβαση των άρθρων 3 και 69 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό της σύμβασης κατά ποσό ευρώ 5.000.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 202/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Α/70/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή μισθώματος ενός λαστιχοφόρου-εκσκαφέα φορτωτή για δράσεις πυροπροστασίας του πρώην Δ. Λαγανά, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δήμος προέβη στην απευθείας μίσθωση του ως άνω μηχανήματος, εφόσον η διάρκεια της σχετικής σύμβασης μίσθωσης, η οποία ανέδραμε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, υπερέβαινε το επιτρεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ. χρονικό διάστημα των τριών μηνών τόσο αυτοτελώς όσο και αθροιζόμενη με τη διάρκεια προηγούμενων μισθώσεων με το ίδιο αντικείμενο που εξοφλήθηκαν με προγενέστερα Χ.Ε.. Περαιτέρω, η επίμαχη δαπάνη κρίθηκε μη κανονική, δεδομένου ότι στα δικαιολογητικά αυτής περιλαμβανόταν βεβαίωση παραλαβής-καλής εκτέλεσης, που υπεγράφη από τα μέλη της οικείας επιτροπής παραλαβής, η οποία είχε συγκροτηθεί κατά παράβαση του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) από δημοτικούς συμβούλους, και όχι από δημοτικούς υπαλλήλους όπως προβλέπει η διάταξη του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α..

Με την 100/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 239/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.800, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μισθωμάτων (πρώτη πληρωμή σε εκτέλεση της σχετικής σύμβασης) Ιουλίου έως Σεπτεμβρίου 2012 του ακινήτου που μίσθωσε ο Δήμος για τη στέγαση διοικητικών υπηρεσιών του, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση μίσθωσης δεν μπορούσε να αποτελέσει νόμιμο

έρεισμα για την πληρωμή της δαπάνης, καθόσον εμφιλοχώρησαν κατά τη διενέργειά της οι ακόλουθες πλημμέλειες: α) η Επιτροπή εκτίμησης των προσφορών, που κατατέθηκαν στον οικείο διαγωνισμό συγκροτήθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 1 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), από έναν δημοτικό σύμβουλο και δύο δημοτικούς υπαλλήλους, αντί, κατά τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω διάταξη, από δύο δημοτικούς συμβούλους και έναν δημοτικό υπάλληλο, και β) στη διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού αναγραφόταν το ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 4 του ως άνω π.δ/τος.

Με την 294/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 103 έως 105/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.550, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Κατερίνης (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν σε δαπάνη για εκμίσθωση φορτηγού μεταφοράς αμμοχάλικου, με την αιτιολογία ότι α) η Δ.Ε.Υ.Α.Κ. προέβη σε επιμέρους απευθείας αναθέσεις ομοειδών μισθώσεων, καθ'ύπέρβαση του ορίου απευθείας ανάθεσης το οποίο ετίθετο από τον Κανονισμό Προμηθειών της επιχείρησης και β) οι επίμαχες πράξεις δημοσιονομικής ανάληψης ήταν μεταγενέστερες της πραγματοποίησης των εν λόγω δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6/1959 (ΦΕΚ Α΄ 114).

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 633/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.400, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μίσθωσης απορριμματοδεκτών (Containers) ανοικτού και κλειστού τύπου με συμπιεστή, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε δαπάνη που αναλογούσε στο συνολικό ποσό της συμβατικής υποχρέωσης, χρονικής διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών, καθόσον από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης μέχρι την ημερομηνία που έφερε το συνημμένο στο επίμαχο Χ.Ε. πρωτόκολλο παραλαβής είχαν παρέλθει μόνο 49 ημέρες. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1271/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο συνολικό ποσό κατά ευρώ 20.945,06.

Με την 42/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 197/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.600,00, του Δ. Βέλου-Βόχας, που αφορούσε στην καταβολή μισθώματος για τη χρήση ιδιωτικής γεώτρησης κατά

το χρονικό διάστημα από 4.7.2012 έως 2.8.2012 προς κάλυψη των υδρευτικών αναγκών της δημοτικής κοινότητας Βραχατίου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης, ο ιδιοκτήτης της γεώτρησης δεν ήταν εφοδιασμένος με άδεια χρήσης σε ισχύ κατά το χρόνο της δημοπρασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 335 και 336/2012 Χ.Ε. του Δ. Αρταίων, συνολικού ποσού ευρώ 21.273,87, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους της δαπάνης μίσθωσης ανατρεπομένων οχημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), μη νομίμως προκρίθηκε η μίσθωση οχημάτων από τρίτο ιδιώτη, καθόσον ο Δήμος διέθετε επαρκή ίδια μέσα, β) για την επίμαχη σύμβαση, ενόψει του προέχοντος χαρακτήρα της ως σύμβασης μεταφοράς και του συνολικού ποσού της, έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνισμός σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και όχι να εφαρμοστεί η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης του γ΄ εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ. και γ) και αν ήθελε θεωρηθεί ότι νομίμως ακολουθήθηκε η διαδικασία απευθείας ανάθεσης μίσθωσης κινητών πραγμάτων, η επίμαχη απόφαση ανάθεσης της μίσθωσης, ήταν πλημμελής, καθόσον το μεν δεν αιτιολόγησε την ανεπάρκεια των ίδιων μέσων του Δήμου, το δε δεν ανέφερε το χρόνο έναρξης της μίσθωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Υ.Α. 5100/1600/10.4.1984 (ΦΕΚ Β΄ 387). Περαιτέρω, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), δεν προέκυπτε με σαφήνεια η αξίωση του φερόμενου ως δικαιούχου, δοθέντος ότι στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν αναφερόταν ούτε το χρονικό διάστημα της μίσθωσης, ούτε το μίσθωμα που έπρεπε να λάβει για κάθε ημέρα εργασίας των οχημάτων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 67/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 417/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.666,67, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην πληρωμή μισθωμάτων κτιρίου για το χρονικό διάστημα από 6.9.2011 έως και 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ο ορισμός εκτιμητικής επιτροπής από το Δ.Σ. του Δήμου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 και 9 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), ούτε επισυναπτόταν η απαιτούμενη έκθεση εκτίμησης του

προς μίσθωση ακινήτου, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ίδιου ως άνω π.δ/τος και β) δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκαν οι προβλεπόμενοι κανόνες δημοσιότητας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. Α1 του άρθρου 3 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), δεδομένου ότι δεν επισυναπτόταν φύλλο δημοσίευσης περίληψης της οικείας προκήρυξης σε εβδομαδιαία νομαρχιακή εφημερίδα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.440,15, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μίσθωσης μηχανημάτων έργων για την εκτέλεση χωματουργικών εργασιών που πραγματοποιήθηκε κατά το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι η συνταχθείσα τεχνική έκθεση δεν προσδιόριζε την κατηγορία των απαιτούμενων μηχανημάτων ούτε τις αιτούμενες ώρες για κάθε κατηγορία μηχανήματος, με αποτέλεσμα στην υπογραφείσα σύμβαση να μην αναφέρονται τα εν λόγω στοιχεία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 και 26 παρ. 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 22 παρ. 3 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 77/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 2/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.555, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός παιδείας, πολιτισμού, αθλητισμού και περιβάλλοντος» του Δ. Μώλου-Αγίου Κωνσταντίνου, που αφορούσε σε δαπάνη καταβολής ενοικίου ακινήτου για τη στέγαση του Ωδείου Μώλου για το χρονικό διάστημα από 1.1.2008 έως 31.7.2011, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση μίσθωσης, κατά το μέρος που αφορούσε στο χρονικό διάστημα από 1.10.2008 έως 1.10.2009 και από 1.8.2010 έως 31.7.2011, είχε συναφθεί μεταξύ της εκμισθώτριας και του Δ. Μώλου και όχι του ν.π.δ.δ. του Δήμου, μολονότι η συγκεκριμένη μίσθωση ακινήτου αφορούσε στο ν.π.δ.δ. και όχι το Δήμο. Περαιτέρω: α) δεν προσκομίστηκε απόφαση έγκρισης του Δ.Σ. του ν.π.δ.δ. για τη σύναψη της ως άνω μίσθωσης, σύμφωνα με το άρθρο 240 του Κ.Δ.Κ., β) δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά της διαδικασίας για τη σύναψή της, σύμφωνα με το π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), γ) ο υπολογισμός των οφειλόμενων ενοικίων για το χρονικό διάστημα από 1.1.2008 έως 1.10.2009 έγινε με σταθερό μηνιαίο μίσθωμα 385 ευρώ, ενώ στη σύμβαση το μίσθωμα είχε ορισθεί σε 333,54 ευρώ, με ετήσια αναπροσαρμογή, δ) για το χρονικό διάστημα από 2.10.2009 έως 31.7.2010, για το οποίο υπολογίσθηκαν μισθώματα, δεν είχε συναφθεί συμφωνητικό μίσθωσης, ε) δεν είχαν προσκομισθεί τα

δικαιολογητικά της δημοπρασίας που έγινε στις 19.7.2010 βάσει του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) και στ) το επίμαχο Χ.Ε. δεν συνοδευόταν από τις αντίστοιχες εκθέσεις ανάληψης δαπανών των ετών 2008 έως και 2011, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.052.

Με την 23/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 474/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην πληρωμή μισθώματος για τη στάθμευση υπηρεσιακών αυτοκινήτων του Δήμου σε ιδιωτικό χώρο, από τον Ιανουάριο έως τον Ιούνιο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου αρμοδιότητα των Ο.Τ.Α α΄ βαθμού να προβαίνουν σε μίσθωση ιδιωτικών χώρων στάθμευσης για τα οχήματά τους. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. 5770/32572/1994 (ΦΕΚ Β΄ 894) και στο άρθρο 1 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117), τα υπηρεσιακά οχήματα οφείλουν να σταθμεύουν ή να διανυκτερεύουν, σε δημόσιους και αν είναι δυνατόν σε ενιαίους και οπωσδήποτε ασφαλείς και φυλασσόμενους χώρους και, μόνο για εξαιρετικούς λόγους, στο πλησιέστερο προς την κατοικία του οδηγού Αστυνομικό Τμήμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είχε λειτουργικό χαρακτήρα, καθόσον δεν σχετιζόταν με την προαγωγή των τοπικών, πολιτιστικών, πνευματικών και λοιπών δραστηριοτήτων των κατοίκων της περιφέρειας ούτε συντελούσε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου όπως αυτοί αναγράφονται στο άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ., επεστράφη αθεώρητο το 123/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.200, του Δ. Πλατανιά, που αφορούσε στην πληρωμή μισθώματος ακινήτου για τους μήνες Ιανουάριο έως Απρίλιο του 2011 για την εγκατάσταση αναμεταδοτών, (πράξη 181/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 183/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.280, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) Δ.Δ. Νικήτης, κατά το χρονικό διάστημα από 12.5.2009 έως 12.3.2012, ήτοι συνολικά 34

μηνών, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε μίσθωμα από 12.5.2009, αντί της ημερομηνίας υπογραφής του επίμαχου συμφωνητικού (2.10.2009), καθόσον, ενόψει και της έλλειψης σχετικού πρωτοκόλλου εγκατάστασης, τα έννομα αποτελέσματα της εν λόγω σύμβασης άρχισαν από της υπογραφής της, μη επιτρεπομένης της αναδρομικότητας αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.880.

Με την 12/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.200, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού Αθλητισμού & Κοινωνικής Προστασίας Δ. Αβδήρων, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων ετών 2007 και 2008 για τη μίσθωση ακινήτου από την επιχείρηση με σκοπό τη στέγασή της, με την αιτιολογία ότι: α) μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε. δεν περιλαμβάνονταν: i) η απόφαση του Δ.Σ. για την ανάγκη μίσθωσης ακινήτου, τον καθορισμό των όρων της δημοπρασίας και τη συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού, ii) το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού και iii) η απόφαση του Δ.Σ. για την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, β) το συμφωνητικό της μίσθωσης δεν ήταν θεωρημένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με το άρθρο 77 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) και γ) το επίμαχο συμφωνητικό υπεγράφη στις 2.7.2007, οπότε η επιχείρηση όφειλε μίσθωμα για το χρονικό διάστημα από 2.7.2007 έως 31.12.2008 και όχι για προγενέστερο αυτού χρόνο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 177/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.998,70, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης μίσθωσης μηχανήματος (λαστιχοφόρου φορτωτή) για καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω μίσθωση ενόψει και της έλλειψης σχετικού πρωτοκόλλου εγκατάστασης μη νόμιμα ανατέθηκε σε ιδιώτη, δεδομένου ότι ο Δ. Λεβαδέων διέθετε μηχανήματα έργου, τα οποία θα μπορούσαν να καλύψουν τις επίμαχες εργασίες καθαρισμού, περαιτέρω, δε, δεν αιτιολογήθηκε η αδυναμία χρήσης των μηχανημάτων έργων του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 101/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 648/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.616,60, του Δ. Κερατσινίου-

Δραπετσώνας, που αφορούσε στη μίσθωση μεταφορικών μέσων για τη μεταφορά μελών δύο Κ.Α.Π.Η. του Δ.Δ Κερατσινίου, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν είχαν επισυναφθεί τα δελτία κίνησης των λεωφορείων με τα οποία έγιναν οι μετακινήσεις, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 13α του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Επιπλέον, οι επισυναπτόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, υπογράφονταν μόνο από τα δύο μέλη της οικείας τριμελούς επιτροπής παραλαβής καλής εκτέλεσης, καθιστώντας άκυρες τις βεβαιώσεις αυτές, βάσει των διατάξεων του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 100/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 132/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.250, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσε στην καταβολή μισθώματος για τη στέγαση δομών και υπηρεσιών της επιχείρησης, για το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου- Φεβρουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι το καταβαλλόμενο ποσό του μισθώματος δεν μειώθηκε κατά το ποσοστό που ορίζει το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180/22-8-2011). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.250.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 8/2012, ποσού ευρώ 3.527,68, του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικο-Πολιτιστικής Ανάπτυξης Σητείας «ΔΟΚΑΣ», το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 462 (πράξη 15/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου) και β) 44/2012, ποσού ευρώ 1.740, του Δ. Δωδώνης, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.200 (πράξη 5/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 649Β και 650Β/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.000, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσαν στην καταβολή μισθώματος μηνός Οκτωβρίου 2012 σε ιδιοκτήτες ακινήτου, το οποίο μίσθωσε ο Δήμος για τη μεταστέγαση υπηρεσιών του, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκαν τα προβλεπόμενα στα άρθρα 65 και 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), 7 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) και 3 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68) δικαιολογητικά διενέργειας της δημοπρασίας (απόφαση του Δ.Σ. για τη μίσθωση του ακινήτου και τον ορισμό των μελών της επιτροπής

εκτίμησης, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τον καθορισμό των όρων της δημοπρασίας, αντίγραφα των φύλλων των νομαρχιακών εφημερίδων, πρακτικό καταλληλότητας), β) δεν προσκομίστηκαν παραστατικά, από τα οποία να προκύπτει ότι οι δαπάνες δημοσίευσης της διακήρυξης της δημοπρασίας στο νομαρχιακό τύπο καταβλήθηκαν από τους ανακηρυχθέντες αναδόχους ούτε ότι το αναλογούν, κατ' επιμερισμό μεταξύ τους, ποσό παρακρατήθηκε από το καταβαλλόμενο για τον καθένα εκ των ιδιοκτητών μίσθωμα κατά την πρώτη πληρωμή του, κατά παράβαση των οριζόμενων στα άρθρα 3 παρ. 3 και 4 παρ.3 του ν. 3548/2007, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 46 του ν.3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), γ) μη νομίμως συμφωνήθηκε ότι το μηνιαίο μίσθωμα θα καταβάλλεται στο πρώτο δεκαήμερο κάθε μήνα, ενώ η καταβολή του μισθώματος θα έπρεπε να γίνεται ανά τρίμηνο και στο τέλος κάθε τριμηνίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76) και δ) δεν προέκυπτε εάν κλήθηκε η επιτροπή εκτίμησης ακινήτων να γνωμοδοτήσει για τη μείωση του μισθώματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 533,31.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 660Β/2012, ποσού ευρώ 900, του Δ. Ιωαννιτών, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 90 (πράξη 19/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 28/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 151/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.840, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων μηνών Ιουλίου έως Δεκεμβρίου 2011 σε ιδιοκτήτες ακινήτου που μίσθωνε το καταργηθέν ν.π.δ.δ. «Παιδικός Σταθμός Εχίνου», με την αιτιολογία ότι: α) μεταξύ των δικαιολογητικών του ανωτέρω Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν Έκθεση Εκτίμησης Ακινήτου από την αρμόδια Επιτροπή, σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 8 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) και β) κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 5 του π.δ. 270/1981, αναγραφόταν στη διακήρυξη ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος 800 ευρώ, ενώ μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος, μετά από επιτόπια έρευνα του ακινήτου, ήταν η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και επιπλέον για το λόγο ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 21 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76) συμφωνήθηκε για τη συγκεκριμένη μίσθωση 3ετής διάρκεια αντί της υποχρεωτικής 12ετούς, β) η πληρωμή του μισθώματος θα έπρεπε να ξεκινήσει από την εγκατάσταση της υπηρεσίας στο μίσθιο, σύμφωνα με σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής, γ) δεν έγιναν οι υποχρεωτικές, σύμφωνα με το ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), δημοσιεύσεις της σχετικής προκήρυξης και δ) το συμφωνητικό δεν ήταν θεωρημένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με το άρθρο 77 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151,) και δεν επισυναπτόταν Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 3661/2008 (ΦΕΚ Α΄ 89), επεστράφη αθεώρητο το 76/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.080, του Δ. Μύκης (πράξη 9/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 92/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 496/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 850,00, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων από 27.9.2012 έως 31.12.2012 λόγω στέγασης γραφείου Τουρισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν ότι τα υπάρχοντα ακίνητα ιδιοκτησίας του Δήμου δεν μπορούσαν να καλύψουν τις ανάγκες στέγασης της εν λόγω υπηρεσίας, β) δεν προηγήθηκε δημοσίευση της επίμαχης προκήρυξης σε νομαρχιακές εφημερίδες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), γ) κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), στις σχετικές διακηρύξεις αναφερόταν τίμημα για τη μίσθωση του ακινήτου, μολονότι για την εκτίμησή του αρμόδια ήταν η επιτροπή του άρθρου 7 του προαναφερθέντος π.δ., ενώ και η απόφαση κατακύρωσης της Οικονομικής Επιτροπής ήταν αναιτιολόγητη ως προς τον προσδιορισμό μισθώματος κατά πολύ μικρότερου του ορισθέντος στην επίμαχη προκήρυξη, δ) η έκθεση της εκτιμητικής επιτροπής αναφορικά με τη μίσθωση γραφείου τουρισμού, η λειτουργία του οποίου δεν προβλεπόταν στον ισχύοντα κατά τον κρίσιμο χρόνο Ο.Ε.Υ. του Δήμου, ήταν αναιτιολόγητη, καθόσον δεν προέκυπτε γιατί κρίθηκε κατάλληλο ακίνητο που δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ περαιτέρω δεν προβλεπόταν η επιβάρυνση του εκμισθωτή με τις εργασίες που θα έπρεπε να εκτελεστούν στο μίσθιο. Επιπροσθέτως, η πληρωμή του μισθώματος δεν ορίστηκε από την ημερομηνία εγκατάστασης της υπηρεσίας στο μίσθιο κατόπιν σύνταξης σχετικού πρωτοκόλλου παραλαβής του ακινήτου, σύμφωνα με τα άρθρα 21 και 17 παρ. 1 και 3 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76), ενώ το μίσθωμα ανεπιτρέπτως δεν

ορίστηκε καταβλητέο στο τέλος κάθε τριμήνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 138/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 499/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 538,70, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου μηνός Ιουνίου 2012 για τη μίσθωση ακινήτου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η δημοσίευση της διακήρυξης (αντίγραφα των αποδεικτικών τοιχοκόλλησης, φύλλα των εφημερίδων στις οποίες τυχόν δημοσιεύτηκε), κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 4 και 5 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) και β) μισθώθηκε ακίνητο 92,88 τ.μ. κατόπιν αιτήματος του Δήμου και σχετικής απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης που προέβλεπε ότι το προς μίσθωση οίκημα θα έπρεπε, προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες στέγασης των νεοεισερχομένων υπηρεσιών του Δήμου, να έχει επιφάνεια άνω των 150 τ.μ.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 8/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 79/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.769,68, του Δ. Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, που αφορούσε στην προμήθεια φυτών, λουλουδιών και δέντρων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), το σχέδιο σύμβασης της ανωτέρω προμήθειας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 135.135,10 (πλέον Φ.Π.Α.), δεν υποβλήθηκε στο Ελ.Σ. για προληπτικό έλεγχο νομιμότητας, πριν την υπογραφή του, με συνέπεια η σχετική σύμβαση να είναι άκυρη.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 136, 137, 138 και 139/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.072,19, του Δ. Κορινθίων (Πράξη 130/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 28/2012, ποσού ευρώ 22.620,11, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Κομοτηνής (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ., στο Ν. Ροδόπης), 2) 29/2012, ποσού ευρώ 3.621,89, της Δ.Ε.Υ.Α.Κ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 47/2012, ποσού ευρώ 6.166,90, του Δ. Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2012 της

Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 4) 27/2012, ποσού ευρώ 5.045,83, του Δ. Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 64/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.676,34, του Δ. Πύργου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών επισκευής και συντήρησης δεματοποιητή, με την αιτιολογία ότι το κόστος προμήθειας των απαιτούμενων για την επισκευή του ανωτέρω μηχανήματος ανταλλακτικών υπερέβαινε το τιθέμενο από την Κ.Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) όριο των ευρώ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών από τους Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι α) η απόφαση του Δημάρχου περί ανάθεσης της ως άνω προμήθειας καθώς και η σχετική απόφαση διάθεσης πίστωσης της Δ.Ε. του Δήμου εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίηση της δαπάνης, κατά παράβαση των άρθρων 11 και 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διορ. ΦΕΚ Α΄ 145 και 197), β) δεν προηγήθηκε της πραγματοποίησης της επίμαχης δαπάνης η έκδοση σύμφωνης γνώμης του Υπουργού Τουριστικής Ανάπτυξης, κατά παράβαση του άρθρου 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230) και γ) η έγκριση διάθεσης πίστωσης για την προμήθεια πραγματοποιήθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι τη Δ.Ε., αντί του Δ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων της περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., (πράξη 58/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επίσης για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι α) δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 περ. γ της Κ.Υ.Α. οικ.50698/2011 (ΦΕΚ Β΄ 2832), 21 παρ. 8 και $22^{Α}$ παρ. 3 (ε) του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 4 παρ. 5 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) διαδικασία περί του τρόπου εγγραφής των υποχρεώσεων παρελθόντων οικονομικών ετών στον προϋπολογισμό των Ο.Τ.Α. και β) δεν επισυνάφθηκαν στο επίμαχο Χ.Ε.: i) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τη διάθεση της πίστωσης, ii) απόφαση του Δημάρχου για τον καθορισμό των όρων του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., iii) το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., iv) η απόφαση του Δημάρχου για την έγκριση του

αποτελέσματος του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., v) η σύμβαση υπογεγραμμένη από το δήμαρχο και τον ανάδοχο, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., vi) αντίγραφο της εγγύησης καλής εκτέλεσης της σύμβασης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 26 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και vii) η απόφαση του Δ.Σ. με την οποία συγκροτήθηκε η επιτροπή παραλαβής προμηθειών, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., επεστράφη αθεώρητο το 28/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.400, του Δ. Λειψών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια προγράμματος μισθοδοσίας και διαχείρισης προσωπικού (πράξη 33/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 240^{Α} και 245^{Α}/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.804,85, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην προμήθεια φωτοαντιγραφικού χαρτιού και γραφικής ύλης, για τις ανάγκες των διοικητικών υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τα προμηθευθέντα είδη αποτελούσαν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά, των οποίων η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη υπερέβαινε το τιθέμενο από την Κ.Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) όριο των ευρώ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών, και ως εκ τούτου, μη νόμιμα επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 144, 145 και 175/2012, συνολικού ποσού ευρώ 44.909,76, του Δ. Μεγαρέων (Πράξη 147/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, στην οποία ως πρόσθετος λόγος μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε. αναφέρεται και η διενέργεια των επίμαχων προμηθειών πριν από την υπογραφή των οικείων συμβάσεων), 2) 700 έως 707 και 713/2012, συνολικού ποσού ευρώ 63.119,13, του Δ. Κατερίνης (Πράξη 99/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 301Ε, 302Ε και 303Ε/2012, συνολικού ποσού ευρώ 39.990,99, του Δ. Ελασσόνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 81/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2^{η} Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), 2) 302 και 303/2012, συνολικού ποσού ευρώ 25.643,95, του Δ. Κομοτηνής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης), 3) 475 και 476/2012,

συνολικού ποσού ευρώ 19.981,35, του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 88/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 4) 200 και 201/2012, συνολικού ποσού ευρώ 19.671,43, του Δ. Μινώα Πεδιάδος, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 5) 33 και 34/2012, συνολικού ποσού ευρώ 17.658, του Δ. Πρεσπών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 7/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας), 6) 588, 602 και 643/2012, συνολικού ποσού ευρώ 15.240,93, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 102/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας), 7) 47/2012, ποσού ευρώ 14.987,55, του δημοτικού ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ΚΟΙΝΩ.ΠΟΛΙΤΙ.Α. Ιεραπέτρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 88/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου), 8) 108/2012, ποσού ευρώ 13.176, του Δ. Σιντικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών), 9) 335/2012, ποσού ευρώ 8.602,55, του Δ. Σαρωνικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 10) 2491/2012, ποσού ευρώ 8.462,40, του Δ. Αθηναίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων), 11) 63, 64 και 65/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.568, του ν.π.δ.δ. Δημοτικοί Παιδικοί και Βρεφονηπιακοί Σταθμοί Πτολεμαϊδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης) και 12) 475 και 476/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.981,35 του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 88/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 111/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 189/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.030,10, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη προμήθεια αποτελούσε μέρος προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού του Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 147.600, για την ανάθεση της οποίας έπρεπε να γίνει ένας ενιαίος τακτικός διαγωνισμός και όχι δύο πρόχειροι διαγωνισμοί, καθώς η συνολική δαπάνη για προμήθεια λαμπτήρων και ηλεκτρολογικού υλικού πάσης φύσεως, είδη που αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά, υπερέβαινε το τιθέμενο από την Υ.Α. Π1/3305/10/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789) όριο των ευρώ 60.000, χωρίς Φ.Π.Α., πέραν του οποίου έπρεπε να διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός.

Με την 128/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 247/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.200, του Δ. Πύργου, που αφορούσε σε δαπάνη αγοράς ακινήτου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 3 της Κ.Υ.Α. Α5/1210/10.4.1978 (ΦΕΚ Β΄ 424) υγειονομικές διατάξεις καθώς και εκείνες του άρθρου 186 παρ.3 του Κ.Δ.Κ. περί διενέργειας δημοπρασίας.

Με την 141/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 198/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 226.100, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ενός ρυμουλκού με ρυμουλκούμενη πρέσα απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και εκείνων της Υ.Α. Π1/1267/2009 (ΦΕΚ Β΄ 1437), για την προμήθεια του ως άνω είδους προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός με προϋπολογισμό μικρότερο του ποσού με το οποίο εντάχθηκε στο Ε.Π.Π. έτους 2009, χωρίς προηγούμενη έκδοση σχετικής τροποποιητικής απόφασης, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131), στην περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύθηκε στο τεύχος προκηρύξεων δημοσίων συμβάσεων, δεν είχε περιληφθεί ο όρος περί του επιτρεπτού ή μη της υποβολής εναλλακτικών προσφορών και γ) κατά παράβαση των όρων της σχετικής προκήρυξης, αφενός έγιναν δεκτές προσφορές που υπερέβαιναν την προϋπολογισθείσα δαπάνη, αφετέρου το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε καθ’ υπέρβαση αυτής, χωρίς στη σχετική κατακυρωτική απόφαση να διαλαμβάνεται ειδική αιτιολογία.

Με την 145/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 280/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.476,30, του Δ. Ωραιοκάστρου, που αφορούσε σε δαπάνη πληρωμής περιοδικής έκδοσης ενημερωτικού εντύπου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη προμήθειας εντύπων, των οποίων το περιεχόμενο εξαντλείται στην παρουσίαση του έργου της δημοτικής αρχής στους διάφορους τομείς δράσεις της, δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε δύναται να χαρακτηριστεί ως λειτουργική.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 179/2012, ποσού ευρώ 14.981, του Δ. Κορδελιού-Ευόσμου (πράξη 13/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 2) 377/2012, ποσού ευρώ 13.898,31, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια υλικών συντήρησης πυλώνων αναμεταδοτών τηλεοπτικού (αναλογικού – δορυφορικού) σήματος (πράξη 65/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 3) 213/2012, ποσού ευρώ 11.685, του Δ. Σιντικής, (πράξη 49/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών και 4) 359Β/2012, ποσού ευρώ 6.998,00, του Δ. Γορτυνίας, (πράξη 83/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν

Με την 170/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 368 και 369/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.460,59, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσαν στην προμήθεια απορρυπαντικού-αποσμητικού υγρού για κάδους, με την αιτιολογία ότι η υποβληθείσα κατά τη διαγωνιστική διαδικασία ένσταση συμμετέχουσας εταιρείας απερρίφθη με απόφαση αναρμόδιου οργάνου (Αντιδημάρχου) και όχι της Οικονομικής Επιτροπής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 15 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α..

Με την 193/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 843/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.020,02, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας έτους 2008 (παντελόνια εργασίας, βαμβακερά φούτερ και μπλούζες T- SHIRTS), με την αιτιολογία ότι: α) η χορήγηση των ειδών αυτών ατομικής προστασίας δεν προβλεπόταν από την Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503) και β) δεν διενεργήθηκε ενιαίος δημόσιος τακτικός διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων της ισχύουσας κατά τον κρίσιμο χρόνο Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112), δοθέντος ότι η συνολική δαπάνη για την προμήθεια των ανωτέρω ειδών αλλά και άλλων ειδών, τα οποία θεωρούνται ομοειδή, ανερχόταν κατά το ίδιο έτος στο ποσό των ευρώ 52.267,75.

Με την 220/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 54/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.359,76, του

Δ. Ικαρίας, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας αδρανών υλικών, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση προμήθειας δεν ήταν δυνατό να ανατρέχει στο παρελθόν και να καταλαμβάνει διενεργηθείσα προμήθεια σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της υπογραφής της, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των συστατικών ατομικών διοικητικών πράξεων- διοικητικών συμβάσεων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 425 έως 429/2012, συνολικού ποσού ευρώ 47.556,82, του Δ. Βέροιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας), 2) 423/2012 έως 424/2012, συνολικού ποσού ευρώ 24.234,53, του Δ. Βέροιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 17 έως 21/2012, συνολικού ποσού ευρώ 47.474,74, του Δ. Μαρώνειας-Σαπών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης).

Με την 222/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 162/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.555,88, του Δ. Μώλου – Αγίου Κωνσταντίνου, που αφορούσε στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για τη συντήρηση του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πλημμελής αναγραφή της διεύθυνσης του αναδειχθέντος μειοδότη επί του σώματος της υποβληθείσας από αυτόν εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (αναγκαίου για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχείου, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 1 εδ. στ΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και την παράγραφο 5 της διακήρυξης) συνιστούσε ουσιώδης έλλειψη αυτής και καθιστούσε απαράδεκτη τη συμμετοχή του στο σχετικό διαγωνισμό, καθόσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στοιχεία δεν προέκυπτε χωρίς αμφιβολία ότι με την εν λόγω εγγυητική επιστολή παρεχόταν εγγύηση υπέρ αυτού.

Με την 96/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 193/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.995,38, του Δ. Πύδνας-Κολλινδρού, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας κουφωμάτων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης θα έπρεπε να προηγείται όλων των άλλων διαδικασιών που προβλέπονται για την

πραγματοποίηση της επίμαχης δαπάνης (αποφάσεων ανάθεσης, τιμολογίων και πρωτοκόλλων παραλαβής).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 177/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.801,90, του Δ. Πύδνας-Κολλινδρού (Πράξη 49/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 24 και 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., διότι: i) δεν προσκομίστηκε απόφαση του Δ.Σ. για την έναρξη της διαδικασίας διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, ii) η εκτέλεση της σύμβασης, ως προς το χρόνο παράδοσης των υλικών, τροποποιήθηκε σε σχέση με τα διαλαμβανόμενα στην σχετική προκήρυξη, χωρίς τούτο να προβλέπεται από συμβατικό όρο ή να προσκομίζεται σύμφωνη και τεκμηριωμένη γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου και iii) δεν προσκομίστηκαν υπογεγραμμένες η τεχνική έκθεση, οι τεχνικές προδιαγραφές και η σχετική ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, επεστράφη αθεώρητο το 210/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 94.516,78, του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας υδραυλικών υλικών για το έτος 2012 (πράξη 15/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 633/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760,00, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην προμήθεια και εγκατάσταση αντλητικού συγκροτήματος στην Τοπική Κοινότητα Τσουκαλέΐκων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 και 36 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., στη σύμβαση προμήθειας που υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου προμηθευτή δεν προσδιορίζονταν ο τόπος, τρόπος και χρόνος παράδοσής του, ενώ για την πληρωμή της αξίας του ήταν απαραίτητη η έκδοση δελτίου εισαγωγής του στην αποθήκη του οικείου Δήμου.

Με την 109/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 310/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.020, του Δ. Τήνου, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών μονάδας αφαλάτωσης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., οι τεχνικές προδιαγραφές των ανταλλακτικών συντάχθηκαν μετά την απόφαση ανάθεσης της προμήθειας, β) η ανάληψη της υποχρέωσης και η υπογραφή της σύμβασης έγιναν σε

χρόνο μεταγενέστερο της παράδοσης των υλικών από τον προμηθευτή, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), γ) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. Π1/3305/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789), η προμήθεια ανατέθηκε απευθείας, χωρίς να αιτιολογείται επαρκώς η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτα γεγονότα και δ) από διεξαχθέντα προληπτικό έλεγχο άλλου φορέα για το ίδιο είδος ανταλλακτικού, η προμήθεια του οποίου έγινε μετά από πρόχειρο διαγωνισμό, διαπιστώθηκε ότι η τιμή αγοράς του από το Δήμο ήταν σημαντικά υψηλότερη, αυξάνοντας το κόστος συνολικά κατά ευρώ 11.200 πλέον Φ.Π.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 110/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 7/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 66.379,26, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, που αφορούσε στην προμήθεια εξοπλισμού αντιμετώπισης θαλάσσιας ρύπανσης, με την αιτιολογία ότι δεν περιλαμβάνονταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. i) οι τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και ii) το φύλλο της εφημερίδας στην οποία δημοσιεύτηκε η διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού και η απόφαση δέσμευσης πίστωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/10 (ΦΕΚ Α΄ 194). Επιπλέον, στη διακήρυξη δεν ορίστηκε η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και η δαπάνη δεν βάρυνε τον οικείο Κ.Α. του προϋπολογισμού του Δήμου, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 104 έως και 109/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.380,98, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε δαπάνη για εργασίες επισκευής και προμήθειας ανταλλακτικών για τα οχήματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τα τιμολόγια-δελτία αποστολής των προμηθευθέντων ανταλλακτικών εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο (5 μήνες μετά) από την τοποθέτηση των ανταλλακτικών στα ως άνω οχήματα, όπως προκύπτει από τις οικείες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών, κατά παράβαση των οριζόμενων στον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 13/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου-Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν

αθεώρητα τα 548 και 560/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.867, του Δ. Λέσβου, που αφορούσαν σε αγορά ακινήτου εκ μέρους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 99 του Κ.Δ.Κ., στη συνεδρίαση του Δ.Σ. του Δ. Λέσβου, στην οποία αποφασίστηκε η πραγματοποίηση της δαπάνης, συμμετείχε και εισηγήθηκε το θέμα ο νυν αντιδήμαρχος της Δημοτικής Ενότητας Αγίας Παρασκευής (και πρώην Δήμαρχος Αγίας Παρασκευής), ο οποίος ήταν και ο πωλητής του επίμαχου ακινήτου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 72/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 489 και 490/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.079,80, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν σε αμοιβή για την προμήθεια υδραυλικών ειδών και υδρομετρητών για τις ανάγκες της υπηρεσίας ύδρευσης του πρώην Δ. Καμείρου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων 3 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), ο Δήμος προέβη στην προμήθεια υδραυλικών ειδών, κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, μολονότι ο προϋπολογισμός της προμήθειας αυτής (44.942,89 ευρώ), αθροιζόμενος με το ποσό των 14.743,60 ευρώ, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας όμοιων ή ομοειδών ειδών (υδρομετρητών), τα οποία είχαν προηγουμένως ανατεθεί απευθείας, υπερέβαινε το όριο των 45.000,00 ευρώ, πέραν του οποίου θα έπρεπε να διενεργηθεί ανοικτός διαγωνισμός και β) κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν προηγήθηκε της διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού δημοσίευση περίληψης της διακήρυξης σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα της πόλης της Ρόδου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 66065/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.500, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στα ίδια ως άνω Υπουργεία και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια εκλογικού υλικού, λόγω των βουλευτικών εκλογών της 16ης Μαΐου 2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν αθεώρητο τιμολόγιο, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 2 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84) και γ) μη νομίμως επιβαρύνθηκε με Φ.Π.Α. η επίμαχη δαπάνη, καθόσον το Ελληνικό Δημόσιο δε θεωρείται υποκείμενο του Φ.Π.Α. για πράξεις που ενεργεί κατά την εκπλήρωση της αποστολής του, σύμφωνα με

τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 196220/2012 όμοιο με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.500, το οποίο επίσης επεστράφη αθεώρητο με την 36/2012 πράξη της Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με την αιτιολογία ότι δεν εκδόθηκε γραμμάτιο είσπραξης επί πιστώσει σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου α΄ της παρ.1 του άρθρου 8 της Υ.Α. 34664 Ι.242/1952 (ΦΕΚ Β΄ 187). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 9/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.060, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωνικής Πολιτιστικής και Τουριστικής Ανάπτυξης (Δ.Ε.Κ.ΠΟ.Τ.Α.) Δράμας, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας ξύλινων λυόμενων κατασκευών, με την αιτιολογία ότι η διενέργεια, η αποσφράγιση και η αξιολόγηση των προσφορών του επίμαχου διαγωνισμού πραγματοποιήθηκε από πλημμελώς συγκροτηθείσα επιτροπή και συγκεκριμένα από επιτροπή αποτελούμενη από τρεις δημοτικούς συμβούλους και μέλη του Δ.Σ. της Δ.Ε.Κ.ΠΟ.Τ.Α., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 46 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., σύμφωνα με τις οποίες η διενέργεια διαγωνισμών προμηθειών και η αξιολόγηση των αποτελεσμάτων γίνεται από επιτροπές, οι οποίες συγκροτούνται με απόφαση Δ.Σ. από τρεις δημοτικούς υπαλλήλους. Επιπλέον, υποβλήθηκε μόνο μια προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή από την επιτροπή χωρίς την ύπαρξη συγκριτικών στοιχείων από προηγούμενους διαγωνισμούς καθώς και της τρέχουσας στην αγορά τιμής, προκειμένου να κριθεί αν η προσφερόμενη στη συγκεκριμένη διαδικασία τιμή ήταν ή όχι η συμφέρουσα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 91/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 189 και 190/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.989,27, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών χαλικόστρωσης δημοτικών δρόμων σε δύο δημοτικές ενότητες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της αξίας των υπό προμήθεια υλικών, οι επίμαχες δαπάνες αποτελούσαν προμήθεια υλικού (και όχι παροχή υπηρεσιών), για την ανάθεση της οποίας εφαρμογή έχουν οι διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και όχι εκείνες του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Ως εκ τούτου, έπρεπε να τηρηθούν οι διαδικασίες του πρόχειρου διαγωνισμού και όχι

της απευθείας ανάθεσης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., καθόσον το ποσό των ανατεθεισών προμηθειών υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 24/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 670/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.727,83, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε προμήθεια δοχείων φίλτρων μονάδας αφαλάτωσης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις της Δ.Ε. για τη νομιμοποίηση-άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας της μονάδας, β) η προμήθεια ανατέθηκε απευθείας και όχι κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, μολονότι αφενός η επίμαχη δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή ή απευθείας ανάθεση σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 27319/18/07/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., αφετέρου από τα επισυναπτόμενα παραστατικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η συνδρομή εξαιρετικά επείγουσας περίστασης που δικαιολογούσε την απευθείας ανάθεση σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1δ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και γ) δεν έγινε η προσήκουσα παρακράτηση του φόρου εισοδήματος, κατά παράβαση του άρθρου 55 παρ. 1 περ. στ΄ του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151). Το ανώτερο Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η επιτροπή παραλαβής των υλικών δεν είχε συγκροτηθεί για τη συγκεκριμένη προμήθεια, αλλά, αντιθέτως, συγκροτήθηκε ενιαία επιτροπή «διενέργειας-διεξαγωγής διαγωνισμών και παραλαβής προμηθειών» για όλες τις προμήθειες του Δήμου έτους 2011, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., επεστράφη αθεώρητο το 251/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.669,13, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας υδραυλικών υλικών για την κάλυψη έκτακτων αναγκών της Δημοτικής Ενότητας Λινδίων (πράξη 71/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 129^{Α}/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 32.961,23, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι: α) η επίμαχη προμήθεια

είχε πραγματοποηθεί σε χρόνο προγενέστερο της έγκρισης παράτασης της οικείας σύμβασης, β) οι οικείες αναλήψεις υποχρέωσης είχαν εκδοθεί κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), καθόσον είχαν πραγματοποιηθεί σε χρόνο προγενέστερο της εγκεκριμένης παράτασης και γ) αν και στο αρχικό συμφωνητικό προβλεπόταν δυνατότητα παράτασης τριών (3) μηνών της σύμβασης υπό την προϋπόθεση γραπτής εκδήλωσης της σχετικής πρόθεσης του Δήμου εντός δύο (2) μηνών πριν τη λήξη της και αντίστοιχης εντός μηνός αποδοχής από τον αντισυμβαλλόμενο, από τα δικαιολογητικά του ως άνω Χ.Ε. δεν προέκυπτε η πλήρωση των ανωτέρω προϋποθέσεων παράτασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 134 και 135/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.713,68, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην προμήθεια στολών των υπαλλήλων της Δημοτικής Αστυνομίας για το έτος 2007, με την αιτιολογία ότι: α) οι στολές δεν χορηγήθηκαν εντός του έτους 2007, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 της Υ.Α. 55572/2005 (ΦΕΚ Β΄ 1648), β) αν και κατά το έτος 2006 ο Δ. Μυκόνου είχε χορηγήσει στους δημοτικούς αστυνόμους παλτό που χορηγείται ανά 5 έτη, το είδος αυτό συμπεριελήφθη στην επίμαχη προμήθεια του έτους 2007, γ) μη νόμιμα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό υποψήφιος, χωρίς ο λόγος απόρριψής του να στηρίζεται σε διάταξη της διακήρυξης, δ) δεν τηρήθηκαν οι κανόνες δημοσιότητας που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 και 3 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ε) τα πρακτικά διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν συντάχθηκαν σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και στ) η ανάδοχος ένωση προμηθευτών και δικαιούχος του επίμαχου Χ.Ε., δεν διέθετε τα οριζόμενα στα άρθρα 7 περ. ε και 8 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α προσόντα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 53 και 54 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.274, του Δ. Αμυνταίου, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού των «έργων» «Διαμόρφωση παιδικής χαράς» σε δύο διαφορετικές τοπικές Κοινότητες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε η ανάθεση με τις διατάξεις περί δημοσίων έργων του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), καθώς επρόκειτο για προμήθεια και τοποθέτηση οργάνων παιδικών χαρών, ήτοι υλικών τα οποία δε συνδέονταν κατά

τρόπο διαρκή και σταθερό με το έδαφος. Συνεπώς έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., η συνολική δε δαπάνη, αθροιζόμενη για τις δύο τοπικές κοινότητες υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρεπόταν, σύμφωνα με την 27319/2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945), απευθείας ανάθεση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 109/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 216/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.911,44, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν: α) δημοσίευση περίληψης της διακήρυξης, βάσει των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) η σχετική ανακοίνωση κατακύρωσης και η αποστολή της στον δικαιούχο βάσει των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 24 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και γ) υπογεγραμμένη σύμβαση μεταξύ των δύο συμβαλλομένων μερών, η υποχρέωση υπογραφής της οποίας προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 24 παρ. 3 και 5 και 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., 17 έως 19 και 23 της διακήρυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 823/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.755,16, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας καυσίμων, σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Αγρινίου, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι είχε τηρηθεί η διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 633 παρ. 1 και 2 του Κ.Πολ.Δ. (δεύτερη κοινοποίηση και βεβαίωση μη άσκησης ανακοπής), ούτως ώστε η εν λόγω διαταγή πληρωμής να καταστεί τελεσίδικη και να αποκτήσει δεσμευτική για το Ελ. Σ ισχύ δεδικασμένου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2 και 3/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.799,89, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων για τις ανάγκες των δημοτικών οχημάτων κατά τους μήνες Νοέμβριο-Δεκέμβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι υποβλήθηκαν για θεώρηση χωρίς την ύπαρξη εγκεκριμένου προϋπολογισμού έτους 2012 του Δήμου και ο Κ.Α.Ε. σε βάρος του

οποίου είχαν ενταλματοποιηθεί δεν ενέπιπτε στις υποχρεωτικές δαπάνες του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 16/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 84.917,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Ξάνθης, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών και επισκευή καθαριστικού συστήματος υδροληψίας, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν: α) το πρωτότυπο τιμολόγιο αλλά αντίγραφο αυτού και β) πιστωτικό τιμολόγιο για τη συμφωνηθείσα με ιδιωτικό συμφωνητικό μείωση της οφειλής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 57/2012 όμοιο, στο οποίο επισυνάφθηκαν τα ελλείποντα δικαιολογητικά, και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.990.

Με την 25/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 93 και 94/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.865,20 και 12.066,30 αντίστοιχα, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσαν σε δαπάνη προμήθειας και μεταφοράς πόσιμου νερού σε δημοτική κοινότητα, η οποία κατά τη θερινή περίοδο του έτους 2011 αντιμετώπισε, λόγω βλάβης του αντλιοστασίου, σοβαρά προβλήματα έλλειψης νερού, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερέβαινε αντιστοίχως τα ποσά των ευρώ 8.542,80 και 6.407,10 (συνολικά ευρώ 14.949,90), τα οποία αντιστοιχούν στην προμήθεια νερού με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης από την Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα το άρθρο 72 παρ.1δ του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δεν ήταν νόμιμη διότι: α) οι δύο απευθείας αναθέσεις που επακολούθησαν, με σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου, έγιναν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και της 27319/2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945), δοθέντος ότι η αξία των εν λόγω προμηθειών αθροιζομένων με τις προηγηθείσες όμοιες υπερέβαινε σε ετήσια βάση κατ΄ είδος το ποσό των 15.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται απευθείας ανάθεση με απόφαση του Δημάρχου, β) δεν προηγήθηκε απόφαση του αρμόδιου προς τούτο οργάνου, ήτοι της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιδ΄ του ν.3852/10, ούτε προκύπτει ότι οι αποφάσεις του Δημάρχου ελήφθησαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ. 2 του ν.3852/2010, με τις οποίες επιτρέπεται η άσκηση εκ μέρους του Δημάρχου αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής, καθόσον δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη

στην επίμαχη διάταξη διαδικασία (υποβολή αποφάσεων προς έγκριση κατά την επόμενη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 15/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.871,20, του Δ. Σίφνου, το οποίο αφορούσε σε προμήθεια εξοπλισμού παιδικής χαράς, με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διαδικασίες ανάληψης υποχρέωσης, που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), β) δεν περιλαμβάνονταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. οι τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού εγκεκριμένες από το Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και γ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 22Α του ν. 2362/1995, ο Δήμος ανέλαβε νέες υποχρεώσεις πριν εξοφλήσει τις αντίστοιχες παλαιότερων οικονομικών ετών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 171/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.486,84, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε προμήθεια γάλακτος, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε προς πληρωμή ποσότητα γάλακτος επιπλέον από την προβλεπόμενη στη σύμβαση που συνήφθη μεταξύ του Δήμου και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.114,42.

Με την 58/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 107 και 109/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.880,43, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Κατερίνης, που αφορούσαν σε δαπάνη προμήθειας εξαρτημάτων και υλικών ύδρευσης και αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκαν οι αρμοδίως εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ούτε η απόφαση ανάθεσης του Προέδρου του Δ.Σ. της επιχείρησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. αντίστοιχα και β) δεν προσκομίστηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 50/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 514/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.630, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε αγοραπωλησία τμήματος αγρού, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκαν το συμβόλαιο μεταβίβασης-αγοράς του ακινήτου και το πιστοποιητικό μεταγραφής στο υποθηκοφυλάκειο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 16/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.584,00, του Δ. Ερμιονίδας, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής του πρώην Δ. Ερμιόνης για προμήθεια βεγγαλικών, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. δεν είχε επισυναφθεί απόφαση Δ.Σ. για την πληρωμή της δαπάνης, β) η δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, γ) οι τεχνικές προδιαγραφές, η απόφαση του Δημάρχου για τη διενέργεια της προμήθειας, καθώς και η σχετική σύμβαση έφεραν ημερομηνία μεταγενέστερη της εκτέλεσης της προμήθειας, όπως προέκυπτε από τα σχετικά δελτία αποστολής και δ) δεν είχε επισυναφθεί δελτίο εισαγωγής υλικού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 και 26 του β.δ της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 217/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.494,35, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε σε προμήθεια υλικών για τη στερέωση του Ι.Ν. Αγίου Νικολάου Άνω Βρωμόβρυσης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, ώστε να θεωρηθεί νόμιμη κατά το άρθρο 37 παρ. 2 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε. Η δαπάνη, όμως, εξοφλήθηκε με το 321/2012 Χ.Ε., σε εκτέλεση της 397/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμάτας.

Με την 152/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 430/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.449,02, του Δ. Πύργου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας φωτιστικών σωμάτων του πρώην Δ. Ιάρδανου, με την αιτιολογία ότι το οικείο δελτίο αποστολής-τιμολόγιο προσκομιζόταν υπό τη μορφή ακριβούς αντιγράφου, μολονότι, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 1599/1986

(ΦΕΚ Α΄ 75), δεν είναι δυνατή η επικύρωση αντιγράφων τιμολογίων λόγω απωλείας του πρωτοτύπου. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 17/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ.), που αφορούσε σε προμήθεια-εκτύπωση 50.000 τευχών του περιοδικού «Εκτός των Τειχών», με την αιτιολογία ότι δεν συγκροτήθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), η επιτροπή διενέργειας του οικείου διαγωνισμού κατά την ημέρα διεξαγωγής αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 10/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 117, 118 και 119/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.809,75, του Δ. Ζακύνθου, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού του πρώην Δ. Αρκαδίων, με την αιτιολογία ότι: α) επισυνάφθηκε συγκεντρωτικό πρωτόκολλο παραλαβής για όλα τα επίμαχα τιμολόγια, τα οποία είχαν διαφορετικές ημερομηνίες μεταξύ τους, κατά παράβαση της οικείας σύμβασης και του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) η σχετική σύμβαση υπεγράφη το 2009, ωστόσο προσκομίστηκαν τιμολόγια έκδοσης έτους 2008, γ) σε κανένα τιμολόγιο δεν επισυνάφθηκε δελτίο αποστολής θεωρημένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., δ) δεν επισυνάφθηκε η σχετική απόφαση του Δ.Σ. περί αναμόρφωσης του προϋπολογισμού, ενώ το προϋπολογιζόμενο ποσό στην οικεία μελέτη καθώς και σε άλλα δικαιολογητικά παραποιήθηκε, ε) η επίμαχη απευθείας ανάθεση διενεργήθηκε για άλλη προμήθεια και με διαφοροποιημένο το ποσό και στ) όλα τα δικαιολογητικά, όπως αποφάσεις Δημάρχου, γνωμοδότηση της επιτροπής αξιολόγησης κλπ, πρωτοκολλήθηκαν με τον ίδιο αριθμό. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Πρέβεζας, επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.342,11, του ν.π.δ.δ. του Δ. Πάργας με την επωνυμία «Κέντρο Πολιτισμού Δήμου Πάργας», που αφορούσε στην προμήθεια πυροτεχνημάτων για την πραγματοποίηση πολιτιστικής εκδήλωσης, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 290/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.135,86, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών για τις ανάγκες των οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) Η ανάθεση των εργασιών συντήρησης και επισκευής των δημοτικών οχημάτων διενεργήθηκε από αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση της διαδικασίας που θεσπίζεται από τις διατάξεις της Υ.Α. οικ. 3373/390/20-3-1975 (ΦΕΚ Β΄ 349) και β) η απαίτηση των προμηθευτών ως προς το ποσό των 3.239,53 ευρώ, το οποίο αντιπροσωπεύει την αξία υλικών που ενσωματώθηκαν στα 161/2005 και 128/2005 τιμολόγια-δελτία αποστολής, είχε υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 44/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 126,64 επί συνολικής σύμβασης ποσού ευρώ 9.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ζακύνθου (Δ.Ε.Υ.Α.Ζ.), που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι: α) έγινε σύντμηση της προθεσμίας των 20 ημερών για την τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας του οικείου διαγωνισμού χωρίς να αιτιολογείται το κατεπείγον, κατά παράβαση του άρθρου 10 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) δεν προσκομίστηκαν η απαιτούμενη από τη διάταξη του άρθρου 26 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. εγγύηση καλής εκτέλεσης ούτε τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στη διάταξη του άρθρου 7 του ίδιου Κανονισμού, γ) δεν προσδιορίστηκε η χρονική διάρκεια της σύμβασης, δ) δύο εκ των συνημμένων στο Χ.Ε. τιμολογίων εκδόθηκαν πριν την υπογραφή της σύμβασης και ε) υπήρξε αναντιστοιχία μεταξύ των συνημμένων στο Χ.Ε. πρωτοκόλλων παραλαβής καυσίμων, τα οποία αφορούσαν σε συγκεκριμένο όχημα, σε σχέση με τα οικεία δελτία κίνησης οχήματος και την αντίστοιχη βεβαίωση κατανάλωσης καυσίμων, η οποία αφορούσε σε διαφορετικό όχημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 182/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.994,37 (το οποίο αντικατέστησε το ισόποσο 1009/2011 Χ.Ε.), του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην προμήθεια ζωοτροφών για τη διάθεσή τους σε πληγέντες από τις πυρκαγιές του έτους 2011 κτηνοτρόφους, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές δαπάνες και τους σκοπούς του Δήμου,

σύμφωνα με το άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ., δοθέντος ότι η ενίσχυση πληγέντων από φυσικές καταστροφές, καιρικά φαινόμενα και πυρκαγιές αποτελεί κρατική αρμοδιότητα. Περαιτέρω, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) ούτε προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά ότι i) οι δικαιούχοι των ζωοτροφών επλήγησαν από τις πυρκαγιές, ii) η οικονομική κατάστασή τους και iii) οι ποσότητες ζωοτροφών που αναλογούσαν στον καθένα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 175/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.708, του Δ. Άργους–Μυκηνών, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων μηνός Απριλίου έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) στην υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του προμηθευτή και του Δήμου δεν είχε προβλεφθεί η δυνατότητα παράτασης-επέκτασής της και συνεπώς, ο Δήμος προέβη σε απευθείας ανάθεση προμήθειας καυσίμων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 4 και 5, 23, 24 παρ.1 και 2 και 25 παρ.1 και 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) δεν είχαν επισυναφθεί πρωτόκολλα ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής, κατά παράβαση του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., γ) δεν τηρήθηκε η διαδικασία περί ανάληψης της υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και δ) η εκ των υστέρων έγκριση, με απόφαση του Δ.Σ., της δαπάνης δεν εύρισκε έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 86/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.032,50, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Περιβάλλοντος (Δ.Ο.Π.Α.Π.) του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών μπουφέ και καφέ για 250 άτομα, στο πλαίσιο του 17ου Συνεδρίου της Ιατροχειρουργικής Εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δεν προβλεπόταν από ειδική ή γενική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του ως άνω νομικού προσώπου ούτε συντελούσε στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, υπερέβαινε δε κατά πολύ το προσήκον μέτρο, όπως αυτό διαμορφώνεται από τις υπάρχουσες οικονομικές συγκυρίες, β) δεν προέκυπτε, από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., η συμμετοχή του Δ.Ο.Π.Α.Π. στη διοργάνωση του ως άνω συνεδρίου, παρά μόνο η ανάληψη δαπάνης για την προσφορά καφέ και μπουφέ στους συνέδρους, γ) η απόφαση δέσμευσης πίστωσης

ελήφθη σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και δ) δεν προέκυπτε ότι η επιτροπή παραλαβής είχε προβεί στους απαραίτητους ποιοτικούς και ποσοτικούς ελέγχους των προμηθευθέντων υλικών, αφού το οικείο πρωτόκολλο παραλαβής έφερε ημερομηνία 40 ημέρες περίπου μετά την παράδοση των υλικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 89/2012, ποσού ευρώ 14.760, του ως άνω νομικού προσώπου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 2) 200/2012, ποσού ευρώ 5.214, του ως άνω νομικού προσώπου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 32/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.538, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην προμήθεια βιβλίων, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη μη νόμιμα βάρυνε τις πιστώσεις του Κ.Α. «Διάφορα έξοδα-έξοδα μεταφορών-έξοδα κίνησης μεταφορικών μέσων» του προϋπολογισμού της επιχείρησης, οικονομικού έτους 2012, καθόσον δεν υπήρχε εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ της δαπάνης αυτής και της εν λόγω πίστωσης, β) δεν προέκυπτε ότι η ανωτέρω δαπάνη συνέβαλε στην καλύτερη εξυπηρέτηση των σκοπών της επιχείρησης ή στην εξυπηρέτηση των λειτουργικών της αναγκών, γ) για την ανάθεση της προμήθειας δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. διαδικασία, η οποία τυγχάνει εφαρμογής σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 257 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 3059/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.929,64, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην προμήθεια ρολών ασφαλείας (πληρωμή μέρους του συμβατικού τιμήματος συνολικού ποσού ευρώ 53.788), με την αιτιολογία ότι: α) η σύμβαση παρατάθηκε με απόφαση του Δ.Σ. σε χρόνο μεταγενέστερο της διάρκειάς της και με αναδρομική ισχύ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., 19 της διακήρυξης και 8 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων αυτής και β) δεν

επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 6 της διακήρυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 111/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.514,01, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής του πρώην Δ. «Θεόδωρου Ζιάκα» για την προμήθεια καυσίμων κίνησης έτους 2010, με την αιτιολογία ότι στο Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα δελτία αποστολής και δεν αναγραφόταν η προβλεφθείσα από την οικεία σύμβαση έκπτωση. Επιπλέον, δεν επισυνάπτονταν οι σχετικές διαταγές πορείας-εντολές κίνησης των οχημάτων ούτε κάποιο από τα λοιπά δικαιολογητικά που προβλέπονται στην Υ.Α. 1450/550/1982 (ΦΕΚ Β΄ 93), από τα οποία να προκύπτει η ιπποδύναμη των οχημάτων, προκειμένου να ελεγχθεί η ορθή εκκαθάριση των δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 106/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.331,43, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην προμήθεια βιβλίων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη ή λειτουργική, ενώ για την πραγματοποίησή της δεν προηγήθηκε απόφαση του Δ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 722/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.269,27, του Δ. Βόλου, που αφορούσε σε προμήθεια ανταλλακτικών αντλίας του πρώην Δ. Αισωνίας, με την αιτιολογία ότι για την αγορά των συγκεκριμένων ανταλλακτικών δεν προηγήθηκε γνωμοδότηση του αρμόδιου προς αξιολόγηση οργάνου, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 668/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.070,20, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε προμήθεια νερού από γεώτρηση ιδιώτη, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν τεχνική έκθεση, β) δεν προηγήθηκε η απαιτούμενη από την παρ. 2 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. γνωμοδότηση της επιτροπής αξιολόγησης του άρθρου 46 αυτού σχετικά με το αν το νερό πληρούσε ή όχι τις προδιαγραφές, που

απαιτούν οι υγειονομικές διατάξεις, γ) δεν προσκομιζόταν βεβαίωση για την καλή εκτέλεση των συμφωνηθέντων και δ) δεν δικαιολογείτο η έκδοση τιμολογίου ανόργανων εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ.3 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 167/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 951/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.050, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε σε προμήθεια και κατασκευή ξύλινων κουφωμάτων στα δημοτικά καταστήματα Τακτικούπολης και Δρυόπης, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι τα κτήρια, επί των οποίων έγιναν οι εργασίες, περιλαμβάνονταν στο μητρώο παγίων του Δήμου, η δε βελτίωση εξωτερικών όψεων και η διαμόρφωση εσωτερικών χώρων μισθωμένων από το Δήμο κτηρίων περιλαμβάνουν εργασίες και προμήθειες, οι οποίες βελτιώνουν την ποιότητα και αξία των κτηρίων και θα έπρεπε να επιβαρύνουν τον εκμισθωτή και όχι το μισθωτή Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 139/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.849,94, του Δ. Ρόδου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια χρωμάτων και μονωτικών υλικών για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της περ. α΄ της παρ.1 του άρθρου 10 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν μεσολάβησε προθεσμία 20 ημερών από την ημερομηνία της τελευταίας, υποχρεωτικής για τον Ο.Τ.Α., δημοσίευσής της στον ελληνικό τύπο, μέχρι την διενέργεια της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου, β) μέρος της προμήθειας αφορούσε σε υλικά που θα χρησιμοποιούνταν για έργα, τα οποία θα εκτελούνταν με αυτεπιστασία και ως εκ τούτου, στο τμήμα αυτό της προμήθειας θα έπρεπε να διενεργηθούν οι ανάλογες κρατήσεις των έργων, ενώ, περαιτέρω, δεν προέκυπτε από την διακήρυξη το τμήμα της δαπάνης που θα βάρυνε τους ανάλογους Κ.Α.Ε. και γ) κατά παράβαση των άρθρων 9 και 10 του παραρτήματος Α και Β της διακήρυξης και της παρ. 5 του άρθρου 12 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., σε δέκα τιμολόγια-δελτία αποστολής της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας αναγράφονταν υλικά σε ποσότητες που δεν συμφωνούσαν με τις μονάδες μέτρησης των αναφερόμενων στη σύμβαση προμήθειας υλικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.719,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Ανατολικού Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υλικών και την εκτέλεση εργασιών επισκευής αντλητικού συγκροτήματος, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων, η απόφαση του Προέδρου της Δ.Ε.Υ.Α. για την ανάθεση της προμήθειας και των εργασιών ήταν μεταγενέστερη της έκδοσης του προσκομισθέντος τιμολογίου, β) δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών (άρθρο 28 Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) και γ) δεν προσκομίστηκε απόφαση ανατροπής της ανάληψης υποχρέωσης, καθώς και νέα απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, καθόσον η δαπάνη αφορούσε σε προηγούμενο οικονομικό έτος (άρθρα 1 και 2 του π.δ. 113/2010 - ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω γ΄ λόγο και για το λόγο ότι α) δεν διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., αφού η συνολική δαπάνη της προμήθειας ανερχόταν στο ποσό των 45.000 ευρώ και β) η απόφαση με την οποία ψηφίστηκε η σχετική πίστωση ήταν μεταγενέστερη της έκδοσης του συνημμένου στο Χ.Ε. τιμολογίου, επεστράφη αθεώρητο το 106/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.627,68, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο αφορούσε σε προμήθεια αμμοχάλικου (πράξη 68/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 167/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.273,01, του Δ. Τρικκαίων, που αφορούσε σε προμήθεια ανταλλακτικών για την επισκευή και συντήρηση οχημάτων του πρώην Δ. Εστιαιώτιδας, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν α) απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Δήμου για την ανάθεση εκτέλεσης της προμήθειας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 93 του Κ.Δ.Κ. και β) εντολές τεχνικής επιθεώρησης και ελέγχου οχήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. οικ. 3373/390/1975 (ΦΕΚ Β΄ 349). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το 140/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.388,69, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του «έργου»: «Ηλεκτροφωτισμός στο Τ.Δ.Κριτσάς»,

με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαριζόταν το εντελλόμενο ποσό κατά το μέρος που αντιστοιχούσε σε εργολαβικό όφελος, καθόσον δεν επρόκειτο για εκτέλεση δημοσίου έργου κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) αλλά για προμήθεια φωτιστικών σωμάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 183/2012 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 516,92.

Με την 11/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 71 και 72/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.170,00 ευρώ, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια γάλακτος για τις ανάγκες των υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 72 παρ. 1ε και 176 παρ. 1γ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού δεν είχε εγκριθεί από την Οικονομική Επιτροπή, β) η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού αναρμοδίως είχε συγκροτηθεί από το Δ.Σ. και, μάλιστα, σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, γ) η σχετική κατακυρωτική απόφαση δεν είχε ληφθεί από την Οικονομική Επιτροπή και δ) κατά παράβαση του άρθρου 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν είχαν επισυναφθεί οι τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 169/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 2.319,03 του Δ. Αρταίων, που αφορούσε σε προμήθεια υλικών συντήρησης και επισκευής δικτύου ύδρευσης με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατόπιν απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής που εγκρίθηκε από το Δ.Σ,, με την αιτιολογία ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε, σε συνέχεια άκαρπου προχείρου διαγωνισμού, δεν ήταν νόμιμη διότι: α) σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 23 παρ.4 και 6 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., αρμόδιο όργανο για τη λήψη απόφασης περί διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού (αρχικού ή επαναληπτικού) και για την έγκριση των αποτελεσμάτων αυτού, ήταν ο Δήμαρχος και όχι η Οικονομική Επιτροπή, β) η Οικονομική Επιτροπή δεν ήταν αρμόδια να αποφασίσει για την απευθείας ανάθεση, παρά μόνο στην περίπτωση που προβλέπει το άρθρο 72 παρ.1 δ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δηλαδή για λόγους επείγοντος, που εν προκειμένω δεν συνέτρεξαν, γ) μη νόμιμα ανατέθηκε με απευθείας ανάθεση η επίμαχη προμήθεια, δεδομένου ότι στον επαναληπτικό πρόχειρο διαγωνισμό δεν αποφασίστηκε από το γνωμοδοτικό

όργανο του διαγωνισμού η ματαίωση, αλλά αντίθετα η κατακύρωση του αποτελέσματος και, ως εκ τούτου, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ενώ και η γνωμοδότηση που ελήφθη την προηγούμενη της διενέργειας του επαναληπτικού προχείρου (πέρα από τα θέματα που εγείρονται για τη διαφάνεια και νομιμότητα της όλης διαδικασίας) δεν μπορούσε να υποκαταστήσει την απαιτούμενη νέα γνωμοδότηση του εν λόγω οργάνου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 7/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 20/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.904,58, του Δ. Ανδραβίδας-Κυλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης και πάγιας αποζημίωσης ειδικού συνεργάτη, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143).

Με την 14/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 17/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.605,35, του Δ. Ραφήνας − Πικερμίου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε δύο ειδικούς συνεργάτες του Δημάρχου για το χρονικό διάστημα από 20.2.2012 έως 29.2.2012, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 1 και 7 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), οι ως άνω φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν είχαν αναστείλει, ούτε είχαν λάβει εξαίρεση για την άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός του και ως εκ τούτου δεν πρόσεφεραν νόμιμα τις υπηρεσίες τους κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 332, 333 και 334/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.634,40, του Δ. Καλαμάτας (Πράξη 157/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) $185^{Α}$ έως $187^{Α}$/2012 του Δ. Θέρμης, συνολικού ποσού ευρώ 6.602,16, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς) και 2) 432/2012, ποσού ευρώ 6.898,92, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 38/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 9 και 10/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.666,75, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2011 και δώρου Χριστουγέννων σε προσωπικό απασχολούμενο με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η συνολική διάρκεια απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού στον ίδιο Δήμο είχε υπερβεί, στο πλαίσιο αντίστοιχων διαδοχικών συμβάσεων, τους 24 μήνες και συνεπώς η πρόσληψή τους έγινε κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134).

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 20/2012, ποσού ευρώ 2.257,45, του Δ. Αργιθέας (Πράξη 11/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 17 και 18/2012 του Δ. Ναυπλιέων, συνολικού ποσού ευρώ 7.372, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2012 Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδος), 2) 255/2012 του Δ. Άργους-Μυκηνών, ποσού ευρώ 2.478, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 446/2012 και 447/2012, συνολικού ποσού ευρώ 40.629,29, του Δ. Πολυγύρου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 2.930,64 (πράξη 57/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 4) 441/2012, ποσού ευρώ 61.237,69, του Δ. Ν. Προποντίδας, το οποίο αντικαταστάθηκε από τα 482/2012, 483/2012 και 484/2012 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με συνολικά μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.093,13 (πράξη 59/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 443/2012, ποσού ευρώ 25.575,76, του Δ. Ν. Προποντίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 6) 307/2012 και 308/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.986,41, του Δ.Η.Π. Νάουσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Με την 45/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.961,53, του ν.π.δ.δ. «Πάρνηθα» του Δ. Φυλής, που αφορούσε σε μισθοδοσία Φεβρουαρίου 2012, ωρομίσθιων γυμναστών, με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι για τη διαδικασία πρόσληψης πτυχιούχων φυσικής αγωγής, των προγραμμάτων «μαζικού

αθλητισμού» (άθληση για όλους), δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280).

Με την 52/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 91/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.240, του Δ. Θήρας, που αφορούσε σε αμοιβή συμβασιούχου έργου για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας για το μήνα Μάιο 2012, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη του τεχνικού ασφαλείας έγινε χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης από το άρθρο 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) διαδικασίας.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12 και 13/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.660, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας (Πράξη 64/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 54/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 121/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.968, του Δ. Εμμανουήλ Παππά, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών εργατών, που προσλήφθηκαν με δίμηνες συμβάσεις, με την αιτιολογία ότι οι αποδοχές αυτές μη νομίμως προκαταβλήθηκαν, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι επίμαχες συμβάσεις συνήφθησαν στις 12.7.2012, ότι η χρονική τους διάρκεια υπολογίζεται σε 2 μήνες, καθώς και ότι οι εξ αυτών αποδοχές καταβάλλονται δεδουλευμένες, σύμφωνα με το άρθρο 172 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), δηλαδή μετά το τέλος κάθε μήνα εργασίας. Επομένως οι αποδοχές των φερόμενων ως δικαιούχων για το χρονικό διάστημα από 12.7.2012 έως 31.7.2012 έπρεπε να καταβληθούν όχι νωρίτερα από τις 13.8.2012, σύμφωνα με το άρθρο 15 της Κ.Υ.Α. 2/37345/0004/4.6.2010 (ΦΕΚ Β΄ 784).

Με την 101/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 43 έως 47/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.003,61, του Δ. Δοξάτου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε ειδικούς συμβούλους και συνεργάτες του Δημάρχου, για το διάστημα από 1.12.2011 έως και 10.4.2012, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν παρείχαν νομίμως τις υπηρεσίες τους, ως ειδικοί σύμβουλοι και συνεργάτες του Δημάρχου Δοξάτου, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, δοθέντος ότι οι σχετικές

αποφάσεις του Δημάρχου περί διατηρήσεώς τους σε θέσεις Ειδικών Συνεργατών και Συμβούλων ήταν μη νόμιμες, ως εκδοθείσες χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης διαδικασίας στο άρθρο 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), δηλαδή μέσω δημόσιας γνωστοποιήσεως και νέας αποφάσεως προσλήψεως. Εξάλλου, οι συμβάσεις αυτές δεν κατέστησαν νόμιμες ούτε με τη ρύθμιση του άρθρου 58 παρ. 6 του ν. 3966/2011 (ΦΕΚ Α΄ 118), η οποία, ως μη γνησίως ερμηνευτική, ισχύει από την ημερομηνία δημοσιεύσεώς της στην ΕτΚ, δηλαδή από 24.5.2011, με δυνατότητα ενεργοποιήσεως από τη νέα δημοτική περίοδο, ούτε με τη νεοπαγή ρύθμιση του άρθρου 12 παρ. 5 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), διότι δεν έχει αναδρομική ισχύ.

Με την 83/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 41/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.591,87, του ν.π.δ.δ. «Παιδικοί Σταθμοί Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας», που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών νηπιαγωγών, από 1.1-30.6.2012 βάσει προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, με την αιτιολογία ότι η κατάταξη των ανωτέρω εργαζομένων ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου στα μισθολογικά κλιμάκια του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) υπερέβαινε τις αναγκαίες ενέργειες, στις οποίες όφειλε να προβεί το εν λόγω νομικό πρόσωπο για την υλική συμμόρφωσή του προς το περιεχόμενο της επίμαχης προσωρινής διαταγής.

Με την 92/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1000 έως 1003/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.018,36, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας μηνών Ιουλίου-Οκτωβρίου έτους 2011 σε προσωπικό, που απασχολήθηκε από 1.7.2011 μέχρι και 17.10.2011 στο πρόγραμμα «Βοήθεια στο Σπίτι» κατόπιν μεταφοράς του από την «Αναπτυξιακή Εταιρεία Δήμου Αθηναίων» (Α.Ε.Δ.Α Α.Ε.), με την αιτιολογία ότι ο Δήμος δεν συνήψε με το προσωπικό αυτό νέα σύμβαση ούτε παρέτεινε ή ανανέωσε τις οικείες συμβάσεις που είχαν λήξει, αλλά, αντιθέτως, συνέχισε να το απασχολεί άτυπα χωρίς την τήρηση της διαγραφόμενης στο άρθρο 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασίας και χωρίς την έγκριση του Α.Σ.Ε.Π.., γεγονός που αποτελούσε παράβαση κανόνα δημόσιας τάξης, εφόσον το ως άνω προσωπικό συνδεόταν με το Δήμο με απλή (de facto) εργασιακή σχέση.

Με την 99/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 6 και 7/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.720 και 11.990, αντίστοιχα, του ν.π.δ.δ. «Δημοτικός Οργανισμός Παιδείας, Πολιτισμού, Νεολαίας και Αθλητισμού Σάμου» του Δ. Σάμου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μουσικού και μουσουργού, με σύμβαση ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι α) από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν αποδεικνυόταν ότι στον προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2012 και συγκεκριμένα στον Κ.Α.Ε. 15/6114 υπήρχε δεσμευμένη πίστωση για την εξόφληση της συμβατικής υποχρέωσης του ως άνω ν.π.δ.δ. έναντι των φερόμενων ως δικαιούχων και β) θα έπρεπε στον προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2012 να υπάρχει στον Κ.Α.Ε. 15/6114, όπως αυτός τροποποιήθηκε, εγγραφή τουλάχιστον ισόποση με αυτή του οικονομικού έτους 2011, ήτοι ποσού ευρώ 52.500. Επιπλέον, δεν προέκυψε τυχόν σχετική εγγραφή σε κωδικό Π.Ο.Ε.

Με την 229/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 79/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.407,90, του Οργανισμού Παιδικής Αγωγής και Άθλησης «Γιάννης Γάλλος» (ν.π.δ.δ.) του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής βρεφονηπιοκόμου με σύμβαση μίσθωσης έργου βάσει εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), καταρτίστηκε σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού, β) η οικεία απόφαση περί έγκρισης του εξώδικου συμβιβασμού ελήφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ν.π.δ.δ. και όχι από την αρμόδια, λόγω ποσού, Εκτελεστική Επιτροπή αυτού.

Με την 160/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1691/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 57.194,37, του Δ. Ελληνικού - Αργυρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός σε εργαζόμενους στο Δήμο με σχέση εργασίας οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η καταβολή αυτή αφορούσε σε περιόδους πληρωμής μεταγενέστερες του χρόνου λήξης των συμβάσεων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ Α΄ 28), 20 παρ. 12 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ Α΄ 180) και 3 του π. δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), που ορίζουν ότι η διάρκεια απασχόλησης του προσωπικού ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου δεν μπορεί να υπερβαίνει τους οκτώ (8) μήνες μέσα σε συνολικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών και ότι δεν επιτρέπεται παράταση ή σύναψη

νέας σύμβασης κατά το αυτό ημερολογιακό έτος ή μετατροπή αυτής σε σύμβαση αορίστου χρόνου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2009/2012, ποσού ευρώ 56.698,68, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 175/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 1349/2012, ποσού ευρώ 54.483,10, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 824 και 826/2012, συνολικού ποσού ευρώ 49.494,59, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 43/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 811 έως 823, 825 και 829 έως 830/2012, συνολικού ποσού ευρώ 37.421,62, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 42/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 2391/2012, ποσού ευρώ 28.595,95, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 246/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 2840/2012, ποσού ευρώ 25.946,57, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 272/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 1350/2012, ποσού ευρώ 16.619,33, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 1355/2012, ποσού ευρώ 13.853,10, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 107/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 828 και 831/2012, συνολικού ποσού ευρώ 13.635,53, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 1688/2012, ποσού ευρώ 13.613,76, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 156/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 2004/2012, ποσού ευρώ 13.613,76, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 168/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 1686/2012, ποσού ευρώ 13.506,20, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 151/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 2006/2012, ποσού ευρώ 13248,98, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 171/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 2392/2012, ποσού ευρώ 11.343,99, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 240/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 15) 250 και 252/2012, συνολικού ποσού ευρώ 10.873,83, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλησης Δήμου Ελληνικού-Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.) του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 116/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 16) 985/2012, ποσού ευρώ 10.445,56, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 17) 2839/2012,

ποσού ευρώ 10.174,48, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 273/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 18) 990/2012, ποσού ευρώ 9.808,86, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 73/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 19) 145 και 148/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.896,76, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 20) 1353/2012, ποσού ευρώ 8.364,92, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 105/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 21) 143/2012, ποσού ευρώ 7.123,74 του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 22) 1689/2012, ποσού ευρώ 7.016,95, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 135/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, 23) 2008/2012, ποσού ευρώ 7.016,95, του ίδιου ως άνω Δήμου το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 173/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 24) 2244/2012, ποσού ευρώ 7.016,95, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 217/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 25) 2352/2012, ποσού ευρώ 7.016,95, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 234/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 26) 113/2012, ποσού ευρώ 6.820,12, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 27) 1605/2012, ποσού ευρώ 6.750,25, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 155/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 28) 993/2012, ποσού ευρώ 5.900,28, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 72/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 29) 409/2012, ποσού ευρώ 5.433,32, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 196/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 30) 306/2012, ποσού ευρώ 5.433,32, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 199/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 31) 451/2012, ποσού ευρώ 5.433,32, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 209/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 32) 509/2012, ποσού ευρώ 5.192,94, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 223/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 33) 126 εως 128/2012, ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 34) 1358/2012, ποσού ευρώ 4.457,96, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 35) 1357/2012,

ποσού ευρώ 4.367,28, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 109/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 36) 412/2012, ποσού ευρώ 4.299,42, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 179/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 37) 522/2012, ποσού ευρώ 4.231,37, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 251/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 38) 253/2012, ποσού ευρώ 4.199,49, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 119/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 39) 1685/2012, ποσού ευρώ 4.144,97, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 137/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 40) 2007/2012, ποσού ευρώ 4.144,97, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 172/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 41) 2245/2012, ποσού ευρώ 4.144,97, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 218/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, 42) 2350/2012, ποσού ευρώ 4.144,97, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 237/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 43) 332/2012, ποσού ευρώ 3.946,07, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 180/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 44) 1690/2012, ποσού ευρώ 3.745,26, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 133/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 45) 2010/2012, ποσού ευρώ 3.745,26, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 166/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 46) 2246/2012, ποσού ευρώ 3.745,26 του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 219/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 47) 2351/2012, ποσού ευρώ 3.745,26, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 235/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 48) 196/2012, ποσού ευρώ 3.647,39, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 49) 994/2012, ποσού ευρώ 3.208,85, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 50) 1352/2012, ποσού ευρώ 2.880,96, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 51) 1692/2012, ποσού ευρώ 2.769,29, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 144/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 52) 2003/2012, ποσού ευρώ 2769,29, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 169/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 53) 2247/2012, ποσού ευρώ 2769,29, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 216/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 54)

2353/2012, ποσού ευρώ 2769,29, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 233/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 55) 995/2012, ποσού ευρώ 2.623,67, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 56) 249 και 251/2012, ποσού ευρώ 2.545,11, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού- Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 113/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 57) 987/2012, ποσού ευρώ 2.425,93, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 58) 2529/2007, ποσού ευρώ 2.344,49, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 244/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 59) 1354/2012, ποσού ευρώ 2.108,43, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 106/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 60) 1351/2012, ποσού ευρώ 1.836,86, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 61) 1687/2012, ποσού ευρώ 1.690,37, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 134/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 62) 2005/2012, ποσού ευρώ 1.690,37, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 170/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 63) 1684/2012, ποσού ευρώ 1.522,03, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 136/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 64) 2192/2012, ποσού ευρώ 1.522,03, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 213/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 65) 2248/2012, ποσού ευρώ 1.522,03, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 215/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 66) 2354/2012, ποσού ευρώ 1.522,03, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 232/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 67) 100/2012, ποσού ευρώ 1503,88, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 68) 1356/2012, ποσού ευρώ 1.420,90, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 198/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 69) 988/2012, ποσού ευρώ 1.293,39, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 70) 452/2012, ποσού ευρώ 1.268,37, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 210/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 71) 521/2012, ποσού ευρώ 1.268,37, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 252/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 72) 406/2012, ποσού ευρώ 1.268,36,

του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 188/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 73) 307/2012, ποσού ευρώ 1.268,36, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 191/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 74) 480/2012, ποσού ευρώ 1.268,36, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 226/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 75) 2249/2012, ποσού ευρώ 1.253,77, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 214/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 76) 2355/2012, ποσού ευρώ 1.253,77, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 238/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 77) 1735/2012, ποσού ευρώ 1.211,98, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 159/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 78) 144/2012, ποσού ευρώ 1.149,52, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 79) 992/2012, ποσού ευρώ 1.130,59, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 80) 478/2012, ποσού ευρώ 1.122,28, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 225/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 81) 991/2012, ποσού ευρώ 1.121.49, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 82) 2528/2012, ποσού ευρώ 690,82, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 245/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 83) 348/2012, ποσού ευρώ 682,65, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού- Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 181/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 84) 99/2012, ποσού ευρώ 651,64, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 85) 2531/2012, ποσού ευρώ 624,21, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 248/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 86) 64/2012, ποσού ευρώ 604,28, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 87) 197/2012, ποσού ευρώ 579,24, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 88) 479/2012, ποσού ευρώ 470,63, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 224/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 89) 2526/2012, ποσού ευρώ 461,54, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 242/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 90) 2530/2012, ποσού ευρώ 253,68, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν

επανυποβλήθηκε (πράξη 243/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 91) 2320/2012, ποσού ευρώ 202,54, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 230/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 92) 2527/2012, ποσού ευρώ 167,17, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 241/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 28/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 249/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.077,00, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών γενικού γραμματέα και ειδικών συνεργατών, από την ανάληψη υπηρεσίας έως τη δημοσίευση του Φ.Ε.Κ. διορισμού τους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχαν επισυναφθεί βεβαιώσεις ανάληψης υπηρεσίας των φερόμενων ως δικαιούχων ειδικών συνεργατών, β) ειδικότερα, ως προς την καταβολή αναδρομικών αποδοχών στον γενικό γραμματέα του Δήμου και στην ειδική γραμματέα του Δημάρχου, από τα στοιχεία των ατομικών τους φακέλων προέκυπτε ότι διορίσθηκαν με αποφάσεις του Δημάρχου που εκδόθηκαν στις 10.1.2011 και δημοσιεύτηκαν στο Φ.Ε.Κ. την 25.1.2011, συνεπώς δεν εδικαιούντο την ως άνω αμοιβή για το χρονικό διάστημα από 10.1.2011 έως και 24.1.2011, γ) οι ειδικοί συνεργάτες που ασκούσαν ελεύθερο επάγγελμα και στο πρόσωπο των οποίων συνέτρεχε το ασυμβίβαστο για την παράλληλη άσκηση καθηκόντων του Ειδικού Συνεργάτη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 7 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 163), εδικαιούντο αποδοχών από την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας με την οποία τους χορηγήθηκε νόμιμα άδεια για την παράλληλη άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός τους και των καθηκόντων του ειδικού συνεργάτη και όχι για το προηγούμενο διάστημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 267/2012, 269/2012 και 26/2013 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 32.064.

Με την 15/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1/2012 και 2/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.182,67, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ήλιδας, που αφορούσαν σε δαπάνη μισθοδοσίας, δώρου Πάσχα και επιδόματος αδείας έτους 2011 γυμναστών μαζικού αθλητισμού, με την αιτιολογία ότι: α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε η δημοσίευση της ανακοίνωσης για την πρόσληψη γυμναστών φυσικής αγωγής για την υλοποίηση διαφόρων προγραμμάτων αθλητισμού, την περίοδο 2010-

2011, σε δύο εφημερίδες (αλλά μόνο σε μία), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 5 της Υ. Α. 4843/2008 (ΦΕΚ Β΄ 211) και β) στη δημοσιευθείσα ανακοίνωση του ανωτέρω νομικού προσώπου για την πρόσληψη των ανωτέρω γυμναστών δεν αναφερόταν ο αριθμός κατά ειδικότητα του προσωπικού, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 5 της ανωτέρω Υ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 24 έως 31/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.555,29, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης μηνός Νοεμβρίου 2011 σε προσωπικό με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι, πέραν του βασικού μισθού, το εν λόγω προσωπικό εδικαιούτο μόνο τα επιδόματα και τις παροχές που προβλέπονται από τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στις οποίες δεν συμπεριλαμβάνονται τα έξοδα κίνησης, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), που ίσχυε από 1.11.2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 83/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.085,71, του ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Πολιτική και Μουσική Παιδεία Δήμου Ρεθύμνης», που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών χρονικού διαστήματος από 6.11.2012 έως 30.11.2012 σε δεκαεπτά (17) υπαλλήλους των κλάδων Π.Ε. Νηπιαγωγών, Δ.Ε. Βοηθών Βρεφοκόμων-Παιδοκόμων και Υ.Ε. Καθαριότητας, με σχέση ι.δ.ο.χ., διάρκειας δύο μηνών, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη των ανωτέρω έγινε κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 14 παρ. 2 περ. ιε΄ του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) και 206 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 23, 25 και 28/2012., συνολικού ποσού ευρώ 3.382,85 του ν.π.δ.δ. Α΄ Παιδικός Σταθμός του Δ. Φυλής (Πράξη 65/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.), 2) 87/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.650, του Δ. Βισαλτίας (Πράξη 103/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 3) 72, 74 και 75/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.355,73, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του Δ. Πυλαίας- Χορτιάτη (Πράξη 5/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών

στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 16, 17, 18, 19 και 25/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.317,13, της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Δ. Μύκης (πράξη 25/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Με την 24/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 έως 10/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.897,29, του ν.π.δ.δ. «Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού-Αθλητισμού & Περιβάλλοντος Σοφάδων» (Δ.Ο.Π.Α.Π.Σ.), που αφορούσαν σε αμοιβή συμβασιούχων έργου για υπηρεσίες που παρείχαν, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), για το χρονικό διάστημα από 1.4.2012 μέχρι 30.4.2012, με την αιτιολογία ότι: α) η εγκριτική απόφαση του Γεν. Γραμματέα της Αποκ. Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας δεν περιείχε την προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) αιτιολογία, καθόσον το έργο δεν ήταν ποσοτικά προσδιορισμένο και δεν αναφερόταν το ποσό που θα καταβληθεί για κάθε εργασία, β) αν και η ανωτέρω απόφαση προέβλεπε τη σύναψη συμβάσεων για ένα έτος, οι συναφθείσες συμβάσεις είχαν τρίμηνη διάρκεια και προέβλεπαν αμοιβές υπερβαίνουσες το προσήκον μέτρο, γ) τρείς (3) εκ των επίμαχων συμβάσεων ήταν διαδοχικές προηγούμενων ομοίων, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), δοθέντος ότι οι εν λόγω συμβασιούχοι είχαν ήδη υπερβεί τους 24 μήνες σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης στο ίδιο ν.π.δ.δ. και δ) η μία από τους δικαιούχους, υπηρετούσε ως υπάλληλος με σχέση αορίστου χρόνου στο ν.π.δ.δ. «Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού-Αθλητισμού» (Δ.Ο.Π.Α.) Καρδίτσας (υπηρεσία ωδείου) και θα έπρεπε για την άσκηση του έργου που της ανατέθηκε, να έχει τη σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Περαιτέρω, δεν επισυνάπτονταν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των παρασχεθεισών από τους συμβασιούχους υπηρεσιών, καθώς και δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν ότι το κόστος της δαπάνης των επίμαχων συμβάσεων καλύπτεται 100% από το αντίτιμο των διδάκτρων που εισπράττει το ν.π.δ.δ., σύμφωνα με το 52868/19-12-2011 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 50/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 242, 243 και 244/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.500, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσαν σε αποζημίωση για την

απασχόληση υδρονομέων άρδευσης κατά την αρδευτική περίοδο έτους 2012, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση των ανωτέρω, που προσλήφθηκαν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου (άρθρα 211 και 216 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143), δεν εκκαθαρίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της οικ.2/13917/0022/17.02.2012 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 414), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 67/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.800,63, του Δ. Κερατσινίου – Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών γραμματέων και ειδικών συνεργατών του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 1.2.2012 έως 29.2.2012, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που στις ενταλματοποιηθείσες αμοιβές των ειδικών συνεργατών περιλαμβανόταν και καταβολή παγίας αποζημίωσης και εξόδων κίνησης, τα οποία καταργήθηκαν από 1.11.2011 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 και 32 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.233,93.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 118 έως 125/2012 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών συμβασιούχων έργου, με την αιτιολογία ότι η εξόφληση των εν λόγω συμβασιούχων είχε ήδη ολοκληρωθεί, η δε παράταση ή ανανέωση της σύμβασης ή η μετατροπή της σε σύμβαση αορίστου χρόνου ήταν αυτοδικαίως άκυρη και αντίθετη στις διατάξεις των άρθρων 103 του Συντάγματος, 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) και 3 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 131 έως 138/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80 του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 169 έως 176/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 67/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 234 και 241/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 114/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 292 έως 299/2012, συνολικού ποσού ευρώ

14.587,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 122/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 394 έως 401/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 176/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 436 έως 443/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 208/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 481 έως 488/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.255,70, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 227/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 564 έως 569/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.752,84, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 256/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 139 έως 141/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 177 έως 179/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 66/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 242 έως 244/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 115/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 300 έως 302/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 123/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 402 έως 404/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 177/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 444 έως 446/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 212/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 15) 489 έως 491/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 228/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 16) 534 έως 536/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 253/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 17) 590 έως 592/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 269/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 18) 645 έως 647/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 275/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 19) 53 έως 60/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.641,02, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 20) 732/2012, ποσού ευρώ 4.000, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 21) 351 και 405/2012, συνολικού ποσού ευρώ 2.433,27, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ.

Ελληνικού- Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 206/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 22) 533/2012, ποσού ευρώ 2.287,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 250/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 23) 447/2012, ποσού ευρώ 2.085,78, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 211/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 24) 492/2012, ποσού ευρώ 2.085,78, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 229/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 25) 537/2012, ποσού ευρώ 2.085,78, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 249/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 26) 1031/2012, ποσού ευρώ 2.000, του Δ. Ελληνικού- Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 93/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 27) 1348/2012, ποσού ευρώ 2.000, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 28) 1748/2012, ποσού ευρώ 2.000, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 145/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 29) 1954/2012, ποσού ευρώ 2.000, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 165/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 30) 61 έως 63/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.584,66, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού- Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 31/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 245 και 263/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για διδασκαλία μουσικής στο Δημοτικό Ωδείο Άργους, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των εργασιών υπέκρυπτε κατ’ ουσίαν πρόσληψη υπαλλήλου με σύμβαση μίσθωσης έργου, για τη σύναψη της οποίας δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία επιλογής του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 172 και 173/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.705,38, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Δέλτα (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ.), που αφορούσαν στην καταβολή μηνιαίας αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, καθώς και αμοιβής εκπόνησης μελέτης εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου για τις δραστηριότητες της ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ. (πράξη 53/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 34/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2, 3 και 4/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.267,57, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πόρου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλων ι.δ.ο.χ. διάρκειας οκτώ μηνών, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα τους αναγνωρίστηκα, βαθμολογικά και μισθολογικά προϋπηρεσίες σε ν.π.ι.δ. καθώς και απασχόληση μέσω προγραμμάτων STAGE, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα 1, 3 και 4/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 5, 6 και 7/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.873,32 ενώ το 2/2012 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 380/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.438,54, του Δ. Σπετσών, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 387/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 329,75 (πράξη 88/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 47/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 95, 96 και 97/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.183,55, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνών Μαρτίου και Απριλίου έτους 2012 και επιδόματος δώρου Πάσχα σε ειδική συνεργάτιδα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα καταβαλλόταν ολόκληρο το ποσό, αντί του ημίσεως αυτού, των μηνιαίων κατ' αποκοπή εξόδων κίνησης και της πάγιας μηνιαίας αποζημίωσης, δεδομένου ότι είχε επισυναφθεί υπεύθυνη δήλωση της φερόμενης ως δικαιούχου, σύμφωνα με την οποία η ίδια ήταν συνταξιούχος του Δημοσίου και ως εκ τούτου ενέπιπτε στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ Α΄ 120), της παρ. 14 του άρθρου 8 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ Α΄ 57) και της παρ. 9 του άρθρου 6 του ν. 2469/1997 (ΦΕΚ Α΄ 38), β) μη νόμιμα καταβαλλόταν δώρο Πάσχα, καθόσον αυτό δεν περιλαμβανόταν στις προβλεπόμενες αμοιβές της θέσης της, αφού από καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται η διπλή καταβολή επιδόματος εορτής Πάσχα. Τα 95 και 97 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 100 και 101/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.503,29, ενώ το 96/2012 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 173 και 174/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.307,61, του Δ. Βέλου-Βόχας, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών και εξόδων κίνησης σε ειδικούς συνεργάτες του Δήμου για το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την ημερομηνία της έκδοσης της απόφασης διορισμού τους από το Δήμαρχο Βέλου-Βόχας μέχρι την προηγούμενη της υπογραφής της ειδικής σύμβασης εργασίας τους, με την αιτιολογία ότι οι αποδοχές για το ανωτέρω χρονικό διάστημα καταβάλλονταν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163 παρ. 4 εδ. γ΄ του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), από τις οποίες συνάγεται ότι η πρόσληψη ειδικού συνεργάτη σε Δήμο ολοκληρώνεται με την υπογραφή από τον προσλαμβανόμενο της ειδικής σύμβασης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 602 και 606/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.472,24, του Δ. Λέσβου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου-Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής).

Με την 22/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επιστράφηκαν αθεώρητα τα 4 και 5/2012 Χ.Ε , συνολικού ποσού ευρώ 10.496,05, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Πλατανιά, που αφορούσαν στην πληρωμή μηνιαίων αποδοχών του προσωπικού που εργαζόταν στο πρόγραμμα «Βοήθεια στο Σπίτι», με την αιτιολογία ότι αυτές υπέρβαιναν τα χρηματικά όρια που τίθενται από το άρθρο 9 της Κ.Υ.Α 111135/1233/2007 (ΦΕΚ Β΄ 772). Τα ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκαν από τα 6 και 7/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 771,33.

Με την 42/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 και 2/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.831,75, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ.Τήνου, που αφορούσαν σε αποδοχές μηνός Ιανουαρίου 2012 προσωπικού ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι: α) καταβαλλόταν σε δύο εργαζόμενους νοσοκομειακό επίδομα χωρίς να έχουν ειδικότητα νοσηλευτή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 της Κ.Υ.Α. 49524/2362/04.07.2008 (ΦΕΚ Β΄ 1414), β) σε ένα εργαζόμενο καταβαλλόταν επίδομα θέσης ευθύνης, που δεν προβλεπόταν από την ανωτέρω Κ.Υ.Α. ούτε από τον κανονισμό προσωπικού της επιχείρησης και γ)

καταβαλλόταν σε εργαζόμενο επίδομα ξένης γλώσσας χωρίς να αποδεικνύεται η γνώση και χρήση αυτής κατά την άσκηση των καθηκόντων του, κατά παράβαση της ως άνω Κ.Υ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 770,95.

Με την 95/2012 πράξη της Επιτρόπου Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 392/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.933,50, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εργασίας αντικατάστασης καμένων λαμπτήρων και φωτιστικών σωμάτων δημοτικού φωτισμού, με την αιτιολογία ότι η παροχή της εργασίας αυτής συνιστούσε σύμβαση μίσθωσης έργου για την σύναψη της οποίας δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 41/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 189 και 190/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.418,46, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Μαρτίου 2011 σε υπαλλήλους που προσλήφθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 206 παρ. 2 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου διάρκειας δύο (2) μηνών για την κάλυψη κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις των εν λόγω υπαλλήλων ήταν αυτοδικαίως άκυρες, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 7 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), δοθέντος ότι καταρτίσθηκαν χωρίς να μεσολαβήσει τρίμηνο από την λήξη προηγούμενων συμβάσεων εργασίας με την ίδια ειδικότητα και τους ίδιους όρους, που είχαν συνάψει με τον ανωτέρω Δήμο. Περαιτέρω, η σύμβαση της υπαλλήλου του Χ.Ε. 190/2012 ήταν αυτοδικαίως άκυρη και για τον πρόσθετο λόγο ότι, με τη σύναψή της, η συνολική απασχόλησή της στον πρώην Δ. Ιαλυσού και στο διάδοχο φορέα Δ. Ρόδου με βάση τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) υπερέβαινε σε διάρκεια τους 24 μήνες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ίδιου ως άνω π.δ/τος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 126 και 128/2012, συνολικού ποσού ευρώ 2.936,86, του Δ. Καρπάθου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 73/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) 501/2012, ποσού ευρώ 640,75, του Δ. Ρόδου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2012 του ίδιου ως άνω

Επιτρόπου) και 3) 587/2012, ποσού ευρώ 676,24, του Δ. Ρόδου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 89 και 90/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.259,24, του ν.π.δ.δ. «Προσχολική Αγωγή, Κοινωνική Προστασία και Πολιτισμός» του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών Νοεμβρίου-Δεκεμβρίου έτους 2011 σε υπάλληλο, η οποία προσελήφθη με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. (9 μηνών) για την κάλυψη παροδικών αναγκών του ως άνω ν.π.δ.δ. (πράξη 1/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 97/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.963,57, του Δ. Αγ. Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2012 νεοπροσληφθέντος προσωπικού με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα βαθμολογήθηκε και εσφαλμένα κατατάχθηκε στον πίνακα διοριστέων ένας εκ των υποψηφίων, που ήταν τέκνο πολύτεκνης οικογένειας, με αποτέλεσμα τη μη πρόσληψή του και β) ο συνολικός χρόνος διάρκειας απασχόλησης στον ίδιο Δήμο δύο (2) εκ των φερομένων ως δικαιούχων υπερέβαινε τους 24 μήνες λόγω αντίστοιχων διαδοχικών συμβάσεων με την ίδια η παρεμφερή ειδικότητα, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134). Το ως άνω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα Χ.Ε.: α) 97/2012, ποσού ευρώ 4.331,64, που αφορούσε σε δαπάνη μισθοδοσίας τεσσάρων (4) εκ των ανωτέρω φερόμενων ως δικαιούχων των οποίων η σύμβαση ήταν νόμιμη και θεωρήθηκε, β) 134/2012, ποσού ευρώ 1.389,95, που αφορούσε στη μισθοδοσία ενός εκ των φερόμενων ως δικαιούχων, του οποίου η σύμβαση δεν ήταν νόμιμη, αφενός λόγω εσφαλμένης μοριοδότησης και κατάταξής του στον πίνακα και αφετέρου λόγω συμπλήρωσης του 24μηνου (κώλυμα άρθρου 6 π.δ. 164/2004), το οποίο εν τέλει θεωρήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 20 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) και γ) 138/2012, ποσού ευρώ 1.207,73, που αφορούσε σε μισθοδοσία του έτερου φερόμενου ως δικαιούχου, του οποίου η σύμβαση δεν ήταν νόμιμη, λόγω συμπλήρωσης του 24μηνου (κώλυμα άρθρου 6 π.δ. 164/2004), το οποίο και επεστράφη εκ νέου αθεώρητο, με την 18/2012 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου και ακολούθως δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 92/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 126/2012, ποσού ευρώ 6.519,26, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε σε αποδοχές νεοπροσλαμβανόμενων ειδικών συνεργατών Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ότι οι προσλαμβανόμενοι δεν έχουν την ιδιότητα του ελεύθερου επαγγελματία, που είναι ασυμβίβαστη με την άσκηση των καθηκόντων του ειδικού συνεργάτη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 7 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), β) δεν επισυναπτόταν στο Χ.Ε. το Φ.Ε.Κ. δημοσίευσης της απόφασης Δημάρχου για την πρόσληψη και γ) η δημόσια γνωστοποίηση του Δημάρχου δεν περιελάμβανε τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ίδιου ως άνω άρθρου στοιχεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 25 και 26 ΜΠ/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.466,66, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μηνός Σεπτεμβρίου 2012 σε εργαζόμενη με σύμβαση μίσθωσης έργου νηπιαγωγό και καθαρίστρια παιδικού σταθμού (το πρώτο Χ.Ε.) και εργαζόμενο με όμοιες συμβάσεις προσωπικό του Κ.Ε.Π. (το δεύτερο Χ.Ε.), κατά το μέρος που αφορούσαν στην καταβολή ασφαλιστικών εισφορών του Ι.Κ.Α. (ασφαλισμένου και εργοδότη), με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω μη νομίμως υπήχθησαν στο ασφαλιστικό καθεστώς του Ι.Κ.Α. αντί του Οργανισμού Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με τα 25 ΜΠ, 31ΜΠ, 32ΜΠ και 33 ΜΠ /2012 και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.566,80.

Με την 19/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 89/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.747,74, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κατερίνης, που αφορούσε σε υπερωρίες έκτακτου προσωπικού έργου αυτεπιστασίας, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν η δυνατότητα ούτε η διαδικασία καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης για την εν λόγω κατηγορία εργαζομένων, των οποίων η πρόσληψη γίνεται για την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών σε έργα και για 135 εργάσιμες ημέρες ετησίως. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 23/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.278,38, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε δύο (2) υπαλλήλους της επιχείρησης, με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ., στο πλαίσιο προγράμματος «Επιδοτούμενων ανέργων απολυομένων επιχείρησης SIEMENS», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για μη έγκυρη μεταφορά υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου από συγχωνευθείσα επιχείρηση χωρίς την τήρηση των διαδικασιών πρόσληψης μέσω ΑΣΕΠ, καθώς η νέα κοινωφελής επιχείρηση δεν είχε νόμιμη υποχρέωση, ως καθολικός διάδοχος, να προβεί σε συνέχιση της απασχόλησης μη έγκυρων συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 158/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1699/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 2.989,52, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή ανθυγιεινού επιδόματος σε εργαζόμενους στο Δήμο με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι, ενώ οι συμβάσεις αυτών είχαν λήξει προ των εντελλομένων περιόδων πληρωμής, οι εργαζόμενοι εξακολουθούσαν να εργάζονται, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν.2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) και της παρ. 12 του άρθρου 20 του ν.2738/1999 (ΦΕΚ Α΄ 180).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1604/2012, ποσού ευρώ 1.391,32, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 153/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 1602/2012, ποσού ευρώ 1.185,42, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 154/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 2046/2012, ποσού ευρώ 446,79, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 174/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 2346/2012, ποσού ευρώ 305,93, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 236/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 1603/2012, ποσού ευρώ 199,51, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 140/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 1601/2012, ποσού ευρώ 197,57, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 139/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 274/2012, ποσού ευρώ 326,82, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού- Αργυρούπολης (πράξη 131/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8)

411/2012, ποσού ευρώ 326,82, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 192/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 340/2012, ποσού ευρώ 326,82, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 197/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 273/2012, ποσού ευρώ 326,72, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 129/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 410/2012, ποσού ευρώ 326,72, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 193/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 343/2012, ποσού ευρώ 326,72, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 198/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 264/2012, ποσού ευρώ 271,86, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 121/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 271/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 130/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 15) 272/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 132/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 16) 407/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 183/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 17) 408/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 187/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 18) 342/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 189/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 19) 341/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 190/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα Χ.Ε. του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης και του ν.π.δ.δ Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α, τα οποία επεστράφησαν αθεώρητα με τις ανωτέρω πράξεις της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης, πληρώθηκαν με εντολή του Δημάρχου.

Με την 46/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 417/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.099,08, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε δύο (2) υπαλλήλους του Δήμου, με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας (από 9.8.2012 έως 8.10.2012), με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους έγινε κατά παράβαση του άρθρου 206 παρ. 1 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), αφού εντός του προηγηθέντος δωδεκαμήνου (9.10.2011 έως 8.10.2012) η συνολική διάρκεια απασχόλησής τους υπερέβαινε τους δύο μήνες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 και 31/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.505,10, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσαν σε αποδοχές δύο ειδικών συνεργατών του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι οι επίμαχες προσλήψεις δεν ήταν νόμιμες διότι: α) η δημόσια πρόσκληση καθώς και οι σχετικές αποφάσεις πρόσληψης εκδόθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 4 του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθόσον η περιγραφή των καθηκόντων αυτών ήταν ασαφής και αόριστη, με συνέπεια να μην προκύπτει ο συγκεκριμένος τομέας δραστηριοτήτων του Δήμου, στον οποίο θα υπηρετούσαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, β) η απαιτούμενη από την πρόσκληση επαγγελματική εμπειρία δεν αποδεικνυόταν από τις συνημμένες βεβαιώσεις, αντιθέτως προέκυπτε είτε μόνο εμπειρία σε θέματα που εμπίπτουν σε συνήθη καθήκοντα υπαλλήλων και σε γραμματειακή εξυπηρέτηση Δημάρχου είτε ενασχόληση με θέματα άλλου αντικειμένου (ευρωπαϊκά θέματα) από αυτό που ζητούνταν με την πρόσκληση (διαχείριση ανθρώπινων πόρων), γ) δεν προέκυπτε ότι η προϋπηρεσία των διορισθέντων συνιστούσε, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, «αξιόλογη επιστημονική ενασχόληση» ή «αξιόλογη επαγγελματική απασχόληση», με την έννοια της συστηματικής και σε βάθος ενασχόλησης, όπως απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 163 παρ. 3γ του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και δ) η προϋπηρεσία τους δεν μπορούσε να κριθεί ως επαρκής για την απόκτηση «σημαντικής εμπειρίας», κατά παράβαση της παρ. 6 του ίδιου ως άνω άρθρου, καθόσον τα καθήκοντά τους δεν περιορίζονταν στην άσκηση επιτελικού-συμβουλευτικού έργου με την παροχή επιστημονικών υπηρεσιών προς τα αρμόδια όργανα (Δήμαρχο, Δ.Σ., Οικονομική Επιτροπή), αλλά συνιστούσαν άσκηση συνήθων καθηκόντων υπαλλήλων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 49/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 747/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.437,77, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εποχικών υπαλλήλων για υπερωριακή εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες ή κατά τις αργίες, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε απόφαση του Δημάρχου για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και β) η ανωτέρω απόφαση δεν δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 664/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.428,58, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης, που αφορούσε σε αμοιβή καλλιτέχνη για την παροχή υπηρεσιών σε πολιτιστικά και καλλιτεχνικά τμήματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), οι ως άνω υπηρεσίες, που είχαν χαρακτήρα μόνιμο και πάγιο, ανατέθηκαν χωρίς την τήρηση των προβλεπόμενων από τις ως άνω διατάξεις διαδικασιών πρόσληψης του εν λόγω δικαιούχου του Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 965/2012, ποσού ευρώ 1.428,58, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 2) 1600/2012, ποσού ευρώ 1.428,58, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 664/2012, ποσού ευρώ 1.428,58, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 965/2012, ποσού ευρώ 1.428,58, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 5) 1600/2012, ποσού ευρώ 1.428,58, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.230,00, της Δημοτικής Επιχείρησης Υδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Φαιστού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες γραμματειακής υποστήριξης σε εκτέλεση σύμβασης μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2α του άρθρου 10 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234), δεν επιτρεπόταν η σύναψη μίσθωσης έργου για την κάλυψη γραμματειακής υποστήριξης του φορέα, β) δεν επισυναπτόταν η προβλεπόμενη από την ανωτέρω διάταξη έγκριση σύναψης σύμβασης μίσθωσης έργου του Α.Σ.Ε.Π. και γ) σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), οι ανωτέρω συμβάσεις μίσθωσης έργου ήταν καθ’ ολοκληρίαν άκυρες, διότι κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, καθόσον που περιγραφόταν στις συμβάσεις αυτές προς εκτέλεση έργο δεν ήταν ποσοτικά περιορισμένο ούτε αφορούσε σε παροδικές ανάγκες, αλλά σε ανάγκες που ανέκυπταν σε διαρκή και μόνιμη βάση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 83 και 84/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 979,26, του Δ. Αγ. Δημητρίου, που αφορούσαν σε μισθοδοσία υπαλλήλων ι.δ.ο.χ., οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους πραγματοποιήθηκε για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε επανυποβλήθηκαν και στη συνέχεια επεστράφησαν στο Δήμο με αίτησή του κατόπιν προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων).

Με την 19/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 15/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 945, της Κοινωφελούς Επιχείρησης με την επωνυμία "Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Δ. Τανάγρας" (ΔΗ.Κ.Ε.Τ.), που αφορούσε σε αμοιβή μηνός Ιουλίου 2011 μέλους του Δ.Σ. της Κοινωφελούς Επιχείρησης για την πλήρη απασχόλησή της σε αυτή, με την αιτιολογία ότι: α) η προβλεπόμενη στο άρθρο 6 παρ. 2 της Κ.Υ.Α. 43254/17.8.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1492) δυνατότητα του Δ.Σ. της Κοινωφελούς να συνάπτει συμβάσεις, πλήρους ή μερικής απασχόλησης, έναντι αμοιβής, με μέλη αυτού, κείται εκτός εξουσιοδότησης του άρθρου 264 του Κ.Δ.Κ. και συνεπώς, για τη σύναψη της σύμβασης θα έπρεπε να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία πρόσληψης προσωπικού και β) μη νόμιμα εντελλόταν η επίμαχη δαπάνη ελλείψει σχετικής απόφασης καθορισμού της αμοιβής, η οποία εκδόθηκε μεταγενέστερα, χωρίς, ωστόσο να αναπτύσσει αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 54Π/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 941,14, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε σε αποδοχές, πέραν των πέντε (5) ημερομισθίων, μηνός Δεκεμβρίου 2012 εργάτρια καθαριότητας με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 210 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) σύμφωνα με τις οποίες οι Δήμοι μπορούν να απασχολούν εργατικό προσωπικό μέχρι και πέντε (5) ημερομίσθια το μήνα, η φερόμενη δικαιούχος προσλήφθηκε για χρονικό διάστημα οκτώ (8) μηνών, για πέντε (5) ώρες την εβδομάδα. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 89Π/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 672,91.

Με την 11/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 999/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 650,94, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε προσαυξήσεις ημερομισθίου (υπερωριακή αποζημίωση) εργαζομένων με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., λόγω εργασίας τους κατά τις Κυριακές και κατά τις νυχτερινές ώρες, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. 3 της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), η ισχύς του οποίου επεκτάθηκε από 1.11.2011 και στο προσωπικό ορισμένου χρόνου δυνάμει των παρ. 3 και 4 της Κ.Υ.Α. οικ. 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε σε εκκαθάριση υπερωριών άνω των 16 ωρών κατά περίπτωση, δεν ήταν νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1806 και 1807/2012, ποσού ευρώ 43.710,55 και 41.670,71, αντίστοιχα, του Δ. Πειραιά, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1962 και 1983/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 502,92 έκαστο (πράξη 28/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 56/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 214/2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.554,33, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε σε αποδοχές μηνός Ιουνίου 2012 συμβασιούχων δίμηνης διάρκειας (από 20.6.2012 έως 19.8.2012), με την αιτιολογία ότι γι’ αυτούς που προσλήφθηκαν με την ειδικότητα του συνοδού απορριμματοφόρου συνέτρεχε η απαγόρευση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 7 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), αφού οι συμβάσεις τους καταρτίσθηκαν χωρίς να έχει μεσολαβήσει τρίμηνο από τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης εργασίας με τον ίδιο εργοδότη και με την ίδια ειδικότητα και με τους ίδιους όρους, με συνέπεια να καθίστανται αυτές αυτοδικαίως άκυρες. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 607,54.

Με την 245/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 67/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 810,99, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Χανίων-Κέντρο Αρχιτεκτονικής της Μεσογείου (Κ.Ε.Π.Π.Ε.ΔΗ.Χ –Κ.ΑΜ.), που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας, μηνός Οκτωβρίου 2012, υπαλλήλου σε βρεφονηπιακό σταθμό, με την αιτιολογία ότι

οι μηνιαίες αποδοχές υπολογίστηκαν μη νομίμως με βάση την 49524/2362/2008 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1414), ενώ έπρεπε να υπολογιστούν με βάση την Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., όπως αυτή διαμορφώθηκε μετά την 6/2012 Π.Υ.Σ. (ΦΕΚ Α΄ 38). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 75/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 290,07.

Με την 75/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 551Π/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 268,23 του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε σε καταβολή πέντε ημερομισθίων, μηνός Αυγούστου 2012, σε εργατικό προσωπικό, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή του διενεργήθηκε κατά παράβαση της οριζόμενης στις διατάξεις της περ. κ΄ της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234) διαδικασίας, όπως αυτή προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 1/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 33/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 144.125,88, του Δ. Αλμυρού, που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμών διαφόρων έργων σε εκτέλεση σχετικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου (διαταγή πληρωμής 302.343,24 ευρώ και διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων αντίστοιχα), με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, εκκρεμούσε κατασχετήριο τραπεζών αναφορικά με την απαίτηση του εργολάβου των έργων εις χείρας του Δ. Αλμυρού ως τρίτου, με σχετική δε επιστολή τράπεζας γνωστοποιήθηκε στο Δήμο ότι η τελευταία έχει ήδη προβεί στην δέσμευση του λογαριασμού του Δήμου ενώ δεν προέκυπτε παραίτηση από την επίμαχη κατάσχεση εις χείρας του Δήμου και συνεπώς, υπήρχε άμεσος κίνδυνος εκτέλεσης του επίμαχου κατασχετηρίου και πληρωμής σε μη δικαιούχο της κρίσιμης απαίτησης. Το ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 25/2012 Χ.Ε., ποσού 108.971,26 ευρώ, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, που αφορούσε στην αποπληρωμή πρώτης δόσης οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών στο Ι.Κ.Α., με την αιτιολογία ότι το επίμαχο Χ.Ε. εκδόθηκε ενώ ακόμη εκκρεμούσε η εκδίκαση

προσφυγών του νομικού προσώπου από το Διοικητικό Πρωτοδικείο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφησαν αθεώρητα τα 154020, 156091, 156110, 156119, 157540, 157640, 160145, 160817, 160818, 163654, 163658, 163753 και 163754/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.442.171,25, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. Περιφερειακής Ενότητας Δυτικής Αττικής και αφορούσαν σε δαπάνες αποζημίωσης σε συμμόρφωση με σχετικές αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία οι ως άνω δαπάνες, κατά το μέρος που αφορούσαν στην απόδοση εισφορών, ήταν μη νόμιμες, δοθέντος ότι στο διατακτικό των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων δεν προβλεπόταν παρακράτηση εισφορών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 178187,178272, 178273, 178324, 178336, 178402, 178493, 178519, 179754, 179757, 179789, 179842 και 179843/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 98.674,89.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 245/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 70.000, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε σε αποπληρωμή οφειλών προς το Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. από προεξόφληση λογαριασμών, με την αιτιολογία ότι: α) ο πραγματικός οφειλέτης των εισφορών στο Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ήταν ο ανάδοχος των έργων και όχι ο Δήμος και β) η έκδοση Χ.Ε.Π. εις βάρος του Δήμου για δαπάνη αχρεωστήτως καταβληθείσα, με την προοπτική να αναζητηθεί και να εισπραχθεί μελλοντικά από τον πραγματικό οφειλέτη, δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 243/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 49.549,21, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την υλοποίηση προγράμματος κοινωνικής προστασίας της Κ.Υ.Α. 2673/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1185), με την αιτιολογία ότι η Οικονομική Επιτροπή, κατά παράβαση των άρθρων 172 του Κ.Δ.Κ.. και 32 έως 34 του Β. Δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), δεν αιτιολόγησε τους ιδιαίτερους εκείνους λόγους, για τους οποίους η πληρωμή της επίμαχης δαπάνης με τακτικό Χ.Ε. ήταν αδύνατη ή απρόσφορη και, επιπλέον, σύμφωνα με την αρχή της οικονομικότητας και βάσει των

συνθηκών πραγματοποίησης της, η δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφη αθεώρητο το 707/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Αγίας Παρασκευής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής).

Με την 22/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 98/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Λαυρεωτικής, που αφορούσε στην καταβολή χρηματικού ποσού στην Ενεργειακή Λαυρεωτική Εκμετάλλευση ακινήτων-παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (ν.π.ι.δ. του Δήμου με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας) για την εξόφληση οφειλών της προς τρίτους, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 252 του Κ.Δ.Κ., μη νομίμως ανέλαβε ο Δήμος τις υποχρεώσεις της εταιρείας, αφού αυτή δεν είχε λυθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 75 και 143/2012 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 25.198, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσαν σε δαπάνη χορήγησης δωροεπιταγών, στο πλαίσιο χριστουγεννιάτικης παιδικής γιορτής για τα παιδιά των υπαλλήλων του Δήμου, για τα έτη 2009 και 2010, με την αιτιολογία ότι: α) στην απόφαση του Δημάρχου για την επίμαχη ανάθεση δεν αναγραφόταν το ποσό των δωροεπιταγών και δεν επισυνάπτονταν οι δωροεπιταγές και β) η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε ήταν λειτουργική, αφού η διενέργειά της δεν εξυπηρετούσε άμεσα ή έμμεσα τις δραστηριότητες του Δήμου ούτε συνέβαλε στην προαγωγή των τοπικών υποθέσεων και των συμφερόντων των πολιτών, σύμφωνα με την παρ. 2α του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 213, 228 και 238/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.000, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσαν στην απόδοση τελών χρήσης χερσαίας ζώνης Λιμένα Λάγος ετών 2009 και 2010 στο Λιμενικό Ταμείο Λάγους για τη δημιουργία-λειτουργία υπαίθριας αγοράς κατά τις Κυριακές, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ Α΄ 285), το

Λιμενικό Ταμείο Λάγος, παραχωρώντας τμήμα Ζώνης Λιμένα Λάγος στο Δ. Αβδήρων για τη δημιουργία-λειτουργία υπαίθριας αγοράς, μη νομίμως μεταβίβασε τις εκ του νόμου ανατεθείσες αρμοδιότητές του, που το καθιστούν αποκλειστικό αρμόδιο φορέα διοίκησης και εκμετάλλευσης των χώρων και όλων εν γένει των κτημάτων που περιλαμβάνονται στη Ζώνη αυτή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 24/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.437,73, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δ. Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσε σε δαπάνη ομαδικής ασφάλισης των υπαλλήλων της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι συνέβαλε στην προαγωγή των σκοπών ή στην εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών της Δ.Ε.Υ.Α.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1615, 1617, 1618 και 1620/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.673, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης που προέκυψε μετά από απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών, για σύνταξη κατασχετηρίου εγγράφου, τόκους υπερημερίας, δικαστικά έξοδα και υπόλοιπο ποσό κατάσχεσης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 3, 23 παρ. 1 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), η αξίωση του δικαιούχου της επιδικασθείσας χρηματικής ικανοποίησης είχε ήδη αποσβεσθεί με την εξόφληση του συνόλου των οφειλών του Δήμου και συνεπώς η επίμαχη λογιστική τακτοποίηση δεν διενεργήθηκε νομίμως. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.
Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1627, 1628 και 1629/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 74.312, του Δ. Σερρών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών).

Με την 37/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 2497/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.167,10, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών για τέλη καθαριότητας και φωτισμού, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της φύσης των επίμαχων τελών ως ανταποδοτικών (βλ. διατάξεις του ν. 25/1975, ΦΕΚ Α΄ 74, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε από το άρθρο 29 του ν. 1828/1989, ΦΕΚ Α΄ 2),

και δεδομένης της παροχής εκ μέρους του Δήμου υπηρεσιών καθαριότητας και φωτισμού, για τις οποίες και κατεβλήθησαν τα επίμαχα τέλη, δεν συνέτρεξε αχρεώστητη καταβολή τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 97/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 601/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.705,51, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στην τακτοποίηση διαφοράς του ταμείου, μετά την κλοπή που έλαβε χώρα στο χρηματοκιβώτιο της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η διενέργεια της ως άνω δαπάνης δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 43 του π.δ. 774/1980 διαδικασία περί απωλειών, δηλαδή i) υποβολή του φακέλου με τα στοιχεία της απώλειας στην αρμόδια Διεύθυνση Οικονομικής Επιθεώρησης, προκειμένου να διενεργηθεί Ε.Δ.Ε. από τον αρμόδιο Οικονομικό Επιθεωρητή για τη διαπίστωση αφενός των συνθηκών απώλειας του περιεχομένου του χρηματοκιβωτίου και αφετέρου της ευθύνης ή μη του/των υπολόγου/ων και ii) υποβολή του πορίσματος στο Ελ.Σ., προκειμένου να μορφώσει γνώμη περί των συνθηκών της απώλειας και της ευθύνης των διατελεσάντων υπολόγων, ώστε να προβεί στην έκδοση Πράξης για την απαλλαγή τους ή μη, η οποία θα αποτελούσε και το μόνο νόμιμο δικαιολογητικό για την τακτοποίηση της διαχείρισής τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 49Α και 49Β/2012 πράξεις της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 99Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.179, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσε σε πληρωμή τόκων και δικαστικών εξόδων σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής, με την αιτιολογία ότι: α) μετά την άσκηση σχετικής ανακοπής από το Δήμο κατά της διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου, η τελευταία δεν είχε καταστεί τελεσίδικη, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 633 του Κ.Πολ.Δ., β) δεν διενεργήθηκε παρακράτηση φόρου 20%, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 54 παρ. 5 του Κ.Φ.Ε. (ΠΟΛ 1131/2007), 24 παρ. 1 περ. γ΄ και 25 παρ. 4 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) και γ) μη νομίμως καταβάλλονταν «τέλη απογράφου και ΟΓΑ» και έξοδα σύνταξης επιταγής-επίδοσης-έκδοσης αντιγράφων, διότι δεν ορίστηκαν καταβλητέα στην οικεία διαταγή πληρωμής ούτε προβλεπόταν από διάταξη νόμου η καταβολή των ποσών αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 228/2012 ΧΕ, ποσού ευρώ 48.611, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε εκτέλεση απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν έγινε επί του ποσού των τόκων παρακράτηση φόρου 20%, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24 και 54 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151), β) οι τόκοι υπολογίστηκαν με επιτόκιο μεγαλύτερο του νομίμου (6%), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του Κ.Δ. 26.6/10.07.1944 (ΦΕΚ Α΄ 139), σε συνδυασμό με την παρ. 3 του άρθρου 276 του Κ.Δ.Κ., καθόσον ο όρος «νομιμοτόκως», που προβλεπόταν στην ανωτέρω δικαστική απόφαση, αναφερόταν στο επιτόκιο 6%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 258/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.423.

Με την 26/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 212/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.700, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην εξόφληση της α΄ δόσης εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι: α) δεν συνέτρεχαν τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία για τη σύναψη του εν λόγω εξώδικου συμβιβασμού, υπό την έννοια ότι η ενταλθείσα δαπάνη δεν μπορούσε κατ' αρχήν να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, ως μη ερειδόμενη σε νόμιμη αιτία (σύμβαση), καθόσον δεν συνοδευόταν από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία, τα οποία θα μπορούσαν να αποδείξουν την ύπαρξη της σχετικής απαίτησης από μίσθωση γεώτρησης, β) κατά το χρόνο έκδοσης της εισήγησης της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. Δυτικής Αχαΐας προς το Δ.Σ. για τη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού με το δικαιούχο, δεν υπήρχε σχετική πίστωση για την κάλυψη της προκαλούμενης δαπάνης, κατά παράβαση του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διορ. ΦΕΚ Α΄ 145 και 197), γ) δεν συνέτρεχαν τα απαιτούμενα για τη νομιμότητα του εξώδικου συμβιβασμού τυπικά εξωτερικά στοιχεία, καθόσον για τον εν λόγω συμβιβασμό, το αντικείμενο του οποίου ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 20.000, δεν αποφάνθηκε η Οικονομική Επιτροπή αλλά το Δ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιδ΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δ) η γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου εκδόθηκε μετά την πρώτη αίτηση του δικαιούχου, ενώ επακολούθησε και δεύτερη αίτηση συμβιβαστικής επίλυσης του ιδίου προς το Δ. Δυτικής Αχαΐας, σύμφωνα με την οποία μείωσε το ποσό της απαιτήσεως του από ευρώ 25.000 σε 20.000 και ε) δεν συντάχθηκε σχετική σύμβαση εξώδικου

συμβιβασμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 871 Α.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 116/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.500, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Καβάλας, που αφορούσε στην εξόφληση της πρώτης από συνολικά 18 δόσεις συνολικού ποσού ευρώ 45.000, που συμφωνήθηκε να καταβληθεί σε υπάλληλό της κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι, με βάση απόφαση του Εφετείου Θράκης, η οποία εξαφάνισε προηγούμενη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καβάλας, δεν υπήρχε υποχρέωση της Δ.Ε.Υ.Α. προς την ανωτέρω υπάλληλο και κατά συνέπεια εξέλειπε το αντικείμενο του συμβιβασμού, ενώ νέα αγωγή που κατέθεσε η υπάλληλος δεν είχε συζητηθεί μέχρι την υποβολή για έλεγχο του επίμαχου Χ.Ε. Συνεπώς, δεν υπήρχε τελεσίδικη και δεσμευτική για το Ελ.Σ. δικαστική απόφαση που να δημιουργεί υποχρέωση της Δ.Ε.Υ.Α. προς την υπάλληλο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 81/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 119/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.345, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσε σε καταβολή τελών ύδρευσης σε Σύνδεσμο΄Ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι μη νόμιμα εκκαθαριζόταν το ανωτέρω ποσό, καθώς υπερέβαινε εκείνο που προέκυπτε από την εφαρμογή σχετικής απόφασης του Δ.Σ του Συνδέσμου για την αύξηση τελών ύδρευσης σε συνδυασμό και με την τελευταία καταγραφή πληθυσμού έτους 2010 (Υ.Α. 45892/11.8.2010, ΦΕΚ Β΄ 1292), β) δεν προσκομίζονταν στοιχεία (π.χ. βεβαιωτικοί-χρηματικοί κατάλογοι του συνδέσμου), από τα οποία να προκύπτει αναλυτικά το οφειλόμενο ποσό, καθώς και το ποσό του Φ.Π.Α. που οφειλόταν, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 3β ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180) και την Π.Ο.Λ. 1242/24.11.2011, με αποτέλεσμα η δαπάνη να μην προσδιορίζεται κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του β.δ. 15.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 833,22 ευρώ.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 185/2012 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 5.479, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, ο Προϊστάμενος Λογιστικής Υπηρεσίας και ο αναπληρωτής αυτού, ο Ελεγκτής εσόδων - εξόδων Ο.Τ.Α., καθώς και οι αχρεωστήτως λαβόντες (Αντιδήμαρχοι και Προέδρος του Δ.Σ μέχρι του ποσού που ανοικείως καταβλήθηκε σε καθέναν από αυτούς), ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δ. Γαλατσίου, οικονομικού έτους 1997, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ., καταβλήθηκαν αυξημένα κατά ποσοστό 20% τα έξοδα παράστασης στους Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δ.Σ. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ανωτέρω το 4/2010 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Με την 5007/2012 Πράξη του Α ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 14.914,90, ως αχρεωστήτως λαβών, υπάλληλος της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εισέπραξε αυξημένες αποδοχές που αντιστοιχούν στο βαθμό του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Περιφέρειας, καθόσον με την 3668/2009 απόφαση του ΣτΕ είχε ακυρωθεί η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης περί τοποθέτησής του στη θέση αυτή. Ομοίως καταλογίστηκαν το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων με το ποσό των ευρώ 437,43, το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων με το ποσό των ευρώ 225,42 και το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων με το ποσό των ευρώ 404,18, που αντιστοιχούν στις κρατήσεις που έγιναν επί των παραπάνω επιπλέον αποδοχών και αποδόθηκαν σε αυτά.

Με την 1/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 1.523.742,54, πλέον νομίμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος και ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 2000 του Δ. Θεσσαλονίκης, για το λόγο ότι το ποσό των

κρατήσεων και εργοδοτικών εισφορών, ενώ συμπεριλήφθηκε στις δαπάνες και διαμόρφωσε το χρηματικό υπόλοιπο του οικονομικού έτους 2000, δεν αποδόθηκε εντός του έτους αυτού, κατά παράβαση του άρθρου 6 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 14/2011 Φ.Μ.Ε, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Καταλογίστηκαν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, με την 2/2012 πράξη του ως ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 1.108.179,85, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 2/2011 Φ.Μ.Ε. του ανωτέρω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Καταλογίστηκαν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, με την 1/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 649.663,62, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2001. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 1/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 852.219,10, πλέον νομίμων προσαυξήσεων, ο διαχειριστής πληρωμών του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2000, για το λόγο ότι οι κρατήσεις υπαλλήλων και προμηθευτών υπέρ διαφόρων ασφαλιστικών ταμείων και του Δημοσίου, που εκταμιεύθηκαν από το Δ. Θεσσαλονίκης και εμφανίζονταν με παραστατικά ότι αποδόθηκαν στους δικαιούχους, δεν επιβεβαιώθηκαν από αυτούς. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 14/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας καταλογίστηκε με το συνολικό ποσό των ευρώ 173.481.60 πλέον νομίμων

προσαυξήσεων, ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 2/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 1/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 2.256,28, πλέον νομίμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η Προϊσταμένη του Τμήματος Εξόδων και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δ. Θεσσαλονίκης, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2000, εξαιτίας της εκ παραδρομής καταβολής επιπλέον ποσών εισφορών και κρατήσεων υπέρ ασφαλιστικών ταμείων, κατά παράβαση του άρθρου 56 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 14/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν, με την 2/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό ευρώ 16.449,71, ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δ. Θεσσαλονίκης και με το ποσό των ευρώ 227.942,84, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, ο έτερος διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δήμου, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση αυτού, οικονομικού έτους 1998. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 2/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 127.633,85, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δ. Θεσσαλονίκης, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, για το λόγο ότι ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, παρά τις αντιρρήσεις του ταμία,

έδωσε μεταξύ άλλων εντολές εκταμίευσης ποσών για την καταβολή αμοιβών σε αιρετούς, χωρίς την έκδοση Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23, 24 και 25 του β.δ της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 1/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης του 121/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 19.275,00, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην πληρωμή επιδόματος παραπληγικών – τετραπληγικών Δημοσίου, μηνών Ιανουαρίου – Φεβρουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι μέρος της εκκαθαρισθείσας δαπάνης, ποσού ευρώ 771, δεν εκκαθαρίσθηκε νόμιμα, διότι δεν είχε γίνει διοικητική αναθεώρηση για τη φερόμενη ως δικαιούχο, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 8 της Κ.Υ.Α. 115750/3006/1981 (ΦΕΚ Β΄ 572), όπως αυτή τροποποιήθηκε από τη διάταξη του άρθρου 4 της Κ.Υ.Α. Φ 221/οικ 975/1985 (ΦΕΚ Β΄ 253). Τα ανωτέρω δικαιολογητικά απόδοσης Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκαν με την 3839/2012 πράξη εκκαθάρισης και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εκκαθαρισθέν ποσό κατά ευρώ 771,00. Το ως άνω ποσό επιστράφηκε με το γραμμάτιο είσπραξης 185/2012.

Με την 6/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 3.130,00, πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 250,40, η ορισθείσα υπόλογος του 1244/2011 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε δαπάνη που αφορούσε σε επιδόματα βαριάς αναπηρίας, μηνών Ιουλίου – Αυγούστου 2011, πέντε (5) ασφαλισμένων του Ο.Γ.Α., καθόσον η λήψη του επίμαχου επιδόματος έγινε κατά παρέκκλιση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. Γ4α/Φ. 225/οικ. 2206/14-7-88 (ΦΕΚ Β΄ 559).

Για τον ίδιο λόγο εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω αναπληρωτή Επίτροπο οι καταλογιστικές πράξεις: 1) 1/2012, ποσού ευρώ 1.415,00 πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 198,10, σε βάρος της ορισθείσας υπολόγου του 120/2011 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος βαριάς αναπηρίας για το δίμηνο Ιανουαρίου – Φεβρουαρίου 2011, 2) 2/2012, ποσού ευρώ 2.326,00 πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 279,12, σε βάρος της ορισθείσας υπολόγου του 335/2011 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος βαριάς αναπηρίας

για το δίμηνο Μαρτίου – Απριλίου 2011, 3) 3/2012, ποσού ευρώ 3.056,00, πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 305,60, σε βάρος της ορισθείσας υπολόγου του 719/2011 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν σε καταβολή επιδόματος βαριάς αναπηρίας για το δίμηνο Μαΐου – Ιουνίου 2011, 4) 5/2012, ποσού ευρώ 2.504,00, πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 175,28, σε βάρος της ορισθείσας υπολόγου του 1534/2011 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν σε καταβολή επιδόματος βαριάς αναπηρίας για το δίμηνο Σεπτεμβρίου – Οκτωβρίου 2011 και 5) 6/2012, ποσού ευρώ 626,00, πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 25,04, σε βάρος της ορισθείσας υπολόγου του 11/2012 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος βαριάς αναπηρίας για το δίμηνο Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2011.

Με την 10/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης του 725/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 241.511,99, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν στην πληρωμή του επιδόματος τυφλότητας, διμήνου Μαΐου – Ιουνίου 2011, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε μέρος της δαπάνης που αφορούσε στο επίδομα τυφλότητας ασφαλισμένου, δεδομένου ότι από 1.5.2011 θα έπρεπε να είχε διακοπεί λόγω θανάτου, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. Γ4α/Φ. 225/οικ. 2206/14-7-88 (ΦΕΚ Β΄ 559). Τα ανωτέρω δικαιολογητικά απόδοσης Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκαν με την 12634/2012 πράξη εκκαθάρισης και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εκκαθαρισθέν ποσό κατά ευρώ 627,44, το οποίο επιστράφηκε με το γραμμάτιο είσπραξης 687/2012.

Κατά τον έκτακτο έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου οικονομικού έτους 2000-2005 διαπιστώθηκαν τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2000, μη νόμιμη καταβολή: α) ποσού ευρώ 4.476,89, που καταβλήθηκε σε αιρετούς ως έξοδα παράστασης, για το λόγο ότι τα έξοδα αυτά υπολογίστηκαν με βάση Υ.Α., που δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής, αφού δεν είχε εκδοθεί τρεις (3) τουλάχιστον μήνες πριν την έναρξη του έτους 2000, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ., β) ποσού ευρώ 249,45, που καταβλήθηκε στον Πρόεδρο του Δ.Σ. ως αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις αυτού, για το λόγο ότι για τις υπηρεσίες αυτές λάμβανε έξοδα παράστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ. και, ως εκ τούτου, δεν δικαιούτο να λαμβάνει και την

προβλεπόμενη στην παρ. 3 του άρθρου 175 του Δ.Κ.Κ. αποζημίωση για τη συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. και γ) ποσού ευρώ 2.523,85, που αφορούσε σε καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης και οδοιπορικών εξόδων για μετακινήσεις εκτός έδρας υπαλλήλων και αιρετών, για το λόγο ότι ο υπολογισμός της ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης έγινε κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Περαιτέρω από τις συνημμένες ημερολογιακές καταστάσεις δεν προέκυπτε η μετάβαση και επιστροφή ορισμένων εκ των δικαιούχων, στοιχείο απαραίτητο για την εκκαθάριση της δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 2685/1999 και την Υ.Α. 2/54866/0022/20.7.1999 (ΦΕΚ Β΄ 1628). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 40/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων. Β) Για το οικονομικό έτος 2001 και για τον ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 8.964,91, για το οποίο εκδόθηκε το 41/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων. Γ) Για το οικονομικό έτος 2003 και για τον ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 11.993,80, για το οποίο εκδόθηκε το 43/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου. Το ως άνω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων και Δ) για το οικονομικό έτος 2005 και για τον ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 9.234,16, για το οποίο εκδόθηκε το 45/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, Το ως άνω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων.

Για τον ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή, ποσού ευρώ 346,15, κατά το οικονομικό έτος 2003, για το οποίο εκδόθηκε το 43/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου. Το ως άνω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων.

Για τον ως άνω υπό στοιχ. γ΄ λόγο διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: Α) ποσού ευρώ 1.496,70 το οικονομικό έτος 2001, Β) ποσού ευρώ 2.494,35, το οικονομικό έτος 2002 και Γ) ποσού ευρώ 1.392,48, το οικονομικό έτος 2003. Για το λόγο αυτό

εκδόθηκαν τα 41/2012, 42/2002 κι 43/2003 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, τα οποίο δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων.

Κατά τον έκτακτο έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικού έτους 2004, από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 1.735,39, που αφορούσε σε υπερωριακή αποζημίωση υπαλλήλου, για το λόγο ότι δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) διαδικασία για την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης. Περαιτέρω, από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ο τρόπος υπολογισμού της πρόσθετης αποζημίωσης της υπαλλήλου ούτε και οι διατάξεις του νόμου με βάση τις οποίες δημιουργήθηκε η υποχρέωση του Δήμου για την καταβολή της εν λόγω αποζημίωσης. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 44/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντα.

Σε εκτέλεση των πρακτικών του Β΄ Κλιμάκιου του Ελ. Σ. και του προηγηθέντος επιτόπιου δειγματοληπτικού ελέγχου επί των λογαριασμών την οικονομικής διαχείρισης της πρώην Ν.Α. Κυκλάδων, οικονομικών ετών 1996-2001, διαπιστώθηκαν τα εξής: Για το οικονομικό έτος 1996, μη νόμιμη καταβολή: α) ποσού ευρώ 36.947,91, εντελλόμενου με τα 2091 και 2078/1996 Χ.Ε., για το λόγο ότι τα Χ.Ε. αυτά δεν παραδόθηκαν στην Υπηρεσία και β) ποσού ευρώ 6.354,42, εντελλόμενου με το 2341/1996 Χ.Ε. για αποζημίωση εκτός έδρας αιρετών οργάνων, επειδή το ως άνω Χ.Ε. δεν συνοδευόταν από τα δικαιολογητικά που καθορίζονται στις διατάξεις των άρθρων 3, 4 και 12 παρ. 3 και 7 του ν. 2346/1995 (ΦΕΚ Α΄ 220), σε συνδυασμό με αυτές της Υ.Α. 2007566/709/002/1998 (ΦΕΚ Β΄ 138). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού από το ίδιο ως άνω Κλιμάκιο σε βάρος των υπολόγων και αχρεωστήτως λαβόντων μετά την έκδοση Πρακτικών (1η Συν./20.1.2014, Θέμα Β΄), με τα οποία ζητήθηκε η συμπλήρωση των στοιχείων του φακέλου.

Για τους ίδιους ως άνω α΄ και β΄ λόγους διαπιστώθηκε αντίστοιχα μη νόμιμη καταβολή: Α) Για το έτος 1997: α) ποσού ευρώ 84.083,52, εντελλόμενου με τα 110, 1610, 1685 και 3349/1997 Χ.Ε., τα οποία δεν παραδόθηκαν προς έλεγχο, και β) ποσού ευρώ 8.930,30, εντελλόμενου με τα 3774 και 3180/1997 Χ.Ε για αποζημίωση εκτός έδρας αιρετών οργάνων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 2/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπολόγων και αχρεωστήτως λαβόντων από το Β΄ Κλιμάκιο του Ελ. Σ. Β) Για το έτος 1998: α) ποσού ευρώ 21.865,82, εντελλόμενου με το 331/1999 Χ.Ε., το οποίο δεν παραδόθηκε προς έλεγχο και β) ποσού ευρώ 10.970,80, εντελλόμενου με τα 637, 1460 και 3267/1998 Χ.Ε. για αποζημίωση εκτός έδρας αιρετών οργάνων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 3/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπολόγων και αχρεωστήτως λαβόντων από το Β΄ Κλιμάκιο του Ελ. Σ. Γ) Για το έτος 2000: α) ποσού ευρώ 162.657, εντελλόμενου με το 2213/2000 Χ.Ε., το οποίο δεν παραδόθηκε προς έλεγχο και β) ποσού ευρώ 3.916,65, εντελλόμενου με το 2243/2000 Χ.Ε. για αποζημίωση εκτός έδρας αιρετών οργάνων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 4/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπολόγων και αχρεωστήτως λαβόντων από το Β΄ Κλιμάκιο του Ελ. Σ.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 3.072.516,65, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2001, λόγω του παράνομου περιορισμού εισφορών και κρατήσεων μισθοδοσίας υπαλλήλων υπέρ των ασφαλιστικών ταμείων ΤΥΔΚΥ και ΙΚΑ, κατά παράβαση του άρθρου 31 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2002-2005, διαπιστώθηκε για το οικονομικό έτος 2002, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 13.829,48, που αφορούσε σε αμοιβές δικηγόρων, για τους εξής λόγους: α) δεν είχε δοθεί σχετική εντολή από τη Δ.Ε., πριν την πραγματοποίηση των ενεργειών, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. ι της παρ. 2 του άρθρου 111 του Δ.Κ.Κ., β) για το μέρος της ανωτέρω δαπάνης που αφορούσε σε διάφορα έξοδα που πραγματοποίησαν οι δικηγόροι, δεν επισυνάπτονταν τα σχετικά παραστατικά στοιχεία των εξόδων (εισιτήρια, αποδείξεις παροχής υπηρεσιών ξενοδοχείων κ.λ.π.) γ) μέρος των υποθέσεων που είχαν ανατεθεί σε δικηγόρους αφορούσαν ιδιωτικές υποθέσεις του Δημάρχου ή των Δημοτικών Συμβούλων που δεν σχετίζονταν με τα καθήκοντά τους και δ) για την ανωτέρω συνολική δαπάνη δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 307 του Δ.Κ.Κ.. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 42/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Β) Επίσης διαπιστώθηκε Α) για το οικονομικό έτος 2003 και για τους ίδιους ως άνω λόγους, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 7.954, που αφορούσε σε αμοιβές δικηγόρων και εκδόθηκε σχετικά το 43/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, Β) για το οικονομικό έτος 2004 και για τους ως άνω α΄, γ΄ και δ΄ λόγους, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 6.544,20, που αφορούσε σε αμοιβές δικηγόρων και εκδόθηκε σχετικά το 44/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και Γ) για το οικονομικό έτος 2005 και για τους ως άνω α΄, γ΄ και δ΄ λόγους, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 3.570, που αφορούσε σε αμοιβές δικηγόρων και εκδόθηκε σχετικά το 45/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 147, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, η Προϊστάμενη Οικονομικών Υπηρεσιών και Ειδική Ταμίας και τα μέλη του Δ.Σ. του

Δ. Λεύκης (νυν Δ. Σητείας) για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 2002 και αφορούσε σε επιχορήγηση της «Ελληνικής Μαθηματικής Εταιρείας – Παράρτημα Λασιθίου», για το λόγο ότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ούτε, τέλος, συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 3/2011 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Για τον ίδιο λόγο, διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικού έτους 2000, ότι η εντελλόμενη με το 442/2000 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού ευρώ 5.018,34 που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στο μετοχικό κεφάλαιο Δωδεκανησιακής Ανώνυμης Ναυτιλιακής Εταιρείας, είναι μη νόμιμη. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 40/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 – 2005, διαπιστώθηκε Α) για το οικονομικό έτος 2000, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 73.449,74, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις φοιτητών και απόρων δημοτών, για τους εξής λόγους: α) για τις επιχορηγήσεις σε άπορους δημότες, δεν προέκυπτε από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που όριζαν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ. (πιστοποιητικό απορίας, γνωματεύσεις ιατρών κ.λ.π.). και β) για τις επιχορηγήσεις σε Πάτμιους φοιτητές, οι δαπάνες δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών και την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δήμου ούτε, τέλος, εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες αυτού. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 40/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Β) Για το οικονομικό έτος 2001 και για τους ίδιους ως άνω λόγους, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 133.599,26, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις φοιτητών και άπορων δημοτών. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 41/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Γ) Για το οικονομικό έτος 2003 και για τους ίδιους ως άνω λόγους, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 191.847,84, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις φοιτητών και άπορων δημοτών. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 42/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Δ) Για το οικονομικό έτος 2003 και για τον ως άνω α΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 97.104,89, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις σε άπορους δημότες. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 43/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Ε) Για το οικονομικό έτος 2004 και για τον ως άνω α΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 23.430, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις άπορων δημοτών. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 44/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και ΣΤ) Για το οικονομικό έτος 2005 και για τον ως άνω α΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 7.700, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις άπορων δημοτών. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 45/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 26.412,33, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικών οργανισμών και σωματείων, για το λόγο ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ.. Περαιτέρω δεν εξοφλήθηκαν νόμιμα τα σχετικά Χ.Ε., διότι δεν επισυνάπτονταν, σε κάθε περίπτωση, το σύνολο των προβλεπομένων και αναγκαίων δικαιολογητικών εξόφλησης, ήτοι: α) καταστατικό με βεβαίωση του γραμματέα του Πρωτοδικείου ότι τα συγκεκριμένα σωματεία είχαν εγγραφεί στο βιβλίο του Πρωτοδικείου β) απόσπασμα πρακτικού συνεδρίασης του Δ.Σ., στο οποίο να αναφέρεται το πρόσωπο που ορίσθηκε να εκπροσωπεί και να δεσμεύει με την υπογραφή του το καθένα από τα ανωτέρω το νομικά πρόσωπα, γ) διπλότυπο γραμμάτιο είσπραξης της επιχορήγησης και δ) πρακτικό αποδοχής της επιχορήγησης. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 40/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το

οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2003-2005, διαπιστώθηκε Α) για το οικονομικό έτος 2003, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 69.600, που αφορούσε σε επιχορήγηση της Ιεράς Μονής Αγίου Ιωάννη του Θεολόγου, για το λόγο ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ., ενώ, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά, τα ποσά της επιχορήγησης χρησιμοποιήθηκαν για την κάλυψη διαφόρων αναγκών του Δήμου, όπως για την καθαριότητα και την τουριστική προβολή της νήσου, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. ε της παρ.1 του άρθρου 56 του ν. 2362/ 1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της παρ. 1 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ.. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 43/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Β) Για το οικονομικό έτος 2004 και για τον ίδιο ως άνω λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 22.060, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις των Ιερών Μονών Ευαγγελισμού και Θεολόγου. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 44/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Γ) Για το οικονομικό έτος 2005 και για τον ίδιο ως άνω λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 22.000, που αφορούσε σε επιχορήγηση της Ιεράς Εξαρχίας Πάτμου. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 45/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2003-2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 345.000 (180.000 ευρώ για το έτος 2003, 70.000 ευρώ για το έτος 2004 και 95.000 ευρώ για το έτος 2005), που αφορούσε σε επιχορηγήσεις του Πνευματικού Κέντρου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 203 του Δ.Κ.Κ., από κανένα στοιχείο των Χ.Ε., με τα οποία εξοφλήθηκε το ανωτέρω ποσό, δεν προέκυπτε ότι είχε εκδοθεί πράξη σύστασης του νομικού προσώπου που να προέβλεπε ανάλογο με τα εντελλόμενα ποσό ετήσιας τακτικής επιχορήγησης. Για

την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 43, 44 και 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2003 και 2004 διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 1.760 για το οικονομικό έτος 2003 και ποσού ευρώ 1.160 για το οικονομικό έτος 2004, που αφορούσαν σε επιχορήγηση για την πραγματοποίηση σχολικών εκδρομών, με την αιτιολογία ότι οι εκδρομές αυτές δεν ενέπιπταν στις επιχορηγούμενες δράσεις των Σχολικών Επιτροπών του άρθρου 9 παρ. 8 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110) ενώ, περαιτέρω, δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συνέβαλαν στην εκπλήρωση των σκοπών του. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 43 και 44/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 1.115.187,09, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας, η Προϊσταμένη του Τμήματος Εκκαθάρισης Δαπανών, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Εξόδων, καθώς και ο διαχειριστής πληρωμών του Δ. Θεσσαλονίκης, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2001, λόγω μη νόμιμης επιχορήγησης από το Δήμο του δημοτικού βρεφοκομείου «Άγιος Στυλιανός». Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Επίσης, με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκαν οι ανωτέρω με το ποσό των 243.019,22 ευρώ, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2001, εξαιτίας επιχορήγησης σχολικών επιτροπών της περιφέρειας του Δήμου χωρίς να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία και χωρίς την έκδοση και θεώρηση σχετικών Χ.Ε., κατά παράβαση του άρθρου 56 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Για

την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Σε εκτέλεση των πρακτικών του Β΄ Κλιμάκιου του Ελ. Σ. και του προηγηθέντος επιτόπιου, δειγματοληπτικού ελέγχου στους λογαριασμούς της οικονομικής διαχείρισης της πρώην Ν.Α. Κυκλάδων, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 32.281,73, εντελλόμενου με το 603/2000 Χ.Ε., που αφορούσε σε επιχορήγηση φιλανθρωπικού ιδρύματος, για το λόγο ότι το ως άνω Χ.Ε. εκδόθηκε υπέρ άλλου νομικού προσώπου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και της απόφασης ένταξης στο Νομαρχιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 4/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπολόγων από το ανωτέρω Κλιμάκιο.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 47.717,98, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας, η Προϊσταμένη του Τμήματος Εκκαθάρισης Δαπανών, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Εξόδων, καθώς και ο διαχειριστής πληρωμών του Δ. Θεσσαλονίκης, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, διότι προέβησαν στην εξόφληση των 10051, 10052, 10053 και 10095/1998 Χ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή ασφαλίστρων σκάφους, χωρίς να τα υποβάλουν προηγουμένως στον αρμόδιο Επίτροπο του Ελ. Σ. για να ελεγχθούν προληπτικά, κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) και του άρθρου μόνου του π.δ. 172/1997 (ΦΕΚ Α΄ 146). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος, είχε εκδοθεί το 4/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000-2004, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 49.690,22

(23.581,05 ευρώ το έτος 2000, 10.422,86 ευρώ το έτος 2001, 10.422,88 ευρώ το έτος 2003 και 5.263,43 ευρώ το έτος 2004), που αφορούσε σε δαπάνες επέκτασης ηλεκτροφωτισμού, με την αιτιολογία ότι στα σχετικά Χ.Ε, με τα οποία εξοφλήθηκαν οι ανωτέρω δαπάνες, δεν επισυναπτόταν δικαιολογητικό που να αποδείκνυε την ύπαρξη και έκταση της απαίτησης της φερόμενης ως δικαιούχου Δ.Ε.Η. και τη σχετική υποχρέωση του Δήμου, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, όπως αυτές συνάγονται από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 του ν.δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α΄ 205), 10 παρ. 4 και 31 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 251) και 13 παρ.1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204). Περαιτέρω στα Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν βεβαίωση καλής εκτέλεσης των εργασιών. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40,41,42 και 43/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 και 2002, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 46.131,49 (18.617,43 ευρώ το έτος 2000 και 27.514,06 ευρώ το έτος 2002), για την εκτέλεση διαφόρων υπηρεσιών, διότι από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν ήταν δυνατό να εξακριβωθεί αν οι ανωτέρω εργασίες – υπηρεσίες εκτελέστηκαν από τους φερόμενους ως αναδόχους, καθόσον δεν προσκομίζονταν πρωτόκολλα ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής, ώστε να αποδεικνύεται η εκπλήρωση της παροχής σύμφωνα με τους όρους των οικείων συμβάσεων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40, 41 και 42/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 έως 2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 146.831,71 (22.800,82 ευρώ το έτος 2000, 28.385,46 ευρώ το έτος 2001, 18.363,28 ευρώ το έτος 2002, 19,005,74 ευρώ το έτος 2003, 38.859,40 ευρώ το έτος 2004 και 19.413,01 ευρώ το έτος 2005), που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών τουριστικής προβολής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η τουριστική προβολή αποτελεί αντικείμενο κρατικής μέριμνας και διενεργείται από τα όργανα της κεντρικής διοίκησης με συνέπεια να μην θεωρείται λειτουργική ούτε ότι συμβάλλει

στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40 έως 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 έως 2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 196.684,57 (40.774,50 ευρώ το έτος 2000, 42.796,58 ευρώ το έτος 2001, 34.912,99 ευρώ το έτος 2002, 25,787,92 ευρώ το έτος 2003, 32.897,22 ευρώ το έτος 2004 και 19.515,36 ευρώ το έτος 2005), που αφορούσε σε δαπάνες επιδείξεων, δεξιώσεων, εορτών κ.λ.π., με την αιτιολογία ότι από κανένα στοιχείο των Χ.Ε., με τα οποία εξοφλήθηκαν οι ανωτέρω δαπάνες, δεν προέκυψε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 218 παρ. 4 του Δ.Κ.Κ., ούτε προέκυψε από τα δικαιολογητικά των δαπανών ότι αυτές ανάγονταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ή ότι συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Επιπλέον, σε κάποια από τα Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα απαιτούμενα, σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ., φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια πώλησης ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών) για την πραγματοποίηση της δαπάνης. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40 έως 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 έως 2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 8.331,80 (1.608,36 ευρώ το έτος 2000, 2.188,70 ευρώ το έτος 2001, 958,29 ευρώ το έτος 2002, 1.808 ευρώ το έτος 2003 και 1.768,45 ευρώ το έτος 2005), που αφορούσε σε δαπάνη βιντεοσκόπησης των συνεδριάσεων του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες αυτού. Εξάλλου, από τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ. προβλεπόταν ο τρόπος ενημέρωσης των δημοτών για τις δραστηριότητες του Δ.Σ.. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 4 έως 43 και 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας, η Προϊσταμένη του Τμήματος Εκκαθάρισης Δαπανών, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Εξόδων, καθώς και ο διαχειριστής πληρωμών του Δ. Θεσσαλονίκης, α) με το ποσό των 601.320,81 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε ισόποσο έλλειμμα που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης λόγω καταβολής διαφόρων δαπανών για εκτέλεση εργασιών, για τις οποίες δεν είχαν εκδοθεί Χ.Ε. αλλά ειδικές εντολές πληρωμής, κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και β) με το ποσό των 17.197,36 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε ισόποσο έλλειμμα που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου λόγω καταβολής δαπάνης διοργάνωσης εκδήλωσης ύστερα από την έκδοση ειδικών εντολών πληρωμής κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του ως άνω β.δ/τος και την ακύρωση του μετέπειτα εκδοθέντος, κατά παράβαση του άρθρου 56 παρ. 1 γ΄ του ν. 2362/1995, 11994/2001 Χ.Ε. προς τακτοποίηση της ανωτέρω ειδικής εντολής. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Σε εκτέλεση των πρακτικών του Β΄ Κλιμάκιου του Ελ. Σ. και του προηγηθέντος επιτόπιου και δειγματοληπτικού ελέγχου στους λογαριασμούς οικονομικής διαχείρισης της πρώην Ν.Α. Κυκλάδων, οικονομικού έτους 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 171.900, εντελλόμενου με το 928/2001 Χ.Ε., που αφορούσε σε προκαταβολή προς το «Μουσείο Γουλανδρή Φυσικής Ιστορίας» για την υλοποίηση σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης του έργου «Φυσικά συστήματα για την επεξεργασία και επαναχρησιμοποίηση υγρών αποβλήτων», για το λόγο ότι δεν προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 35 του Δ.Κ.Κ. η δυνατότητα σύναψης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Ν.Α. και του ως άνω μουσείου, που αποτελεί ν.π.ι.δ. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 5/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπολόγων από το ανωτέρω Κλιμάκιο.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 έως 2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 77.134,63 (20.612,13 ευρώ το έτος 2000, 4.031,59 ευρώ το έτος 2001, 31.880,31 ευρώ το έτος 2002 και 20,610,60 ευρώ το έτος 2003), που αφορούσε στη μίσθωση μεταφορικών μέσων (τουριστικών σκαφών) για την εκτέλεση δρομολογίων, με την αιτιολογία ότι η μίσθωση αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών και των αρμοδιοτήτων του Δήμου ούτε, τέλος, εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες αυτού. Επιπλέον στις επισυναπτόμενες αποφάσεις δεν προσδιοριζόταν συνοπτικά και με σαφήνεια η συγκεκριμένη αιτία, για την οποία έγινε η ανωτέρω μίσθωση. Τέλος δεν προέκυπτε ότι χορηγήθηκε η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις της Υ.Α. 5100/1600/1984 (ΦΕΚ Β΄ 387), έγκριση μίσθωσης του Γ.Γ. της Περιφέρειας και δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις της Δ.Ε. για τη διάθεση της πίστωσης, ούτε βεβαίωση του Δημάρχου για την καλή εκτέλεση υπογεγραμμένη από την αρμόδια επιτροπή. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40 έως 43/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 έως 2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 12.212,48 (2.439,79 ευρώ το έτος 2001, 2.847,37 ευρώ το έτος 2002, 3.405,22 ευρώ το έτος 2003, 1.945,84 ευρώ το έτος 2004 και 1.574,26 ευρώ το έτος 2005), που αφορούσε σε μισθώσεις ακινήτων για διαμονή μουσικοδιδάσκαλου και για τη λειτουργία αίθουσας διδασκαλίας του Τ.Ε.Ε. Πάτμου, με την αιτιολογία ότι οι μισθώσεις αυτές δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ούτε συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 41 έως 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 277,03, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών και Ειδική Ταμίας και τα μέλη του Δ.Σ. του Δ. Λεύκης (νυν Δ. Σητείας) για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 2002 του ως άνω Δήμου και αφορούσε στην παραγωγή και προμήθεια ευχετήριων καρτών, για το λόγο ότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ούτε, τέλος, συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 3/2011 Φ.Μ.Ε. της ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν: Α) Με την 10/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών και Ειδική Ταμίας και τα μέλη του Δ.Σ. του Δ. Λεύκης (νυν Δ. Σητείας) με το ποσό των ευρώ 221,85 για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2003 και αφορούσε στην παροχή γεύματος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε. της ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Με την 11/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών και Ειδική Ταμίας και τα μέλη του Δ.Σ. του Δ. Λεύκης (νυν Δ. Σητείας) με το ποσό των ευρώ 577,03 για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2005 και αφορούσε στην παροχή γεύματος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 2/2012 Φ.Μ.Ε. της ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 127.633,85, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου

ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, για το λόγο ότι ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, παρά τις αντιρρήσεις του ταμία, έδωσε μεταξύ άλλων εντολές εκταμίευσης ποσών, για την καταβολή αμοιβών σε προμηθευτές, χωρίς την έκδοση Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23, 24 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 32.554,41, για την προμήθεια διαφόρων ειδών, για το λόγο ότι στα σχετικά Χ.Ε. δε επισυνάπτονταν πρωτόκολλα παραλαβής των αναφερόμενων σε αυτά προμηθειών, από τα οποία να προκύπτουν σαφώς ο αριθμός και το είδος των παραλειφθέντων ειδών, η τιμή ανά μονάδα, τα μερικά ποσά, το σύνολο της δαπάνης, ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών, ώστε να αποδεικνύεται έτσι η εκπλήρωση της παροχής από τον ανακηρυχθέντα ανάδοχο σύμφωνα με τους όρους της οικείας σύμβασης. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 40/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 127.633,85, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, για το λόγο ότι ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, παρά τις αντιρρήσεις του ταμία, έδωσε μεταξύ άλλων εντολές εκταμίευσης ποσών για την καταβολή αμοιβών σε συμβασιούχους του Δήμου, χωρίς την έκδοση Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23, 24 και 25 του β.δ της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας ελέγχου στην οικονομική διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό ευρώ 86.165,32, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών του Δ. Θεσσαλονίκης και μέχρι του ποσού ευρώ 81.536,70 ο Δήμαρχος και ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, για το λόγο ότι καταβλήθηκαν αμοιβές σε συμβασιούχους μουσικούς, κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) και του π.δ. 172/1997 (ΦΕΚ Α΄ 146), καθόσον τα σχετικά Χ.Ε. είχαν κριθεί μη θεωρητέα με την 236/1998 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 18/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 13.876,98, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Πρόεδρος, ο Οικονομικός Ελεγκτής και ο Ταμίας του ν.π.δ.δ. «Δημοτική Φιλαρμονική – Δημοτικό Ωδείο Δ. Ρεθύμνης» για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 2006 του ως άνω ν.π.δ.δ. και αφορούσε σε δαπάνες πληρωμής δώρου Πάσχα, αποδοχών Οκτωβρίου και δώρου Χριστουγέννων 2006 σε τρεις (3) μουσικούς. Τούτο διότι α) η πρόσληψη αυτών με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. μερικής απασχόλησης και με την υποχρέωση του εργοδότη να καταβάλλει τις εισφορές υπέρ του Ι.Κ.Α. δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, β) δεν υπήρχε έγκριση κατ’ εξαίρεση πρόσληψης, σύμφωνα με την 55/1998 Π.Υ.Σ. (ΦΕΚ Α΄ 252), γ) δεν είχε ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), δ) οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 2431/1996 (ΦΕΚ Α΄ 175), δεν ήταν πολίτες κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ε) οι ανωτέρω προσλήψεις δεν έβρισκαν έρεισμα στα άρθρα 2 και 4 του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ Α΄ 124). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχαν προηγουμένως εκδοθεί τα 12 και 15/2012 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικού έτους 2002, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή, συνολικού ποσού ευρώ 12.466,02, που

αφορούσε σε αποζημίωση μουσικού για διοργάνωση εκδηλώσεων του Δήμου, καθ' όλη την διάρκεια του έτους 2002, για τους εξής λόγους: α) δεν προσκομίζονταν οι αποφάσεις ανάθεσης από το Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 267 του Δ.Κ.Κ., β) δεν προέκυπτε ότι είχε προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ., κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 218 του Δ.Κ.Κ. σχετικά με τον αριθμό και το είδος των εκδηλώσεων, που επρόκειτο να διοργανωθούν και στις οποίες θα συμμετείχε ο φερόμενος ως δικαιούχος γ) οι εργασίες, για τις οποίες εντέλλονταν οι ως άνω δαπάνες, έφεραν το χαρακτήρα πρόσληψης μουσικού, με σύμβαση μίσθωσης έργου προς κάλυψη αναγκών της Φιλαρμονικής του Δήμου, για τη σύναψη της οποίας δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) και δ) το έργο που εκτελέστηκε κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, καθόσον για αυτό προβλεπόταν ισόποση τακτική αμοιβή (ανά δίμηνο) μουσικού για όλο το έτος 2002. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 42/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

ΛΟΙΠΑ

Με την 51/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 11.089,43, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών, ο Ελεγκτής εσόδων - εξόδων Ο.Τ.Α. και τα μέλη της Δ.Ε. του Δ. Νέας Μάκρης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, από τη μη νόμιμη **π**ρομήθεια κινητού τηλεφώνου και την καταβολή τελών σε εταιρεία κινητής τηλεφωνίας, Τούτο διότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. ούτε μπορούσε να νομιμοποιηθεί εκ των υστέρων με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195) και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006 (ΦΕΚ Α΄ 57). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε εκδοθεί και κοινοποιηθεί προς τους ανωτέρω το 9/2010 Φ.Μ.Ε. της Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Με την 185/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., καταλογίστηκαν, με το ποσό των ευρώ 697,70, ο Δήμαρχος, οι Αντιδήμαρχοι, ο Προϊστάμενος Λογιστικής Υπηρεσίας και ο αναπληρωτής αυτού καθώς και ο

Ελεγκτής εσόδων - εξόδων Ο.Τ.Α., κατά το μέρος της ευθύνης τους, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δ. Γαλατσίου, οικονομικού έτους 1997. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε εκδοθεί και κοινοποιηθεί προς τους ανωτέρω το 4/2010 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. Β) Με την 296/2011 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ. Σ., καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 3.510,61, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο και κατά το μέρος της ευθύνης τους, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών, ο Ειδικός Ταμίας, καθώς και τα μέλη του Δ.Σ. του Δ. Καλυβίων Θορικού για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1999. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε εκδοθεί και κοινοποιηθεί προς τους ανωτέρω το 30/2009 Φ.Μ.Ε. της Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Για τον ίδιο λόγο διαπιστώθηκε, κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου οικονομικών ετών 2000-2005, μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 21.413,18 (1.114,96 ευρώ το έτος 2000, 2.850,93 ευρώ το έτος 2001, 3.569,16 ευρώ το έτος 2002, 4.827,77 ευρώ το έτος 2003, 5.557,36 ευρώ το 2004 και 3.493 ευρώ για το έτος 2005), για την πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδιαλέξεων κινητών τηλεφώνων του ως άνω Δήμου. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40 έως 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των 57.226,71 ευρώ, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2001, και συνίστατο στην εκταμίευση παγίας προκαταβολής χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία του άρθρου 35 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), ήτοι χωρίς έκδοση Χ.Ε. για την αποκατάστασή της. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ Ο.Τ.Α.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Με την 22/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 15η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στην εκτέλεση του έργου «Επείγουσες εργασίες και συντήρηση λειτουργίας αντλιοστασίων του αποχετευτικού δικτύου Δήμου Πόρου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 290.000, της Περιφέρειας Αττικής, με την αιτιολογία ότι η ελεγχόμενη σύμβαση, λόγω του αντικειμένου της, αποτελούσε μεικτή σύμβαση προμήθειας υλικών και παροχής υπηρεσιών και όχι σύμβαση έργου, με συνέπεια μη νομίμως να διενεργηθεί ο σχετικός διαγωνισμός με βάση τις διατάξεις του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με τίτλο «Εργασίες συντήρησης πάρκων, νησίδων και δεντροστοιχιών» του Δ. Κηφισιάς, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 150.000, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι οι επίμαχες εργασίες ενέπιπταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, όπως αυτά καθορίζονται από τον Δ.Κ.Κ. και τους Ο.Ε.Υ. των προ συνενώσεως Δήμων Κηφισιάς, Ν.Ερυθραίας και Εκάλης.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης ασφάλισης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δ. Ηλιούπολης για τα οικονομικά έτη 2012–2013, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 148.000, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας (άρθρο 7 του ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α΄ 45), που διέπει τη δράση των διοικητικών οργάνων, τα ίδια άτομα συμμετείχαν τόσο στην Επιτροπή του διαγωνισμού (γνωμοδοτικό όργανο) όσο και στην Οικονομική Επιτροπή που κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (αποφασίζον όργανο), β) το άρθρο 6 της σύμβασης αποτύπωνε δικαίωμα προαιρέσεως (option) της αναθέτουσας αρχής να προβεί αυτοβούλως, με μονομερή δήλωσή της προς τον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης, σε παράταση αυτής, χωρίς το δικαίωμα αυτό να αποτιμάται οικονομικά και χωρίς να προβλέπεται από τη διακήρυξη, κατά παράβαση των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, γ) δεν

αιτιολογείτο η απόρριψη της προσφοράς συμμετέχουσας εταιρείας, καθόσον δεν προσδιοριζόταν στο σχετικό πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής σε τι συνίστατο η πλημμέλεια της εγγυητικής επιστολής υπέβαλε στο διαγωνισμό και δ) κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), δεν αιτιολογείτο πλήρως, με βάση συγκριτικά στοιχεία, η κατακύρωση στη μοναδική εταιρεία που είχε απομείνει στο διαγωνισμό.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 16/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που υπεβλήθη από το Δ. Κηφισιάς, με τίτλο «Προμήθεια γάλακτος για τις ανάγκες προσωπικού», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 120.000, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία ανατέθηκε η προμήθεια γάλακτος, αφορούσε στο έτος 2011, ενώ η εξουσιοδότηση της Νομαρχιακής Επιτροπής Προϋπολογισμού – Οικονομικών - Προμηθειών της Ν.Α. Αθηνών-Πειραιώς προς το Δ. Κηφισιάς για την ανάδειξη προμηθευτών τροφίμων χορηγήθηκε για το έτος 2012 και β) από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή λόγων αντικειμενικής αδυναμίας χορήγησης φρέσκου γάλακτος το έτος 2011.

ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α.

Κατά το έτος 2012 ξεκίνησε η διενέργεια από το Ελ Σ. του προβλεπόμενου στο άρθρο 277 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α΄ 87) και το άρθρο 52 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013) δημοσιονομικού ελέγχου στα έσοδα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων.

Υποκείμενα του ελέγχου είναι κατά νόμο το σύνολο των Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού και των νομικών τους προσώπων, που ανέρχεται σε σύνολο περί τους χιλίους τριακόσιους είκοσι (1320) ελεγκτέους φορείς. Ο έλεγχος προβλέπεται ότι διενεργείται σταδιακώς καθ' όλη τη διάρκεια του έτους. Αντικείμενο του ελέγχου είναι η νομιμότητα της διαδικασίας βεβαίωσης των εσόδων (ως τέτοιων νοουμένων

των χρεών, οφειλών ή προστίμων σε βάρος τρίτων) και η ομαλότητα της διαδικασίας είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων, με έμφαση στην αποτροπή της απώλειας εσόδων λόγω της μη έγκαιρης είσπραξής τους. Προς τούτο προβλέπεται και ειδική διαδικασία καταλογισμού των υπευθύνων για την καθυστέρηση από δόλο ή βαρεία αμέλεια, με τη ζημία που υπέστησαν οι οικείοι ΟΤΑ. (βλ. άρθρο 52 του ν. 4129/2013).

Κατά την πρώτη εφαρμογή του ανωτέρω ελέγχου εσόδων, το Ελ. Σ. επεδίωξε να προσδιορίσει την ελεγκτέα ύλη και να εγκαθιδρύσει διαρκείς διαύλους επικοινωνίας με τους ελεγχόμενους φορείς. Ενόψει ωστόσο της έκτασης του ελέγχου και της δυσκολίας των εμπλεκόμενων φορέων να συνεργαστούν για την ολοκλήρωση αυτού, ο έλεγχος περιορίστηκε κατ' αρχήν στα υπόλοιπα των απαιτήσεων της 31.12.2012 και προσανατολίστηκε ιδίως στους Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού (325 φορείς), ολοκληρώθηκε δε επιτυχώς σε εβδομήντα πέντε (75) εξ αυτών, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 23% των ελεγκτέων Δήμων (ΠΙΝΑΚΑΣ 1).

Βασικός στόχος του ελέγχου ήταν η παρακολούθηση της κανονικής είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων/απαιτήσεων των ελεγχόμενων Δήμων, κατά το οικονομικό έτος 2012. Ειδικότερα, επιδιώχθηκε να εντοπιστούν πιθανές πλημμέλειες κατά την εκκαθάριση και βεβαίωση των εσόδων, οι κατηγορίες εσόδων στις οποίες παρουσιάζεται μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και τα αίτια αυτών, ουσιώδεις πλημμέλειες κατά τη λογιστική απεικόνιση, και τέλος, να προσδιοριστεί η αποτελεσματικότητα και ταχύτητα των μηχανισμών είσπραξης.

Από τον έλεγχο προέκυψαν τα ακόλουθα γενικά συμπεράσματα:

Α. Ως προς την ορθότητα εκκαθάρισης και βεβαίωσης απαιτήσεων

Σε αρκετούς από τους ελεγχθέντες Δήμους, οι προϋπολογισθείσες ανείσπρακτες απαιτήσεις παρελθουσών χρήσεων (όπως διαμορφώθηκαν την 31.12.2011) παρουσιάζουν σημαντικές αποκλίσεις (είναι σημαντικά μεγαλύτερες) σε σχέση με τα εντός του έτους 2012 τελικώς βεβαιωθέντα ποσά, γεγονός που σε ορισμένες περιπτώσεις αποδίδεται σε αβεβαιότητα της μεθόδου προϋπολογισμού των εσόδων ή σε αδυναμία έγκαιρης βεβαίωσης λόγω έλλειψης έμπειρου ή επαρκούς προσωπικού. Υπάρχουν ωστόσο και αντίθετες περιπτώσεις, όπου τα έσοδα που βεβαιώθηκαν υπερβαίνουν τα προϋπολογισθέντα [2].

[2] Δήμοι Λέρου, Μεγίστης, Μουζακίου, Νίσυρου, Ορχομενού, Παλαμά, Ρόδου, Σύμης, Χίου (αλλά και επιμέρους κατηγορίες εσόδων σε άλλους Δήμους).

Σε ορισμένες περιπτώσεις[3], διαπιστώθηκε ότι για τα δημοτικά έσοδα που εισπράττονται μέσω της Δ.Ε.Η. (δημοτικά τέλη και ο δημοτικός φόρος), οι Δήμοι δεν ακολουθούσαν την προβλεπόμενη διαδικασία είσπραξης με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η λογιστική παρακολούθηση των εσόδων αυτών. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι τα έσοδα αυτά δεν βεβαιώνονταν και δεν υπολογίζονταν στις απαιτήσεις των Δήμων, αλλά απεικονίζονταν ευθέως ως εισπραχθέντα, με βάση την εκκαθάριση της ΔΕΗ. Η κατά τα ανωτέρω ανώμαλη βεβαίωση των απαιτήσεων για τα τέλη αυτά, ενέτεινε τις δυσχέρειες στη διαπίστωση, βεβαίωση και είσπραξη τους, σε περιπτώσεις διακοπής της ηλεκτροδότησης καθώς και σε μη ηλεκτροδοτούμενα ακίνητα. Ομοίως, διαπιστώθηκε ότι δεν βεβαιώθηκαν κανονικά τα έσοδα από το Τέλος Ακίνητης Περιουσίας, που επίσης εισπράττεται μέσω της ΔΕΗ, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτός ο προσδιορισμός των διαφυγόντων εσόδων[4]. Στους ίδιους Δήμους, διαπιστώθηκε επίσης εγγενής αδυναμία των υπηρεσιών τους να προσδιορίσουν τη βάση των εσόδων για τη βεβαίωση του τέλους διαμονής παρεπιδημούντων, του τέλους επί των ακαθαρίστων εσόδων των κέντρων διασκέδασης, εστιατορίων και συναφών καταστημάτων και του τέλους επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών.

Σε αρκετούς Δήμους διαπιστώθηκε αδυναμία προσδιορισμού του βαθμού επισφάλειας των απαιτήσεων[5], καθώς και των απαιτήσεων που έχουν παραγραφεί ή πρέπει να διαγραφούν για οποιονδήποτε λόγο (π.χ. διαγραφή χρεών οφειλετών που έχουν αποβιώσει, είναι αγνώστου διαμονής κλπ) [6], με αποτέλεσμα στις περιπτώσεις

---

[3] Δ. Λίμνης Πλαστήρα, Δ. Μουζακίου, Δ. Παλαμά (αρμοδιότητας Επιτρόπου Ν. Καρδίτσας). Μερικώς η παρατήρηση υφίσταται και στο Δ. Ορχομενού

[4] Η παρατήρηση αυτή, αν και μεμονωμένη, εκτιμάται ότι αφορά περισσότερους Δήμους, ενόψει όμοιας παρατήρησης στο πόρισμα της από 5.12.2013 Έκθεσης Ελέγχου του Ε.Σ επί των Εσόδων του Δήμου Αγίου Δημητρίου χρήσης 2011.

[5] Δεν προκύπτει ότι έχουν ληφθεί υπόψη οι επισφάλειες στους Δήμους: Αγίου Βασιλείου, Αγίου Ευστρατίου, Αγράφων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Ανωγείων Αρριανών, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Βύρωνα, Δάφνης – Υμηττού, Δεσκάτης, Δομοκού, Επιδαύρου, Ζωγράφου, Θέρμης, Καλυμνίων, Καρδίτσας, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Κομοτηνής, Κω, Λεβαδέων, Λέρου, Μεγίστης, Ναυπλιέων, Ναυπλιέων, Παγγαίου, Πάρου, Πετρούπολης, Σαπών – Μαρώνειας, Σαρωνικού, Σύμης, Χάλκης, Χίου, Ιεράπετρας, Κασσάνδρας,. Αντιθέτως, υπάρχουν στοιχεία επισφαλειών στους Δήμους: Άργους- Μυκηνών, Αριστοτέλη, Αρχαίας Ολυμπίας, Δωρίδος, Καβάλας, Κ. Νευροκοπίου, Κιλκίς, Λ. Πλαστήρα, Μουζακίου, Μυλοποτάμου, Νέστου, Π. Φαλήρου, Παλαμά, Πάτμου, Προσοτσάνης, Ρόδου (μόνο για επιδικίες), Σύμης, Τεμπών, Τυρνάβου,Φλώρινας.

[6] Στις περιπτώσεις των Δήμων Αλοννήσου, Αρριανών, Αρχαίας Ολυμπίας, Δωρίδος, Ιάσμου, Καλυμνίων, Κομοτηνής, Λέρου, Λ. Πλαστήρα, Μουζακίου, Ορχομενού, Πάτμου, Παλαμά, Προσοτσάνης, Ρόδου, Σαπών – Μαρώνειας, Σύμης, Τεμπών, Τυρνάβου, Χάλκης, με τις οικείες εκθέσεις επισημαίνεται ότι δεν έχει συνυπολογιστεί στις επισφάλειες το γεγονός ότι για τις παλαιές απαιτήσεις «ενδέχεται να συντρέχουν λόγοι παραγραφής λόγω υπέρβασης πενταετίας χωρίς ενέργειες που αναστέλλουν αυτή». Ειδικώς στο Δ. Αλοννήσου ο Δ. επιβεβαιώνει την ανωτέρω παρατήρηση ότι δεν υπάρχει σωστή παρακολούθηση αφού, όπως αναφέρει, τα τελευταία 25 έτη δεν έχει γίνει καμία

αυτές να μην είναι δυνατόν να προσδιοριστεί η δυνατότητα είσπραξης των εγγεγραμμένων εσόδων.

Β. Ως προς την αποτελεσματικότητα των μηχανισμών είσπραξης

Α. Υπερβολική υστέρηση είσπραξης βεβαιωθέντων: Βεβαιωθέντα και ανείσπρακτα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε μεγάλη χρονική υστέρηση κατά την είσπραξη των εσόδων, σε όλους τους ελεγχθέντες Δήμους. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι περίπου το 67%[7] των ανείσπρακτων απαιτήσεων την 31.12.2012 αντιστοιχούσε σε απαιτήσεις βεβαιωθείσες για πρώτη φορά σε παλαιότερα οικονομικά έτη, μέρος δε αυτών (περίπου 22%)[8] εκκρεμούσε ανείσπρακτο για χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας. Οι παράγοντες που συνδέονται με τα αίτια καθώς και οι συνέπειες της υστέρησης αυτής (π.χ. παραγραφές κλπ) δεν έχουν αποσαφηνιστεί ούτε αντιμετωπιστεί συστηματικά

Β. Διαφορά βεβαιωθέντων – εισπραχθέντων έτους. Κατηγορίες και λόγοι

Από το σύνολο των ελεγχόμενων Δήμων, διαπιστώθηκε συνολικά χαμηλός βαθμός είσπραξης των απαιτήσεων, που ανέρχεται κατά μέσο όρο σε ποσοστό 11%[9] επί των βεβαιωθέντων εσόδων κατ' έτος. Εντοπίστηκαν οι κατηγορίες εσόδων στις οποίες διαπιστώθηκε ιδιαίτερα μικρός βαθμός εισπραξιμότητας σε κάθε Δήμο και επιδιώχθηκε ο εντοπισμός των αιτιών ώστε να καταστεί δυνατή η βελτίωση του συντελεστή αυτού[10]

παραγραφή ή διαγραφή χρεών οφειλετών οι οποίοι έχουν αποβιώσει ή είναι αγνώστου διαμονής κλπ και θα πρέπει να γίνει το επόμενο χρονικό διάστημα.

[7] Μέσο ποσοστό για 49 Δήμους (δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία). Ειδικότερα: βλ. Πίνακα 2.

[8] Μέσο ποσοστό για 34 Δήμους (δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία) Ειδικότερα: Βλ. Πίνακα 3.

[9] Βλ.Πίνακα 4.

[10] Σχεδόν σε κάθε έκθεση υπάρχει αναλυτικός πίνακας με τις κατηγορίες εσόδων που εμφάνισαν μικρή εισπραξιμότητα, δηλαδή το ποσό των εισπράξεων είναι πολύ μικρό μέρος του αρχικώς βεβαιωθέντος ποσού. Στις περισσότερες εκθέσεις η απόκλιση δεν αιτιολογείται. Επιπλέον, λόγω της διαφοροποίησης μεταξύ των Δήμων και της επιλογής τουλάχιστον δέκα προβληματικών κατηγοριών για κάθε Δήμο (και δη με διάκριση μεταξύ της ίδιας κατηγορίας για το τρέχον έτος και τα παρελθόντα, π.χ. Δικαιώματα βοσκής – Δικαιώματα βοσκής ΠΟΕ), δεν μπορούν να εξαχθούν γενικά συμπεράσματα από τους πίνακες αυτούς σχετικά με τα αίτια της χαμηλής εισπραξιμότητάς τους. Μια γενική παρατήρηση πάντως είναι ότι στους περισσότερους πίνακες περιλαμβάνονται ως προβληματικές, οι παρακάτω κατηγορίες εσόδων (αν και κατά την επεξεργασία ελήφθη υπόψη κυρίως το ποσοστό μικρής εισπραξιμότητας και όχι η σημαντικότητα – "materiality" του μη εισπραχθέντος εσόδου): **1. «Τέλη/δικαιώματα ύδρευσης»:** Άργους Μυκηνών, Επιδαύρου, Λέρου, Λέσβου, Λήμνου, Λ. Πλαστήρα, Ναυπλιέων, Ορχομενού, Μεγίστης, Μουζακίου, Παλαμά, Πάτμου, Προσοτσάνης, Ρόδου,

Γ. Διαδικασίες Είσπραξης

Σύμης, Χάλκης, Μακρακώμης, Μώλου-Αγ. Κωνσταντίνου, Ν. Πηλίου, Τεμπών, Ρήγα Φεραίου, Ωραιοκάστρου Σαπών – Μαρώνειας, Κομοτηνής, Αρριανών, Ιάσμου, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Βόρειας Κυνουρίας, Δομοκού, Δωρίδος, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Λεβαδέων, Αγράφων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Ιεράπετρας, Καβάλας, Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Αριστοτέλη, Κ. Νευροκοπίου, Μυλοποτάμου, Φλώρινα. **2. «Τέλη Αποχέτευσης»:** Μώλου- Αγ. Κωνταντίνου, Ωραιοκάστρου, Λέρου, Λέσβου, Λήμνου, Λ. Πλαστήρα, Ναυπλιέων, Μουζακίου, Παλαμά, Πάτμου, Προσοτσάνης, Ρόδου, Χάλκης, Κομοτηνής, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Δάφνης – Υμηττού, Καισαριανής, Καρδίτσας, Κεφαλλονιάς, Λεβαδέων, Αγράφων, Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Αριστοτέλη, Μυλοποτάμου, Φλώρινας. **3. «Τέλη/δικαιώματα άρδευσης»:** Άργους Μυκηνών, Επιδαύρου, Λ. Πλαστήρα, Ναυπλιέων, Ορχομενού, Μουζακίου, Παλαμά, Προσοτσάνης, Ρόδου, Μακρακώμης, Ν. Πηλίου, Τεμπών, Ρήγα Φεραίου, Τυρνάβου, Δομοκού, Δωρίδος, Καρδίτσας, Λεβαδέων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Ιεράπετρας, Καβάλας, Ανωγείων, Αριστοτέλη, Κ. Νευροκοπίου, Μυλοποτάμου, Νέστου, Παγγαίου. **4. «Τακτικά έσοδα επί ακαθάριστων εσόδων επιτηδευματιών»:** Άργους Μυκηνών, Επιδαύρου, Λέσβου, Λήμνου, Λ. Πλαστήρα, Μουζακίου, Παλαμά, Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, Σκοπέλου, Ωραιοκάστρου, Πάτμου, Ρόδου, Σύμης, Χάλκης, Πάρου, Σαπών – Μαρώνειας, Κομοτηνής, Ιάσμου, Βόρειας Κυνουρίας, Καισαριανής, Καλυμνίων, Καρδίτσας, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Λεβαδέων, Αγίου Νικολάου, Καβάλας, Αγίου Βασιλείου, Μυλοποτάμουν, Νέστου, Παγγαίου, Σαρωνικού. **5. «Τέλος Ακίνητης Περιουσίας»:** Επιδαύρου, Λ. Πλαστήρα, Μουζακίου, Πάτμου, Προσοτσάνης, Ρήγα Φεραίου, Ωραιοκάστρου, Κομοτηνής, Δομοκού, Δωρίδος, Λεβαδέων, Αγίου Νικολάου, Αγράφων, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Αριστοτέλη. **6. «Μισθώματα από αστικά ακίνητα»:** Άργους Μυκηνών, Λέρου, Λέσβου, Λήμνου, Λ. Πλαστήρα, Ναυπλιέων, Μεγίστης, Μουζακίου, Παλαμά, Πάτμου, Προσοτσάνης, Ρόδου, Σύμης, Τεμπών, Πάρου, Τυρνάβου, Σαπών – Μαρώνειας, Κομοτηνής, Αρριανών, Ιάσμου, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Βόρειας Κυνουρίας, Δομοκού, Δωρίδος, Ζωγράφου, Καλυμνίων, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Κεφαλλονιάς, Κω, Λεβαδέων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Αριστοτέλη. **7. «Τέλη χρήσεως πεζοδρομίων, οδών, πλατειών και κοινοχρήστων χώρων»:** Λέρος, Λήμνος, Παλαμά, Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, Ναυπλιέων, Νίσυρου, Πάρου, Ρόδου, Σύμης, Τυρνάβου, Σαπών – Μαρώνειας, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Βόρειας Κυνουρίας, Δάφνης – Υμηττού, Ζωγράφου, Καισαριανής, Καλυμνίων, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Μεγίστης, Ιεράπετρας, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Αριστοτέλη. **8. «Τέλη παρεπιδημούντων»:** Καλυμνίων, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Κώ, Ιεράπετρας, Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Αριστοτέλη. **9. «Μισθώματα καλλιεργήσιμης γης»:** Σαπών – Μαρώνειας, Αρριανών, Ιάσμου, Καβάλας. **10. «Δικαίωμα βοσκής»:** Σαπών – Μαρώνειας, Αρριανών, Ιάσμου, Βόρειας Κυνουρίας, Δωρίδος, Λέρου, Σύμης, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Αριστοτέλη, Μυλοποτάμου. **11. «Τέλη/δικαιώματα δημοτικής/λαϊκής αγοράς»:** Άργους Μυκηνών, Επιδαύρου, Ναυπλιέων, Πάτμου. **12. «Πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτων»:** Λέρος, Ρόδος, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης. **13. «Τέλη χρήσης αιγιαλών και παραλιών»:** Λήμνου, Καλυμνίων, Αγίου Βασιλείου. **14. «Έσοδα από εισητήρια τουριστικών εγκαταστάσεων»:** Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης. **15. «Τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού»:** Λ. Πλαστήρα, Μώλου Αγ. Κωνσταντίνου, Ορχομενού, Ρήγα Φεραίου, Ωραιοκάστρου, Ρόδου, Καβάλας, Ανωγείων. **16. «Τέλη καθαριότητας»:** Σαπών – Μαρώνειας, Κομοτηνής, Αρριανών, Ιάσμου, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Δομοκού, Δωρίδος, Ζωγράφου, Καρδίτσας, Κεφαλλονιάς, Αγίου Νικολάου, Αγράφων. **17. «Τέλη νεκροταφείων»:** Δωρίδος, Ανωγείων, Αριστοτέλη. **18. «Διαφημίσεις φωτεινές»:** Βύρωνα. **19. «Πρόστιμα και χρηματικές ποινές»:** Πάτμου, Ιεράπετρας, Προσοτσάνης, Αριστοτέλη. **20. «Πρόστιμα Κ.Ο.Κ.»** Καβάλας, Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Φλώρινας. **21. «Εισφορά λόγω ένταξης ή επέκτασης πολεοδομικών σχεδίων»:** Σαπών – Μαρώνειας, Κομοτηνής, Καρδίτσας, Κω, Λεβαδέων, Μώλου-Αγ. Κωνσταντίνου, Αγίου Βασιλείου, Ωραιοκάστρου, Φλώρινας, Σαρωνικού. **22. «Πρόστιμα σε χώρους ελεγχόμενης στάθμευσης»:** Κομοτηνής. **23. «Έσοδα από προσκύρωση δημοτικών εκτάσεων»:** Σαπών – Μαρώνειας. **24. «Δικαιώματα χρήσης σφαγείου»:** Σαπών – Μαρώνειας. **25. «Εκποίηση Δημοτικών εκτάσεων»:** Σαπών – Μαρώνειας, Δομοκού. **26. «Τέλη αυθαίρετης καλλιέργειας»:** Σαπών – Μαρώνειας. **27.** «**Μισθώματα από παραχώρηση κοινόχρηστων χώρων για τοποθέτηση διαφημιστικών μέσων»:** Καβάλας. **28. «Τέλη χρήσης υπονόμων»:** Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Αριστοτέλη. **29. ΔΗΦΟΔΩ (δημοτικός φόρος Δωδεκανήσων**): Πάτμου, Ρόδου, Λέρου, Σύμης, Χάλκης: Επισημαίνεται πάντως ότι η συνταγματικότητα και κοινοτικότητα του ΔΗΦΟΔΩ εκκρεμεί ενώπιον της Ολ. ΣτΕ, κατόπιν της ΣτΕ.3930 και 3931/2013 για το Δ.Ρόδου, γεγονός που ίσως επηρεάζει την εισπραξιμότητά του) **30. Χρηματοδοτήσεις/ΚΑΠ κλπ:** Κιλκίς, Κ. Νευροκόπι

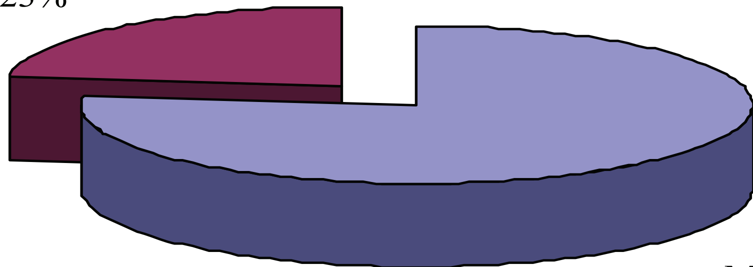
Σε αρκετούς Δήμους αναπτύσσεται κινητικότητα το τελευταίο διάστημα για την είσπραξη των εσόδων, με κύριο εργαλείο την ενημέρωση των οφειλών στη Δ.Ο.Υ προς διακοπή της παροχής φορολογικής ενημερότητας (ΚΥΑ 45081/1997, Β΄1029). Επίσης στις εκθέσεις διαπιστώνονται και άλλες ενέργειες των Δήμων προκειμένου να επιτύχουν την είσπραξη και μη παραγραφή των απαιτήσεών που χρονίζουν όπως: 1) Αποστολή ατομικών ειδοποιήσεων στους οφειλέτες, σε τακτά χρονικά διαστήματα με συνημμένη αναλυτική κατάσταση χρεών. 2) Ενημέρωση και υπαγωγή των οφειλετών, όταν το επιτρέπει ο νόμος στις εκάστοτε ρυθμίσεις για διευκόλυνση αποπληρωμής των χρεών με δόσεις. 3) Επαναβεβαίωση των χρηματικών καταλόγων κάθε έτος. 4) Κατασχέσεις στα χέρια πιστωτικών ιδρυμάτων σύμφωνα με το άρθρο 30Α του Ν.Δ. 356/1974 προκειμένου να διακοπούν παραγραφές απαιτήσεων. 5) Παραγγελία για άσκηση ποινικής δίωξης και κατάσχεση της ακίνητης περιουσίας των οφειλετών του Δήμου για χρέη πάνω από 5.000 ευρώ κ.ά.. Διαπιστώνεται ωστόσο ανάγκη αποτελεσματικότερου σχεδιασμού και προγραμματισμού, καθώς και συντονισμού και οργάνωσης των υπηρεσιών που είναι αρμόδιες για την είσπραξη των εσόδων . Σε ορισμένες περιπτώσεις, παρουσιάζεται αδυναμία κίνησης διαδικασιών είσπραξης, λόγω ελλείψεων του αρχείου παλαιών οφειλετών (π.χ. έλλειψη στοιχείων ΑΦΜ, διευθύνσεις κλπ)[11].

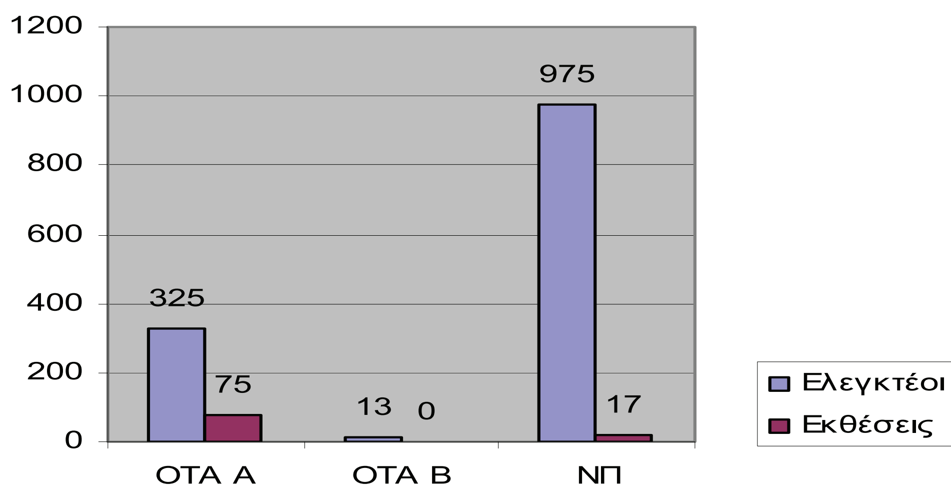
[11] Η παρατήρηση αυτή αφορά στους Δ. Ωραιοκάστρου, Ρήγα Φεραίου, Ν. Πηλίου, Μώλου-Αγ.Κωνσταντίνου, Μακρακώμης, Μουζακίου, Παλαμά, Πλαστήρα, Προσοτσάνης .

ΠΙΝΑΚΕΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ 1. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΕΣ ΔΗΜΟΙ

ΔΗΜΟΙ ΣΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΗΚΕ Ο ΕΛΕΓΧΟΣ				
Αγ. Βασιλείου	Βύρωνα	Καρδίτσας	Μεγίστης	Πετρούπολης
Αγ. Ευστρατίου	Δάφνης-Υμηττού	Καρπάθου	Μουζακίου	Προσοτσάνης
Αγ. Νικολάου	Δεσκάτης	Κασσάνδρας	Μυλοποτάμου	Ρήγα Φερραίου
Αγαθονησίου	Δομοκού	Κεφαλλονιάς	Μώλου - Αγ. Κωνσταντίνου	Ρόδου
Αγράφων	Δωρίδος	Κιλκίς	Ν.Πηλίου	Σαπών
Αλοννήσου	Επιδαύρου	Κομοτηνής	Ναυπλιέων	Σαρωνικού
Αμφίκλειας-Ελάτειας	Ζαγοράς Μουρεσίου	Κώ	Νέστου	Σκοπέλου
Ανωγείων	Ζωγράφου	Λαμιέων	Νευροκοπίου	Στυλίδας
Άργους-Μυκηνών	Ηλιούπολης	Λεβαδέων	Νίσυρου	Σύμης
Αριστοτέλη	Θέρμης	Λέρου	Ορχομενού	Τεμπών
Αρριανών	Ιάσμου	Λέσβου	Π. Φαλήρου	Τυρνάβου
Αρχ. Ολυμπίας	Ιεράπετρας	Λήμνου	Παγγαίου	Φλώρινας
Αστυπάλαιας	Καβάλας	Λίμνης Πλαστήρα	Παλαμά	Χάλκης
Β.Κυνουρίας	Καισαριανής	Λοκρών	Πάρου	Χίου
Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης	Καλυμνίων	Μακρακώμης	Πάτμου	Ωραιοκάστρου


ΟΤΑ Α ΒΑΘΜΟΥ
Εκθέσεις 23%
Μη Ελεγχθέντες 77%


Κατανομή Ελέγχου
1200
1000
800
600
400
200
0
325
75
13
0
975
17
ΟΤΑ Α
ΟΤΑ Β
ΝΠ
Ελεγκτέοι
Εκθέσεις

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΝΩ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ

Δήμος	
Αγίου Βασιλείου	82,29%
Αγίου Νικολάου	84,42%
Ανωγείων	82,70%
Άργους-Μυκηνών	93,94%
Αριστοτέλη	66,91%
Αρριανών	66,52%
Αρχαίας Ολυμπίας	92,13%
Αστυπάλαιας	8,76%
Βόρειας Κυνουρίας	63,31%
Δεσκάτης	61,69%
Δωρίδος	46,91%
Επιδαύρου	82,40%
Ιάσμου	67,46%
Ιεράπετρας	60,37%
Κ. Νευροκοπίου	64,15%
Καβάλας	64,58%
Καλυμνίων	32,49%
Καρδίτσας	79,53%
Καρπάθου	48,39%
Κασσάνδρας	73,55%
Κεφαλλονιάς	59,97%
Κιλκίς	75,51%
Κομοτηνής	76,37%
Κω	95,56%
Λεβαδέων	75,49%
Λέρου	22,43%
Λίμνης Πλαστήρα	47,12%
Μεγίστης	47,23%
Μουζακίου	83,42%
Μυλοποτάμου	80,86%
Ναυπλιέων	82,86%
Ναυπλιέων	82,86%
Νέστου	46,50%

Νίσυρου	90,27%
Ορχομενού	75,83%
Παγγαίου	64,51%
Παλαμά	75,94%
Πάρου	74,46%
Πάτμου	69,90%
Προσοτσάνης	66,37%
Ρόδου	76,92%
Σαπών - Μαρώνειας	64,60%
Σύμης	62,58%
Σύμης	62,58%
Τεμπών	68,28%
Τυρνάβου	77,08%
Φλώρινας	84,49%
Χάλκης	26,87%
Χίου	52,22%
Μ.Ο.	67,17%

Σύνολο : άθροισμα /(49) = 67,17%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΩΝ ΑΝΩ ΤΗΣ ΠΕΝΤΑΕΤΙΑΣ (ΔΗΛΑΔΗ ΕΤΟΣ 2007)

Δήμος	
Αγίου Βασιλείου	20,36%
Αγίου Νικολάου	16,36%
Ανωγείων	24,78%
Αριστοτέλη	15,17%
Αρχαίας Ολυμπίας	92,13%
Βόρειας Κυνουρίας	14,91%
Δεσκάτης	18,52%
Δωρίδος	12,25%
Επιδαύρου	29,59%
Ιεράπετρας	12,05%
Κ. Νευροκοπίου	22,52%
Καβάλας	15,81%
Καρδίτσας	16,58%
Κασσάνδρας	39,04%
Κεφαλλονιάς	14,96%
Κιλκίς	28,39%
Κομοτηνής	14,15%
Λεβαδέων	29,28%
Λίμνης Πλαστήρα	4,19%
Μουζακίου	43,60%
Μυλοποτάμου	16,85%
Ναυπλιέων	32,01%
Νέστου	5,77%
Παγγαίου	18,60%
Παλαμά	10,58%
Πάρου	11,27%
Προσοτσάνης	23,60%
Ρόδου	25,93%

Σύμης	19,06%
Σύμης	19,06%
Τυρνάβου	27,89%
Φλώρινας	46,52%
Χάλκης	10,96%
Χίου	10,91%
	22,46%

Σύνολο: άθροισμα /(34) = 22,46%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ

Δήμος	**Ανείσπρακτα 31.12.2011**	**Εξ αυτών εισπράχθηκαν**	**Ποσοστό Εισπραξιμότητας**
Αγίου Βασιλείου	1.804.775,77	272.286,44	15,09%
Ανωγείων	1.123.369,89	159.233,31	14,17%
Άργους-Μυκηνών	2.585.646,11	218.017,41	8,43%
Αριστοτέλη	2.688.871,02	373.610,66	13,89%
Αρριανών	1.580.396,27	179.309,31	11,35%
Αρχαίας Ολυμπίας	499.891,32	5.851,28	1,17%
Αστυπάλαιας	13.212,00	12.393	93,80%
Βόρειας Κυνουρίας	263.372,30	19.150,76	7,27%
Δεσκάτης	325.038,40	108.508,34	33,38%
Δωρίδος	524.470,95	136.801,11	26,08%
Επιδαύρου	520.441,24	64.674,63	12,43%
Κ. Νευροκοπίου	460.502,20	64.554,36	14,02%
Καβάλας	3.627.003,93	672.151,71	18,53%
Καλυμνίων	955.751,16	88.938,79	9,31%
Καρδίτσας	7.021.265,23	799.741,34	11,39%
Καρπάθου	1.084.778,36	38.668,42	3,56%
Κασσάνδρας	25.719.518,11	5.791.922,03	22,52%
Κεφαλλονιάς	5.069.777,04	726.098,23	14,32%
Κιλκίς	4.215.250,75	81.504,71	1,93%
Κομοτηνής	8.603.664,09	540.866,91	6,29%
Κω	18.011.818,62	955.900,61	5,31%
Λεβαδέων	4.085.218,31	1.274.337,07	31,19%
Λέρου	239.602,62	35.469,14	14,80%
Λέσβου	7.502.849,30	725.555,47	9,67%
Λήμνου	1.168.177,98	235.671,09	20,17%
Λίμνης Πλαστήρα	246.228,14	62.785,87	25,50%
Μεγίστης	167.693,67	57.694,77	34,40%
Μουζακίου	923.538,89	193.326,11	20,93%
Μυλοποτάμου	2.792.287,33	646.074,40	23,14%
Ναυπλιέων	3.849.870,97	284.751,56	7,40%
Νέστου	1.089.667,61	96.646,25	8,87%
Νίσυρου	235.333,56	48.204,80	20,48%

Ορχομενού	2.172.533,34	194.575,96	8,96%
Π. Φαλήρου	731.775,32	153.946,17	21,04%
Παγγαίου	4.197.918,39	891.517,50	21,24%
Παλαμά	3.317.254,63	591.181,57	17,82%
Πάρου	1.138.747,18	50.355,84	4,42%
Πάτμου	764.274,15	145.463,30	19,03%
Προσοτσάνης	884.233,14	149.964,43	16,96%
Ρόδου	55.707.295,03	2.130.694,00	3,82%
Σαπών - Μαρώνειας	1.291.047,02	197.604,34	15,31%
Σύμης	591.919,97	144.195,10	24,36%
Τεμπών	1.020.232,61	142.177,83	13,94%
Τυρνάβου	1.573.474,26	189.765,41	12,06%
Φλώρινας	1.290.084,53	393.647,56	30,51%
Χάλκης	172.200,02	105.164,91	61,07%
Χίου	4.613.682,11	1.131.461,96	24,52%

Σύνολο ανείσπρακτων	Σύνολο εισπράξεων	Μέσος Βαθμός Εισπραξιμότητας
188.465.954,84	21.582.415,77	11,45%

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 56/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών (Κ.Π.Ε.Δ.) στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 138729, 138782, 138784 και 139891/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.665,80, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.) και αφορούσαν σε δαπάνες μετακίνησης υπαλλήλων της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της Κ.Υ.Α. 2/52971/0022/31-8-07 Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ 1781 Β΄).

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 146371/12 Χ.Ε , ποσού ευρώ 3.360, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.).

Με την 161/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 15408, 15409, 15410 και 15411/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.233, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.) και αφορούσαν σε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση Διευθυντή Πολιτικού Γραφείου, με την αιτιολογία ότι αυτός δεν δικαιούται την εντελλόμενη αποζημίωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Με την 22/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 28788 και 28792/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.936,00, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην πληρωμή ωριαίας αποζημίωσης εκπαιδευτών του ΠΔ 57/2007 (ΦΕΚ 59 Α’), με την αιτιολογία ότι η καταβαλλόμενη αποζημίωση έχει καταργηθεί με τη διάταξη της παρ.1 του άρθρ. 30 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ 226 Α΄) Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ επεστράφη αθεώρητο το 15279/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.304, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 181) εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ελήφθη υπόψη για τον υπολογισμό του ύψους της αποζημίωσης ειδικό επίδομα, που χορηγούνταν στους υπαλλήλους του Υπουργείου Ανάπτυξης από ειδικό λογαριασμό. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 53760/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.367.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 30/2013 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 54636/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 179.460, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και αφορούσε σε προμήθεια μαύρων αρβυλών με πέλμα για λογαριασμό του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 27 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α) παρελήφθησαν είδη που δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Με την 11/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφη αθεώρητο το 45118/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 719.550, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια μεταλλικών πινακίδων αριθμού κυκλοφορίας οχημάτων, με την αιτιολογία ότι η παράδοση μεγάλης ποσότητας των ειδών πραγματοποιήθηκαν εκπρόθεσμα και χωρίς να τηρηθούν τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 26 και 38 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 90883/2012 το οποίο και θεωρήθηκε, με μειωμένο το πληρωτέο ποσό κατά ευρώ 15.390, λόγω επιβολής προστίμου εκπρόθεσμης παράδοσης.

Με την 29/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 178890/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 214.957, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε πληρωμή για προμήθεια σετ στολών εργασίας για

λογαριασμό του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι: α) η παράδοση των ανωτέρω ειδών πραγματοποιήθηκε εκπρόθεσμα και χωρίς να τηρηθούν τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 26 και 38 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α) και στο άρθρο 3 της οικείας σύμβασης, β) κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου μετατέθηκε αναδρομικά ο χρόνος παράδοσης των ειδών, γ) η Επιτροπή Παραλαβής προέβη στην οριστική παραλαβή των υλικών, παρά την περί του αντιθέτου γνωμοδότηση της οικείας Τεχνικής Δ/νσης, δ) δεν είχαν τηρηθεί τα προβλεπόμενα στο άρθρο 13 του π.δ. 118/2007 ως προς την παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 03/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 58 και 59/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 128.872, του «Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αθηνών-Πειραιά», που αφορούσαν σε καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης σε δύο τέως υπαλλήλους του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου μόνου του ν. 4153/1961 (ΦΕΚ 45 Α΄), οι σχετικές αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού έπρεπε να φέρουν την έγκριση του αρμόδιου Υπουργού και β) κατά τον υπολογισμό των ποσών της εφάπαξ αποζημίωσης, έγινε εσφαλμένα αθροιστική εφαρμογή των κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 22 του ν.2339/95 (ΦΕΚ 204 Α') αποφάσεων των Υπουργών Ανάπτυξης που εκδόθηκαν από το 1997 έως το 2008 και αφορούσαν σε καθορισμό ποσοστιαίων αυξήσεων στο ύψος της παρεχόμενης εφάπαξ αποζημίωσης, με αποτέλεσμα το τελικό ποσοστό αυξήσεων να φτάνει στα 42,3%, πλέον του 51% που προβλεπόταν από την παρ.1 του άρθρου 22 του ως άνω νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 298/2012 και 306/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 79.128 (η ουσιαστική όμως μείωση από τον επανυπολογισμό των εφάπαξ ήταν ευρώ 39.115).

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 36/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 139 και 140/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 296.788, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και αφορούσαν στην απόδοση υπέρ της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Αγροτικών Προϊόντων Λαϊκών Αγορών και της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Σωματείων Πωλητών Λαϊκών Αγορών ποσοστού επί του ημερήσιου δικαιώματος που καταβάλλεται από τους επαγγελματίες πωλητές των λαϊκών αγορών υπέρ του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αθήνας – Πειραιά, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 17 του ν. 1023/1980 (ΦΕΚ Α΄ 202). Στην κρίση αυτή κατέληξε το Κλιμάκιο με την αιτιολογία ότι η προσαύξηση κατά 0,55 ευρώ του ημερήσιου δικαιώματος έπρεπε να υπολογισθεί, κατά τη ρητή διατύπωση της Α2-21/2012 (ΦΕΚ 69 Β) Απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας, επί τη βάση του ποσού όπως αυτό είχε προσδιοριστεί με το άρθρο 49 του ν. 3105/2003 (ΦΕΚ 29 Α), δηλαδή επί ποσού 0,15 ευρώ και όχι επί του ποσού των 0,30 ευρώ που προβλεπόταν στην Α2-730/03 (ΦΕΚ 694 Β) Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 54/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 61 και 62/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.999,99 , του Λιμενικού Ταμείου Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για σύνταξη «Οικονομοτεχνικής μελέτης σκοπιμότητας για μεταφορά και λειτουργία εγκαταστάσεων του Εμπορευματικού Λιμένα Χαλκίδας στον όρμο Μεγάλου Βαθέως Αυλίδας εντός Χ.Ζ. Νοτίου Λιμένα», με την αιτιολογία ότι: α) το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και η απόφαση ανάθεσης από τη Λιμενική Επιτροπή Χαλκίδας στερούνταν νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) και του άρθρου 2 του π.δ. 194/1979 (ΦΕΚ 53 Α΄) και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 16 και 17 του ν. 716/1977, δεν επισυνάφθηκε νέα σύμβαση για την επικαιροποίηση της υπάρχουσας μελέτης ή συμπληρωματική αυτής για τις επιπλέον νέες θέσεις που εξετάζοντο καθώς και συγκριτικός πίνακας εγκεκριμένος από την αρμόδια Διευθύνουσα Αρχή και δεν προέκυπτε η εμπρόθεσμη παραλαβή της μελέτης με την έκδοση της σχετικής βεβαίωσης από τη Διευθύνουσα Αρχή.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 70/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 186 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.715, του Λιμενικού Ταμείου Χαλκίδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής ορκωτών Λογιστών για τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του Ταμείου, με την αιτιολογία η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του Λιμενικού Ταμείου Χαλκίδας, αλλά και ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων απ’ αυτό σκοπών.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 7028/2010 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ, όπως αυτή διορθώθηκε με την 2399/2012 Πράξη, καταλογίσθηκαν υπέρ του Δημοσίου τρείς (3) υπάλληλοι της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας και το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, Υποκατάστημα Γλυφάδας, με το συνολικό ποσό των είκοσι τριών χιλιάδων εκατόν δεκαεπτά ευρώ (23.117,00 €), για παράνομη καταβολή από δύο εκκαθαριστές και λήψη από τον αχρεωστήτως λαβόντα αποδοχών συμβούλου του άρθρου έκτου του ν. 2338/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 202) μετά τη λήξη της σύμβασης, καθώς και για κρατήσεις που έγιναν και αποδόθηκαν στο Ι.Κ.Α. επί των αχρεωστήτως καταβληθέντων αποδοχών.

Με την 6830/2012 πράξη του ως άνω Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκαν υπέρ του Δημοσίου α) τριάντα τέσσερις (34) υπάλληλοι της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας με το ποσό των τριακοσίων είκοσι οκτώ χιλιάδων τριακοσίων σαράντα ενός ευρώ και ενενήντα πέντε λεπτών (328.341,95€), λόγω αχρεώστητης είσπραξης της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 35 παρ. 2 του ν. 2912/2001 (ΦΕΚ Α’ 94) αποζημίωσης, και β) το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων με το ποσό των τριών χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα τριών ευρώ και ογδόντα τριών λεπτών (3.443,83€), που αφορά σε κρατήσεις που έγιναν επί της παραπάνω αποζημίωσης και αποδόθηκαν σε αυτό.

Με το 17/2012 Φ.Μ.Ε. που αφορά υπέρβαση ανωτάτου ορίου αποδοχών, ζητήθηκε από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. & Διευθύνοντα Συμβούλοι στη ΓΑΙΑ ΟΣΕ Α.Ε, η επιστροφή ποσού τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ενενήντα δύο ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (4.392,94 €) για το λόγο ότι από τον έλεγχο των αποδοχών του β΄ εξαμήνου οικ. έτους 2011 και του α΄ εξαμήνου οικ. έτους 2012 που δηλώθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν.1256/82 (ΦΕΚ 65 Α΄), διαπιστώθηκε ότι του έχουν καταβληθεί πρόσθετες αποδοχές, οι οποίες υπερέβησαν το θεσπιζόμενο από την παρ.1 του άρθρου 2 του Ν.3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄),όπως τροποποιήθηκε με την παρ.1 του άρθρου 27 του Ν. 4024/2011(ΦΕΚ 226 Α΄) ανώτατο όριο αποδοχών του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου. Το ΦΜΕ εκτελέστηκε με επιστροφή του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού (23694/11-10-2012 – 32/10-102012 απόδειξη είσπραξης).

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 16/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επιστράφηκαν αθεώρητα τα 27751, 27837, 28911, 28912 και 28962 Χ.Ε., Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, συνολικού ποσού ευρώ 66.438, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο στο όνομα του υπολόγου διαχειριστή του ενάριθμου έργου 2008ΣΕ07100000 της ΣΑΕ 0710 και αφορούσαν συμψηφιστικές τακτοποιήσεις πληρωμών διαφόρων λογαριασμών έργων εκτέλεσης εργασιών σήμανσης-ασφάλειας, καθαρισμού ερεισμάτων, ρείθρων και τάφρων, συντήρησης πρασίνου και απομάκρυνσης ανεπιθύμητης βλάστησης στο παράπλευρο δίκτυο της Ε.Ο. Αθηνών-Λαμίας-Λάρισας, με την αιτιολογία ότι, παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδείς εργασίες, υπογράφηκαν τρεις χωριστές εργολαβικές συμβάσεις, οι σχετικές δαπάνες κατατμήθηκαν και ως εκ τούτου μη νόμιμα δεν υποβλήθηκαν στον ειδικό προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τη 14/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 68007 και 68008/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.407,90 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Ν. Λασιθίου και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δύο εκπαιδευτικούς της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης που είχαν αποσπαστεί σε γραφείο Βουλευτή του νομού, λόγω υπερωριακής απασχόλησής τους πέρα από το κανονικό ωράριο κατά τις νυχτερινές ώρες και κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες μέρες, κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι η υπερωριακή αποζημίωση των φερόμενων ως δικαιούχων δεν είχε εκκαθαριστεί με βάση τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 3 και 4 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226), αλλά τις προϊσχύουσες διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 16 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄297).

Με τη 16/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 183988 και 183992/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.217,16, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος υπηρεσίας στην αλλοδαπή κατά το διάστημα Νοεμβρίου-Δεκεμβρίου 2012, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 2/19609/0022/2006 (Φ.Ε.Κ. Β΄553, διόρθ. σφάλματος στο Φ.Ε.Κ. Β΄1038), η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε στον φερόμενο ως δικαιούχο, λόγω καταβολής επιδόματος κατοικίας σε ποσοστό μεγαλύτερο από το προβλεπόμενο στην ανωτέρω Κ.Υ.Α.. Από τα ανωτέρω Χ.Ε., το 183988/2012 ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 183992/2012 ΧΕ επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.207,64.

Με την 13/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 18645, 18646, 18647, 18648, 18649, 18650, 18651,18652, 18653 και 18655/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.317.384,05, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό σε βάρος του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων οικονομικού έτους 2012 και αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας των φερόμενων ως δικαιούχων εν ενεργεία υπαλλήλων, με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, της 10ης Εφορίας Βυζαντινών αρχαιοτήτων, για την απασχόλησή τους σε διάφορα έργα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 16 του Ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α 226) σε συνδυασμό με την υποπαρ. Γ1 του άρθρου πρώτου του Ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α 222), εσφαλμένα εκκαθαρίσθηκε το καταβληθέν σε αυτούς επίδομα αδείας για το χρονικό διάστημα από 1.7.2012 – 31.12.2012 και συνεπώς η επί πλέον διαφορά ως αχρεωστήτως καταβληθείσα θα πρέπει να επιστραφεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μείωση του συνολικού ποσού κατά Ευρώ 7.165,69.

Με την 28/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού, επεστράφη αθεώρητο το 117689/2012 ΧΕ, ποσού ευρώ 7.818,42, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλων, μελών και Γραμματέων Υπηρεσιακού και Πειθαρχικού Συμβουλίου για την συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 και 91 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), οι απαιτήσεις αποζημίωσης για συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν εντός του 2009 είχαν παραγραφεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.779,02.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 117688, 117690 και 117691/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.831,94, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο (πράξη 27/2012 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου) και β) 117687/2012, ποσού ευρώ 8.783,74, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο (πράξη 26/2012 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.530,75.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 162/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 25/2013 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.185,30, του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών (ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε.), που αφορούσε σε καταβολή εξόδων κίνησης υπαλλήλων του Κέντρου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στο χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.12.2011, ήταν μη νόμιμη, καθόσον η 2/5529/0022/3.3.2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. Β΄322), βάσει της οποίας αυτή εντελλόταν, καταργήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 30 παρ.1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226).

Με την 67/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 180 έως 197, 200 έως 210, 212 έως 218, 220, 221 και 223/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.360,06, του Εθνικού Μετσόβειου Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικής μισθοδοσίας του έκτακτου διδακτικού προσωπικού με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 του π.δ. 407/1980 (Φ.Ε.Κ. 112 Α΄) και 2 παρ. 1 του Ν. 1674/1986 (Φ.Ε.Κ. 203 Α΄).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 740, 741, 742, 743, 772, 773, 774, 776, 778, 786, 788, 789, 790, 791, 793, 875, 876, 976, 977, 978, 983, 1008 και 1009/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού Ευρώ 50.240,71, του ίδιου ν.π. (πράξη 17/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν

Με την 75/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1 έως 4/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.444,13, του Εθνικού Μετσόβειου Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. για εργασία νυκτερινών και εξαιρεσίμων κατά τους μήνες Μάιο, Αύγουστο, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο έτους

2011, με την αιτιολογία ότι α) για την παροχή της ανωτέρω εργασίας από τους φερόμενους ως δικαιούχους δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α 297) διαδικασία έγκρισης και β) κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. ε΄ του ίδιου νόμου η εντελλόμενη δαπάνη αφορούσε σε αμοιβή εργασίας νυκτερινών και εξαιρεσίμων που πραγματοποιήθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους 2011 χρονικό διάστημα .

Με την 113/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 83/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.205,58, της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελμάτων, που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς αποδοχών Γενικού Διευθυντή σε καθηγητή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, μέλους της Εκτελεστικής Επιτροπής της Σχολής που ασκούσε καθήκοντα αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 1405/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄180), από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας δεν προβλέπεται η καταβολή των αποδοχών του Γενικού Διευθυντή σε μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Σχολής που τον αναπληρώνει στα καθήκοντά του.

Με την 108/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 310 και 317/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.135,11, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπάλληλο του Ιδρύματος της προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας εξωτερικού και της δαπάνης μετακίνησής του, με την αιτιολογία ότι δεν διαπιστώθηκε από τα αρμόδια όργανα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 του ν. 3528/07 (Φ.Ε.Κ. Α΄26), η συνάφεια μεταξύ του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και του αντικειμένου της υπηρεσίας του υπαλλήλου καθώς και των καθηκόντων του κλάδου στον οποίο ανήκει, ούτε βεβαιώθηκε ότι κατείχε την απαραίτητη πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1712, 1713, 1714, 1715, 1716 και 1717/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 121.545,20, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης εφημεριών σε ιατρούς του Νοσοκομείου, με την

αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 45 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄297), δεν προσκομίσθηκε η προβλεπόμενη Υπουργική Απόφαση, με την οποία θα εγκρινόταν η καθιέρωση εργασίας με αμοιβή πέραν της υποχρεωτικής στους ιατρούς που συμμετείχαν στο πρόγραμμα εφημεριών (ετοιμότητας, ενεργών και μεικτές) του ως άνω νοσοκομείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: α) 1092, 1093, 1096 και 1097/2012, συνολικού ποσού ευρώ 16.847,79, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και β) 1094 και 1095/2012, συνολικού ποσού 60.075,2, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από το 223/2012 όμοιο και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 52.880,97 (πράξη 12/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 64/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 201/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.935,74, του Καυταντζογλείου Εθνικού Σταδίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε σε χορήγηση εφάπαξ βοηθήματος σε υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι: α) δεν πραγματοποιήθηκε μείωση του εφάπαξ βοηθήματος σύμφωνα με το ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄222), β) εσφαλμένως περιλήφθηκαν μετά την 01/01/2010 στις αποδοχές για τον υπολογισμό του ανωτέρω βοηθήματος τα επιδόματα εορτών και αδείας και γ) προσκομίσθηκαν ελλιπή και ανακριβή δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και επανυποβλήθηκε με το 2^{A}/2013 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.554,01.

Με την 9/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφη αθεώρητο το 314/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.103,17, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή σε καθηγητή του Ιδρύματος προσαύξησης αποδοχών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 3 του άρθρου 27 του ν.4009/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄195): α) το χρονικό διάστημα της επιστημονικής άδειας με πλήρεις αποδοχές που δικαιούνται οι καθηγητές των Πανεπιστημίων εξαρτάται από τα έτη υπηρεσίας τους, για τα οποία θα έπρεπε να έχουν προσκομισθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά, β) δεν προσκομίσθηκε σχετική

έκθεση για την υλοποίηση κατά τη διάρκεια της επιστημονικής του άδειας προγράμματος συνεργασίας με εκπαιδευτικό ίδρυμα του εξωτερικού και γ) κατά τη διάρκεια της εκπαιδευτικής του άδειας έπρεπε κατά νόμο να λάβει τις αποδοχές του προσαυξανόμενες κατά 80% και όχι διπλές αποδοχές. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 106/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 363Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 222,61, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Μαΐου 2012, διδάσκουσας με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα προσελήφθη ως εργαστηριακή συνεργάτης με ελλιπή προσόντα για τη διδασκαλία του μαθήματος της Βιοχημείας στο Τμήμα Διατροφής και Διαιτολογίας του Παραρτήματος Καρδίτσας του ανωτέρω Ιδρύματος, κατά παράβαση της διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του ν.1404/1983, δεδομένου ότι δεν διέθετε τον απαιτούμενο από την οικεία προκήρυξη βασικό τίτλο σπουδών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 124Β/2012, ποσού ευρώ 148,41 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (2/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας) και β) 200Β/2012, ποσού ευρώ 180,96, του ανωτέρω Τ.Ε.Ι. (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (3/2012 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 25Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.139,56, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2012 σε διδάσκοντες με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. του Τμήματος Ιατρικών Εργαστηρίων της Σχολής Επαγγελμάτων Υγείας και Πρόνοιας του ανωτέρω Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε σε μία εργαστηριακή συνεργάτιδα με ελλιπή προσόντα, ήταν μη νόμιμη καθόσον μη νόμιμα υπολογίσθηκε η ωριαία αντιμισθία της με βάση και το μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών που κατείχε, διότι δεν

ήταν συναφής με το γνωστικό αντικείμενο του διδακτικού της έργου στο ανωτέρω Τμήμα, (σχετ. περ. Α΄ της παρ. 2α της υπ'. αριθ. 2/54807/0022/02 απόφασης του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών & Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, Φ.Ε.Κ. Β΄1383, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 19 του ν. 1404/1983, Φ.Ε.Κ. Α΄173, όπως αντικαταστάθηκε με το Κεφ. Γ΄ του άρθρου 4 του ν. 2916/2001, Φ.Ε.Κ. Α΄114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 20 και 21/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.968,68, του Πανεπιστημίου Στερεάς Ελλάδας, που αφορούσαν σε αποζημίωση του Προέδρου και των μελών της Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις της Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης της παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226), η απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, με την οποία καθορίζεται η αποζημίωση για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις, δεν είχε προσκομιστεί μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.784,34.

Με τη 12/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 16/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.623,51, του Τ.Ε.Ι. Καλαμάτας, που αφορούσε σε έξοδα υποθηκοφύλακα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 325/1976 (Φ.Ε.Κ. Α΄125), το Τ.Ε.Ι. ως ν.π.δ.δ. απολαύει των προνομίων του Δημοσίου για την εγγραφή στο κτηματολόγιο απαλλοτριωθέντων εκτάσεων και ως εκ τούτου ο άμισθος υποθηκοφύλακας εισπράττει τα δικαιώματα που προβλέπονται στο άρθρο 5 του ίδιου ως άνω νόμου, τα οποία με την αριθ. 7999/1990 (Φ.Ε.Κ. Β΄646) Κ.Υ.Α. των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών καθορίσθηκαν στο ποσό των ευρώ 127,66 ευρώ (43.500 δρχ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφη αθεώρητο το 206/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.682,32 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε διδάσκοντα Τμήματος του Πανεπιστημίου με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφίου δ΄ της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν.1674/1986 (Φ.Ε.Κ. Α΄203) ανατέθηκε σ' αυτόν η άσκηση του ως άνω έργου

με τις διατάξεις του άρθρου 5 του π.δ. 407/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄112), καθόσον δεν είχε την ιδιότητα μέλους Δ.Ε.Π. άλλου Α.Ε.Ι. της χώρας ή μέλους εκπαιδευτικού προσωπικού Τ.Ε.Ι.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 818/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.949,29, του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Πράξη 38/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.).

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 100/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 26/2013 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 118940/2012, ποσού ευρώ 26.469,41, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Ν. Λασιθίου και αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄48) επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σε ζεύγος μονίμων εκπαιδευτικών, με την αιτιολογία ότι, η φερόμενη ως συνδικαιούχος εκπαιδευτικός δεν δικαιούταν της ως άνω επιδότησης από κοινού με το σύζυγό της, καθόσον ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής της καταργητικής διάταξης του άρθρου 24 παρ. 2 του ν.4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄180/22-08-2011) διότι υπέβαλε την αίτηση για επιδότηση με σχετική δήλωση ότι θα παρέμενε στην ίδια προβληματική περιοχή για δέκα περαιτέρω έτη σε ημερομηνίες μεταγενέστερες της δημοσίευσης της ως άνω καταργητικής διάταξης.

Με την 273/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 115/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.533,72 ευρώ, του Πανεπιστημίου Αιγαίου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του ανωτέρω Πανεπιστημίου επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη επιδότηση δεν εκκαθαρίστηκε νομίμως. Τούτο διότι έπρεπε να εκκαθαριστεί σε ποσοστό 40% επί της διαφοράς της συνολικής αξίας της αρχικής οικίας, που η υπάλληλος είχε στην κυριότητά της κατά το διορισμό της και της αξίας της νέας επιδοτούμενης κατοικίας που κάλυπτε τις

στεγαστικές της ανάγκες, όπως οι αξίες αυτές προσδιορίζονται από την αρμόδια φορολογική αρχή.

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 314/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32,409.31, του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄48), εφόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε στην προβληματική περιοχή, όπου υπηρετούσε, άλλη κατοικία κατά πλήρη κυριότητα σε ποσοστό 100%, η οποία όμως δεν κάλυπτε αυτοτελώς τις στεγαστικές του ανάγκες, θα έπρεπε να λάβει ως επιδότηση το 40% της προκύπτουσας διαφοράς μεταξύ της αξίας της κατοικίας που έχει και της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας, όπως οι αξίες αυτές προσδιορίζονται από την αρμόδια φορολογική αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 417/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.174,71.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 312/12, ποσού 21.347,55, του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 418/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.257,99 (πράξη 24/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 3/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 505/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 25.000, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσε σε επιχορήγηση της Δ΄ ΕΠΚΑ για την προμήθεια αυτοκίνητου, διότι επιβάρυνε τον ΚΑΕ 2325 αντί του ορθού ΚΑΕ 2252 του προϋπολογισμού του Ταμείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.
Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 3028/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, (πράξη 4/2012 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού),

επεστράφη αθεώρητο το 3028/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 10.000, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) που αφορούσε σε επιχορήγηση της Γενικής Γραμματείας Πολιτισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 7 του π.δ. 191/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄146) η Γενική Γραμματεία Πολιτισμού δεν συμπεριλαμβάνεται στις Διευθύνσεις και Περιφερειακές Υπηρεσίες του Υπουργείου και ως εκ τούτου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 8 περ. δ΄ του ν. 2557/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄271) εκδόθηκε το εν λόγω Χ.Ε.Π. προς επιχορήγησή της. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2012 πράξη της Επιτρόπου στο Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 221Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, που αφορούσε σε χορήγηση υποτροφιών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 2158/1993 (Φ.Ε.Κ. Α΄109) καθώς και των άρθρων 5 και 54 παρ. 1 του ν.4009/2011(Φ.Ε.Κ. Α΄195), εφόσον δεν είχε εκδοθεί νέος Οργανισμός του Πανεπιστημίου και στην απόφαση περί έγκρισης του Διατμηματικού Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών προβλεπόταν ότι η χορήγηση υποτροφιών θα καλυπτόταν από ερευνητικά προγράμματα και από χρηματοδοτήσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση, το Πανεπιστήμιο δεν βαρυνόταν πρωτογενώς με την υποχρέωση κάλυψης αυτής της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με τη 12/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 370/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.135,39, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στη δαπάνη εξόφλησης της 1ης εντολής πληρωμής του έργου «Εξωτερική Ανακαίνιση κτιρίων του Α.Τ.Ε.Ι.Θ.», συμπεριλαμβανομένου ποσού ευρώ 5.261,09 για γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος 28%, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 και 3, 9 παρ. 2 και 17 παρ. 7 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄116), η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω εργολαβικού οφέλους, δεν ήταν νόμιμη γιατί οι ανατεθείσες εργασίες δεν ενέπιπταν στην έννοια του δημόσιου έργου.

Για τον ίδιο λόγο, καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι μη νόμιμα παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος με συντελεστή 3% για εκτέλεση έργων αντί 8% για παροχή υπηρεσιών επεστράφη αθεώρητο το 142/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.925,04, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3378/2012 όμοιο με παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.327,25 (4/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας).

Με τη 15/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 653/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.477, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, που αφορούσε σε δαπάνη για γεωτεχνική έρευνα, με την αιτιολογία ότι: α) η αξίωση του αναδόχου είχε παραγραφεί σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 48 επ. του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), β) σύμφωνα με τα συνημμένα τεύχη, η ανωτέρω έρευνα συνιστούσε «γεωτεχνική μελέτη και έρευνα» κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 716/1977 (Φ.Ε.Κ. Α΄295) και του π.δ. 798/1978 (Φ.Ε.Κ. Α΄185) και ως εκ τούτου έπρεπε να τηρηθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 11 του ως άνω νόμου διαδικασία και γ) η απευθείας ανάθεση γεωτεχνικής έρευνας στον ίδιο ανάδοχο, που αφορούσε στο υπόλοιπο μέρος του οικοπέδου, συνιστούσε κατάτμηση μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 152/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 341.850,52, του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, που αφορούσε στη δαπάνη εξόφλησης του 25ου λογαριασμού του έργου «Μελέτη & κατασκευή νέου κτιρίου παραρτήματος Χανίων», με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα με απόφαση του Δ.Σ. του Τ.Ε.Ι. παρατάθηκε η προθεσμία περαίωσης του παραπάνω έργου και β) η ως άνω απόφαση δεν ήταν ειδικά αιτιολογημένη προκειμένου οι ανάδοχοι να δικαιούνται αναθεώρηση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 του ν. 3669/2008. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.009,99.

Με τη 41/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1163/298/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.707,23, του Τ.Ε.Ι.

Κρήτης, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης της 6ης τελικής πιστοποίησης του έργου «Στατική ενίσχυση κτιρίου ΣΤΕ ΤΕΙ Κρήτης», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974, η αξίωση είχε υποπέσει σε παραγραφή λόγω παρόδου πενταετίας από την 5η πιστοποίηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2012 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 7 και 8/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.309,83, του ίδιου ως άνω ν.π. (Τ.Ε.Ι. Κρητης), τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών έργου με φερόμενη ως δικαιούχο τράπεζα κατόπιν συμβάσεων εκχώρησης απαίτησης λόγω ενέχυρου, με την αιτιολογία ότι η οικεία δικαστική απόφαση δεν έχει καταστεί τελεσίδικη και δεν είναι εκτελεστή (άρθρο 1 ν. 3068/2002, Φ.Ε.Κ. Α 274, σε συνδυασμό με το άρθρο 321 Κ. Πολ. Δ.). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 41/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1163/298/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.707,23, του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω αξίωση έχει υποπέσει σε παραγραφή (άρθρα 48 παρ. 1 και 51 ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 11/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 29/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.433,33, του Τ.Ε.Ι. Καβάλας (συνολικής συμβατικής δαπάνης 82.400), που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες συντήρησης πρασίνου, καθαρισμού και ευπρεπισμού των εξωτερικών χώρων των κτιριακών εγκαταστάσεών του, με την αιτιολογία ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού τέθηκε ως κριτήριο ανάθεσης η επαγγελματική εμπειρία σε ιδρύματα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης σε ομοειδή έργα, κατά παράβαση των άρθρων 8α και 20 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), αφού η εμπειρία των υποψηφίων από την παροχή παρομοίων υπηρεσιών αφορά στην εξακρίβωση μόνο της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν τη σύμβαση, έλεγχος ο οποίος διενεργείται σε άλλο στάδιο της διαδικασίας. Η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε με νέο Χ.Ε. που εκδόθηκε δυνάμει διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καβάλας.

Με την 33/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 191/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.083,32, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Α.Τ.Ε.Ι.Θ.), που αφορούσε σε μηνιαία αμοιβή ιδιώτη για την, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, πραγματοποίηση εργασιών, συνολικής συμβατικής δαπάνης ευρώ 24.500, στο Αγρόκτημα του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως οι προαναφερόμενες εργασίες ανατέθηκαν σε ιδιώτη, καθόσον οι εν λόγω εργασίες ανάγονταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Ιδρύματος και β) η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού ήταν πλημμελής γιατί οι ανακοινώσεις και τα πρακτικά διενέργειας των κληρώσεων των επιτροπών διενέργειας διαγωνισμού και παραλαβής των εργασιών δεν αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 (παρ. 1 και 4), 3, 4 και 6 (παρ. 2) του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄112), του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21508 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2540/07.11.2011).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 148/2012, ποσού ευρώ 154.980, του Αρεταίειου Νοσοκομείου (Πράξη 44/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 147/2012 Πράξη του ίδιου Τμήματος), 2) 367/2012, ποσού ευρώ 3.228,75, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Πράξη 16/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ.), Β) επεστράφη αθεώρητο το 186/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.036 (συνολική συμβατική δαπάνη ευρώ 17.500), του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης).

Με τη 48/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 8/2013 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 375/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.867, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, που αφορούσε στη δαπάνη για την εκτέλεση εργασιών ηλεκτρολογικής εγκατάστασης για αύξηση της ισχύος και σύνδεσης των κλιματιστικών μονάδων του μεγάλου αμφιθεάτρου και του κτιρίου Β΄ του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι από τα

επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυψε κατά την ημερομηνία διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού και κατά την ημερομηνία συνεδρίασης του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι., για την ανάθεση των ανωτέρω εργασιών στον φερόμενο ως δικαιούχο της δαπάνης, ότι αυτός διέθετε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη ειδική άδεια ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 5 του άρθρου 12 και της παρ. 2 του άρθρου 20 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄).

Με την 5/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 29/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070,94, της Ακαδημίας Αθηνών, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για την προβολή της Ακαδημίας στον «Παναττικό Χρυσό Οδηγό 22» και στον «Παναττικό Ονομαστικό Επαγγελματικό Οδηγό 22», με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάθεσης της εργασίας αυτής από το αρμόδιο όργανο, δηλαδή τη Σύγκλητο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 58 και 59 του ν.4398/1929 (Φ.Ε.Κ. Α΄308) και β) η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες της Ακαδημίας, ούτε συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη των σκοπών της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 22/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.558,21, του Πανεπιστημίου Στερεάς Ελλάδας, που αφορούσε σε δαπάνη φύλαξης των εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου στη Λαμία και στη Λειβαδιά, για το μήνα Μάρτιο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 18 του ν.2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄45) η σύμβαση για τη φύλαξη των εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου ίσχυε από την ημερομηνία της υπογραφής της, ήτοι από 5/3/2012, οπότε και η δαπάνη αποζημίωσης για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης θα έπρεπε να υπολογισθεί από την ανωτέρω ημερομηνία και όχι από την 1.3.2012, β) σύμφωνα με τους όρους της ως άνω σύμβασης η μηνιαία αποζημίωση ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 4.518,87 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 67/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.664,87.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ) επεστράφησαν αθεώρητα τα 175, 178, 179, 308, 310 και 312/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 255.128,67, του Εθνικού Μετσόβειου

Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής ιδιωτικής εταιρίας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι οι νέες συμβάσεις με χρονική παράταση ισχύος των αρχικών και αύξηση των ανατεθεισών εργασιών και της αμοιβής έχουν μη νόμιμα υπογραφεί, ενόψει της λήξης των αρχικών και των νόμιμων παρατάσεων αυτών (άρθρο 24 παρ.4 π.δ. 118/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄150 και άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του Ν. 2286/95, Φ.Ε.Κ. Α 19). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά 33.201,57 ευρώ και θεωρήθηκαν.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με τη 15/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 366/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.963,36, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Α.Τ.Ε.Ι.Θ.), που αφορούσε στην εξόφληση της δαπάνης μίσθωσης τριών (3) λεωφορείων για τη μεταφορά του διοικητικού και εκπαιδευτικού προσωπικού του Ιδρύματος από τον τόπο κατοικίας τους (Θεσσαλονίκη) στις εγκαταστάσεις του Ιδρύματος στη Σίνδο κατά το μήνα Σεπτέμβριο του 2012, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 19 παρ.3 του ν. 2503/1997, 1 παρ. 1 του ν.δ. 2396/1953 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσας 5100/1600/10.4.1984 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄387), η μεταφορά του προσωπικού του Ιδρύματος από τον τόπο κατοικίας στον τόπο εργασίας τους και αντίστροφα δεν αποτελούσε υπηρεσιακή ανάγκη και δε δικαιολογούσε τη μίσθωση ιδιωτικών αυτοκινήτων, ενόψει μάλιστα ότι η σχετική διαδρομή καλυπτόταν επαρκώς από τα μέσα μαζικής μεταφοράς.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 55/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας–Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 383/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.610, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας ενός επιβατικού αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι η διοίκηση του Ιδρύματος προέβη στην απευθείας προμήθεια του αυτοκινήτου από το ελεύθερο εμπόριο χωρίς να έχει λάβει απάντηση στο αίτημα προμήθειας οχήματος από τη Γενική Διεύθυνση Τελωνείων & Ε.Φ.Κ., όπως προβλέπεται από τις διατάξεις

της αριθ. 6400/2060/1984 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β 387 & Φ.Ε.Κ. 421 Β/26-6-1984). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 10 Δ.Ε./2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.177, του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσε δαπάνη συντήρησης λειτουργίας και προμήθειας αναλώσιμων υλικών για τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας απόνερων της Ιατρικής Σχολής του ως άνω πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας ύστερα από κατάτμηση της οικείας δαπάνης σε ποσό μικρότερο του ορίου που προβλέπει το άρθρο 28 του Ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και η αριθ. Δ17α/405/ΦΝ/294/2.4.2003 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β 397) του Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 4 παρ.2 του Ν. 1418/1984 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 23). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 15/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού των ακόλουθων Χ.Ε.Π. του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου: α) 4557/2006, ποσού ευρώ 3.150, β) 582, 1233, 2021, 2104, 4599, 4928, 6395, 6608, 6610, 6832 και 6841/2007, συνολικού ποσού ευρώ 100.566,97, γ) 220, 441, 506, 614, 859, 1748, 5646, 5831, 6429 και 7237/2008, συνολικού ποσού ευρώ 13.870, δ) 903, 908, 1711, 2433, 2435, 6620 και 7542/2009, συνολικού ποσού ευρώ 30.007 και ε) 683, 1489, 2692 και 6409/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.625,50, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν πρωτότυπα τιμολόγια (Π.Δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204, άρθρο 13 Π.Δ. 471/75, Φ.Ε.Κ. Α΄ 148, άρθρο 1 παρ.1 Π.Δ. 584/75, Φ.Ε.Κ. 188 Α, άρθρο 5 παρ 1 Π.Δ. 186/92, Φ.Ε.Κ. 84Α΄, άρθρο 12 παρ.1, της Υ.Α. 2024709/601/0026/8-4-98, ΦΕΚ Β 43) ούτε προέκυπτε η διενέργεια ένορκης διοικητικής εξέτασης από το αρμόδιο όργανο για να διαπιστωθούν οι ακριβείς συνθήκες απώλειας αυτών.

ΛΟΙΠΑ

Με την 6/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 86, έως και 97/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.413.748,74, της Φιλίππου Ένωσης της Ελλάδος (Φ.Ε.Ε), που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης χρηματικών επάθλων στους ιδιοκτήτες

δρομώνων ίππων και ιπποπαραγωγούς για νίκες σε ιπποδρομίες, που διεξήχθησαν από τον Ιούλιο 2007 έως και τον Δεκέμβριο 2007, με την αιτιολογία ότι, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των α.ν. 858/1937 (Φ.Ε.Κ. Α΄367) και 598/1968 (Φ.Ε.Κ. Α΄256), των άρθρων 152 έως 154 της 1175/17-1-1997 απόφασης του Υφυπουργού Πολιτισμού (Φ.Ε.Κ. Β΄66) και του άρθρου 15 του από 13/18-1-1938 β.δ/τος «Περί διοικήσεως, διαχειρίσεως και λειτουργίας εν γένει της Φ.Ε.Ε.» (Φ.Ε.Κ. Α΄15), δεν ήταν νόμιμη η διαδικασία εξόφλησης των φερόμενων ως δικαιούχων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 119, 120, 121 και 123/2012, συνολικού ποσού ευρώ 3.297.408,74, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), β) 201, 202, 203 και 204/2012, συνολικού ποσού ευρώ 2.223.700,54, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, γ) 212, 213, 227, 228, 229, 230, 231 και 232/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.901.459,78, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/2012 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και δ) 323, 346, 347, 348, 349 351, 353, 354, 355, 358, 359, 360, 361, 364, 365 και 372/2012, συνολικού ποσού ευρώ 10.218.488,21, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 4/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 313 έως 318/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 203.139,64, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή, κατόπιν εκτέλεσης της 84/2012 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας, αμοιβής για παρασχεθείσες συμβουλευτικές υπηρεσίες σε σχέση με την αναδιοργάνωση των υπηρεσιών, τον επιχειρησιακό σχεδιασμό ανάπτυξης δραστηριοτήτων και την υποστήριξη επιλεγμένων δράσεων του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε επισυναφθεί πρωτότυπη διαταγή πληρωμής (άρθρο 13 ν.δ. 496/1974 - Φ.Ε.Κ. Α΄ 204, σε συνδυασμό με άρθρο 1 π.δ. 151/1998 - Φ.Ε.Κ. Α΄116) και β) δεν προέκυπτε από τη συνημμένη στο Χ.Ε. φωτοτυπία της διαταγής πληρωμής εάν : 1) είχε ασκηθεί ανακοπή κατ' αυτής 2) είχε κατατεθεί αίτηση αναστολής εκτέλεσης αυτής μέχρις εκδόσεως αποφάσεως επί της ανακοπής και 3) είχε προσκομιστεί ισόποση εγγυητική

επιστολή Τραπέζης, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 326 του ν. 4072/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄86). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 14/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφη αθεώρητο το 1606/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.854,37, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην εξόφληση της 13ης πιστοποίησης για την αποπληρωμή τόκων του έργου «Μελέτη – κατασκευή κτιρίου εξωτερικών ιατρείων, κλινικών εργαστηρίων παθολογοανατομίας & Διοικητικών Υπηρεσιών του Αρεταίειου Νοσοκομείου», με την αιτιολογία ότι υπολογίστηκαν εσφαλμένα οι τόκοι υπερημερίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 59/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.925,28.

Με τη 12/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 411 και 414/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.238, της Ελληνικής Ολυμπιακής Επιτροπής, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος από 1/4/2012 έως 1/5/2012 των Γραφείων του ανωτέρω Φορέα και του Ολυμπιακού Κολυμβητηρίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εκκαθαρίστηκε εσφαλμένα, καθόσον στα οφειλόμενα ποσά συνυπολογίστηκαν και ποσά προηγούμενων λογαριασμών που είχαν ήδη εξοφληθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 452 και 453/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.273,13.

Με την 74/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 194, 195, 223, 224 και 225/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 369.672,8, του Καυταντζογλείου Εθνικού Σταδίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν εξόφληση λογαριασμών κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 και της παρ.5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄194 - διορθ. σφάλμ. Φ.Ε.Κ. Α΄209), δεν επισυνάφθηκαν οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης. Επίσης δεν επισυνάφθηκαν οι πρωτότυποι λογαριασμοί κατανάλωσης ρεύματος αλλά αντίγραφα αυτών κατά παράβαση των παρ.1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), της παρ.1 του άρθρου 1 και της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄148). Τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, οικονομικού έτους 2010, από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ., διαπιστώθηκε ότι εκκαθαρίστηκαν μη νόμιμα αποδοχές υπαλλήλου για το διάστημα Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2010 (αριθ. 30985/2008 Κ.Υ.Α., Φ.Ε.Κ. Β 2554) και καταβλήθηκε αχρεωστήτως σε αυτόν συνολικό ποσό Ευρώ 669,96, με συνέπεια την πρόκληση ισόποσου χρηματικού ελλείμματος, για την αποκατάσταση του οποίου συντάχθηκε από τον Επίτροπο της ως άνω Υπηρεσίας του Ελ. Σ. και κοινοποιήθηκε στον αχρεωστήτως λαβόντα το 4/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε. Για τον ίδιο λόγο συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε το 2/2013 Φ.Μ.Ε., για το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο - Οκτώβριο 2010, το οποίο εκκρεμεί.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων των Ιερών Μητροπόλεων Μηθύμνης, Ξάνθης και Μεσσηνίας από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ., διαπιστώθηκε ότι καταβλήθηκε αχρεωστήτως σε Μητροπολίτες προσαύξηση του επιδόματος Εορτών Χριστουγέννων 2010 και δημιουργήθηκε έτσι χρηματικό έλλειμμα συνολικού ποσού Ευρώ 820. Τούτο διότι οι σχετικές δαπάνες υπολογίσθηκαν καθ΄ υπέρβαση του ποσού που προβλέπεται με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄65). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκαν από τον Επίτροπο της ανωτέρω Υπηρεσίας του Ελ. Σ. και κοινοποιήθηκαν στους αχρεωστήτως λαβόντες τα 36, 42 και 47/2012 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκτελέστηκαν.

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε, μετά από τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών οικονομικών ετών 2009 και 2010, υπάλληλος του ανωτέρω Πανεπιστημίου με το ποσό των 16.397,89 ευρώ, το οποίο καταβλήθηκε σ΄ αυτόν αχρεωστήτως για το χρονικό διάστημα από 25.3.2009 έως 30.4.2010 λόγω αδικαιολόγητης απουσίας του από την υπηρεσία. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί στον ανωτέρω αχρεωστήτως λαβόντα το 5/2012 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ.

Με την 5/2012 πράξη του Επιτρόπου της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας του Ελ.Σ., που εκδόθηκε μετά από έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Εθνικού Κέντρου Έρευνας ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ οικονομικών ετών 2005 έως 2012, καταλογίστηκαν ως αχρεωστήτως λαβόντες απασχολούμενοι κατά τα ανωτέρω έτη με το ποσό των 136.259,02 λόγω κατοχής διπλής θέσης στο Δημόσιο (άρθρα 1 παρ.1 του Ν.1256/1982, Φ.Ε.Κ. 65 Α, και 35 του Ν.2683/1999, Φ.Ε.Κ. 19 Α). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ανωτέρω αχρεωστήτως λαβόντες το 15/2012 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας του Ελ. Σ.

Με τις 184/2013 και 185/2013 πράξεις του Β΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρο και κατά το μέρος της ευθύνης εκάστου οι αναφερόμενοι στις πράξεις αυτές υπόλογοι με το ποσό των 115,04 και 3.013,86 ευρώ αντίστοιχα λόγω χρηματικού ελλείμματος το οποίο διαπιστώθηκε μετά από έλεγχο που διενήργησε στα απολογιστικά στοιχεία του Ειδικού Λογαριασμού του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου οικονομικού έτους 1997 και 1998 αντίστοιχα Ομάδα Ελέγχου που συγκροτήθηκε για το σκοπό αυτό από τον Πρόεδρο του Ελ.Σ.. Το ως άνω διαπιστωθέν έλλειμμα δημιουργήθηκε από την καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης και αποζημίωσης κατά παράβαση της αριθ. 2066219/9816/0022/16.9.1997 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Οικονομικών - Μεταφορών και Επικοινωνιών καθώς και από εσφαλμένα υπολογισθείσες δαπάνες ταξιδίου σε μετακινούμενους επιστημονικούς υπευθύνους χρηματοδοτούμενων από τον ειδικό λογαριασμό προγραμμάτων.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 184/2013 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρο και κατά το μέρος της ευθύνης εκάστου οι αναφερόμενοι στην Πράξη αυτή υπόλογοι με το ποσό των 1.080,78 ευρώ αντίστοιχα λόγω χρηματικού ελλείμματος το οποίο διαπιστώθηκε μετά από έλεγχο που διενήργησε στα απολογιστικά στοιχεία του Ειδικού Λογαριασμού του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου οικονομικού έτους 1997 Ομάδα Ελέγχου που συγκροτήθηκε για το σκοπό αυτό από τον Πρόεδρο του Ελ.Σ.. Το ως άνω έλλειμμα δημιουργήθηκε από την καταβολή δαπανών σε βάρος του ειδικού λογαριασμού που δεν ήταν λειτουργικές και δεν υπέκειντο στις νόμιμες κρατήσεις.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Ειδικού Λογαριασμού του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου, οικονομικού έτους 1996, από την 16η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ., διαπιστώθηκε ότι δημιουργήθηκε χρηματικό έλλειμμα ποσού Ευρώ 12.225,45, διότι α) τηρήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών ενώ λόγω ποσού θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, β) έλλειπαν τα νόμιμα δικαιολογητικά της δαπάνης και γ) δεν επιβλήθηκαν οι νόμιμες κρατήσεις. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος είχε συνταχθεί από τη 16η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. και κοινοποιηθεί στους υπολόγους το 3/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Κατόπιν αυτών συντάχθηκε εισήγηση καταλογισμού, η οποία διαβιβάσθηκε στο Β΄ Κλιμάκιο Ελ. Σ. το οποίο εξέδωσε την 186/2013 Πράξη καταλογισμού.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 49/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1218/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.) και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο «Εθνικό Συμβούλιο για τη διεκδίκηση των γερμανικών οφειλών προς την Ελλάδα», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του Τ.Ε.Ε., ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων απ' αυτό σκοπών.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 22/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 110.304,76, του «Πράσινου Ταμείου», που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση έργων καλλιέργειας του δασικού φυτωρίου Λάππα, περιοχής αρμοδιότητας Δασαρχείου Πατρών κατά το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η κατόπιν πρόχειρων διαγωνισμών τμηματική ανάθεση των παραπάνω έργων των οποίων η συνολική ετήσια δαπάνη υπερέβαινε το ποσό των 60.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διενεργήθηκε κατά κατάτμηση της δαπάνης αυτής και έπρεπε, ως εκ τούτου, για την ανάθεσή τους να ακολουθηθεί η διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού.

Με την 13/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2742/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.), που αφορούσε σε αμοιβή δημοσιογράφου για τη σύνταξη και επιμέλεια εβδομαδιαίου newsletter για θέματα εργασίας στην ηλεκτρονική ιστοσελίδα του Τ.Ε.Ε. κατά το χρονικό διάστημα από 17.10.2011 έως 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι: α) οι ως άνω υπηρεσίες μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη, καθόσον εμπίπτουν στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο

Τ.Ε.Ε. προσωπικού και β) δεν προσκομίστηκε βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου από τριμελή επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄).

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.ΠΕ.Κ.Α.) επεστράφησαν αθεώρητα τα 668 και 669/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.), που αφορούσαν στην καταβολή του ποσού αυτού ως αμοιβή μουσικού συνόλου κατά τη διάρκεια μουσικής εκδήλωσης του Τ.Ε.Ε. και για την παροχή τεχνικού εξοπλισμού για την υποστήριξη της μουσικής εκδήλωσης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και δεν ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του ως άνω φορέα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 2739/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.990, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες οδηγού – συνοδού προς κάλυψη των αναγκών μετακίνησης του προέδρου και της αντιπροσωπείας του Τ.Ε.Ε. στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται σε διάταξη νόμου ούτε ανάγεται στην λειτουργική δραστηριότητα του Τ.Ε.Ε., επιπλέον δε είχε πιστωθεί σε Κ.Α.Ε. που αφορούσε σε αμοιβές επιστημονικών ομάδων για μελέτες και έρευνες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 13/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 3332/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.100, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.), που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παρακολούθηση και τήρηση των λογιστικών μερίδων των πράξεων του Τ.Ε.Ε. στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2007-2013, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα του μόνιμου προσωπικού που καλύπτει τις ανάλογες θεσμοθετημένες οργανικές θέσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 48/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 64 και 65/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.525, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.), που αφορούσαν σε αμοιβή ενός αρχιτέκτονα μηχανικού και ενός δικηγόρου για τη συμμετοχή τους στη γνωμοδοτική επιτροπή που συγκροτήθηκε για την επιστημονική υποστήριξη των μηχανικών-μελών του Επιμελητηρίου σε ερωτήματα που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ρύθμισης αυθαιρέτων του ν. 4014/2011 (ΦΕΚ 209 Α΄), με την αιτιολογία ότι η αμοιβή των μελών της επιτροπής αυτής θα έπρεπε να διενεργηθεί με βάση το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), το οποίο θέτει όριο στην αμοιβή αυτών (50 ευρώ ανά συνεδρίαση και μέχρι 50 συνεδριάσεις ετησίως).

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 13/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 245/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.840,09, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού απασχολούμενου με συμβάσεις απόκτησης εργασιακής εμπειρίας (stage) μηνός Μαΐου 2012 σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία, κατόπιν πιθανολόγησης ότι οι φερόμενες ως δικαιούχοι συνδέονται με τον Ο.Π.Α.Δ. με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ο Ο.Π.Α.Δ. υποχρεώθηκε να αποδέχεται προσωρινά τις προσφερόμενες υπηρεσίες τους, καταβάλλοντας τις αντίστοιχες αποδοχές τους, με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω Οργανισμός μη νομίμως προέβη σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος του ως άνω προσωπικού κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 692 του Κ.Πολ.Δ., καθώς η εν λόγω δαπάνη μισθοδοσίας εκκαθαρίστηκε όχι με βάση τις αποδοχές μαθητευομένων αλλά με βάση τις αποδοχές εργαζομένων με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 419/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.830,77.

Με την 34/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 13/2013 πράξη του Ι Τμ. του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 161/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.293,33, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, που αφορούσε στην καταβολή στις φερόμενες ως δικαιούχους υπαλλήλους του Ταμείου επιδόματος θέσης ευθύνης για το χρονικό διάστημα από 24.11.2011 έως 29.2.2012, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπλήρωσης Προϊσταμένου Διοίκησης και Τμήματος, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3, 4 και 6 του άρθρου 86, των παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) και των παρ. 1 και 3

του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), καταβαλλόταν επίδομα θέσης ευθύνης στις ανωτέρω υπαλλήλους για χρονικό διάστημα πέραν του μηνός από τότε που κενώθηκαν οι θέσεις των Προϊσταμένων της Α΄ Διεύθυνσης Ασφάλισης Παροχών και του Τμήματος Εσόδων – Παροχών του ΕΤΑΠ – ΜΜΕ, καθόσον εντός του χρονικού αυτού διαστήματος έπρεπε να χωρήσει η επιλογή νέων Προϊσταμένων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 65, 66, 67, 68/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.346,39, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Δράμας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας).

Με την 78/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 365/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.530,82, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων – Τομέα Ασφάλισης Νομικών, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης σύμφωνα με τα άρθρα 38 παρ. 7 του ν.2008/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 16) και 14 του ν.2079/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 142) σε επτά υπαλλήλους της Διεύθυνσης Επιθεώρησης για την εκτέλεση εξωτερικών ελέγχων κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2012, με την αιτιολογία ότι τα προβλεπόμενα από τις εν λόγω διατάξεις έξοδα κίνησης, ως μη αντιστοιχούντα σε πραγματικές δαπάνες μετακίνησης αυτών, θεωρούνται καταργημένα από τη νέα διάταξη του άρθρου 30 του ν.4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), ενόψει άλλωστε και του ότι οι μετακινούμενοι ως άνω υπάλληλοι λαμβάνουν για τη μετακίνησή τους τα προβλεπόμενα από την παρ. 1 του άρθρου 5 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35) έξοδα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 629 έως 645/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.757,93, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Θεσσαλονίκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 72/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Με την 105/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22, 23, 24 και 25/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 723.900, του Ταμείου Αλληλοβοήθειας Προσωπικού Εθνικού Τυπογραφείου (Τ.Α.Π.Ε.Τ.), που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος γάλακτος και θερινής εξοχής στα μέλη του, με την αιτιολογία ότι α) οι ως άνω δαπάνες δεν

βρίσκουν ευθέως νόμιμο έρεισμα ούτε στον τελευταίο Κανονισμό του Τ.Α.Π.Ε.Τ., λόγω της ακυρώσεως με την 3007/2010 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας της εγκριτικής αυτού Φ.40433/18821/1279/3.12.2003 Κ.Υ.Α., ούτε στο ισχύον καταστατικό πλαίσιο του Ταμείου, το οποίο εγκρίθηκε με την Α 9224/25.7.1957 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 286), β) το ύψος των εν λόγω παροχών δεν παρίσταται δικαιολογημένο, καθόσον από τις σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. του Τ.Α.Π.Ε.Τ. δεν προκύπτει ο τρόπος αποτιμήσεως των εν λόγω παροχών με στοιχεία της αγοράς, ούτως ώστε να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος τηρήσεως του προσήκοντος μέτρου και των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας των οικείων οργάνων και γ) σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 1151), η καταβολή των επίμαχων επιδομάτων επέβαλε την εκκαθάριση της δαπάνης με προσμέτρηση των αναλογουσών φορολογικών κρατήσεων.

Με την 5/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 467 και 468/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.110, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε γιατρούς με την αιτιολογία ότι, αφού οι γιατροί του Ιδρύματος υπήχθησαν τόσο μισθολογικά όσο και βαθμολογικά στις διατάξεις του ν.4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226), η αποζημίωση για την υπερωριακή τους απασχόληση έπρεπε να υπολογισθεί με βάση την κατάταξή τους στα μισθολογικά κλιμάκια του ανωτέρω νόμου και όχι με βάση εκείνα του Α΄ Μέρους του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. α) 110, 111, 128, 130 και 133/2012, συνολικού ποσού 53.218,38, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πύλης Αξιού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2012 του Επιτρόπου του ΕΛ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), β) 33/2012, ποσού ευρώ 7.044,78, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Θηβών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2012 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας), γ) 138, 147, 151 και 156/2012, συνολικού ποσού ευρώ 44.619,44, του Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Νεάπολης Θεσσαλονίκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), δ) 987, 989, 1020, 1021, 1045, και 1046/2012, συνολικού ποσού ευρώ 19.214,59, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 27/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), ε) 32/2012, ποσού

ευρώ 1.399,75, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Θηβών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας), στ) 43, 45 και 46/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.447,80, του Ι.Κ.Α. –Ε.Τ.Α.Μ. Λιβαδειάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2012 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), ζ) 29, 30, 31, 32, 33 και 34/2012, συνολικού ποσού ευρώ 31.173,28, του Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.ΑΜ. Αγίας Σοφίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 10/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά), η) 214/2012, ποσού ευρώ 3.862,35, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), θ) 216/2012, ποσού ευρώ 21.592,17, του ίδιου Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 41/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 167/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.113,49, του τοπικού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πατρών, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή διαφορών αποζημίωσης σε υπαλλήλους του, οι οποίοι συμμετείχαν με την ιδιότητα του βοηθού εισηγητή στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., με την αιτιολογία ότι αυτοί μετείχαν στις συνεδριάσεις της ως άνω Τ.Δ.Ε. είτε ως εισηγητές θεμάτων που δεν άπτονταν της αρμοδιότητας των τμημάτων τους είτε χωρίς να κατέχουν θέση προϊσταμένου, κατά παράβαση των οριζομένων στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), καθώς και στις 2/73813/0022/28.12.2011 Κ.Υ.Α. (ΥΟΔΔ 486) και 2/15092/0022/24.3.2003 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 399 διορθ. Β΄ 579).

Με τη 43/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 778, 871 έως 875 και 1219 έως1224/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.853,10, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν σε δαπάνες μετακίνησης (διανυκτέρευσης και ημερήσιας αποζημίωσης) σε υπαλλήλους της Ειδικής Υπηρεσίας Ελέγχου Ασφάλισης, με την αιτιολογία ότι οι δικαιούχοι διανυκτέρευαν σε ξενοδοχεία πόλεων που απέχουν λιγότερο από 160 χιλιόμετρα από την έδρα της υπηρεσίας και συνεπώς ένα μέρος των εντελλόμενων δαπανών (5.547,08 €) ήταν μη νόμιμο κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 (παρ.1 και 2), 6 (παρ.1), 8 και 9

του ν.2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35) καθώς και της Υ.Α. 2/54866/0022/1999 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1583).

Με την 67/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 32/2013 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 111 έως 115, 117 και 118/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.069,30, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Καρδίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή της προβλεπόμενης από την Κ.Υ.Α. 2/15092/0022/24.3.2003 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 399) αποζημίωσης λόγω συμμετοχής υπαλλήλων του στην Τοπική Διοικητική Επιτροπή (Τ.Δ.Ε.) για τους μήνες Μάρτιο, έως και Σεπτέμβριο του 2012, με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα εντελλόταν αποζημίωση σε ορισμένους από τους φερόμενους ως δικαιούχους, οι οποίοι συμμετείχαν στις συνεδριάσεις της ως άνω επιτροπής με την ιδιότητα του εισηγητή, αφού αυτοί δεν είχαν συμπεριληφθεί στην 2727/43534/26.3.2010 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 146) απόφαση της Γενικής Γραμματέως της Περιφέρειας Θεσσαλίας, όπως τροποποιήθηκε με την 1170/31.5.2012(Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 284) απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Καρδίτσας, με την οποία συγκροτήθηκε η ως άνω Τ.Δ.Ε. Καρδίτσας έτσι ώστε να δικαιούνται την αποζημίωση.

Με την 177/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 287/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 980, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση απογευματινών, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών και νυχτερινής εργασίας σε διοικητικούς υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν είχαν διατεθεί στις κατανεμηθείσες κατά το άρθρο 40 του Οργανισμού του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. οργανικές θέσεις του Τμήματος Γραμματείας Διοικητή, για τις οποίες και μόνο δικαιολογείται η καταβολή αμοιβής βάσει του άρθρου 16 παρ. 2 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), ενώ δεν αρκούσε για τη νόμιμη καταβολή της αμοιβής αυτής η εν τοις πράγμασι απασχόλησή τους στο ανωτέρω Τμήμα.

Με τη 235/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 717/2012 και 718/12 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.095, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή συμπληρωματικής αποζημίωσης σε

διοικητικούς υπαλλήλους για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις Τοπικών Διοικητικών Επιτροπών ως μέλη άνευ ψήφου, με την αιτιολογία ότι α) οι υπάλληλοι που συμμετείχαν ως μέλη χωρίς δικαίωμα ψήφου δεν ορίζονταν στις οικείες πράξεις συγκρότησης των ανωτέρω Τ.Δ.Ε. είτε ονομαστικά είτε με αναφορά τουλάχιστον στην υπηρεσιακή τους ιδιότητα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 138 παρ. ΙΑ.1 του ν.4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41) και β) μη νομίμως συμμετείχαν στις Τ.Δ.Ε. οι Προϊστάμενοι Υποδιευθύνσεων διότι η προμνησθείσα διάταξη αναφέρεται μόνο στον Προϊστάμενο Διεύθυνσης και στους Προϊσταμένους Τμημάτων των Υποκαταστημάτων του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ., παρότι κατά το χρόνο ψήφισης του ν. 4055/2012 ήταν γνωστό στο νομοθέτη ότι ορισμένα Υποκαταστήματα είναι διαρθρωμένα σε Υποδιευθύνσεις και Τμήματα, η δε ιεραρχική υποκατάσταση στο διοικητικό δίκαιο δεν επιτρέπεται.

Με τα Πρακτικά της 10ης Συνεδρίασης της 30.7.2012 (Θέμα Α΄) του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. ήρθη η αμφιβολία του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων υπέρ της μη θεώρησης των 321 και 322 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.288.4, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.) για την εξέταση ενστάσεων και αιτήσεων αντιρρήσεων ασφαλισμένων του ανωτέρω ν.π.δ.δ. κατά τα χρονικά διαστήματα από το Μάρτιο έως το Νοέμβριο του 2011 και από τον Ιανουάριο έως τον Μάιο του 2011, με την αιτιολογία ότι α) τμήμα των ανωτέρω Χ.Ε. είχε κριθεί μη νόμιμο με την 180/2011 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν είχε ανακληθεί και, ως εκ τούτου, ήταν δεσμευτική σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. α΄ της παρ. 1 του άρθρου 98 του Συντάγματος και των άρθρων 17 παρ. 3 και 21 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 98 και 100Α του Συντάγματος και των άρθρων 1, 2 παρ. 1 περ. ζ΄, 5 παρ. 1, 6 παρ. 1 και 2 και 7 παρ. 4 και 5 του ν. 3086/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 324), το Πρακτικό της Τριμελούς Επιτροπής του Ν.Σ.Κ., με το οποίο αναγνωρίσθηκε εξωδίκως η υποχρέωση του Ο.Γ.Α. να καταβάλει τις ως άνω αποζημιώσεις κατ' εφαρμογή των άρθρων 904 επ. Α.Κ., δεν μπορούσε αυτοτελώς να στηρίξει τη νομιμότητα της υποχρέωσης καταβολής τους με νομική βάση διαφορετική από την κριθείσα από το Τμήμα, χωρίς προηγουμένως να έχει εκδοθεί δικαστική απόφαση, η οποία με δύναμη δεδικασμένου να επιβεβαιώνει την ύπαρξη και την έκταση της απαίτησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από

τα 628/2012 και 15/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με ποσό ευρώ 15.197,96 ευρώ κατόπιν έκδοσης διαταγών πληρωμής.

Με τα Πρακτικά της 15ης Συν./4.7.2012 (θέμα Γ΄) του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. ήρθη η αμφιβολία της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. υπέρ της μη θεώρησης των 6, 7 και 8/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.292, του Τοπικού Υποκαταστήματος Αμαρουσίου του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή σε διοικητικούς υπαλλήλους της ειδικής αμοιβής για την εκκαθάριση και πληρωμή του Δώρου Χριστουγέννων 2011 (Δωροσήμου) σε εργατοτεχνίτες οικοδόμους, με την αιτιολογία ότι η Μ72/979/23.11.2011 κανονιστική απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. ήταν ανίσχυρη, διότι κατά το χρόνο έκδοσης της (2.12.2011) είχε καταργηθεί το νομοθετικό της έρεισμα, ήτοι το άρθρο 14 του ν.3302/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 267), ούτε περαιτέρω, η ίδια απόφαση μπορούσε να ισχυροποιηθεί αναδρομικά κατ’ εφαρμογή της παρ. 15 του άρθρου 26 του ν.4075/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 89).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 60/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.080, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.).

Με την 7/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας, πρώην Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 106 και 109 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 132.035,98 και 19.359,70, αντίστοιχα, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. – Τομέας Ασφάλισης Προσωπικού της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η.), που αφορούσαν στη λογιστικοποίηση μισθοδοσίας υπαλλήλων του ως άνω τομέα για το μήνα Ιούνιο 2012 (το πρώτο Χ.Ε.) και στην απόδοση των σχετικών ασφαλιστικών και εργοδοτικών εισφορών στο Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω. - Τομείς Επικουρικής Ασφάλισης Πρόνοιας και Ασθένειας Προσωπικού Δ.Ε.Η. (το δεύτερο Χ.Ε.), με την αιτιολογία ότι μετά τη θέση σε ισχύ του άρθρου 25 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), οι μόνιμοι υπάλληλοι της Δ.Ε.Η. Α.Ε., που έχουν αποσπασθεί στο Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. – Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η. θα πρέπει να αμείβονται με τις μηνιαίες αποδοχές του βαθμού και του μισθολογικού κλιμακίου που προβλέπονται για τους αντίστοιχους υπαλλήλους του ως άνω φορέα υποδοχής. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 544/2012, ποσού ευρώ 1.776.419,65, του Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), β) 161/2012, ποσού ευρώ 136.141,36, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ./ Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), γ) 129, 154 και 180/2012, συνολικού ποσού ευρώ 154.306,31, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. / Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), δ) 200 και 201/2012, συνολικού ποσού ευρώ 28.078,95, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. / Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), ε) 166, 186, 204 και 216/2012, συνολικού ποσού ευρώ 281.702,82, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. / Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), στ) 1099, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114 και 1115/2012, συνολικού ποσού ευρώ 653.996,96, του Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου) και η) 219, 232, 234 και 235/2012, συνολικού ποσού ευρώ 169.442,71, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. / Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου)

Με την 92/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 126 και 128/2012, συνολικού ποσού ευρώ 76.941,58, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Λασιθίου, που αφορούσαν στην καταβολή του προβλεπόμενου στις διατάξεις του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167) εφάπαξ βοηθήματος σε πρώην τακτικούς υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει ορθή εκκαθάριση των δικαιουμένων ποσών, καθόσον οι αποδοχές, με βάση τις οποίες καθορίζεται το ύψος του ανωτέρω βοηθήματος υπολογίστηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 3513/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄265). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 586/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.671,95, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα, που αφορούσε στην χορήγηση εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167) σε πρώην υπάλληλο του ίδιου ταμείου, ο οποίος μετατάχθηκε στο Ταμείο Ασφάλισης

Ξενοδοχοϋπαλλήλων την 24.4.1989, με την αιτιολογία ότι κατά τον υπολογισμό του ανωτέρω εφάπαξ βοηθήματος α) δεν ελήφθησαν υπόψη οι αποδοχές που ελάμβανε ο υπάλληλος κατά το χρόνο διακοπής της ασφάλισής του από το ως άνω Ταμείο και β) προστέθηκε στο ποσό του βοηθήματος το σύνολο των μηνιαίων αποδοχών, που ελάμβανε ο δικαιούχος από τον μήνα Απρίλιο του 1984 έως τον Μάιο του 1989, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 18 του ν. 2079/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 142). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 971/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.462,09.

Με την 27/2012 πράξη της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 987, 989, 1020, 1021, 1045, και 1046/2012 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 19.214,59, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση με την αιτιολογία ότι ο Διευθυντής Υπηρεσίας Υγειονομικών Επιτροπών υπέγραψε εντολή υπερωριακής απασχόλησης, που αφορά στο πρόσωπο του, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής διοικητικού δικαίου, κατά την οποία η ιδιότητα του ελέγχοντος και ελεγχόμενου δεν μπορούν να ταυτίζονται στο ίδιο πρόσωπο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 122/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφησαν αθεώρητα τα 795, 796, 797, 798, 799 και 800/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.412,62, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.), που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών επιδόματος θέσης ευθύνης υπαλλήλων, από την ημερομηνία ανάληψης των καθηκόντων τους ως προϊστάμενοι μονάδων του Ταμείου έως την 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 86 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α 26), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο πρώτο του ν.3839/2010 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), πληρώθηκαν οι ανωτέρω θέσεις από τους ανωτέρω φερόμενους ως δικαιούχους χωρίς προγούμενη επιλογή τους από το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 41/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 227, 299, 300 και 301/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.240,15, του

Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Καβάλας, που αφορούσαν σε αποζημίωση υπαλλήλων λόγω της συμμετοχής τους σε συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) κατά τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο του 2012, με την αιτιολογία ότι αφενός η εκκαθάριση των αποζημιώσεων δεν έγινε σύμφωνα με την Υ.Α 2/15092/0022/24.3.2003 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 399), αφετέρου για μεν τα Χ.Ε. 300 και 301/2012 δεν προέκυπτε, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. ιβ΄ του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 131), η δημοσίευση των μελών της Τ.Δ.Ε. στο Φ.Ε.Κ., για τα Χ.Ε. 227 και 299/2012 η δημοσίευση ήταν μεταγενέστερη του επίμαχου χρονικού διαστήματος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 36/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 42 έως 45/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.055, του Τοπικού Υποκαταστήματος Αλεξάνδρας του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε υγειονομικούς υπαλλήλους του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), τα έξοδα αυτά είχαν πλέον καταργηθεί. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 5, 6, 7 και 8/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 723, του Τοπικού Υποκαταστήματος Κεραμικού του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.).

Με την 51/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 17/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.141,65, του Κέντρου Προστασίας του Παιδιού Λασιθίου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε πρώην μόνιμο υπάλληλό του για μη ληφθείσα κανονική άδεια των ετών 2009 έως και 2011, με την αιτιολογία ότι από τις διατάξεις των άρθρων 48 και 49 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄26) δεν προβλέπεται η καταβολή αποζημίωσης σε τακτικούς υπαλλήλους ν.π.δ.δ. σε περίπτωση μη χορήγησης σε αυτούς κανονικής άδειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επιστράφηκαν αθεώρητα τα 3 και 4/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.292,22, του

Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Γρεβενών, που αφορούσαν σε αποζημίωση των μελών και του γραμματέα της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι για το ίδιο θέμα καταβλήθηκε αποζημίωση σε δυο εισηγητές που συμμετείχαν στην 41η/22.11.11, 42η/23.11.11, και 48η/30.12.11 συνεδρίαση της Επιτροπής χωρίς να προκύπτει από τα δικαιολογητικά ο λόγος πρόσκλησης και συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις αυτές κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 2, του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.792,24.

Με την 28/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφη αθεώρητο το 50/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.700, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ελευσίνας του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή συμπληρωματικής αποζημίωσης σε διοικητικούς υπαλλήλους για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις Τοπικών Διοικητικών Επιτροπών ως μέλη άνευ ψήφου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 138 του ν.4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41), δεν είχε οριστεί το ύψος της αποζημίωσης που οι τελευταίοι δικαιούνται για τη συμμετοχή τους στις ανωτέρω Επιτροπές Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 180/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 647, του Τοπικού Υποκαταστήματος Αμαρουσίου του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.).

Με την 93/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 111/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.282,20, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Άρτας του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. και αφορούσε καταβολή δαπάνης αποζημίωσης για τη συμμετοχή μελών στις Τοπικές Διοικητικές Επιτροπές του υποκαταστήματος, κατά τους μήνες Αύγουστο Οκτώβριο Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2012 με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. ΙΑ του άρθρου 138 του ν.4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41) άλλαξε η σύνθεση των Τ.Δ.Ε και προβλέπεται πλέον και συμμετοχή μελών χωρίς δικαίωμα ψήφου και κατά συνέπεια η προγενέστερη απόφαση προσδιορισμού της αποζημίωσης των προσώπων που συμμετείχαν στις συνεδριάσεις αυτών των Επιτροπών (Κ.Υ.Α. 2/73813/0022/28.12.2011, Φ.Ε.Κ.

Υ.Ο.Δ.Δ. 486) δεν μπορεί να εφαρμοστεί αναλογικά στη νέα δομή των Τ.Δ.Ε. και β) ακόμα και αν θεωρηθεί ότι ισχύει η ανωτέρω Κ.Υ.Α. ι) η αποζημίωση των Προϊσταμένων με τη σύνθεση του προγενέστερου νομοθετικού καθεστώτος, δεν είναι νόμιμη, καθόσον αυτοί επικουρούν την αναπληρώτρια Διευθύντρια του Υποκαταστήματος (νόμιμη εισηγήτρια των θεμάτων) κατά την ανάπτυξη ειδικών ζητημάτων στις Τ.Δ.Ε. και δεν προβλέπεται για αυτούς η καταβολή αποζημίωσης και ιι) η αποζημίωση της αναπληρώτριας Διευθύντριας του Υποκαταστήματος δεν είναι νόμιμη διότι η αναπληρώτρια Διευθύντρια, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 4052/2012, χαρακτηρίζεται ως μέλος άνευ δικαιώματος ψήφου και όχι εισηγητής και επομένως δεν έπρεπε να λάβει αποζημίωση ως μέλος της.Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 177, 178 και 179/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.270, του Τοπικού Υποκαταστήματος Αγίας Παρασκευής του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε διοικητικούς υπαλλήλους του για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις των Κέντρων Πιστοποίησης Αναπηρίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5γ του άρθρου 6 του ν.3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115) όπως τροποποιήθηκε με το αρ. 26 του ν.4038/2012 (Φ.Ε.Κ.Α΄ 14), δεν προέκυπτε ότι οι εν λόγω αποζημιώσεις συνδέονταν με την έκδοση οριστικών ανά περιστατικό γνωματεύσεων για τους ασφαλισμένους του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 93/2012, ποσού ευρώ 1.266, του Τοπικού Υποκαταστήματος Καλλιθέας του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2012 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), β) 156 έως 158/2012, συνολικού ποσού ευρώ 956, του Τοπικού Υποκαταστήματος Περιστερίου του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 22/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ.).

Με την 8/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 31 έως 33/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 966,90, που εκδόθηκαν από το Υποκατάστημα του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Ιωαννίνων και αφορούσαν σε αποζημίωση του προέδρου, των μελών και των γραμματέων της

Ειδικής Υγειονομικής Επιτροπής έγκρισης νοσηλείας στο εξωτερικό λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις της ανωτέρω Επιτροπής κατά το χρονικό διάστημα από τον Οκτώβριο έως το Δεκέμβριο 2011, με την αιτιολογία ότι αφενός τα συλλογικά όργανα της Διοίκησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 1 και 2 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40) και 21 παρ. 1 και 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), λειτουργούν πλέον μέσα στο κανονικό ωράριο εργασίας των οικείων Υπηρεσιών ή σε χρόνο που καλύπτεται από υπερωριακή απασχόληση, και ως εκ τούτου στα μέλη τους δεν καταβάλλεται πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση, αφετέρου δεν προσκομίστηκε απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας, ούτε εκδόθηκε κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του καθ’ ύλη αρμόδιου Υπουργού που να επιτρέπει τη λειτουργία της Επιτροπής αυτής εκτός ωραρίου εργασίας λόγω της ιδιαίτερης σημασίας της και να καθορίζει την αμοιβή των μελών της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 129/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 35, 36 και 37/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 618,84, που εκδόθηκαν από το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Στρατωνίου και αφορούσαν σε αποζημίωση του αναπληρωτή Διευθυντή για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) κατά τους μήνες Σεπτέμβριο - Νοέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι η καταβολή της αποζημίωσης ήταν μη νόμιμη, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά (προσκλήσεις – πρακτικά Τ.Δ.Ε.) προκύπτει η συμμετοχή του με την ιδιότητα του Αναπληρωτή Διευθυντή χωρίς εν τω μεταξύ να έχει εκδοθεί πράξη του Διοικητή του Ι.Κ.Α., με την οποία να ορίζεται αυτός ως μέλος είτε ονομαστικά, είτε με αναφορά στην υπηρεσιακή του θέση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 26/2012 και 29/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 86,28 και 172,56 αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το ΙΚΑ Αρναίας τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 131/2012 και 133/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Χαλκιδικής αντίστοιχα).

Με την 4/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 22 και 23/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 183,54, που εκδόθηκαν από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Ιωαννίνων υπέρ μονίμου

ιατρού αυτού και αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος μηνός Δεκεμβρίου 2011 και Ιανουαρίου 2012 αντίστοιχα για την απασχόλησή του στο ιδιωτικό του ιατρείο για λογαριασμό του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι το επίδομα αυτό δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των προβλεπόμενων στο άρθρο 15,16,17 και 19 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) επιδομάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με τη 47/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 198/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67,50, του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος δώρου Πάσχα 2012 στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω Ταμείου επιπλέον των τακτικών του αποδοχών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 138 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) και της 2/37166/0022/19.9.2008 Κ.Υ.Α. του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (Φ.Ε.Κ. τεύχος Υ.Ο.Δ.Δ. 436), ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν εδικαιούτο το εν λόγω επίδομα, δεδομένου ότι αυτό συμπεριλαμβανόταν στις τακτικές αποδοχές του.

Με την 56/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 67/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 242,66, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ. του ως άνω Ταμείου για τη συμμετοχή του σε συνεδριάσεις αυτού κατά το μήνα Φεβρουάριο 2012, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 5 του άρθρου 88, της παρ. 3 του άρθρου 134 και των παρ. 2 και 3 του άρθρου 138 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) καθώς και της 2/19591/0022/18.5.2010 Κ.Υ.Α. των Υφυπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης (Φ.Ε.Κ. τ. Υ.Ο.Δ.Δ. 192), ο Πρόεδρος του ως άνω Ταμείου δε δικαιούτο ιδιαίτερη αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του διοικητικού συμβουλίου του Ταμείου, καθόσον η εν λόγω συμμετοχή ενέπιπτε στις αρμοδιότητές του και συνιστούσε ενάσκηση των κύριων καθηκόντων του.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 434/2012, ποσού ευρώ 638,75, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου, το οποίο δεν

επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας), β) 621 και 622/2012, ποσού ευρώ 500 και 125 αντίστοιχα, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 7/2012 και 8/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών αντίστοιχα) και γ) 623/2012, ποσού ευρώ 150, του Ενιαίου Φορέα Ελέγχου Τροφίμων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 14/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 1234/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.929,57, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα, που αφορούσε σε αποζημίωση μελών, γραμματέων και εισηγητών του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του ως άνω Ταμείου, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του για το μήνα Οκτώβριο 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 21 του Ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), η καταβαλλόμενη, ανά συνεδρίαση, αμοιβή των εισηγητών δεν υπολογίστηκε νομίμως. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1326/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 784,49.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 566/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.262,82, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 638/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 326,25 (πράξη 13/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.

Με τη 18/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 170, 171, 172 και 173/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.987.813,39, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων - Τομέας Υγείας Υγειονομικών, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης φαρμάκων στο Φαρμακευτικό Σύλλογο Αττικής, με την αιτιολογία ότι η καταβολή της εν λόγω δαπάνης στον ανωτέρω φαρμακευτικό σύλλογο ήταν μη νόμιμη, καθόσον δε διασφαλιζόταν α) η τήρηση της προβλεπόμενης στο άρθρο 5 παρ. 1 του π.δ. 121/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 183) διαδικασίας για την εξόφληση των συμβεβλημένων φαρμακοποιών,

β) ο έλεγχος της συμμόρφωσης των φαρμακοποιών προς τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 του ίδιου π.δ. υποχρεώσεις τους και γ) η μη καταβολή, κατ’ εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 1 περ. Δ΄ του άρθρου 32 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), της σχετικής δαπάνης σε φαρμακοποιούς, των οποίων η σύμβαση με το εν λόγω ν.π.δ.δ. έχει διακοπεί. Το 172/2012 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 270.990,05, ενώ τα λοιπά Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2, 3, 4 και 7/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 192.758,52, του Ταμείου Ασθένειας Προσωπικού Ασφαλιστικής Εταιρείας «Η Εθνική», που αφορούσαν σε δαπάνες εξόφλησης φαρμακείων από 27.09.11 έως 31.01.2012, με την αιτιολογία ότι μεταξύ του ως άνω ταμείου και των φαρμακείων δεν είχαν συναφθεί σχετικές συμβάσεις και, ως εκ τούτου, υπόχρεοι για την πληρωμή των φαρμάκων ήταν οι ασφαλισμένοι του ως άνω ταμείου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 περ. α΄ του άρθρου 43 της 19875/Ε. 452/14/19.4.1952 Υ.Α. του Υπουργού Εργασίας (Φ.Ε.Κ. Β΄ 90). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 44/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 190/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.417,13, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων, που αφορούσε σε δαπάνες φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι στις αντίστοιχες συνταγές είχαν επικολληθεί ταινίες γνησιότητας που είτε δεν ανταποκρίνονταν στις εν λόγω συνταγές είτε ήταν επικολλημένες σε άλλα συνταγολόγια, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου μόνου της Κ.Υ.Α. Φ80000/οικ.22101/2493/27.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1326) του Υφυπουργού Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και των Υπουργών Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το 177/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.039,26, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων, που αφορούσε σε αμοιβές για εργαστηριακές εξετάσεις των ασφαλισμένων του Ταμείου, με την

αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 (παρ. 1 περ. δ΄ και 2 περ. δ΄) και 15 παρ. 4 του π.δ. 62/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68), η σχετική πράξη ελέγχου δεν συνυπογραφόταν από τον Προϊστάμενο του τμήματος Ελεγκτών Ιατρών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 13/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 46/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.169, του Κέντρου Εκπαιδεύσεως και Αποκαταστάσεως Τυφλών (Κ.Ε.Α.Τ.), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για επιχορήγηση με δανεισμό της Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας «Πρωτοπορία», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Κ.Ε.Α.Τ., ούτε συντελεί στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί προσδιορίζονται στον εγκριθέντα με το π.δ. 265/1979 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 74) Οργανισμό του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με τη 2/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 508/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών, που αφορούσε σε αμοιβή για εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,2,4,5,7,11,12 και 45 του ν.3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α’ 42), δεν διενεργήθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση της εν λόγω μελέτης και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 και 39 του ν.3316/2005, δεν προκύπτει η υποβολή πτυχίου μελετητή του φερομένου ως δικαιούχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας επεστράφη αθεώρητο το 65/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.571,42, του Εθνικού Οργανισμού Παροχής Υπηρεσιών Υγείας

(Ε.Ο.Π.Υ.Υ.), που αφορούσε σε δαπάνες εργασιών συντήρησης κτιρίου του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. για τον Απρίλιο 2012, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και του άρθρου μόνου της Π1/3305/2010 Υ.Α. του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1789), οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, καθόσον η συμβατική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ ανά έτος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 50/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.950,00, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (Τομέας Ασφάλισης Τεχνικών Τύπου Αθηνών – Θεσσαλονίκης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας).

Με τη 17/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 357/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.903,90, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, που αφορούσε σε δαπάνη φύλαξης κτηρίων του Ταμείου από Ιανουάριο έως Μάρτιο 2012, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2, 4 και 6 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), η εγκριτική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω Ταμείου εκδόθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί δημοσιονομική δέσμευση, β) κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 24 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), η σύμβαση υπογράφηκε πριν από την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και γ) δεν έχει επισυναφθεί εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από την ανάδοχο εταιρεία, ούτε έχει καθοριστεί στη σύμβαση η ωριαία αμοιβή του διατιθέμενου προσωπικού, βάσει της οποίας υπολογίζεται η μηνιαία αμοιβή της εταιρείας, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. δ΄ της παρ. 2 του άρθρου 24 και της παρ. 5 του άρθρου 25 του ως άνω π.δ. 118/2007. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Α 1198/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Ο.Α.Ε.Δ. (Ειδικός Λογαριασμός 1 Οργανισμού Εργατικής Εστίας), που αφορούσε σε δαπάνη ανάθεσης έρευνας για μέτρηση ικανοποίησης και

καταγραφής απόψεων δικαιούχων του Οργανισμού Εργατικής Εστίας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, γιατί δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Ο.Α.Ε.Δ., ούτε συντελούσε στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, ενώ αντέβαινε και στην αρχή της οικονομικότητας, η οποία αποτυπώνεται στο άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141), δεδομένου ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες μπορούσαν να παρασχεθούν από υπαλλήλους του Ο.Α.Ε.Δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 185/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 275.031,84, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων μηνών Φεβρουαρίου έως Απριλίου 2011 και Μαΐου 2010 έως Ιανουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της παρούσας δημοσιονομικής συγκυρίας και των οδηγιών που δόθηκαν με το 2/32619/17.5.2010 έγγραφο της Δ20 του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους (Γ.Λ.Κ.) και το 108112/1546/ΟΟΤΥ/Ε/18.6.2010 κοινό έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Περιουσίας και της Δ20 του Γ.Λ.Κ. για τη συναινετική μείωση των μισθωμάτων που κατέβαλλε το Δημόσιο για τη στέγαση των Υπηρεσιών του κατά ποσοστό τουλάχιστον 20% από 1.7.2010 και τη μη αναπροσαρμογή τους έως 30.6.2013, τα ως άνω μισθώματα καταβλήθηκαν αυξημένα κατά το ποσό των ευρώ 51.791,64, κατόπιν αναπροσαρμογής του ύψους αυτών από 1.5.2010 κατ' εφαρμογή σχετικού όρου της σύμβασης μίσθωσης, κατά παράβαση των αρχών της οικονομικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης, οι οποίες αποτυπώνονται στο άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141),. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 257/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 51.791,64.

Με την 91/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 41/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.483,12, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα του Πολυγύρου Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. και αφορούσε στην καταβολή μισθώματος για την στέγαση της υπηρεσίας του Ι.Κ.Α. Πολυγύρου από 1.1.2012 έως 30.11.2012, με την αιτιολογία ότι το καταβαλλόμενο ποσό του μισθώματος δεν

μειώθηκε σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφοι 1 και 2 του ν. 4081/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 184). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.421,96.

Με τη 16/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 47/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.470,71, του Κέντρου Εκπαιδεύσεως και Αποκαταστάσεως Τυφλών (Κ.Ε.Α.Τ.), που αφορούσε σε δαπάνη για συμβιβαστική περαίωση της διαφοράς του ν.π.δ.δ. με πρώην εκμισθωτή του Κέντρου με την αιτιολογία ότι α) από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν ήταν δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητας της δαπάνης ως προς τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων του άρθρου 871 του Α.Κ., β) δεν προσκομίζονταν πιστοποιητικό εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ του Κ.Ε.Α.Τ. και του εκμισθωτή ούτε και τα αναγκαία δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου, γ) ο τρόπος υπολογισμού των οφειλόμενων ποσών με τους τόκους ήταν αόριστος, δ) δεν υπήρχε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για δέσμευση της σχετικής πίστωσης από το αρμόδιο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2 και 6 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και ε) επιβαρύνθηκε Κωδικός Αριθμός Εξόδου του προϋπολογισμού που αφορά σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η οποία αποτυπώνεται στα άρθρα 9 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και 15 του ν.2362/95. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και εστάλη με έκθεση διαφωνίας στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του IV Τμήματος του Ελ.Σ., η οποία εκκρεμεί, διότι με τα Πρακτικά της 24ης Συν/11.12.2012, ζητήθηκε η συμπλήρωση των στοιχείων του φακέλου, τα οποία δεν έχουν ακόμα προσκομιστεί από το Κ.Ε.Α.Τ.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 35/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας (πρώην Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης), επεστράφησαν αθεώρητα τα 797, 798, 799, 1231 και 1233/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.738,99, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας, που αφορούσαν στην προμήθεια ανοσολογικών αντιδραστηρίων για ανοσολογικούς αναλυτές και αντιδραστηρίων αιματολογικών αναλυτών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ.

Α΄ 19), το ως άνω ν.π.δ.δ. προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 37/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας (πρώην Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης) επεστράφησαν αθεώρητα τα 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1089 και 1090/2012, Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.825,82, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας, που αφορούσαν στην προμήθεια ιατρικών αντιδραστηρίων και χημικών αναλωσίμων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης της περ. η΄ του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος διαγωνισμού για την πλειονότητα των προκηρυχθέντων ειδών, για τα οποία υποβλήθηκε μία προσφορά, χωρίς να ληφθούν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 33/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 147 και 148/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.263, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ιλίου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην προμήθεια με απευθείας ανάθεση υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128), η εν λόγω προμήθεια δεν έγινε με βάση τη χαμηλότερη τιμή όπως αυτή ορίζεται στο παρατηρητήριο τιμών και β) κατά παράβαση της Υ.Α. 35130/739/9-8-2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1291) του Υπουργού Οικονομικών, δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία ενιαίου διαγωνισμού από τη Διεύθυνση Προμηθειών του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 335/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.144, του Τοπικού Υποκαταστήματος Αλεξάνδρας του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 135/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.339,33, της Τοπικής Μονάδας Υγείας (Τ.Μ.Υ.) Ι.Κ.Α. Πύλης Αξιού, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 18 του π. δ/τος 266/1989(Φ.Ε.Κ. 127 Α) και του άρθρου 10 της 090/20/2003

απόφ. του Διοικητή του Ι.Κ.Α.(Φ.Ε.Κ. 1957 Β), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 4 (παρ.1 εδ. ιδ) του ν.δ/τος 2698/1953 (Φ.Ε.Κ. 315 Α) όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 8 του ν.3210/55(Φ.Ε.Κ. 115 Α), οι οποίες ορίζουν ως ανώτατο ετήσιο ανά είδος όριο μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η εκ μέρους των Τ.Μ.Υ. του Ι.Κ.Α. προμήθεια ειδών με απευθείας ανάθεση, το ποσό των 3.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 70/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 496/2012, ποσού ευρώ 528.774,75, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης απόδοσης της προβλεπόμενης από τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 55 του ν. 3518/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 272) εργοδοτικής εισφοράς υπέρ του Ταμείου Επικουρικής Ασφαλίσεως Προσωπικού Οργανισμού Κοινωνικής Ασφαλίσεως για το χρονικό διάστημα από 21.04.2008 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων α) δεν προέκυπτε με σαφήνεια από τα υποβληθέντα στοιχεία εάν τα πρόσωπα, υπέρ των οποίων καταβάλλεται η εν λόγω εισφορά, υπάγονται στο ρυθμιστικό πεδίο αυτών και β) ο υπολογισμός της συνολικής οφειλής για το έτος 2011 έγινε με βάση τα προϋπολογισθέντα έσοδα του οικονομικού έτους 2011.
Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 77.966,01 ευρώ.

Με την 65/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 3/2012, ποσού ευρώ 98.515,04, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου Πιερίας, που αφορούσε σε απόδοση κρατήσεων φόρων 20% για το χρονικό διάστημα από Σεπτέμβριο έως Οκτώβριο 2012, με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω Χ.Ε. υπεβλήθη στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. για άσκηση προληπτικού ελέγχου μετά την εξόφληση της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης, κατά παράβαση της συναγόμενης από τις διατάξεις των άρθρων 26, 27 και 28 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου ότι η πληρωμή υπαγόμενης στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ. δαπάνης

μπορεί να χωρήσει μόνο μετά τη διενέργεια του εν λόγω ελέγχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 75/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.329,26, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Δράμας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας).

Με την 6/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το 148/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 89.046,44, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην απόδοση με βάση τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 2/35628/022/27/7/2001 του Υφυπουργού Οικονομικών και του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1049) ποσοστού 2% επί του συνολικά κατανεμηθέντος ποσού, που προέκυψε από τη διενέργεια της προβλεπόμενης στις παρ. 34-37 του άρθρου 27 του ν. 2166/1993 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 137) κράτησης 6 ‰, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του τελευταίου εδαφίου της παρ. 3 της ως άνω Κ.Υ.Α., δεν προκύπτει η υποβολή εισήγησης της αρμόδιας προς τούτο διαχειριστικής επιτροπής για τη διενέργεια της εν λόγω παρακράτησης. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 129/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.098,13, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή επιδικασθέντος κεφαλαίου και νομίμου τόκου σε εκτέλεση της 268/1996 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα η δαπάνη αυτή καταλογίζεται σε βάρος των πιστώσεων των Κ.Α.Ε. 1311 και 6119 με την ονομασία «Προμήθεια Υγειονομικού Υλικού» και «Τόκοι από λοιπά χρέη» αντίστοιχα, αντί του ορθού Κ.Α.Ε. 0893 με την ονομασία «Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων», δεδομένου ότι δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ του σκοπού της πίστωσης και του περιεχομένου των εντελλόμενων δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), που ισχύουν αναλογικά λόγω της εξαίρεσης του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. από την εφαρμογή του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) με το άρθρο

μόνο του π.δ. 437/1977 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134) και β) ο εντελλόμενος νόμιμος τόκος μη νόμιμα υπολογίστηκε με το ισχύον για τους ιδιώτες επιτόκιο υπερημερίας αντί του νομίμου προνομιακού επιτοκίου του Δημοσίου 6%, (άρθρο 21 παρ. 1 του Κώδικα νόμων περί δικών του Δημοσίου, β.δ. της 26-6/10.7.1944, Φ.Ε.Κ. Α΄ 139), που απολαμβάνει το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.1 του α.ν. 1846/1951 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 179), ενόψει και του ότι η κρίση της ανωτέρω δικαστικής απόφασης περί καταβολής του «νομίμου τόκου» καλύπτεται από το δεδικασμένο, από το οποίο δεσμεύεται το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 270/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.798,03.

Με τη 19/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφη αθεώρητο το 79/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.088, του Τοπικού Υποκαταστήματος Νέας Ιωνίας του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στη καταβολή τόκων υπερημερίας σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι στην προκειμένη περίπτωση εφαρμόζονταν οι διατάξεις της παρ. 6, του άρθρου 73 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), σύμφωνα με τις οποίες απαιτείτο η προγενέστερη παραίτηση των δικαιούχων από οποιαδήποτε άλλη δικαστική διεκδίκηση καθώς επίσης και από την απαίτηση για καταβολή τόκων υπερημερίας. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ) επεστράφησαν αθεώρητα τα Α.29 και Α.30/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.804,47, του ως άνω Οργανισμού που αφορούσαν, στην καταβολή διαφοράς εφάπαξ βοηθήματος σε εκτέλεση απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας μετά την παραίτηση του Οργανισμού από την άσκηση ενδίκων μέσων κατ' αυτής, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον ο ΟΑΕΔ δεν εξάντλησε την άσκηση των προβλεπόμενων από το νόμο ενδίκων μέσων, δεδομένου ότι σε θέματα που αφορούν μισθολογικές εν γένει απαιτήσεις και παροχές, όπως μισθοί, επιδόματα, αποζημιώσεις, έξοδα παράστασης, έξοδα κίνησης και γενικά μισθολογικές παροχές οποιασδήποτε μορφής, δεν είναι δυνατή η σύναψη συμβιβασμού και η κατάργηση εκκρεμούς δίκης, αλλά επιβάλλεται η εξάντληση των προβλεπόμενων από την νομοθεσία ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, προκειμένου να αποφεύγεται η ενδοτική αντιμετώπιση των

υπαλληλικών αιτημάτων, μεταξύ των φορέων του Δημοσίου και των υπαλλήλων τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Α.96/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.033,93, του ΟΑΕΔ, που αφορούσε στην καταβολή σε εκτέλεση απόφασης Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, κινήτρου απόδοσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ΟΑΕΔ).

Με τη 13/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 1385/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.164,56 , του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.), που αφορούσε στην αποκατάσταση πάγιων προκαταβολών Διευθύνσεων και Τμημάτων του Ο.Α.Ε.Ε. από Φεβρουάριο 2012 έως και Μάιο 2012 , με την αιτιολογία ότι : α) κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 36 και του άρθρου 41 της Φ.10035/25147/4888/29-11-2006 απόφασης του Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (ΦΕΚ 1737 Β΄) «Κανονισμός Οικονομικής Οργάνωσης και Λογιστικής Λειτουργίας του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών», το ανωτέρω Χ.Ε. δεν είχε εκδοθεί στο όνομα των υπολόγων – διαχειριστών και β) πληρώθηκε ποσό 291,20 ευρώ για δαπάνες διοδίων και πάρκινγκ , οι οποίες επιβάρυναν τον ΚΑΕ 0881 που αφορά σε δαπάνες συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων του Τμήματος Στέγασης και Συντήρησης, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παραγράφου 2 της Φ.10035/7933/1428/13-4-2007 απόφασης του Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (ΦΕΚ 655 Β΄) «Σύσταση Πάγιας Προκαταβολής για όλες τις Διευθύνσεις και Τμήματα του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών». Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1520/2012 όμοιο, το οποίο εκδόθηκε στο όνομα των υπολόγων–διαχειριστών και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 291,20.

Με την 39/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 109/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.701,14, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην κάλυψη λειτουργικών δαπανών της αντιπροσωπείας του Ε.Τ.Α.Α. (πρώην Ταμείου Συντάξεως και Αυτασφαλίσεως Υγειονομικών) Φλώρινας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση

των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 45 του π.δ. της 10/16.5.1958 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 79), δεν προκύπτει με σαφήνεια η ανάλυση του κόστους λειτουργίας της αντιπροσωπείας ενόψει και του περιορισμού των αρμοδιοτήτων της μετά την θέση σε ισχύ της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 40 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), σύμφωνα με την οποία η καταβολή των εισφορών των ασφαλισμένων διενεργείται από 1.1.2011 αποκλειστικά μέσω τραπεζικού συστήματος ή των Ελληνικών Ταχυδρομείων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Με τη 2/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το συνολικό ποσό των ευρώ 32.696,37 ένα μέλος Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος, το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.), το Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) και το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.), για αχρεώστητη καταβολή στο εν λόγω μέλος Δ.Ε.Π. αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 25.6.2009, ημερομηνία δημοσίευσης απόφασης του Γ΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία ακυρώθηκε η πράξη διορισμού του στην εν λόγω θέση, έως 30.6.2010, καθώς και των αναλογουσών κρατήσεων, (παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 17 του ν. 1268/1982, Φ.Ε.Κ. Α΄ 87). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους υπολόγους το 15/2011 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Με την 1/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το συνολικό ποσό των 22.849,98 ευρώ ένα μέλος Δ.Ε.Π. Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος, το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Π.Δ.Υ, το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (πρώην Ταμείο Συντάξεως και Αυτασφαλίσεως Υγειονομικών), λόγω αχρεώστητης καταβολής αποδοχών από 24.11.2009, ημερομηνία δημοσίευσης απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε η πράξη διορισμού του στην εν λόγω θέση, έως 31.10.2010, καθώς και των αναλογουσών κρατήσεων (παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 17 του ν. 1268/1982, Φ.Ε.Κ. Α΄ 87). Για την αναπλήρωση του

ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τον υπόλογο το 14/2011 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Με την 4/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το συνολικό ποσό των ευρώ 6.935,84 τέσσερις αγροτικοί ιατροί, το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (πρώην Ταμείο Συντάξεως και Αυτασφαλίσεως Υγειονομικών), λόγω αχρεώστητης καταβολής στους ανωτέρω αγροτικούς ιατρούς αποδοχών που καλύπτουν χρονικά διαστήματα, κατά τα οποία είχε λήξει ο χρόνος υπηρεσίας τους, καθώς και των αναλογουσών κρατήσεων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 1579/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 217). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους υπολόγους το 32/2011 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (Υ.Υ.Κ.Α.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 136/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 34 και 35/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.650,02, της 4ης Υγειονομικής Περιφέρειας (Υ.ΠΕ) Μακεδονίας και Θράκης, που αφορούσαν σε αποζημίωση του προσωπικού της για υπερωριακή απασχόληση αυτού κατά τους μήνες Μάρτιο έως και Ιούνιο του 2012, με την αιτιολογία ότι η Υ10β/Γ.Π.139301/11/3.2.2012 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β΄ 201), η οποία εκδόθηκε κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και καθόριζε την υπερωριακή εργασία των υπαλλήλων της Κεντρικής Υπηρεσίας της εν λόγω Υ.ΠΕ., ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι με αυτή δεν εξειδικεύονταν με επάρκεια και ακρίβεια οι έκτακτες, εποχικές ή επείγουσες ανάγκες που θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν την ανωτέρω υπερωριακή απασχόληση.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 169/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 307/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.202,97, της 2ης Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Π.Γ.Ν. «Αττικόν» για καταβολή πρόσθετων αμοιβών προσωπικού, πλην ιατρών, για εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες και εξαιρέσιμες ημέρες των μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου έτους 2011 με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετεί τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες του ανωτέρω νομικού προσώπου Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 150/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 189/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, της 2ης Υ.ΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Βουβάλειου Γ.Ν. Καλύμνου για εργασίες στο Πολυδύναμο Περιφερειακό Ιατρείο Αστυπάλαιας, με την αιτιολογία ότι δεν

προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά το νόμιμο έρεισμα της δαπάνης, αφού σύμφωνα με το 84/7-7-2011 έγγραφο του Νοσοκομείου το έργο υλοποιείτο από την πρώην Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δωδεκανήσου (ήδη Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου), η οποία ήταν και ο αρμόδιος φορέας επιχορήγησης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 140/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 271/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.249,99, της 2ης Υ.ΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης κτιριακών εγκαταστάσεων της ανωτέρω Υ.ΠΕ. από 3.8.2012 έως 2.9.2012 κατόπιν παράτασης της 29174/03.12.2010 αρχικής σύμβασης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η επίμαχη παράταση: α) υπερέβαινε τη διάρκεια της παράτασης δύο μηνών, που προβλεπόταν στην αρχική σύμβαση και β) η παρεχόμενη, δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150Α΄), ευχέρεια των μερών να τροποποιήσουν τη σύμβαση δεν καταλάμβανε την τροποποίηση ή την κατάργηση ουσιώδους όρου της σύμβασης και δη της διάρκειας αυτής και της προϋπολογισθείσας δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 29/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 374/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 209.242,80, της 6ης Υ.ΠΕ Πελοποννήσου – Ιονίων Νήσων – Ηπείρου και Δυτικής Ελλάδας, στη φερόμενη ως δικαιούχο «Τράπεζα της Ελλάδος», που αφορούσε τακτοποίηση (μείωση μερίδας) διαθεσίμων της ως άνω υπηρεσίας στις 31-12-2012 λόγω P.S.I., με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για έκδοση (τακτοποιητικού) Χ.Ε., το οποίο δεν αφορούσε δαπάνη, αλλά αυξομείωση των διαθέσιμων (μείωση εσόδων) με δημιουργία δαπάνης μη πραγματικής, για την οποία δεν είχε προβλεφθεί είτε αρχική, είτε μεταγενέστερη πίστωση (Κ.Α.Ε.) και επομένως, θα πραγματοποιείτο καθ' υπέρβαση του προϋπολογισμού του νομικού προσώπου, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. 194 Α΄)**.** Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 3/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 107 έως 113/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.649,05, του Γ.Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», που αφορούσαν σε πρόσθετες εφημερίες γιατρών Ε.Σ.Υ., με την αιτιολογία ότι πραγματοποιήθηκαν χωρίς να έχει προηγουμένως τηρηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 παρ. 1 Γ του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 29) διαδικασία, δηλαδή η έγκρισή τους από τον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας (Υ.ΠΕ.), μετά από εισήγηση του Διοικητικού Συμβουλίου και γνώμη του Επιστημονικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1407 έως 1411/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 127.976,9, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Ιπποκράτειο» (Πράξη 25/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2503/2012, ποσού ευρώ 45.895,14, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ» (πράξη 47/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 2) 485 και 486/2012, συνολικού ποσού ευρώ 32.436,63, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ» (πράξη 52/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 3) 352/2012, ποσού ευρώ 19.570,48, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» (πράξη 42/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), το οποίο επίσης δεν επανυποβλήθηκε, 4) 408 έως 417/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.105,09, του Γ.Ν. Χαλκιδικής (πράξη 53/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), τα οποία επίσης δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η μεταγενεστέρως εκδοθείσα εγκριτική απόφαση του Διοικητή της οικείας Υ.ΠΕ. δεν ήταν ειδικώς αιτιολογημένη Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 14, 16 και 17/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.792,14, του Γ.Ν. - Κ.Υ. Φιλιατών (Πράξη 72/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 47, 48, 49, 50, 51 και 52/2012, συνολικού ποσού ευρώ 23.905,48 (πράξη 10/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 86/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 436, 437, 438, 439, 440 και 441 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.847,59 του Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ», που αφορούσαν σε πρόσθετες εφημερίες του ιατρικού προσωπικού κατά τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν βεβαιώσεις του Διοικητού του Νοσοκομείου για την πραγματοποίηση των εφημεριών, οι οποίες, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 εδ. β΄ του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129), πρέπει να εκδίδονται εντός του πρώτου δεκαημέρου του επομένου μήνα της πραγματοποιήσεως τους, ενώ σε κάθε περίπτωση οι υπογραφείσες από τον πρόεδρο του Επιστημονικού Συμβουλίου και τον Διευθυντή της Ιατρικής Υπηρεσίας σχετικές βεβαιώσεις ήταν μη κανονικές, δοθέντος ότι δεν έφεραν ημερομηνία και αριθμό πρωτοκόλλου, β) δεν επισυνάπτονταν αιτιολογημένες αποφάσεις ανά ημέρα εφημερίας, ειδικότητα και αριθμό ιατρών, προκειμένου να αποδεικνύεται ότι οι επίμαχες πρόσθετες εφημερίες κάλυπταν πραγματικά κενά του προγράμματος εφημεριών, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 του ν. 3868/2010 και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα 2/75264/0022/30.11.2010 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1883) και γ) η απόφαση του Διοικητή της οικείας Υ.ΠΕ. περί εγκρίσεως του προγράμματος εφημεριών για την ανωτέρω χρονική περίοδο, εκδόθηκε μετά την πραγματοποίηση των εφημεριών, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1 εδ. Γ΄ του ν. 3868/2010.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 56 και 57/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.408,31, του Κρατικού Θεραπευτηρίου-Κ.Υ. Λέρου (πράξη 43/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 2) 111, 112, 113 και 114/2012, συνολικού ποσού ευρώ 3.599,93, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Κέρκυρας, (πράξη 3/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και 3) 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479 και 480/2012, συνολικού ποσού ευρώ 53.984,62, του Γ.Ν. Κέρκυρας (πράξη 8/2012 της ίδιας Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν. Επίσης, για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχ. β΄ και γ΄ λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 600 έως 618, 622, 623 και 631/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 180.445,14, του Γ.Ν. Καρδίτσας (πράξη

68/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 161/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Β-33, Β-34 και Β-35/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.493,88, του Εθνικού Κέντρου Αποκατάστασης, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών στον Αναπληρωτή Διοικητή του Κέντρου, από την ημερομηνία διορισμού του (22.12.2011) μέχρι το 1ο δεκαπενθήμερο Φεβρουαρίου 2012, με την αιτιολογία ότι το δίπλωμα Μηχανικού που του απονεμήθηκε από το Πανεπιστήμιο Γεωπονικών Επιστημών και Κτηνιατρικής του Πανεπιστημίου του Βουκουρεστίου δεν έχει αναγνωρισθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 3328/2005 (ΦΕΚ 80Α΄), ως ισότιμο και αντίστοιχο προς τα απονεμόμενα από τα ελληνικά Πανεπιστήμια, και ως εκ τούτου έπασχε ο διορισμός του στην ως άνω θέση.

Με την 16/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 571/2012 και 576/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.391,55, του Γ.Ν. Λευκάδας, που αφορούσαν στην καταβολή, σε ιατρό του Νοσοκομείου οδοιπορικών εξόδων και προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας εξωτερικού για τη συμμετοχή του σε μεταπτυχιακό πρόγραμμα στο Πανεπιστήμιο του Τορίνο Ιταλίας από 1.2.2012 έως 31.5.2012 και για μία εβδομάδα το μήνα, με την αιτιολογία ότι: α) η σχετική απόφαση χορήγησης της εκπαιδευτικής άδειας από το Δ.Σ. του Νοσοκομείου ελήφθη χωρίς την προβλεπόμενη στο άρθρο 74 του ν. 2071/1992 (ΦΕΚ Α΄ 123) γνωμοδότηση του Κεντρικού Συμβουλίου Υγείας (ΚΕ.Σ.Υ.), β) δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου η χορήγηση τμηματικής (αντί ενιαίας και συνεχούς) εκπαιδευτικής άδειας εξωτερικού και γ) δεν προβλεπόταν από τις οικείες διατάξεις και συνεπώς δεν καταβαλλόταν νομίμως η δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης και διαμονής καθώς και η δαπάνη συμμετοχής στο μεταπτυχιακό πρόγραμμα, διότι σε κάθε περίπτωση, οι δαπάνες αυτές συνυπολογίζονταν στην προσαύξηση των αποδοχών.

Με την 3/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 11812 έως 11814/2012 και 11816/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 239.052,42, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσαν

αποζημίωση εφημεριών ιατρών του Κέντρου Υγείας Αλεξάνδρειας, και ιατρών Ε.Σ.Υ., επικουρικών ιατρών και ειδικευόμενων ιατρών του Νοσοκομείου Βέροιας, μηνός Δεκεμβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυψε από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν τα ανωτέρω Χ.Ε., εκκαθαριζόταν και καταβαλλόταν σε ορισμένους ιατρούς αποζημίωση για εφημερίες που είχαν πραγματοποιήσει πέραν του επιτρεπόμενου αριθμού εφημεριών, όπως αυτός προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 27 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α΄ 150). Τα ανωτέρω 11812/2012 έως 11814/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 16980/2012 έως 16982/2012 όμοια, και μαζί με το 11816/2012 Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.453,20.

Για το ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 200303 και 200304/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 168.512,01, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Τρικάλων και αφορούσαν σε αποζημίωση για τη συμμετοχή ιατρών στις εφημερίες του Γ.Ν. Τρικάλων μηνός Νοεμβρίου 2012 (πράξη 57/2012 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 10/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 154 και 162/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 155.300,79, του Γ.Ν. Ξάνθης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο ιατρικό προσωπικό για τις καθ’ υπέρβαση των διατιθέμενων πιστώσεων του Κρατικού Προϋπολογισμού πραγματοποιηθείσες τακτικές εφημερίες μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και της 2/75264/022/30.11.2010 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1833, Διορθ. Σφαλμ. ΦΕΚ Β΄ 2008), δεν είναι δυνατή η πληρωμή των υπερβάσεων των τακτικών εφημεριών από τα κονδύλια του Νοσοκομείου και της Υγειονομικής Περιφέρειας, αλλά μόνον από τις πιστώσεις του Προϋπολογισμού του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και β) οι πρόσθετες εφημερίες των ανωτέρω μηνών, μέχρι το ποσοστό 9% της μηνιαίας αποζημίωσης των τακτικών εφημεριών, είχαν προηγουμένως καταβληθεί με τα 155/2012 και 161/2012 Χ.Ε. του Γ.Ν. Ξάνθης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 290/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 92.739,90, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε σε δαπάνη αποζημίωσης

υπολοίπου ανεξόφλητων τακτικών εφημεριών μηνός Ιανουαρίου 2012 σε 277 ιατρούς (πράξη 20/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 90/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το 157388/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 136.504,70, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης εφημεριών ιατρών Ε.Σ.Υ, ειδικευόμενων και επικουρικών του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, Κ.Υ. και του Κέντρου Ψυχικής Υγείας Τζερμιάδων, που πραγματοποίησαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι κατά το μήνα Αύγουστο του 2012, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν εκκαθαρίσθηκε νόμιμα, καθότι δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου πρώτου, παρ. γ΄, υποπαρ. γ.1. περίπτ. 27, του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), που από 1.8.2012 αντικατέστησαν τις διατάξεις του άρθρου 45 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με όμοιο ταυτάριθμο Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 35.511,67.

Με την 21/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφησαν αθεώρητα τα 286 έως 290/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.488,34, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιατρούς του ως άνω Νοσοκομείου για τακτικές εφημερίες μηνός Ιανουαρίου του έτους 2012, καθ' υπέρβαση των διατιθεμένων πιστώσεων του κρατικού προϋπολογισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), τις περιπτώσεις Γ & Δ της παρ. 11 του άρθρου 45 του ν. 3205/2003, που προστέθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129) και την 2/75264/0022/30.11.2010 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1883), δεν ήταν δυνατή η πληρωμή των υπερβάσεων των τακτικών εφημεριών από τα κονδύλια του Νοσοκομείου και της Δ.Υ.ΠΕ, αλλά μόνο από τις οικείες πιστώσεις του κρατικού προϋπολογισμού, ούτε άλλωστε οι επίμαχες εφημερίες μπορούσαν να χαρακτηρισθούν πρόσθετες, αφού δεν πραγματοποιήθηκαν με τη διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 45 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 27). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 12/2012 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης

επεστράφησαν αθεώρητα τα 1390/2012 και 1391/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.256,58, του Γ.Ν. Αθηνών «Πολυκλινική», που αφορούσαν πρόσθετες αμοιβές προσωπικού για υπερωριακή εργασία κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο έτους 2011, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της υπερωριακής απασχόλησης δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1438 και 1439/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.449,54.

Με την 1/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2 έως 10/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 51.336,17, του Γ.Ν. Σπάρτης «ΙΩΑΝ. & ΑΙΚ. ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ», που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριακής εργασίας μηνών Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι α) μόνο οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους δύνανται να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ.1 εδ.ε΄ του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) και β) δεν υπήρχε επαρκές υπόλοιπο πιστώσεων για την πληρωμή των ανωτέρω υπερωριών, όπως προέκυπτε από την Φ/Λ/7/ΔΥ 28/02/2012 βεβαίωση του Νοσοκομείου. Τα Χ.Ε. 2, 4, 5 και 10/2012 δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ, τα υπόλοιπα. (3 και 6 έως 9/2012) επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με το ίδιο εντελλόμενο ποσό.

Με τη 18/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 225/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.259,54, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ», που αφορούσε σε καταβολή εφάπαξ βοηθήματος, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48) και των άρθρων 38 και 47 παρ. 3 του ν. 3996/2011 (ΦΕΚ Α΄ 170) διότι: α) για την χορήγηση του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) δεν προσκομίστηκε πράξη απονομής οριστικής σύνταξης στη φερόμενη ως δικαιούχο, β) καταβλήθηκε για χρόνο ασφάλισης μετά την 31.12.2005, κατά τον οποίο αρμόδιο για τη χορήγηση του βοηθήματος ήταν το Τ.Π.Δ.Υ. και όχι το ως άνω ν.π.δ.δ. και γ) για τον υπολογισμό του βοηθήματος, μη ορθώς περιελήφθησαν στις αποδοχές, μετά την 1.1.2010, τα επιδόματα εορτών και αδείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων (πρώην Εμπορίου) επεστράφησαν αθεώρητα τα 434, 436 και 437/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.940, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσαν σε αποζημίωση για υπερωριακή εργασία μηνός Αυγούστου 2011 του μόνιμου προσωπικού και αποζημίωση για υπερωριακή εργασία μηνός Σεπτεμβρίου 2011 του προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι αποζημιώσεις αυτές, συναθροιζόμενες με τις ήδη καταβληθείσες αποζημιώσεις για προηγούμενους μήνες του 2011, υπερέβαιναν τα ετήσια κατανεμηθέντα ποσά για υπερωρίες, όπως αυτά ορίστηκαν σύμφωνα με: α) την Α.Π.:Υ10β/Γ.Π. 21127/28-02-11 Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, όπως αυτή τροποποιήθηκε από τις Α.Π.:Υ10β/Γ.Π.104826/19-09-11 και Α.Π.Υ10β/Γ.Π.113761/30-12-11 Αποφάσεις του ίδιου Υπουργού (για το μόνιμο προσωπικό) και β) την Α.Π.:Υ10β/Γ.Π.10278/28-02-11 Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, όπως αυτή τροποποιήθηκε από τις Α.Π.:Υ10β/Γ.Π.114210/24-10-11 και Α.Π.Υ10β/Γ.Π.133327/30-12-11 Αποφάσεις του ίδιου Υπουργού (για το προσωπικό με σχέση ιδιωτικού δικαίου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 22/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 186 έως 199/2012 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 35.910,35, του Γ.Ν. Πολυγύρου, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημιώσεων και ασφαλιστικών εισφορών για εργασία υπερωριακή, νυχτερινή και εξαιρεσίμων ημερών, που προσέφερε, κατά τον μήνα Μάρτιο του 2012, στο Γ.Ν. Πολυγύρου και στα Κ.Υ. Μουδανιών, Αγίου Νικολάου, Παλαιοχωρίου, Κασσανδρείας και Αγίου Όρους, το πάσης φύσης προσωπικό, πλην του ιατρικού, των ανωτέρω φορέων, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 2 α΄ και ε΄ του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και καταβλήθηκαν με Χ.Ε. που εκδόθηκαν από το Γ.Ν. Πολυγύρου αντί της αρμόδιας από 1.3.2012 οικείας Υ.Δ.Ε. στο Ν. Χαλκιδικής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 7/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων (πρώην Εθνικής Οικονομίας), επεστράφη αθεώρητο το 177/2012 ΧΈ. του Εθνικού Ιδρύματος

Κωφών, ποσού ευρώ 30.397,94, που αφορούσε σε αναδρομικά μισθοδοσίας Διοικητή-Προέδρου του ως άνω νομικού προσώπου για το χρονικό διάστημα από 1.10.2010 έως 31.3.2012, με την αιτιολογία ότι αν και ο φερόμενος ως δικαιούχος της δαπάνης ήταν συνταξιούχος, οι αποδοχές του δεν εκκαθαρίστηκαν μειωμένες κατά 70%, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ.14 του άρθρου 8 του ν.2592/1998 (ΦΕΚ 57Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 772/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.546, του Γ.Ν. Καβάλας που αφορούσε σε εφάπαξ βοήθημα του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι ενόψει της έκδοσης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. Καβάλας περί εγκρίσεως της καταβολής στην υπάλληλο του εφάπαξ βοηθήματος στις 23.11.2012, ήτοι μετά την ημερομηνία έναρξης εφαρμογής (13.11.2012) του ν. 4093/2012, δεν έγινε μείωση σε ποσοστό 42,29% στο τελικό ποσό του βοηθήματος, σύμφωνα με το άρθρο πρώτο υποπαραγράφος ΙΑ.5 «Μείωση συντάξεων και εφάπαξ βοηθημάτων» του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.226,31.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 151, 152, 156 και 157/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.703,56, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Λήμνου, που αφορούσαν σε αμοιβή για υπερωριακή εργασία, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν ήταν νόμιμη η καταβολή υπερωριακής αμοιβής στους προϊσταμένους Διεύθυνσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 370, 371, 372 και 373/2012 Χ.Ε. αντίστοιχα όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 1.028,58.

Με την 106/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 140 έως 150/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.136,50, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσαν σε πληρωμή αποζημίωσης ιατρών, νοσηλευτών, τεχνολόγων εργαστηρίων και λοιπού προσωπικού για τις υπηρεσίες που προσέφεραν από Ιούνιο του 2011 έως και Απρίλιο του 2012 κατά την ολοήμερη λειτουργία του Νοσοκομείου πέραν του τακτικού ωραρίου, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι

προϋποθέσεις για την πραγματοποίηση και πληρωμή των ανωτέρω παρεχομένων υπηρεσιών και δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 1 του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄129) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσης Κ.Υ.Α. Υ4α/147881/25-11-2010 (Φ.Ε.Κ. 1851 Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την αριθμ. 7/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας, επεστράφησαν αθεώρητα τα αριθμ. 152 έως 155/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 19.744,65 ευρώ, του Γ.Ν. Πρέβεζας, που αφορούσαν σε αμοιβή του ιατρικού, παραϊατρικού, νοσηλευτικού και διοικητικού προσωπικού του Νοσοκομείου για υπηρεσίες που παρείχαν πέραν του κανονικού ωραρίου κατά την ολοήμερη λειτουργία του, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Κ.Υ.Α. Υα4/147881/25-11-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1851) αναφορικά με την ολοήμερη λειτουργία των Νοσοκομείων.

Με την 23/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επεστράφη αθεώρητο το 34/2012 Χ.Ε., ποσού 17.865,80 ευρώ, του Οργανισμού Δημόσιας Αντίληψης Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή συντάξεων μηνός Αυγούστου, με την αιτιολογία ότι οι συντάξεις δέκα εκ των συνταξιούχων του Οργανισμού ήταν καταβλητέες από το Δημόσιο και επομένως, δεν έπρεπε να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Οργανισμού, καθόσον οι τελευταίοι υπάγονται από την έναρξη ισχύος του ν. 3106/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄30) στο ασφαλιστικό – συνταξιοδοτικό καθεστώς του Δημοσίου και κατά τη δημοσίευση του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. 81 Α΄) δεν είχαν επιλέξει κατόπιν υποβολής δηλώσεως το ασφαλιστικό – συνταξιοδοτικό καθεστώς άλλης κύριας και επικουρικής ασφάλισης (άρθρα 3 παρ.7 περ.β΄ του ν. 3234/2004, Φ.Ε.Κ. Α΄52 και 3 παρ. 2α του ν. 3513/2006, Φ.Ε.Κ. Α΄265). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 352/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.108,40, του Γ.Ν. Αρταίων, που αφορούσε στην επιστροφή παρακρατηθέντος, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παρ. 1 και 9 του άρθρου 1 του ν.3833/2010 (ΦΕΚ Α΄40), ποσού από την αμοιβή υπαλλήλων του Νοσοκομείου, οι οποίοι είχαν προσφέρει τις υπηρεσίες τους κατά τη

λειτουργία των απογευματινών ιατρείων (σχετ. Πρακτικά Ολ.Ελ.Σ. της 11ης/6-4-2011 Γεν.Συν.). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε το χρονικό διάστημα από το Δεκέμβριο του 2010 έως και τον Ιανουάριο του 2012, ήταν μη νόμιμη, καθόσον με την Υ4α/147881/2010 Υ.Α (ΦΕΚ 185 Β΄) επήλθε μείωση της ωριαίας αποζημίωσης για το παραϊατρικό προσωπικό που απασχολείται στην ολοήμερη λειτουργία των Νοσοκομείων, η οποία ορίσθηκε στο ποσό των 8 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.170.

Με την 18/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 183/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.968,29 του Γ.Ν. «Σισμανόγλειο», που αφορούσε σε αποζημίωση διοικητικού προσωπικού λόγω μη χορήγησης κανονικής άδειας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας, επεστράφη αθεώρητο το 79/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.228,16, του Κέντρου Προστασίας του Παιδιού Αττικής «Η ΜΗΤΕΡΑ», που αφορά στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε δέκα υπαλλήλους από 6.9. έως 30.11.2012, με την αιτιολογία ότι η επιλογή και τοποθέτηση των συγκεκριμένων υπαλλήλων σε θέσεις Προϊσταμένων Τμήματος έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 86 και 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), όπως αντικαταστάθηκαν με άρθρο 1 του ν. 3839/2010 (Φ.Ε.Κ. 51 Α΄) σε συνδυασμό με το άρθρο 14 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 25/2012 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας στο Ν. Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 322 και 323/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.139,34, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Καλαβρύτων, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά για τη νομιμότητα της δαπάνης δεν ήταν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄35), της Υ.Α.2/54866/0022/1999 (Φ.Ε.Κ. Β΄1583) και της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄40). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 13/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 1199/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.305,14, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσαν στην καταβολή προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής αδείας εξωτερικού σε ιατρικό προσωπικό για το χρονικό διάστημα από 12.12.2011 έως 11.3.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν έγινε μείωση ποσοστού 12% επί της προσαύξησης, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και πρόσθετη μείωση ποσοστού 8%, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65) και β) δεν έγινε η παρακράτηση ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 2 εδ. α΄ και β΄ του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ Α΄ 152). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.069,12.

Με την 12/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 έως 8/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.501,15, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης – Διαλυνάκειο, που αφορούσαν σε αποζημίωση φαρμακοποιού, καθώς και νοσηλευτικού και διοικητικού προσωπικού για υπερωριακή, νυκτερινή, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών, εργασία, που πραγματοποίησαν το μήνα Νοέμβριο έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η ωριαία αποζημίωση των φερόμενων ως δικαιούχων δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226), αλλά με βάση τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄297). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 738,82 και θεωρήθηκαν

Με την 11/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 26/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.095,20, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Παίδων Ιωαννίνων «ΝΕΟΜΑΡΤΥΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191) σε υπάλληλό του με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου για το χρονικό διάστημα από 6.12.2001 έως 8.12.2011, οπότε και υπέβαλλε αίτηση παραίτησης, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος είχε συνταξιοδοτηθεί από το Ι.Κ.Α. ήδη από 6.12.2001 και κατά συνέπεια μη νομίμως έγινε ο υπολογισμός της αποζημίωσης με βάση τις αποδοχές μηνός Νοεμβρίου 2011, χωρίς αυτές να προσαρμοστούν στο

εισαγωγικό κλιμάκιο του κλάδου της, όπως έπρεπε, καθόσον ο χρόνος από την συνταξιοδότηση έως την παραίτηση δεν λαμβάνεται υπόψη ως συντάξιμος και δεν αθροίζεται με τον πριν την συνταξιοδότησή της χρόνο υπηρεσίας της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 1379/1983 (ΦΕΚ Α΄ 101), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 1489/1984 (ΦΕΚ Α΄ 170). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 29/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 522 και 529/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.112, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριών στο πλαίσιο λειτουργίας των απογευματινών ιατρείων κατά τους μήνες Απρίλιο και Μάιο 2012 αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την Υ4α/147881/2010 Κ.Υ.Α. «Ολοήμερη λειτουργία Νοσοκομείων» (ΦΕΚ Β΄ 1851) η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 1 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129), δύο από τους επτά συνολικά δικαιούχους των Χ.Ε. δεν δικαιούνταν την ανωτέρω υπερωριακή αποζημίωση διότι από το 11036/31.7.2012 έγγραφο του Νοσοκομείου προέκυπτε ότι εργάζονταν καθημερινά σε απογευματινό ωράριο, δηλαδή είχαν ως τακτικό ωράριο εργασίας το απογευματινό, το οποίο συνέπιπτε με το ωράριο των απογευματινών ιατρείων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 678 και 679/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 968 και 680 αντίστοιχα.

Με την 54/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 456/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 675, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσε στην αποζημίωση μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού κατά το χρονικό διάστημα από 09.11.2011 έως 29.12.2011, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από την Υ.Α. με την οποία διορίστηκαν τα μέλη του Δ.Σ. και η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 174/13.5.2010 (τεύχος ΥΟΔΔ), η θητεία των μελών του Δ.Σ. είχε ήδη λήξει στις 3.9.2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το 14/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Σητείας, που

αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για τις υπηρεσίες που προσέφερε στο Νοσοκομείο, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα ακόλουθα απαραίτητα για τη θεώρηση της δαπάνης δικαιολογητικά, ήτοι: α) οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου με τις οποίες ορίστηκε ως πληρεξούσιος δικηγόρος, προκειμένου να εκπροσωπήσει το Νοσοκομείο επί συγκεκριμένων υποθέσεων από το έτος 2006 και εντεύθεν β) οι δικαστικές αποφάσεις με τις οποίες κρίθηκαν οι αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων επί των ως άνω υποθέσεων κατά του Νοσοκομείου, γ) το οριστικό συμβόλαιο αγοραπωλησίας οικοπέδου ιδιοκτησίας του Νοσοκομείου, για το οποίο είχε οριστεί πληρεξούσιος και αντίκλητος του Νοσοκομείου, γ) πινάκιο δικηγορικής αμοιβής, θεωρημένο από τον πρόεδρο του αρμόδιου Δικηγορικού Συλλόγου και δ) απόφαση του ενιαίου Συλλογικού Οργάνου Διοίκησης των διασυνδεομένων Νοσοκομείων – Κ.Υ. του Ν. Λασιθίου, έτους 2012, περί εγκρίσεως της ανωτέρω δαπάνης, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 11 - 14 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄) και των Υ.Α. Υ4α/οικ.84627/25-07-2011 (Φ.Ε.Κ. 1681 Β΄) και Υ4α/οικ.91432/25-07-2011 (Φ.Ε.Κ. 2012 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 644/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 55 του π.δ/τος 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191) στους κληρονόμους αποβιώσαντος υπαλλήλου λόγω λύσης της υπαλληλικής του σχέσης, με την αιτιολογία ότι οι αναγκαίοι κληρονόμοι δικαιούνται όχι το σύνολο αλλά το ήμισυ της από το νόμο οριζόμενης αποζημίωσης (αρθρ. 2 παρ. 13 ν. 3144/2003 ΦΕΚ Α΄ 111). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα, αντικαταστάθηκε από το 781/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.500.

Με την 4/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.422,44, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», που αφορούσε σε καταβαλλόμενη στους μαθητές του ΟΑΕΔ αποζημίωση για τον μήνα Μάρτιο 2012, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση δεν μειώθηκε κατά ποσοστό 32%, όπως ορίζεται στο άρθρο 1 της Π.Υ.Σ. 6/28.2.2012/12 (ΦΕΚ Α΄ 38), αλλά κατά

ποσοστό 22%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 82/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.917,58.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 97/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 433/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.166,72, του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε παροχή οικονομικής ενίσχυσης για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, εφόσον είχε στην κατοχή της την πλήρη κυριότητα δεύτερης κατοικίας, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), δικαιούτο επιδότηση σε ποσοστό 40% της διαφοράς της αξίας της κατεχόμενης κατοικίας και αυτής της επιδοτούμενης. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 449/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.531,20.

Με την 36/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 497/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.855,63, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε παροχή οικονομικής ενίσχυσης για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος είχε στην κατοχή της την πλήρη κυριότητα δεύτερης κατοικίας που κάλυπτε πλήρως τις στεγαστικές ανάγκες, βάσει της οικογενειακής της κατάστασης (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 275/2012, ποσού ευρώ 5.036,63, του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και β) 434/2012, ποσού ευρώ 6.446,90, του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 99/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 64/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 272/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.779,62, του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, που αφορούσε στην παροχή οικονομικής ενίσχυσης για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι το ύψος της ενίσχυσης δεν είχε υπολογιστεί βάσει του ποσοστού συγκυριότητας (50%) της

επίμαχης κατοικίας με τη σύζυγο του φερόμενου ως δικαιούχου, η οποία έχει λάβει το ήμισυ του δικαιώματος της επιδότησης πρώτης κατοικίας (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 296/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.889,71.

Με την 18/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 211/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.318,56, του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στη χορήγηση επιδότησης αγοράς κατοικίας σε υπάλληλο του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) η σχετική αίτηση υποβλήθηκε πριν συμπληρωθεί ο προβλεπόμενος στο άρθρο 10 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48) χρόνος της πενταετούς παραμονής στην προβληματική περιοχή και β) η δεύτερη αίτηση της υπαλλήλου υποβλήθηκε στις 30.8.2011, ήτοι μετά την ημερομηνία έναρξης εφαρμογής του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180/22.8.2011), με τις διατάξεις του οποίου παύει η χορήγηση της ανωτέρω επιδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ –ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 7/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 207/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.200, του Γ.Ν. Σάμου, που αφορούσε σε αμοιβή για τη σύνταξη τεχνικών μελετών και την υποβολή των σχετικών φακέλων υποψηφιότητας του Νοσοκομείου στην πρόσκληση για υποβολή προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Κρήτης και Νήσων Αιγαίου 2007-2013, με την αιτιολογία ότι α) δεν αναρτήθηκαν στο ως άνω πρόγραμμα οι σχετικές με την ανάθεση της μελέτης εκτελεστές αποφάσεις και πράξεις των αρμόδιων οργάνων του Νοσοκομείου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112), β) η ως άνω μελέτη μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας στον ανάδοχο, κατά παράβαση του άρθρου 12 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), και γ) η οικεία σύμβαση δεν είχε αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 16/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.772, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής του

θερμοκηπίου ιδιοκτησίας του ανωτέρω Θεραπευτηρίου, με την αιτιολογία ότι το παραπάνω Χ.Ε. δεν συνοδευόταν από αντίστοιχο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 55/2012 όμοιο και θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Με την 20/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 266/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.152,40, του Γ.Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών ασφαλείας στο Τμήμα Επειγόντων Περιστατικών του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) η χρονική παράταση της οικείας σύμβασης κατόπιν συμφωνίας με τη φερόμενη ως δικαιούχο του Χ.Ε. εταιρεία δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 24 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ 150Α΄), η δυνατότητα παράτασης θα έπρεπε να προβλέπεται από σχετικό συμβατικό όρο και β) η παροχή των υπηρεσιών στο πλαίσιο αυτοτελούς και ανεξάρτητης απευθείας ανάθεσης ήταν μη νόμιμη, το μεν διότι η δαπάνη για τις ανατεθείσες υπηρεσίες υπερέβαινε το προβλεπόμενο από τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. Π1/3305/2010 (ΦΕΚ 1789Β΄) όριο των 20.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. σε ετήσια βάση, το δε διότι δεν αιτιολογείτο πρωτογενώς η συνδρομή επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 318/2012, ποσού ευρώ 28.420,38, του Γ.Ν. Κατερίνης (Πράξη 10/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 2) 50/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.854,44, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Θεσσαλονίκης «Ο ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ» (Πράξη 84/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, 3) 2870/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.339,80, του Γ.Ν. Αθηνών «Λαϊκό» (Πράξη 7/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 54/2012, ποσού ευρώ 41.854,44, του Θ.Χ.Π. Θεσσαλονίκης «Ο ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ» (πράξη 59/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και 2) 326/2012, ποσού ευρώ 63.551,64, του Γ.Ν. Τρικάλων (πράξη 47/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Με την 24/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 69/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.237,76, του

Γ.Ν. Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ – ΠΑΝΑΝΕΙΟ», που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την επεξεργασία επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων μολυσματικού χαρακτήρα του Νοσοκομείου και των έξι (6) Κέντρων Υγείας ευθύνης του κατά το χρονικό διάστημα από 2.11.2011 έως 30.11.2011, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως παρατάθηκε η διάρκεια ισχύος της οικείας σύμβασης, αφού η σύναψή της είχε κριθεί μη νόμιμη με την 141/2010 Πράξη του Τμήματος, για το λόγο ότι συνήφθη κατόπιν απευθείας ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών, χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις και συνεπώς, ήταν μη νόμιμος και ο προβλεπόμενος στο άρθρο 6 της σύμβασης όρος, περί της δυνατότητας παράτασής της με συμφωνία των μερών. Περαιτέρω, ο ανωτέρω συμβατικός όρος ήταν και αόριστος, αφού δεν οριζόταν το μέγιστο της χρονικής διάρκειας της παράτασης ούτε οι ειδικότεροι όροι που θα τη διέπουν, ενώ εξάλλου δεν υπήρχε έγγραφη συμφωνία των μερών για την ενεργοποίηση του όρου αυτού ούτε συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στις παρ.12 και 13 του άρθρου 2 του ν.2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄19) και στην Κ.Υ.Α.Π1/3305/2010 (Φ.Ε.Κ.Β΄1789) προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 68/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.860,45, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, (Πράξη 31/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 36/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 133/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.666,42, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες συντήρησης ακτινοδιαγνωστικών μηχανημάτων, οι οποίες ανατέθηκαν κατόπιν διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως αποκλείσθηκε συγκεκριμένη εταιρεία απ’ το διαγωνισμό στο στάδιο εξέτασης των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), ανατέθηκε μέρος των υπηρεσιών σε εταιρεία, της οποίας η προσφορά ήταν μοναδική για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες, χωρίς να προηγηθεί παράθεση συγκριτικών στοιχείων ή σύγκριση των προσφερομένων τιμών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών ώστε να προκύπτει ότι η προσφορά ήταν συμφέρουσα.

Με τη 40/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 48/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.402, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου Κρήτης, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση λογιστικών εργασιών (τήρηση του διπλογραφικού συστήματος ετών 2010, 2011), με την αιτιολογία ότι η ανάδοχος εταιρεία δεν εκτέλεσε σύννομα τις εργασίες που ανέλαβε με τη σχετική από 8.12.2010 σύμβαση, αφού μετέβαλε τη σύνθεση της ομάδας έργου, παραβαίνοντας τις συμβατικές υποχρεώσεις της, χωρίς να τηρήσει την κατά νόμο αναγκαία προβλεπόμενη διαδικασία (γνωμοδότηση αρμοδίου οργάνου και έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου), σε κάθε δε περίπτωση, μη νομίμως τροποποιήθηκε η σύνθεση της ομάδας έργου, στο μέτρο που τα νέα μέλη, τα οποία αντικατέστησαν τα αρχικώς προταθέντα, δεν διέθεταν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη τυπικά προσόντα.

Με την 42/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του IV Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 163/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.216, του Γ.Ν. Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες Λογιστικής Υποστήριξης – Καταχώρησης Τιμολογίων για χρονικό διάστημα τεσσάρων μηνών, με την αιτιολογία ότι σε κανένα από τα ως άνω συνοδευτικά του ελεγχόμενου Χ.Ε. στοιχεία δεν προσδιορίζεται κατά συγκεκριμένο τρόπο το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης, με αναφορά στις ειδικότερες υποχρεώσεις του αναδόχου, τον ακριβή αριθμό των ατόμων που θα διαθέσει για την εκτέλεση των ανατεθεισών υπηρεσιών και την ειδικότητα αυτών.

Με την 61/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 26/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.648, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες καθαριότητας, πλύσης και σιδερώματος ιματισμού στους χώρους του πλυντηρίου του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου η οποία συνάγεται από βασικές διατάξεις αυτού (άρθρα 22, 26 και 79 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, 1 παρ. 1 του ν.δ/τος 1265/1972, ΦΕΚ Α΄ 197, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 968/1979, ΦΕΚ Α΄ 214), οι επίμαχες υπηρεσίες καθαριότητας, πλύσης και σιδερώματος ιματισμού εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού καθαριότητας του νοσοκομείου.

Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1132/2012 Χ.Ε., ποσού 19.726,65 ευρώ, του Γ.Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων» (πράξη 103/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 71/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 12/2013 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 800/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν. Νέας Ιωνίας «ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΕΙΟ», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών μετατροπής-εναρμόνισης των οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2009 του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) οι επίμαχες οικονομικές καταστάσεις θα έπρεπε να είχαν εξ αρχής συνταχθεί σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα κατά τις διατάξεις του άρθρου 27 του ν. 3599/2007 (ΦΕΚ Α΄ 176) και β) ήταν υποχρεωτική η συμμετοχή των υπαλλήλων που είχαν τις προϋποθέσεις για άδεια λογιστή β΄ ή γ΄ τάξης στην ομάδα εργασίας για τη λειτουργία του διπλογραφικού συστήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 8 του άρθρου μόνου της 62008/ΕΓΔΕΚΟ.1992/2008 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 2657), και μάλιστα με ανάλογη περικοπή της αμοιβής του αναδόχου.

Με την 75/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1066 έως 1068/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.000, του Γ. Ν. Αττικής «ΚΑΤ», που αφορούσαν σε αμοιβή ανώνυμης εταιρείας για την εφαρμογή στο λογιστικό σύστημα του νοσοκομείου διεθνών λογιστικών προτύπων για τα έτη 2009 και 2010 και για την κατάρτιση οικονομικών καταστάσεων έτους 2010. Αιτιολογία τη μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε. ήταν ότι οι ως άνω υπηρεσίες α) μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, διότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των παρ. 12 και 13 του αρθρ. 2 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Π1/3305/2010 (ΦΕΚ Α΄ 1789), έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός και β) ενέπιπταν σε κάθε περίπτωση στην αρμοδιότητα του υφιστάμενου προσωπικού του ανωτέρω Νοσοκομείου και έπρεπε να διεκπεραιωθούν από αυτό.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.:1) 339/2012, ποσού ευρώ 7.250, του Γ.Ν. Κατερίνης (Πράξη 2/2013 του ως άνω Κλιμακίου) και

2) 41/2012, ποσού ευρώ 2.460, του Γ.Ν. Λιβαδειάς (Πράξη 9/2013 του ως άνω Κλιμακίου).

Επίσης, για το ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄λόγο και για το λόγο ότι μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς και ορίστηκε χρόνος εκτέλεσης της σύμβασης διάστημα προγενέστερο της υπογραφής της κρίθηκε μη θεωρητέο το 2963/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «ΠΑΝ. και ΑΓΛΑΪΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών γραμματειακής υποστήριξης του Φαρμακευτικού Τμήματος του Νοσοκομείου από 1.3.2011 έως 31.12.2011 (Πράξη 85/2012 του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 18/2013 Πράξη του IVΤμήματος).

Με την 19/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 335/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.858,50, του Νοσοκομείου Αφροδισίων και Δερματικών Νόσων Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου κατά το μήνα Ιούνιο 2012, με τη αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά τα οριζόμενα στις παρ.12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικής ισχύος των συστατικών διοικητικών πράξεων, η επίμαχη σύμβαση αφορούσε στο προγενέστερο της συνάψεως αυτής χρονικό διάστημα επεστράφη αθεώρητο το 361/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.118, του «Εθνικού Κέντρου Αιμοδοσίας», που αφορούσε σε αμοιβή για μεταφορά και καύση παθογόνων αποβλήτων στον Ενιαίο Σύνδεσμο Δήμων Ν. Αττικής (πράξη 31/2012 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1400, 1818 και 1819/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 41.820, του Γ.Ν. «Σισμανόγλειο», που αφορούσαν σε εκτέλεση α) εργασιών συγκέντρωσης, διόρθωσης, αρχειοθέτησης, καταχώρησης στο Πληροφοριακό Σύστημα και υποβολής στον ΕΟΠΠΥ των παρακλινικών εξετάσεων

των εξωτερικών ασθενών των Τακτικών Εξωτερικών Ιατρείων και του Τμήματος Επειγόντων Περιστατικών του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο έως και Απρίλιο του έτους 2012 και β) εργασιών προπαρασκευαστικής – γραμματειακής φύσης (ιδίως αναζήτησης, αρχειοθέτησης και καταχώρησης στο Πληροφοριακό Σύστημα των τιμολογίων αγοράς υλικών, εξετάσεων, κωδικών αριθμών ΚΕΝ των νοσηλίων των ασθενών) για το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο έως και Σεπτέμβριο έτους 2012. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε. ήταν ότι α) οι αντεθείσες εργασίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του Νοσοκομείου, όπως αυτά περιγράφονται στις οικείες οργανικές διατάξεις και δεν δικαιολογείτο η ανάθεσή τους σε τρίτο και β) η συνολική δαπάνη των ως άνω ομοειδών, κατά την αντίληψη των συναλλαγών, υπηρεσιών υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. σε ετήσια βάση, μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.

Με την 30/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ .Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 415/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.420,38, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής των μονίμων εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου κατά το μήνα Δεκέμβριο του 2012, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 παρ. 10 του ν. 3370/2005 (ΦΕΚ Α΄ 176) δεν ήταν νόμιμη η ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών χωρίς προηγούμενη έκδοση της απόφασης του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με την οποία καθορίζεται ο αριθμός των απαιτούμενων τεχνικών, οι ειδικότητές τους και ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου και β) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Π1/3305/2010 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1789), η ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών ήταν μη νόμιμη, καθόσον πρόκειται για ομοειδείς κατά τις συναλλακτικές αντιλήψεις υπηρεσίες και η συνολική τους δαπάνη, κατά το οικονομικό έτος 2011 υπερέβαινε το ποσό των 60.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται προσφυγή στη συγκεκριμένη διαδικασία, χωρίς να αιτιολογείται περαιτέρω η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων που κατέστησαν ανέφικτη την προσφυγή σε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία.

Με την 121/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 363/12 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,95, του

Γ.Ν. Νικαίας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής εταιρείας για την εκτέλεση εργασιών μετατροπής τριών ψυκτικών θαλάμων στα μαγειρεία, με την αιτιολογία ότι το 205/22-12-2006 τιμολόγιο-δελτίο αποστολής είχε εκδοθεί το 2006 και ως εκ τούτου η αξίωση της εταιρείας είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204).

Με την 37/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 575/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 73.008,20, του Γ.Ν. Καλαμάτας, που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες καθαριότητας στο Νοσοκομείο, με την αιτιολογία ότι α) κατά την εκκαθάριση της δαπάνης δεν λήφθηκε υπόψη η μείωση των κατωτάτων ορίων μισθών και ημερομισθίων της ισχύουσας Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, που επήλθε με την παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (ΦΕΚ Α΄ 28) και την Π.Υ.Σ. 6/28.2.2012 (ΦΕΚ Α΄ 38) και β) δεν είχαν επιβληθεί στον ανάδοχο οι προβλεπόμενες από την οικεία σύμβαση ποινικές ρήτρες λόγω μη απασχόλησης του προβλεπόμενου αριθμού προσωπικού καθαριότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 877/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.366,45.

Με την 185/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 579/2012 Χ. Ε., ποσού ευρώ 67.072,45, του Γ.Ν. Πύργου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για συντήρηση και επισκευή μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η 14257/2010 σύμβαση ετήσιας διάρκειας, η οποία συνήφθη μεταξύ του Νοσοκομείου και της ως άνω εταιρίας, έφερε διαφορετικές ημερομηνίες λήξης στις δύο αποφάσεις παράτασής της, που έλαβε το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου και β) δεν είχαν προσκομιστεί οι οικείες συμβάσεις, αρχική και παρατάσεων, καθώς και οι κατά νόμον εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 324/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.830,17, του ίδιου Νοσοκομείου (πράξη 189/2012 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού),

επεστράφη αθεώρητο το 82/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 57.061,18, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε αμοιβή για ανατεθείσες, μετά από ανοικτό διαγωνισμό, εργασίες συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης των κλιβάνων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) στο πρωτόκολλο καλής εκτέλεσης εργασιών, παρότι περιλαμβάνονταν παρατηρήσεις της αρμόδιας επιτροπής περί της εν μέρει μη τήρησης των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου, δεν είχε γίνει εισήγηση περί επιβολής ποινικής ρήτρας ή κήρυξης αυτού ως έκπτωτου βάσει των διατάξεων του άρθρου 34 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 1 και 2 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), η διακήρυξη και η σύμβαση περιελάμβανε όρο περί δυνατότητας παράτασης, η οποία όμως, υπερέβαινε συνολικά το χρόνο ισχύος της αρχικής σύμβασης, δεν περιβλήθηκε των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας και συνεπαγόταν δαπάνη πέραν του αρχικού προϋπολογισμού, που έπρεπε να συνυπολογισθεί για την υπαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας στους κανόνες του κοινοτικού δικαίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με τη 15/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 101/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.596, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες διαχείρισης των αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 30.6.2011, με την αιτιολογία ότι για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών α) έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), β) δεν υπήρχε εγκριτική απόφαση του αρμόδιου οργάνου, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 3 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81), και γ) δεν είχε συναφθεί εγγράφως σύμβαση μεταξύ των μερών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και της 2/2053/0094/7.8.2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1033). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την με αριθμό 25/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας, επεστράφη αθεώρητο το 209/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.326,05, του Γ.Ν. Γιαννιτσών, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στους χώρους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε υπολογιστεί το αναφερόμενο στη σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου ποσοστό έκπτωσης. Το ανωτέρω

Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 247/2012 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.331.72 ευρώ.

Με την 51/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 317/2012 Χ.Ε., ποσού 31.413,14 ευρώ, του Γ.Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε σε αμοιβή για την απόφραξη αποχετεύσεων και απομάκρυνση ακαθάρτων λυμάτων και υδάτων, με την αιτιολογία ότι: α) τα 13-0030/16-09-2005 και 7-1343/1-12-2006 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών (Τ.Π.Υ.) είχαν εκδοθεί τα έτη 2005 και 2006 και ως εκ τούτου η αξίωση του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.220,14, είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974, β) στα 13-030/16-09-2005, 7-1343/1-12-2006, 7-1854/2-9-2009, 7-1868/1-10-2009, 7-1880/22-10-2009, 7-1869/1-10-2009 και 7-1881/22-10-2009 Τ.Π.Υ. δεν είχε επισυναφθεί η οικεία σύμβαση παροχής υπηρεσιών και γ) οι επισυναπτόμενες στα Τ.Π.Υ. 3030/16-09-2005, 71854/2-9-2009 και 71881/22-10-2009 βεβαιώσεις εκτέλεσης εργασιών δεν έφεραν τις υπογραφές όλων των μελών των τριμελών επιτροπών. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 18.442, 14 ευρώ.

Με την 34/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 884/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες βελτίωσης της λειτουργίας πέντε πύργων ψύξης με σκοπό την ομαλή λειτουργία του κλιματισμού του Νοσοκομείου για το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι: α) για την παροχή των ως άνω υπηρεσιών βρισκόταν σε ισχύ κατά την ίδια χρονική περίοδο προγενέστερη σύμβαση (ανάθεση λόγω αποκλειστικότητας) ίδιου ή παρεμφερούς αντικειμένου με άλλη εταιρεία, β) συσχετιζόμενες οι δύο αυτές συμβάσεις μεταξύ τους υπερέβαιναν το όριο διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση της Π1/3305/2010 Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 1789/12.11.2010) και β) ενόψει του ύψους του οικονομικού αντικειμένου της τελευταίας σύμβασης, αυτή έπρεπε να έχει περιβληθεί τον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου σύμφωνα με την 2/42053/0094/2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1033). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 3082/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.655, του Περιφερειακού Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Πατρών, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης μολυσματικών αποβλήτων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες παρασχέθηκαν χωρίς να προηγηθεί κάποια από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή νόμιμη παράταση ισχύουσας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 346/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ», που αφορούσε σε εργασίες αποκατάστασης περιβάλλοντος χώρου για τη λειτουργία θεραπευτικής μονάδας του Ο.ΚΑ.ΝΑ., με την αιτιολογία ότι α) η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου και β) η οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου για την εγκατάσταση θεραπευτικής μονάδος του Ο.ΚΑ.ΝΑ στο χώρο του δεν μπορεί να θεωρηθεί ως λειτουργική διότι δεν εξυπηρετεί τη λειτουργία και τους σκοπούς του Νοσοκομείου, αλλά αφορά αποκλειστικά τη θεραπευτική μονάδα του Ο.ΚΑ.ΝΑ, τον προϋπολογισμό του οποίου έπρεπε οι σχετικές δαπάνες να βαρύνουν αποκλειστικά Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 527/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.721,27, του Γ.Ν. Βέροιας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών διανομής φαγητού από 01.08.2012 έως 31.08.2012, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το Γ.Ν. Βέροιας προέβη για την ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, χωρίς να προβεί σε μείωση της προϋπολογισθείσας δαπάνης λόγω των μειώσεων των κατωτάτων ορίων μισθών της ισχύουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας, που επήλθαν σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθ. 6 Π.Υ.Σ. της 28.02.2012 (Φ.Ε.Κ. 38 Α΄) και της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (Φ.Ε.Κ. 28 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 695/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.006,55.

Με την 31/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού),

επεστράφη αθεώρητο το 777/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.129, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του συστήματος πυρανίχνευσης και των συστημάτων κατάσβεσης και ανίχνευσης εκρηκτικών αερίων από 10.01.2012 έως 09.07.2012, με την αιτιολογία ότι: α) η προγενέστερη ιδίου αντικειμένου υπογραφείσα σύμβαση με την ίδια εταιρεία είχε ισχύ έως 9.2.2011 με δυνατότητα τρίμηνης παράτασης, με συνέπεια η τροποποίησή της με νεότερη πρόσθετη συμφωνία για επιπλέον παράτασή της να συναφθεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), β) η εν λόγω παράταση συνιστούσε νέα, αυτοτελή απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), γ) η εν λόγω δαπάνη, αναγομένη σε ετήσια βάση, υπερέβαινε το όριο πέραν του οποίου διενεργείται υποχρεωτικά πρόχειρος διαγωνισμός, κατά παράβαση της Π1/3305/2010 Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 1789) και δ) η εγκριτική απόφαση παράτασης των εν λόγω υπηρεσιών εξεδόθη σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής τους, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία διοικητικές πράξεις που προκαλούν δαπάνη παράγουν έννομα αποτελέσματα από την ημερομηνία εκδόσεώς τους και δεν ανατρέχουν σε προγενέστερο χρόνο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το Ε/391/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους συμφωνηθείσας αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών μηχανογράφησης και συντήρησης συνολικής διάρκειας τριών ετών, με την αιτιολογία ότι α) για την ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. γ΄ του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και της Υ.Α. Π1/3305/2010 (ΦΕΚ 1789 Β΄), και β) το συμφωνηθέν για την τριετή συντήρηση ποσό των 19.800 ευρώ υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.323,26.

Με την 25/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2067/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Γ.Ν. Πειραιά «Τζάνειο», που αφορούσε σε αμοιβή για την εφαρμογή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος στους τηρούμενους από το Νοσοκομείο λογαριασμούς, με

την αιτιολογία ότι: α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε με σαφήνεια η ανάγκη ανάθεσης της υπηρεσίας σε εξωτερικό συνεργάτη, λόγω έλλειψης υπηρετούντος προσωπικού με τα απαιτούμενα προσόντα και β) δεν τηρήθηκε η αρχή της οικονομικότητας, αφού η εκπλήρωση των σκοπών του Νοσοκομείου δεν πραγματοποιήθηκε με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνσή του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών, επεστράφη αθεώρητο το 10/2012 Χ.Ε.Π, ποσού ευρώ 14.000, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε σε αμοιβή για την ταφή απόρων και αζήτητων νεκρών, με την αιτιολογία ότι για την έκδοσή του δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που επιτάσσουν οι διατάξεις των άρθρων 38 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄) και 17 του π.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 4659/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.245,62, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε σε αμοιβή για τη συντήρηση ανελκυστήρων του Νοσομοκείου, με την αιτιολογία ότι: α) η σχετική διακήρυξη περί συντήρησης Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού του Νοσοκομείου, στην οποία περιλαμβάνονταν και οι υπηρεσίες συντήρησης ανελκυστήρων, δεν είχε δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως έπρεπε βάσει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της προϋπολογισθείσας δαπάνης, η οποία ανερχόταν στο ποσό των 390.000 ευρώ και β) δεν προσκομίσθηκαν από τον συγκεκριμένο ανάδοχο οι απαιτούμενες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, καθώς και άλλα σχετικά έγγραφα που προέβλεπε επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς η οικεία διακήρυξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 42/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 579/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.161, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών στη μαιευτική κλινική του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) οι προαναφερόμενες εργασίες, συναθροιζόμενες με προηγούμενες και ήδη εξοφληθείσες εργασίες διαμόρφωσης διαφόρων χώρων του Νοσοκομείου, συνιστούσαν ένα ενιαίο έργο, για το οποίο βάσει της συνολικής του δαπάνης ποσού ευρώ 67.111,05 έπρεπε να διενεργηθεί τακτικός

διαγωνισμός και όχι να κατατμηθεί αυτό σε μερικότερα έργα κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23) και της Δ17γ/14/7/Φ.Ν.294/20.2.2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 233), και β) η ανάθεση των επίμαχων εργασιών έπρεπε να γίνει με απόφαση του Διοικητή της 4ης Δ.Υ.Π.Ε., σύμφωνα με την περ. 23 της παρ. 5 του άρθρου 3 του ν. 3527/2007 (ΦΕΚ Α΄ 25). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 16/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 217/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.014,78, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης των επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων του Νοσοκομείου και των Κ.Υ. Σαπών και Ιάσμου βάσει της 47/4.10.2011 σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) δεν υπήρχε εγκριτική απόφαση του αρμόδιου οργάνου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81), και β) στην παραπάνω σύμβαση και στην οικεία διακήρυξη δεν προσδιορίζονταν αναλυτικά το είδος των αποβλήτων και η ποσότητά τους καθώς και το τελικό ποσό κατακύρωσης του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 24/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 1045/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Γ.Ν. Πατρών «Ο Άγιος Ανδρέας», που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για παροχή υπηρεσιών εκκαθάρισης νοσηλίων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) οι συγκεκριμένες εργασίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Νοσοκομείου, β) κατά παράβαση του άρθρου 38 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄), η τριμελής επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών συγκροτήθηκε ad hoc για τη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης, γ) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μεταγενέστερα της πραγματοποίησης της δαπάνης, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) και δ) ο Κ.Α.Ε., στον οποίο χρεώθηκε η δαπάνη, δεν ήταν ο ορθός, κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 2 του ν. 2362/1995. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Με την 98/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το 301/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.717, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που

αφορούσε στην καταβολή αμοιβής (πρώτης δόσης) σε εταιρεία για την εκτέλεση λογιστικών εργασιών (τήρηση του διπλογραφικού συστήματος έτους 2012), με την αιτιολογία ότι α) οι όροι της διακήρυξης του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεση της ανωτέρω εργασίας δεν εναρμονίζονταν με τις διατάξεις της 62008/ΕΓΔΕΚΟ/1992/30-12-2008 Κ.Υ.Α (Φ.Ε.Κ. 2657 Β΄), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 3697/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄194), δεδομένου ότι στο υπό ανάθεση αντικείμενο εργασιών δεν συμπεριλαμβάνονταν όλα όσα περιγράφονται στα εδάφια α, β, γ και δ της παρ. 2 της ανωτέρω Κ.Υ.Α. και β) στην ομάδα έργου της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας συμπεριλαμβανόταν και ένα μέλος, το όποιο, ως απόφοιτος Ι.Ε.Κ., δεν διέθετε τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 818/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.704, του Γ.Ν. Αιγίου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης μολυσματικών αποβλήτων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες παρεσχέθησαν χωρίς να έχει προηγηθεί κάποια από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή νόμιμης παράτασης αυτών ή έστω προηγούμενη έγγραφη ανακοίνωση της ανάθεσης με όλα τα στοιχεία που απαιτεί η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 23 του π.δ 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 28/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 311 έως 318/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.500, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ», που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή ανεξάρτητων υπηρεσιών διοικητικής - διαχειριστικής υποστήριξης, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες α) ανάγονται στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο ανωτέρω Νοσοκομείο προσωπικού και β) υπέκρυπταν συμβάσεις μίσθωσης έργου χωρίς όμως να έχουν ακολουθηθεί οι νόμιμες διαδικασίες για τη σύναψη αυτών, κατά παράβαση του άρθρο 1(α) του ν. 3871/2010, (ΦΕΚ Α΄ 141) και του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234) και συμπληρώθηκε με την παρ.5 του άρθρου 29 του ν. 3838/2010 (ΦΕΚ Α΄ 49). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 765/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.364, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες έκδοσης άδειας περιβαλλοντικών επιπτώσεων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) από τη φύση και το περιεχόμενο των ανατιθέμενων υπηρεσιών προέκυπτε ότι αυτές εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και ως εκ τούτου έπρεπε να ζητηθεί η γνωμοδότηση του τεχνικού συμβουλίου του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (άρθρο 9 παρ.1 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α΄ 42, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 παρ. 3 του ν. 3481/2006, ΦΕΚ Α΄ 162) και β) για την ανάθεση των υπηρεσιών αυτών έπρεπε να διενεργηθεί δημόσιος μειοδοτικός διαγωνισμός διότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις ανάθεσης μετά από διαπραγμάτευση που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005, όπως ισχύει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 74/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 5015/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.479,49, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προβολή του Νοσοκομείου στον «ΧΡΥΣΟ ΟΔΗΓΟ», με την αιτιολογία ότι: α) για τη συγκεκριμένη δαπάνη απαιτείτο έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου και όχι του Διοικητή του Νοσοκομείου, β) οι τιμολογημένες υπηρεσίες δεν είχαν συνάφεια ως προς την κοστολόγηση και το είδος των παρεχομένων υπηρεσιών με βάση το συναφθέν ιδιωτικό συμφωνητικό, το οποίο είχε υπογραφεί από αναρμόδιο όργανο της Διοίκησης του Νοσοκομείου και γ) πριν από τη διενέργεια της δαπάνης δεν είχαν τηρηθεί οι σχετικές με την ανάληψη υποχρέωσης διατάξεις και επιπλέον δεν είχαν προσκομισθεί οι αναφερόμενες στα συνοδευτικά του Χ.Ε. έγγραφα, (άρθρο 7 ν. 3329/2005, Φ.Ε.Κ. 81 Α΄ και π.δ. 113/2010, Φ.Ε.Κ. 194 Α΄). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας, επεστράφη αθεώρητο το 3047/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.242,89, του Γ.Ν. Αθηνών «Λαϊκό», που αφορούσε σε αμοιβή διευθύντριας Ε.Σ.Υ σε βάρος των πιστώσεων του επιχορηγούμενου από την Ευρωπαϊκή Ένωση «εργ/κου προγράμματος Enerca 3», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν δυνατός ο έλεγχος των δικαιολογητικών που συνόδευαν το Χ.Ε., καθώς πρόκειται για ξενόγλωσσα έγγραφα

που δεν φέρουν επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με τον ν. 3712/2008 (Φ.Ε.Κ. 225 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ –ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 16/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 1856/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.000, του Γ.Ν. «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων μηνών Ιανουαρίου - Αυγούστου έτους 2011 για ακίνητο στο οποίο στεγάζεται ο Εξωνοσοκομειακός Ξενώνας Βραχείας Παραμονής Ενηλίκων, με την αιτιολογία ότι η λειτουργία του εν λόγω Ξενώνα είχε ενταχθεί από τις 25-11-2010 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού 2007 – 2013, που συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, και για το λόγο αυτό δεν βαρύνει τον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου αλλά τον προϋπολογισμό του ανωτέρω επιχειρησιακού προγράμματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με τη 2/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.520,64, του Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια νωπών κρεάτων σε εκτέλεση συναφθείσας σύμβασης μεταξύ του Νοσοκομείου και της αναδόχου εταιρείας, με την αιτιολογία ότι το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος διαγωνισμού για το είδος «νωπά κρέατα» κατακυρώθηκε στην εν λόγω εταιρεία κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 2 και 20 παρ. 2 ΙΙ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και των οριζομένων στο Παράρτημα Β΄ άρθρο 3 παρ. 2 και 4 της διακήρυξης του διαγωνισμού, αφού από το υποβληθέν απόσπασμα ποινικού μητρώου του νομίμου εκπροσώπου της προέκυπτε ότι αυτός είχε καταδικασθεί επανειλημμένως με αμετάκλητες αποφάσεις ποινικών δικαστηρίων για παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 27 έως 43 του Αγορανομικού Κώδικα.

Με την 7/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 128/2012 Πράξη του ως άνω Τμήματος,

κρίθηκε μη θεωρητέο το 207/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.034, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια σταθμού επεξεργασίας, εκτύπωσης και μεταφοράς ψηφιακών εικόνων ακτινολογικού μηχανήματος, με την αιτιολογία ότι: α) η προμήθεια αυτή αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος προγενέστερης προμήθειας ψηφιακού ακτινογραφικού συστήματος μηχανημάτων και ως εκ του αντικειμένου και της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης της για την εν λόγω προμήθεια θα έπρεπε να διενεργηθεί ενιαίος δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, αντί των δύο πρόχειρων διαγωνισμών που διενεργήθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 112) και β) παραβιάσθηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων, που διέπει την κατάρτιση και εκτέλεση του προϋπολογισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 3, 7 και 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), λόγω της εσφαλμένης εγγραφής πίστωσης της δαπάνης στον Κ.Α.Ε. 7111 αντί του ορθού Κ.Α.Ε. 7127.

Με την 28/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 863, 869, 871, 887 και 938/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 288.992,87, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές και φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι: α) η αξία της ανωτέρω προμήθειας υπερέβαινε το ποσό των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και ως εκ τούτου μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας ενώ δεν συνέτρεχε άλλος νόμιμος νόμιμος λόγος που δικαιολογούσε την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και β) δεν προέκυπτε αν οι τιμές των υπό προμήθεια ειδών ήταν σύμφωνες με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφαρμοστέα η νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 66 παρ.28 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 833, 836, 1005, 1033, 1048, 1052, 1068, 1094, 1118, 1132, 1133, 1146, 1179, 1182 και 1183/2012, συνολικού ποσού ευρώ 369.538,30, του Γ.Ν. Πειραιά «Τζάνειο» (Πράξη 27/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 2) 2110, 2137, 2219, 2405, 2408, 2481, 2570 και 2586/2011, συνολικού ποσού ευρώ 280.286,43, του Γ.Ν. Πειραιά «Τζάνειο» (32/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 1314, 1316, 1318 και 1320/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 287.066,19, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξη 20/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Με την 46/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 184/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.244,83, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε προμήθεια σινδονίων κατόπιν διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31) έγινε κατακύρωση για συγκεκριμένα είδη της διακήρυξης, για τα οποία είχε υποβληθεί μόνο μία προσφορά, χωρίς να προηγηθεί, λόγω αδυναμίας αντιστοίχισής τους με είδη που περιλαμβάνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών, σύγκριση τιμών από προηγούμενους διαγωνισμούς ή το ελεύθερο εμπόριο, ώστε να προκύπτει το συμφέρον των προσφορών και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256) κατακυρώθηκαν συγκεκριμένα είδη, των οποίων οι προσφερθείσες τιμές υπερέβαιναν πέραν του νομίμου 10% την προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά είδος, και ως εκ τούτου, οι προσφέρουσες εταιρείες έπρεπε να κληθούν να προβούν σε ανάλογη μείωση ή να ματαιωθεί ο διαγωνισμός.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 136/2012, ποσού ευρώ 2.328,65, του Διασυνδεόμενου Νοσοκομείου-Κ.Υ. Κω, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, η οποία πραγματοποιήθηκε σε εκτέλεση της 67/2011 σύμβασης αξίας 17.549,98 ευρώ (Πράξη 74/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 3 παρ. ιζ΄ του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134) που προστέθηκε με το άρθρο 24 του ν. 3846/2010 (ΦΕΚ Α΄ 66), οι τιμές των κατακυρωθέντων ειδών δεν εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών, επεστράφη αθεώρητο το 1275/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 275.484,82, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας επιστημονικών οργάνων (πράξη 28/2012 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2373/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.860,82, του Γ. Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», το οποίο αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για προμήθεια υφάσματος σινδονίων, με την αιτιολογία ότι το είδος που προσέφερε ο προμηθευτής στο διαγωνισμό δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονταν στο Παράρτημα Δ΄ της οικείας διακήρυξης.

Με την 58/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 42/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.253,53, Θ.Χ.Π Θεσσαλονίκης «Ο ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ», που αφορούσε σε προμήθεια πετρελαίου κατά τον μήνα Ιανουάριο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 (παρ.12 και 13) του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και την Π1/3305/2010 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β΄ 1789) δεν ήταν νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για την πραγματοποίηση της ως άνω προμήθειας, η οποία υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ άνευ Φ.Π.Α., β) δεν αποδεικνύονταν, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) σε συνδυασμό και με την Υ.Α.2/42053/0094/2002 (ΦΕΚ Β΄ 1013), ότι προηγήθηκε της εκτέλεσης της επίμαχης προμήθειας έγκυρος συμβατικός δεσμός μεταξύ των μερών με την υποβολή έγγραφης πρότασης για την κατάρτιση σύμβασης και γ) δεν υποβλήθηκαν αποφάσεις του αρμόδιου διατάκτη για την ανάκληση των αναληφθεισών κατά το οικονομικό έτος 2011 σχετικών υποχρεώσεων (παρ. 5 άρθρο 4 του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194).

Με την 62/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 142/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.387,66, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε προμήθεια εντύπων κατόπιν διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 περ. α΄ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) εκκαθαρίστηκε δαπάνη για προμήθεια τεμαχίων συγκεκριμένου είδους, καθ’ υπέρβαση της αναγραφόμενης ποσότητας στη διακήρυξη, καθόσον το δικαίωμα για αύξηση της προκηρυχθείσας ποσότητας μπορούσε να ασκηθεί μόνο κατά το χρόνο της κατακύρωσης και όχι μεταγενέστερα και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), δεν προηγήθηκε της κατακύρωσης

σύγκριση τιμών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, ούτε προσκομίσθηκε σχετική βεβαίωση από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας περί αδυναμίας αντιστοίχισης των τιμών του Παρατηρητηρίου με τις τιμές που προσέφερε ο ανάδοχος.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 326/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.939,67, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε προμήθεια μελανοταινιών μηχανών μηχανογράφησης (Πράξη 68/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Με την 50/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του IV Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 155/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.378,74, του Γ.Ν. Σπάρτης «ΙΩΑΝ. & ΑΙΚ. ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ», που αφορούσε σε προμήθεια αντιδραστηρίων του μικροβιολογικού εργαστηρίου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24, 26 και 34 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄), δεν προβλέπεται η δυνατότητα υποκατάστασης του προμηθευτή συμβατικών υλικών από τρίτο πρόσωπο, β) στη σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ του Νοσοκομείου και του ανακηρυχθέντος αναδόχου περιελήφθη ρητώς απαγορευτική της παραχώρησης της οικείας σύμβασης ρήτρα και γ) δεν δύναται να τύχουν εφαρμογής οι νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ. 28 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄), σύμφωνα με τις οποίες οι δαπάνες αυτές θα μπορούσαν να καταστούν νόμιμες υπό την προϋπόθεση της εναρμόνισής τους με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.), αφού οι τιμές αυτές αφορούσαν αντιδραστήρια με συνοδό εξοπλισμό, τα οποία δεν έχουν καταχωρηθεί στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ.

Με τη 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 207/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 228.577,05, του Παθολογικού Νοσοκομείου Αθηνών Σπηλιοπούλειο «ΑΓΙΑ ΕΛΕΝΗ», που αφορούσε σε προμήθεια ψηφιακού ακτινολογικού τηλεχειριζόμενου συγκροτήματος GMM, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη, κατά το μέρος που αφορά στην προμήθεια πρόσθετων εξαρτημάτων, ήταν μη νόμιμη, καθόσον α) η προμήθεια των εξαρτημάτων αυτών δεν περιλαμβανόταν στη διακήρυξη με αποτέλεσμα να παραβιάζεται ουσιώδης όρος αυτής και β) σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης, το τηλεχειριζόμενο ψηφιακό ακτινοδιαγνωστικό συγκρότημα θα

έπρεπε απαραιτήτως να συνδέεται χωρίς προσθήκες και επεκτάσεις με σύστημα ψηφιακής ακτινογραφίας και κάμερα ξηράς εκτύπωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 285/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 61.543,05.

Με τη 36/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 814, 821, 824, 828, 833, 834 και 838/2012, συνολικού ποσού ευρώ 112.601,79, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην εξόφληση προμηθευτών φαρμακευτικού, νοσοκομειακού και λοιπού χημικού υλικού, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του π.δ 584/1975 (ΦΕΚ 188Α΄), τα συνημμένα στα ανωτέρω Χ.Ε. τιμολόγια-δελτία αποστολής δεν ήταν πρωτότυπα, αλλά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων, β) τα φωτοαντίγραφα των τιμολογίων–δελτίων αποστολής δεν συνοδεύονταν από υπεύθυνες δηλώσεις των εκπροσώπων των εταιρειών για την ακρίβεια του περιεχομένου τους και γ) από το πόρισμα της διενεργηθείσας ένορκης διοικητικής εξέτασης δεν προέκυπτε σε τίνος υπαιτιότητα οφειλόταν η απώλεια των ως άνω παραστατικών. Επιπλέον, η εντελλόμενη με το 838/2012 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού ευρώ 8.990,40, στο οποίο επισυνάπτετο το τιμολόγιο 3218/21-7-2005 είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α΄) ενώ, περαιτέρω, από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε ότι είχαν τηρηθεί οι προϋποθέσεις του άρθρου 51 του ως άνω διατάγματος για την διακοπή της παραγραφής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 198/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 78.503,20, του Γ.Ν. Χαλκίδας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια 116 τεμαχίων κονσολών δωματίου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 12 παρ. 9 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84), δεν αναγράφονταν στο 116/29.12.2009 τιμολόγιο οι αριθμοί των σχετικών δελτίων αποστολής με συνέπεια να μη καθίσταται δυνατή η διακρίβωση του εάν τα τεμάχια που αναφέρονταν στα επισυναπτόμενα δελτία αποστολής περιλαμβάνονταν και στο ανωτέρω τιμολόγιο, καθώς και εάν οαριθμός τεμαχίων που παραδόθηκε είναι αυτή που αναγραφόταν στο τιμολόγιο, β) παρότι στο πρακτικό παραλαβής, που σημειωτέον δεν έφερε αριθμό πρωτοκόλλου, βεβαιωνόταν η τήρηση όλων των όρων της οικείας σύμβασης,

εντούτοις πιστοποιήθηκε η παραλαβή 157 τεμαχίων και όχι 166 τεμαχίων, που προέβλεπε σχετικός όρος της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων (πρώην Εμπορίου), επεστράφησαν αθεώρητα τα 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809 και 2810/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.219, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσαν στην εξόφληση προμηθευτών φαρμακευτικού υλικού προηγουμένων ετών, με την αιτιολογία ότι, για την ίδια αιτία είχαν ήδη εκδοθεί και θεωρηθεί τα 3585, 3586, 3587, 3553, 3554, 3555, 3569 και 3603/2010 Χ.Ε., για τα οποία το Νοσοκομείο δεν είχε ζητήσει να ακυρωθούν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1032, 1034, 1036 και 1038/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 62.128,10, του Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσαν στην εξόφληση δαπανών προμήθειας ιατρικών αερίων, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), διότι η εν λόγω προμήθεια ανατέθηκε απευθείας λόγω κατεπείγοντος σε τιμές ανώτερες από τις ανώτατες παραδεκτές τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 975/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.272, του ίδιου Νοσοκομείου, το οποίο αφορούσε στην εξόφληση δαπανών προμήθειας υγειονομικού υλικού (πράξη 30/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 5/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 799/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 56.393,64, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε σε προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι συμπεριελήφθησαν φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια πώλησης και δελτία αποστολής), τα οποία δεν ήταν πρωτότυπα, αλλά φωτοαντίγραφα, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ 188Α΄) και της πάγιας αρχής

του δημοσιονομικού δικαίου, περί της υποχρέωσης εξόφλησης δημοσίων δαπανών με πρωτότυπα δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1893(Ε/493)/2012 και 1895(Ε/495)/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.861, του Γ.Ν. Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ-ΠΑΝΑΝΕΙΟ» (πράξη 32/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 46/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 176 έως 182 και 184/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.402,35, του Γ.Ν Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμάκων για τους μήνες Μάιο έως και Σεπτέμβριο έτους 2011, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν εκκαθαρίσθηκαν νόμιμα, διότι δεν έγινε ο συμψηφισμός του «rebate» εκ ποσοστού 5% επί της νοσοκομειακής τιμής των φαρμάκων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. 31 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 309 έως 316/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.880,37.

Με τη 38/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το Ε/711/12 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.834,85, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια αντιδραστηρίων μικροβιολογικού κατόπιν σιωπηρής παράτασης της από 1.1.2012 σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α΄), δεν υπήρχε έγγραφη συμφωνία των μερών για παράταση της σύμβασης, και β) υπό την εκδοχή ότι η επίμαχη παράταση συνιστούσε αυτοτελή και ανεξάρτητη της προηγούμενης συμβατικής σχέσης απευθείας ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι υπερέβαινε το όριο των 60.000 ευρώ, άνω του οποίου επιβάλλεται η διενέργεια τακτικού διαγωνισμού και δεν συνέτρεχε επείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε απρόβλεπτες περιστάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 36/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 26 έως 28/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.531,49, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Ιεράπετρας, που αφορούσαν σε εξόφληση προμήθειας ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού σε εκτέλεση της 1410/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Λασιθίου, με την αιτιολογία ότι δεν ασκήθηκε από τον ορισθέντα προς τούτο πληρεξούσιο δικηγόρο του Νοσοκομείου η προβλεπόμενη από τις σχετικές διατάξεις ανακοπή προκειμένου μεταξύ άλλων να ληφθούν υπόψη από το ανωτέρω Δικαστήριο και οι 192/2010 και 83/2011 Πράξεις του IV Τμήματος του Ελ. Σ., με τις οποίες η ανωτέρω δαπάνη κρίθηκε μη νόμιμη. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1148 και 1149/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.205, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσαν στην προμήθεια και εγκατάσταση ανελκυστήρα εξωτερικού χώρου μικρών φορτίων και στην κατασκευή φρεατίου για τον ανωτέρω σκοπό, με την αιτιολογία ότι, κατά περιγραφή των διατάξεων περί απευθείας ανάθεσης έγινε κατάτμηση των επίμαχων εργασιών και της ως άνω προμήθειας με σκοπό την αποφυγή διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α') και της Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ 1066Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 47/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 388/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.903,07, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε προμήθεια ανταλλακτικών των μηχανημάτων της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού κατά τα έτη 2009 και 2010, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω προμήθεια έγινε χωρίς προηγούμενη απόφαση ανάθεσης από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 374 και 373/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.671,17, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια και συντήρηση μηχανημάτων του Νοσοκομείου (πράξη 69/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 1028/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.379,92, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε σε προμήθεια υλικού αιμοδοσίας κατόπιν ανοικτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 10 παρ.6 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), η

προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε εντός του Αυγούστου, β) η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν συγκροτήθηκε αποκλειστικά από υπαλλήλους του Νοσοκομείου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256) και γ) δεν προέκυπτε εναρμόνιση των τιμών των κατακυρωθέντων ειδών με τις χαμηλότερες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 32/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά,, επεστράφη αθεώρητο το 1671/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.284, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού κατόπιν ανοικτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά το χρόνο που ο διαγωνιοσμός βρισκόταν σε εξέλιξη, η επιτροπή διενέργειας αυτού τροποποίησε ουσιώδη όρο της διακήρυξης (κατάργηση μεγάλου αριθμού ειδών της διακήρυξης), β) για το είδος με α/α 46 δεν καθοριζόταν συγκεκριμένη προϋπολογιζόμενη δαπάνη, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), γ) η διαγωνιστική διαδικασία ήταν μη νόμιμη, δεδομένου ότι δε διαπιστώθηκε εναρμόνιση των τιμών των κατακυρωθέντων ειδών με τις χαμηλότερες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών, σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), δ) το είδος με α/α 49 της διακήρυξης κατακυρώθηκε, μολονότι η κατακυρωθείσα τιμή υπερέβαινε το όριο του 10% της προϋπολογισθείσας δαπάνης του είδους αυτού, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256) και ε) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 4 του ν. 2955/2001, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου προέβη σε μείωση ποσοτήτων των ειδών του διαγωνισμού, η οποία έπρεπε να ερμηνευθεί συνδυαστικά με τη μη υπέρβαση του ορίου του 10%, καθόσον η τήρηση ή μη του ποσοστού υπέρβασης της προϋπολογισθείσας δαπάνης κρίνεται σε συνάρτηση με την προκηρυχθείσα ποσότητα των υλικών και την αντίστοιχη κοστολόγησή τους κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού (σχετ. Πράξη 69/2012 ΣΤ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχ. γ΄, δ΄και ε΄ λόγους και επιπροσθέτως διότι, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), μειώθηκε η προκηρυχθείσα ποσότητα ως προς ορισμένα είδη σε ποσοστό μεγαλύτερο του 50%, επεστράφη αθεώρητο το 1883/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.443,37, του Ειδικού

Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά» (πράξη 31/2012 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 30/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 2579/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.315,68, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε σε προμήθεια τροφίμων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εγκρίθηκε η εν λόγω προμήθεια, διότι, για τον χρόνο στον οποίο αυτή αφορούσε, η προμήθεια του νωπού κρέατος είχε ανατεθεί στην αναδειχθείσα κατόπιν του Δ 65/2010 δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμό μειοδότρια εταιρεία, η δε σχετική σύμβαση ήταν σε ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2545/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.269, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε σε προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών και βοηθητικών μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι αφενός δεν προσκομίσθηκε η σχετική σύμβαση και αφετέρου το πρωτόκολλο παραλαβής έφερε ημερομηνία προγενέστερη του δελτίου αποστολής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 14/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.221,72, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ», που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ Α΄ 189) και της παρ. 27 του άρθρου 12 του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ Α΄ 30), το σχέδιο της οικείας σύμβασης, συνολικής πρoϋπολογισθείσας δαπάνης άνω του 1.000.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., δεν είχε υποβληθεί στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ. Σ. για την άσκηση ελέγχου νομιμότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 482 και 483/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.577,20 και 6.343,61 αντίστοιχα, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού ετών 2007 και 2008, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν μπορούσε πλέον να εκκαθαριστεί από το Νοσοκομείο με τη συνήθη διαδικασία, η δε καταβολή αυτής έπρεπε να διενεργηθεί μόνο σε εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 41 παρ. 4 του ν. 4058/2012 (ΦΕΚ Α΄ 63).

Το Χ.Ε. 483/2012 δεν επανυποβλήθηκε, ενώ, το Χ.Ε. 482/2012 ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε από το 380/2013 Χ.Ε. όμοιο το οποίο θεωρήθηκε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 του ν. 4132/2013.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 57/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 130 έως 137/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.245,90, του Γ.Ν. Ζακύνθου «Άγιος Διονύσιος», που αφορούσαν σε αμοιβή νοσηλευτών που προσελήφθησαν κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν. 4058/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄63), με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι αυτοί τελούσαν σε σχέση εξαρτημένης εργασίας με το Νοσοκομείο και επομένως, οι επίμαχες συμβάσεις εργασίας τους μη νομίμως καταρτίσθηκαν κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων.

ΛΟΙΠΑ

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφησαν αθεώρητα τα 81, 82, 83 και 84/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 366.187, του Γ.Ν. Σερρών, που αφορούσαν σε δαπάνη για επιδικασθείσα με δικαστική απόφαση χρηματική ικανοποίηση λόγω κατάσχεσης χρημάτων από λογαριασμό τραπέζης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), ασχέτως της αναστολής ισχύος του τελευταίου με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 (ΦΕΚ Α΄ 106), καθώς και των άρθρων 17, 19 και 21 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), η αξίωση των φερόμενων ως δικαιούχων είχε ήδη αποσβεσθεί και ως εκ τούτου δεν ήταν επιτρεπτή η μεταγενέστερη για την ίδια αιτία, έκδοση και θεώρηση Χ.Ε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 31/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 651/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.353,34, του Γ.Ν. Καβάλας που αφορούσε σε πληρωμή ανεξόφλητων τιμολογίων, συμπεριλαμβανομένων των τόκων υπερημερίας, εξόδων λήψης απογράφου και εξόδων επικύρωσης, χαρτοσήμανσης και επίδοσης σε εκτέλεση απόφασης (διαταγής πληρωμής) του Μονομελούς

Πρωτοδικείου Καβάλας, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. προέκυψε ότι η αξίωση των δικαιούχων της επιδικασθείσας χρηματικής ικανοποίησης είχε ήδη αποσβεσθεί, διότι σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης είχε εκδοθεί κατασχετήριο, με το οποίο επιβλήθηκε κατάσχεση εις χείρας της Τράπεζας, ως τρίτου, των εκεί χρηματικών καταθέσεων του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 64/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 297/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.041,05, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσε την καταβολή τόκων σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε από το φερόμενο ως δικαιούχο τιμολόγιο ανόργανων εσόδων, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 3 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 252, 253 και 254/2012, ποσού ευρώ 69.767, του Γ.Ν. Σερρών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 2) 284, ποσού ευρώ 7.528, του Γ.Ν. Σερρών, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.023 (πράξη 15/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 53/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 366/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.843,45, του Γ. Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ», που αφορούσε στην εξόφληση καθυστερούμενων λογαριασμών κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος του Κέντρου Υγείας Αστικού Τύπου στο Δ. Καλλικράτειας Χαλκιδικής από 14.12.2010 έως 1.12.2011, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίσθηκε για την εξόφληση της δαπάνης ο πρωτότυπος λογαριασμός κατανάλωσης ρεύματος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), του π.δ/τος 471/1975 (ΦΕΚ Α΄ 148) και του άρθρου 5 παρ.1 του π.δ/τος 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188) και β) μη νομίμως επιβαρύνθηκε για την καταβολή του ως άνω ποσού ο χρήστης του έργου, αφού σύμφωνα με την παρ. 3.2. του άρθρου 5 της από 27.7.2007 σύμβασης του έργου «Κατασκευή και εξοπλισμός Κέντρου Υγείας αστικού τύπου στο Δ. Καλλικράτειας Χαλικιδικής» η σχετική δαπάνη βάρυνε τον ανάδοχο. Το ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 48/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 579/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.655,18, του Γ.Ν. Καλαμάτας, που αφορούσε σε δαπάνη εξόδων δικαστικής δαπάνης, αντιγράφου και σύνταξης επιταγής, τόκων υπερημερίας, νομικών συμβουλών και αμοιβής δικαστικού επιμελητή, με την αιτιολογία ότι α) ο υπολογισμός του κονδυλίου των τόκων υπερημερίας δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) (6% ετησίως) και β) τα λοιπά κονδύλια της εντελλόμενης δαπάνης δεν στηρίζονταν σε νόμιμα δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 93/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.049,77, του Γ.Ν. Σπάρτης «ΙΩΑΝ. & ΑΙΚ. ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 172/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.504,15 (πράξη 25/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας).

Με την 37/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων (πρώην Εμπορίου) επεστράφη αθεώρητο το 2796/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.061, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσε στην εξόφληση εισφορών στο ΙΚΑ πρώην υπαλλήλου του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι για την ίδια αιτία είχαν ήδη εκδοθεί και θεωρηθεί τα 11/2012 και 31/2012 Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 998/2012 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.), το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) και το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.) με το

συνολικό ποσό των ευρώ 8.624,40, για αχρεώστητη καταβολή αποδοχών από 25.6.2010 έως 31.12.2010 λόγω αυτοδίκαιης έκπτωσής του από την υπηρεσία.

Με την 2369/2012 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ιατρός του Γ.Ν. Κομοτηνής, το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το συνολικό ποσό των ευρώ 17.193,32 για αχρεώστητη καταβολή αναδρομικών επιδόματος χρόνου υπηρεσίας, που αφορούσαν στο χρονικό διάστημα από 18.9.1998 έως 12.6.2007.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία του Αναπληρωτή Διοικητή του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Πέτρας Ολύμπου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σ’ αυτόν αποδοχές συνολικού ποσού ευρώ 220.111,29, καθόσον η τοποθέτησή του στην παραπάνω θέση έγινε κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 14/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε και ακολούθως εκδόθηκε σε βάρος του η 1/2013 πράξη καταλογισμού.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία ιατρών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Κέρκυρας, Γ.Ν. Ναυπλίου, Γ.Ν. Χαλκιδικής, Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, Γ.Ν. Κομοτηνής, Γ.Ν. Αγίου Νικολάου Κρήτης, Γ.Ν. Καρδίτσας, Γ.Ν. Πύργου, Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης και Γ.Ν. Σερρών, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 50.296,34 για επιδόματα άγονης ειδικότητας και προβληματικής περιοχής, για το λόγο ότι δεν έγιναν οι μειώσεις που προβλέπονται με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65). Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου τα 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 16 και 18/2012 Φ.Μ.Ε. τα οποία εκτελέστηκαν με παρακράτηση του ως άνω καταβληθέντος ποσού από τη μισθοδοσία των ιατρών.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το συνολικό ποσό των 12.808 ευρώ, ως νοσοκομειακό επίδομα και κίνητρο απόδοσης κατά το διάστημα που απουσίαζε με εκπαιδευτική άδεια, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρου 8 παρ. Α5 και Β1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297),

τα παραπάνω επιδόματα καταβάλλονται με την προϋπόθεση ότι ο δικαιούχος αυτών προσφέρει πραγματική υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους της υπηρεσίας και όχι όταν αυτός έχει απομακρυνθεί για οποιοδήποτε λόγο από τα καθήκοντά του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 13/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε και ακολούθως εκδόθηκε σε βάρος του ανωτέρω υπαλλήλου η 3/2013 καταλογιστική πράξη.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του Νοσοκομείου Πατρών «ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκαν σε υπάλληλο αποδοχές συνολικού ποσού ευρώ 6.303,79 για το χρονικό διάστημα από 11.11.2008 έως 31.7.2011, καθόσον είχε μεταταχθεί από την κατηγορία Υ.Ε. στην ανώτερη κατηγορία Δ.Ε. χωρίς να προκύπτει ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις των άρθρων 21 παρ 4 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ Α΄ 180), 77 παρ. 2 εδ. β΄ και 78 παρ. 2 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), 20 παρ. 4 και 26 παρ. 6 του π.δ. 50/2001 (ΦΕΚ Α΄ 39). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 2/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο, βάσει νέων στοιχείων που περιήλθαν στην υπηρεσία, ανακλήθηκε και η υπόθεση έκλεισε χωρίς να γίνει καταλογισμός.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 10/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο V Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 890/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.764, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε Ν.Π.Δ.Δ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Ταμείο Γεωργίας και Κτηνοτροφίας) προς αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής του Σταθμού Υγειονομικού Κτηνιατρικού Ελέγχου (Σ.Υ.Κ.Ε.) στο Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής καθαρίστριας για την καθαριότητα του χώρου του εν λόγω σταθμού κατά το χρονικό διάστημα από τις 2.1.2012 έως 30.4.2012 και σε έξοδα μετακίνησης υπαλλήλου για εκτέλεση υπηρεσίας εντός έδρας κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, με την αιτιολογία ότι οι πράξεις ανάληψης των σχετικών δαπανών εκδόθηκαν μετά την έναρξη ισχύος της σύμβασης μίσθωσης έργου για την καθαριότητα του ως άνω χώρου και την πραγματοποίηση μέρους των εντός έδρας μετακινήσεων του ανωτέρω υπαλλήλου αντίστοιχα, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2 και 11 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. 209 Α΄), το οποίο εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση του άρθρου 22Α του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄).

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 2/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων καταλογίστηκε με το ποσό των 14.721,78 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, ο διαχειριστής του 1704/1992 Χ.Ε.Π. που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. Ν.Π.Δ.Δ. (Ταμείο Γεωργίας και Κτηνοτροφίας) στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε έξοδα κίνησης δασολόγων στην Ισπανία για το χρονικό διάστημα από 8.10.1992 έως 14.10.1992, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν υποβληθεί δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού του ανωτέρω Χ.Ε.Π..

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 68/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 173988/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.678,18, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή διπλάσιων αποδοχών από 1.1.2010 έως 3.10.2010 σε δικαστική λειτουργό που έλαβε εκπαιδευτική άδεια για την εκπόνηση διδακτορικής διατριβής στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι : α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 1756/1988 (ΦΕΚ Α 35) δεν υποβλήθηκαν μαζί με το χρηματικό ένταλμα έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι τηρήθηκαν εκ μέρους της δικαιούχου οι υποχρεώσεις που απορρέουν από τις ως άνω διατάξεις και ειδικότερα βεβαιώσεις σπουδών στο εξωτερικό από τα οποία να εμφαίνεται η ολοκλήρωση της εκπόνησης της διδακτορικής της διατριβής, β) δεν έγιναν οι νόμιμες μειώσεις επί του εντελλομένου ποσού σε ποσοστό 12% και 8% αντίστοιχα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και της παρ.1 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65) και γ) το ποσό του εντάλματος υπολείπεται κατά ευρώ 1.360,59 διότι, κατά παράβαση της παρ.1β του άρθρου 19 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31) δεν ελήφθη υπόψη κατά την εκκαθάριση της δαπάνης η υπολογισθείσα ασφαλιστική εισφορά υπέρ ΕΟΠΥΥ παροχών ασθενείας του εργοδότη σε ποσοστό 5,1%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Κατά τον έλεγχο μισθοδοτικής καταστάσεως από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. διαπιστώθηκε ότι σε ανώτατο δικαστικό λειτουργό (Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου) καταβλήθηκαν πρόσθετες αποδοχές ποσού ευρώ 4.876,45 κατά παράβαση των διατάξεων της περ. α΄ της παρ.4 του άρθρου 2 του Ν. 3833/2010

(ΦΕΚ Α΄ 40) που καθορίζουν το ανώτατο όριο αποδοχών. Για την επιστροφή του ως άνω αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού συντάχθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. το 11/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέσθηκε, καθόσον το εν λόγω ποσό επεστράφη με σχετικά διπλότυπα είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.

Κατά τον έλεγχο από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. της 45/2010 μισθοδοτικής κατάστασης διαπιστώθηκε ότι στους αναφερόμενους στην ως άνω κατάσταση ειρηνοδίκες καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 3.612,07 ως επίδομα για την ταχύτερη και αποτελεσματικότερη διεκπεραίωση των υποθέσεων υπολογιζόμενο επί του βασικού μισθού Εφέτη κατά παράβαση των διατάξεων της περ.ε΄ της παρ.1 του άρθρου 29 του Ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α 297). Τούτο διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, η παροχή στους ανωτέρω Ειρηνοδίκες βασικού μισθού Εφέτη μετά τη συμπλήρωση από αυτούς δικαστικής υπηρεσίας 24 ετών αποτελεί μισθολογική προαγωγή που αυξάνει το βασικό μισθό και δεν επηρεάζει τον τρόπο υπολογισμού του επιδόματος. Για την επιστροφή του ως άνω αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού συντάχθηκε από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων το 37/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέσθηκε, καθόσον το εν λόγω ποσό επεστράφη με σχετικά διπλότυπα είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τις 2/2012 και 3/2012 πράξεις του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη επεστράφησαν αθεώρητα τα 106139 και 106140/2012 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 16.900, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν δαπάνες μετακίνησης και διαμονής υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.2 του άρθρου 98 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής. Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 37/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 43 και 45/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 78.289,44, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης-Επαγγελματική Σχολή (Ο.Τ.Ε.Κ.-ΕΠΑ.Σ.) Μακεδονίας που αφορούσαν στην καταβολή σε υπάλληλο αυτού εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. 167 Α΄), με την αιτιολογία ότι α) δεν είχαν προσκομισθεί οριστικές αποφάσεις συνταξιοδότησης, κατά παράβαση του άρθρου 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. 170 Α΄) και β) δεν είχε γίνει ορθός υπολογισμός του εν λόγω βοηθήματος, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 47 του ίδιου ως άνω νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε., αφού προσκομίσθηκαν οι οριστικές αποφάσεις συνταξιοδότησης, θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.983,28.

Με την 16/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 884/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 12.500, του Ε.Ο.Τ.., που εκδόθηκε στο όνομα της υπολόγου - Προϊσταμένης γραφείου του στο εξωτερικό και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής ιδιωτικής εταιρίας για τη διενέργεια έρευνας αγοράς με σκοπό την καταγραφή των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών της τουριστικής αγοράς της Μεγάλης Βρετανίας καθώς και του τρόπου προβολής της Ελλάδας, ως τουριστικού προορισμού από τους επαγγελματίες της αγοράς, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω έρευνα ανάγεται στα καθήκοντα των υπαλλήλων του εκεί γραφείου του Ε.Ο.Τ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 23 και 24 του π.δ 343/01(ΦΕΚ Α231) όπως αυτές ισχύουν μετά την επαναφορά τους σε ισχύ με τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν.4049/12 (ΦΕΚ Α35). Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 83/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.715,20, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης-Ανώτερη Σχολή Τουριστικής Εκπαίδευσης Ρόδου (Ο.Τ.Ε.Κ.-Α.Σ.Τ.Ε.Ρ.) που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην

υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 993/1979 (Φ.Ε.Κ. 281 Α΄) λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 49 του ίδιου ως άνω νόμου, είχε εσφαλμένα εκκαθαριστεί αποζημίωση δεκαέξι (16) μηνών για υπηρεσία είκοσι δύο (22) ετών αντί του ορθού τεσσάρων (4) μηνών για συνεχή υπηρεσία δέκα (10) ετών, που προέκυπτε από το 839/13.8.2012 πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 87/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.786,40.

Με την 37/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 407/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.587,24, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.) που αφορούσε στην προμήθεια τροφίμων για την κάλυψη των αναγκών πρακτικής άσκησης των σπουδαστών έτους 2011, με την αιτιολογία ότι για τις αποφάσεις του Δ.Σ. του ως άνω Οργανισμού περί έγκρισης της προμήθειας και πληρωμής των σχετικών δαπανών κινήθηκε διαδικασία Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (Ε.Δ.Ε.). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 15/2013 όμοιο και θεωρήθηκε, αφού προσκομίστηκε το οικείο απαλλακτικό πόρισμα της διενεργηθείσας Ε.Δ.Ε..

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΑΙΟΥ (άρθρο 5 του π.δ. 85/2012, Φ.Ε.Κ. Α' 141/21.6.2012, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του π.δ. 94/2012, Φ.Ε.Κ. Α' 149/17.7.2012)

συγκροτούμενο από α) τις υπηρεσίες που ανήκαν στο πρώην Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής και μεταφέρθηκαν με τα π.δ. 184/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 213), 189/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 221), 50/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 89) και 127/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 214) στο πρώην Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής (ν. 3922/2011, Φ.Ε.Κ. Α΄ 35) καθώς και της Γενικής Γραμματείας Ασφάλειας Ναυσιπλοΐας (π.δ. 96/2010 -Φ.Ε.Κ. Α΄ 170, π.δ. 127/2010) και β) τις υπηρεσίες που ανήκαν στο πρώην Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής και μεταφέρθηκαν στο πρώην Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας με τα π.δ. 185/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 213), 189/2009, 50/2010, 127/2010 και 65/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 147).

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 69069/2012 και 69135/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.959,71, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε δαπάνη επιδόματος αλλοδαπής μηνών Ιανουαρίου - Ιουνίου 2012 με προσαύξηση λόγω στέγης σε αποσπασμένη Αρχικελευστή του Λ.Σ. στη Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπεία στην Ευρωπαϊκή Ένωση, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την αριθμ. Πρωτ. Π13β-21341/16-6-2011 ΚΥΑ των Υπουργών Εξωτερικών και Θαλασσίων Υποθέσεων, Νήσων και Αλιείας, η αποζημίωση υπηρεσίας αλλοδαπής έπρεπε να καταβληθεί από το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, στο οποίο ανήκε από 20.12.2010 μέχρι 17.7.2012 η οργανική θέση της ως άνω αποσπασμένης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.3 περιπτ. αα΄ του π.δ. 127/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 214). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 36/2012 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1163/2012, 1164/2012, 1165/2012, 1166/2012, 1167/2012 και 1168/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.696,24, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου (Ν.Α.Τ.), που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος αδείας 2012 σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι τα προαναφερθέντα ποσά είχαν ήδη καταβληθεί και επομένως η ανωτέρω αξίωση των φερομένων ως δικαιούχων είχε αποσβεσθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 45/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1/2012, ποσού ευρώ 9.126,67, του Λιμενικού Ταμείου Λασιθίου, που αφορούσε στην πληρωμή της 5ης εντολής της μελέτης με αντικείμενο την Οργάνωση και Διαμόρφωση της Χερσαίας Ζώνης του Λιμένος Αγ. Νικολάου, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), μη νόμιμα ανατέθηκε απευθείας συμπληρωματική μελέτη στον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης, β) συντάχθηκε ο 2ος συγκριτικός πίνακας και υπεγράφη η δεύτερη συμπληρωματική σύμβαση μετά τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης της πρώτης συμπληρωματικής σύμβασης, χωρίς να έχει δοθεί σε αυτήν εμπρόθεσμα παράταση και γ) οι ανατεθείσες συμπληρωματικές εργασίες αποτελούσαν νέες εργασίες, οι οποίες δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων αλλά οφείλονταν σε αστοχίες της αρχικής μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 7/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 24119/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.525,54, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε πληρωμή 21 δρομολογίων της γραμμής «Δάφνη – Ι.Μ.Μ. Λαύρας» με επιστροφή, τα οποία εκτελέστηκαν από 1.11.2011 έως 30.11.2011 δυνάμει παράτασης του χρόνου ισχύος συναφθείσας μίσθωσης πλοίου, με την αιτιολογία ότι κατά την ανωτέρω περίοδο το πλοίο δεν κατέπλευσε στο λιμάνι της Ι.Μ.Μ. Λαύρας, αλλά στα Καυσοκαλύβια και ως εκ τούτου έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο V της ανωτέρω σύμβασης, να γίνει

ανάλογη περικοπή μισθώματος για τα μίλια που δεν διανύθηκαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 20/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 27/2012 και 28/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.785,48, του Κρατικού Λιμενικού Ταμείου Σάμου, που αφορούσαν σε δαπάνες λιμενικού φωτισμού και εκπόνησης βαθυμετρικού διαγράμματος Λιμένα Καρλοβασίων, με την αιτιολογία ότι η σύνθεση της Λιμενικής Επιτροπής δεν ήταν νόμιμη, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 4 του Β.Δ. 14/19-1-39 «Περί κωδικοποιήσεως των περί Λιμενικών Ταμείων κειμένων διατάξεων» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 24). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 18/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 292.241,59, του Οίκου Ναύτου, που εκδόθηκε στο όνομα της Γ Δ.Ο.Υ. ΠΕΙΡΑΙΑ και αφορούσε σε πληρωμή φόρου προμηθευτών 8% για τον μήνα Δεκέμβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα υπολογίστηκε δύο φορές το με αριθμ. Σ-1920 παραστατικό ποσού ευρώ 122.843,94, επιβαρύνοντας έτσι αδικαιολόγητα το συνολικό ποσό του Χ.Ε. και β) δεν επισυνάπτονταν τα με αριθμ. Γ-3826, Γ-3896, Γ-3838 και Γ-3796 παραστατικά, που αφορούσαν πληρωμή φόρου προμηθευτών 8% στις 30/12/ 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 28/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 122.843,94.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΡΓΑ

Συμβάσεις Δημοσίων Έργων

Με την 30/2012 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανέγερση Κτιρίου Αστυνομικής Διεύθυνσης Μαγνησίας» της Κτηματικής Εταιρείας του Δημοσίου (Κ.Ε.Δ.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 11.320.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι ολοκληρώθηκε η διαδικασία ανάδειξης μειοδότη και συντάχθηκε το σχέδιο σύμβασης του έργου πριν την έκδοση απόφασης του διοικητικού συμβουλίου της ΚΕΔ περί ανακλήσεως της απόφασής του για την κατακύρωση του αποτελέσματος της δημοπρασίας στην πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας Κοινοπραξία και κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού στη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση (παράβαση των διατάξεων των άρθρων 26 και 30 του ν. 3669/2008, Φ.Ε.Κ. Α΄116).

Με την 52/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή συνδέσεων και έργων επέκτασης υφιστάμενου δικτύου ακαθάρτων υδάτων Δημοτικής Ενότητας Γέρακα» του Δ. Παλλήνης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.223.850 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. διότι στα υποβληθέντα στοιχεία του φακέλου δεν συμπεριλαμβανόταν η έγκριση των τεχνικών μελετών του έργου που αφορούσε στην κατασκευή τοπικού δικτύου αποχετευτικών αγωγών διαμέτρου μικρότερης ή ίσης των 80 εκ. εντός της περιοχής αρμοδιότητας της ΕΥΔΑΠ. (παράβαση των άρθρων 2 και 30 του ν. 3669/2008 - Φ.Ε.Κ.Α΄116, 1, 12, 25 και 26 του ν. 1068/1980 - Φ.Ε.Κ.Α΄190, 75, του ν. 3463/2006- Φ.Ε.Κ. Α΄114 και 8 του ν. 2744/1999 - Φ.Ε.Κ. Α΄ 222).

Με την 148/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή οδού Νεοχώρια Βραγγιανών – Αργύρι (χ.θ.8+500 έως χ.θ.12+700)» της Περιφέρειας Θεσσαλίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.138.211,38 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α,. διότι μη νομίμως αποκλείστηκε από τη διαδικασία ανάδειξης αναδόχου η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του ελεγχόμενου

διαγωνισμού στη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση (παράβαση των άρθρων 20 και 71 του ν. 3669/2008 - Φ.Ε.Κ. Α΄116 - και της διακήρυξης).

Με την 167/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Επεμβάσεις, μονώσεις, στεγανοποιήσεις σε σχολεία του δήμου Περιστερίου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.125.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι με την περίληψη της διακήρυξης δεν κλήθηκαν να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό όλες οι τάξεις εργοληπτικών επιχειρήσεων που όφειλαν από το νόμο να κληθούν σε αυτόν (παράβαση των άρθρων 15, 16, 17, 80 και 100 του ν. 3669/2008 και της Δ17α/62/3/ΦΝ437 Υ.Α., Φ.Ε.Κ. Β΄ 513/19.03.2009).

Με την 170/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1992/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 2647/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Υποδομές Οδού Δελφών και Παρακαμπτηρίων Παραδοσιακού Οικισμού Αράχωβας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.953.200 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, διότι α) σύμφωνα με τα άρθρα 3 και 28 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), μη νομίμως διενεργήθηκε διαγωνισμός μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων και β) κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 158 και 208 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄114) δεν προέκυπτε η εξασφάλιση της χρηματοδότησης του ελεγχόμενου έργου.

Με την 221/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή δικτύου διανομής και παροχετευτικών αγωγών φυσικού αερίου στην Αττική 2012-2013» της Εταιρείας Παροχής Αερίου Αττικής Α.Ε., προϋπολογιζόμενης συνολικής δαπάνης 7.000.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι έγινε κατακύρωση τμήματος του έργου σε άλλη, πλην της μειοδότριας, εργοληπτική επιχείρηση, κατά παράβαση των άρθρων 10 και 46 παρ.1 του π.δ.59/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 63).

Με την 293/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Βελτίωση συντήρηση οδού Π. Επίδαυρος –Κόμβος Καλλονής (Νέα Χάραξη)» της Περιφέρειας Αττικής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 620.000,00

ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 22 παρ.2 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄) και της διακήρυξης, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδότριας εργοληπτικής επιχείρησης, καθόσον αποδεικνυόταν η νομιμοποίηση του εκπροσώπου της για την υποβολή της προσφοράς.

Με την 305/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2788/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3148/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Παρεμβάσεις για αντιμετώπιση επειγουσών επιδιορθώσεων σε σχολεία του Δ. Αγίου Δημητρίου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 950.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 24 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄) και της διακήρυξης, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης. Και τούτο διότι α) η υποβληθείσα από αυτήν υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είχε ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων ανώτερο του νόμιμου ορίου, είχε τη διατύπωση που προέβλεπε η διακήρυξη και β) η εγγύηση συμμετοχής που η ως άνω μειοδότρια κατέθεσε στον ελεγχόμενο διαγωνισμό περιλάμβανε όλα τα απαραίτητα στοιχεία του κύρους της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, όπως αυτά ορίζονται στη διακήρυξη και δεν δημιουργούσε αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του έργου για το οποίο η εγγύηση αυτή δινόταν.

Με την 362/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Σποραδικά λιμενικά έργα ΟΛΠ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.214.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση των άρθρων 16 παρ. 2 και 3 και 102 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), μη νομίμως κλήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή (Οργανισμός Λιμένος Πειραιώς Α.Ε.) να μετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό εργοληπτικές επιχειρήσεις και κοινοπραξίες με εργοληπτικό πτυχίο κατηγορίας λιμενικών έργων, αφού το έργο αυτό δεν ανήκε μόνο στην κατηγορία των λιμενικών έργων και οι απαιτούμενες με βάση τη μελέτη για την εκτέλεση του έργου λιμενικές εργασίες υπολείπονταν του ποσοστού 90%.

Με την 442/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 29/2013 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1370/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση διατηρητέου κτιρίου ACROPOLE PALACE για τη δημιουργία πολιτιστικών υποδομών του ΥΠΠΟΤ (Αλλαγή χρήσης από ξενοδοχείο)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 11.764.706,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι αναφορικά με τον πρόσθετο όρο τεχνικής ικανότητας του άρθρου 22.7 της διακήρυξης κρίθηκε ότι α) η ανάγκη προσθήκης του όρου αυτού στη διακήρυξη δεν αιτιολογείται νομίμως, καθόσον δεν προέκυπτε ότι το υπό ανάθεση έργο παρουσίαζε ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που το καθιστούσαν πολύπλοκο κατασκευαστικά, ώστε να δικαιολογείται η ανάγκη προσθήκης επιπλέον όρων στη διακήρυξη και να καθιστά απαραίτητη την κατοχή από τους διαγωνιζόμενους σχετικής αυξημένης τεχνικής ικανότητας (παράβαση των άρθρων 112 και 143 παρ. 2 του ν. 3669/2008), β) διατυπώθηκε γενικώς και ασαφώς, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας που διέπει τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων, γ) κατά το μέρος, που όριζε, μεταξύ άλλων, ότι η απαιτούμενη πρόσθετη τεχνική εμπειρία των διαγωνιζομένων έπρεπε να προέρχεται μόνο από «εργασίες σε διατηρητέα νεώτερα μνημεία του ΥΠΠΟΤ», αντιβαίνει στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθόσον εισάγει συγκεκαλυμμένη διάκριση υπέρ των εργοληπτικών επιχειρήσεων που προέρχονται από την Ελλάδα σε βάρος αυτών που προέρχονται από άλλα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δ) αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας, καθόσον παρίστατο μη αναγκαίος και πρόσφορος για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.

Με την 508/2013 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 391/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή Κέντρου Γεροντολογίας στο Δήλεσι Βοιωτίας (οικοδομικές εργασίες και περιβάλλων χώρος)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 7.146.981,64 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, μη νομίμως αποκλείστηκε από τη διαδικασία η 2η, 3η και 4η κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας στην 6η κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση (παράβαση του άρθρου 16 παρ. 10 ν. 3669/2008 και της διακήρυξης).

Με την 511/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Επισκευή και συντήρηση σχολικών κτιρίων Δήμου Περάματος», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 528.455,28 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι η προϊσταμένη αρχή μη νομίμως προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλούμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον δεν προηγήθηκε ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της για το μη ικανοποιητικό των προσφορών του δεύτερου και τρίτου εκ των μειοδοτών του αρχικού ανοικτού διαγωνισμού να αναλάβουν τη συνέχιση των υπολειπόμενων εργασιών με τους όρους και τις προϋποθέσεις της αρχικής δημοπρασίας (παράβαση των άρθρων 28 παρ. 1 περ. γ΄, 53 παρ. 1 και 9, 61 παρ. 1 και 13 και 62 παρ. 2 περ. β΄ του ν. 3669/2008).

Με την 519/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1001/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Θεσσαλίας με τίτλτο «Ασφαλτόστρωση δρόμου Κυψελοχώρι-Μακρυχώρι», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.000.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. διότι, κατά παράβαση του άρθρου 11 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Φ.Ε.Κ. 45 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 16 του ν. 3345/2005 (Φ.Ε.Κ. 138 Α΄) και των διατάξεων της οικείας διακήρυξης, μη νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση με την αιτιολογία ότι, ενώ τα δικαιολογητικά που υπέβαλε ήταν απλά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων, στην υπεύθυνη δήλωσή της δηλώνεται ότι τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά αποτελούν ακριβή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων. Και τούτο διότι τα δικαιολογητικά αυτά έπρεπε υποχρεωτικά να γίνουν αποδεκτά, καθώς συνοδεύονταν από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της ως άνω επιχείρησης με την οποία βεβαιωνόταν η ακρίβειά τους.

Με την 545/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1543/2013 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3206/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Εσωτερικές διαρρυθμίσεις, ανακαίνιση των όψεων και διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου του κτιρίου του Παλαιού Εθνικού

Τυπογραφείου επί των οδών Πανεπιστημίου, Σανταρόζα, Σταδίου και Αρσάκη, για τη μεταστέγαση μέρους των υπηρεσιών του Συμβουλίου της Επικρατείας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.666.249,67 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) ενόψει του χαρακτήρα του κτιρίου ως διατηρητέου μνημείου και της εντεύθεν ενδεχόμενης επιβολής πρόσθετων όρων και περιορισμών στο φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή προέβη στη δημοπράτηση του ελεγχόμενου έργου πριν την έκδοση της επέχουσας θέση οικοδομικής άδειας Υ.Α. περί καθορισμού των αιτηθέντων ειδικών πολεοδομικών και κτιριοδομικών όρων, β) η διαδικασία δημοπράτησης έπρεπε να ξεκινήσει μετά την εξασφάλιση της ανωτέρω απαιτούμενης από τις κείμενες πολεοδομικές διατάξεις άδειας, η προηγούμενη έκδοση της οποίας, ενόψει του χαρακτηρισμού του κτιρίου ως διατηρητέου, επιβαλλόταν άμεσα από το άρθρο 24 παρ. 6 του Συντάγματος και γ) δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη η προβλεπόμενη από το άρθρο 22.8 της οικείας διακήρυξης απαίτηση περί ειδικής, ποιοτικά και ποσοτικά, εμπειρίας στην εκτέλεση παρόμοιων έργων, πλην αυτής που κατά τεκμήριο αποδεικνύει η εγγραφή της εργοληπτικής επιχείρησης σε συγκεκριμένη τάξη και κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ. ή άλλου αναγνωρισμένου καταλόγου αλλοδαπού φορέα.

Συμπληρωματικές Συμβάσεις

Με την 36/2012 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ., απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αναβάθμιση Εγκαταστάσεων Καυσίμων εντός βάσης στην 117 ΠΜ» της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠ.Ε.Π.Α), συμβατικού ποσού 336.389,59 ευρώ, διότι, αν και επρόκειτο για εργασίες εκτελεσθείσες κατ’ επίκληση του άρθρου 44 π.δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. 223 Α΄), η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλούταν ούτε αποδείκνυε τη συνδρομή επείγουσας ανάγκης για την άμεση εκτέλεσή τους.

Με την 65/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου και κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1665/2012 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης Α.Ε. (Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε.) με τίτλο «Εκτέλεση των υπολειπόμενων εργασιών του έργου Βασικοί Συλλεκτήρες Αποχέτευσης Ακαθάρτων Δυτικού Τομέα Θριασίου Πεδίου – Εργολαβία Α-431» συμβατικού ποσού

6.619.163,27 με Φ.Π.Α., διότι οι συγκεκριμένες συμπληρωματικές εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις (παράβαση των άρθρων 28 και 57 του Ν. 3669/2008, Φ.Ε.Κ. Α΄ 116).

Για τον ίδιο λόγο : α) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συγκρότημα Κέντρου Εκπαιδευτικής Τεχνολογίας Κ.Ε.Τ./Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε. (πρώην ΣΕΛΕΤΕ) της Ανώτατης Σχολής Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.)», συμβατικού ποσού 1.285.238,85 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 87/2012 του ίδιου Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1381/2012 απόφαση του VI Τμήματος), β) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση βλαβών και φθορών και εργασιών επισκευής των 1ου – 2ου – 3ου - 4ου ΕΠΑΛ, 1ης - 2ης ΕΠΑΣ, ΣΕΚ που στεγάζονται στη Σιβιτανίδειο Δημόσια Σχολή Τεχνών και Επαγγελμάτων», συμβατικού ποσού 35.469,65 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 102/2012 του ίδιου Κλιμακίου), γ) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση Περιβάλλοντος χώρου Τ.Ε.Ι. Πειραιά», συμβατικού ποσού 213.137,42 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 109/2012 του ίδιου Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1666/2012 απόφαση του VI Τμήματος), δ) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αντικατάσταση δικτύου ύδρευσης από αμιαντοσωλήνες στα δημοτικά διαμερίσματα Στύρων και Νέων Στύρων του Δ. Καρύστου», συμβατικού ποσού 86.483,23 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 121/2012 του ίδιου Κλιμακίου), ε) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου του Δ. Πύργου με τίτλο «Επισκευή σεισμόπληκτου κτιρίου Μανωλοπουλείου Νοσοκομείου Πύργου», συμβατικού ποσού 227.703,66 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 274/2012 του ίδιου Κλιμακίου), στ) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1^{ης} Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας «Βελτίωση οδού Κυλλήνης –Εθνικής οδού Πύργου-Πατρών», συμβατικού ποσού 799.630,39 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 341/2012 του ίδιου Κλιμακίου), ζ) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2^{ης} συμπληρωματικής σύμβασης του έργου της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠΕΠΑ)

«Κατασκευή Δαπέδων Μαζικής Στάθμευσης Αεροσκαφών στην 134 ΣΜ», συμβατικού ποσού 44.312 ευρώ (Πράξη 357/2012 του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3490/2012 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 1023/2013 απόφαση Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης), η) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Σύνδεση των Νέων Εγκαταστάσεων ΝΑΤΟ με τα υπάρχοντα Δίκτυα Ύδρευσης – Αποχέτευσης – Ηλεκτροδότησης και Επικοινωνιών στο Α/Δ Λάρισας (Λ-336Ν)» της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠΕΠΑ), συμβατικού ποσού 806.231,79 ευρώ (Πράξη 360/2012 του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3489/2012 απόφαση του VI Τμήματος) και θ) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Κρήτης «Δρόμος Γάζι – Κρουσώνας. 5ο Υποέργο», συμβατικού ποσού ποσού 56.910,57 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 77/2012 του ίδιου Κλιμακίου).

Με την 104/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1777/2011 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «1η Ασφαλτόστρωση οδών 2010» του Δ. Κηφισιάς, συμβατικού ποσού 356.807,15 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. διότι α) δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 28 και 57 του Ν. 3669/2008, καθώς οι ανατεθείσες εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις, β) κατά παράβαση του άρθρου 57 του Ν. 3669/2008, οι επισυναπτόμενοι στην Αιτιολογική – Εισηγητική Έκθεση της Τεχνικής Υπηρεσίας, πίνακες εργασιών της αρχικής και της συμπληρωματικής σύμβασης, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι περιείχαν τα απαιτούμενα εκ του Νόμου στοιχεία, δεν εντάχθηκαν σε ενιαίο κείμενο, ενώ δεν καταρτίσθηκε, ούτε εγκρίθηκε Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών από την Προϊσταμένη Αρχή, γ) η σύναψη της συμπληρωματικής σύμβασης δεν ήταν επιτρεπτή καθόσον είχε ήδη εξαντληθεί η προθεσμία περαίωσης του έργου, η οποία μη νομίμως είχε παραταθεί (παράβαση του άρθρου 48 του ν. 3669/2008) και δ) στο σχέδιο της συμπληρωματικής συμβάσεως, πέραν του υπολογισθέντος πραγματικού κόστους των φερόμενων ως συμπληρωματικών εργασιών, περιλαμβανόταν αυτοτελές κονδύλιο απρόβλεπτων δαπανών, κατά παράβαση του άρθρου 57 παρ.2 και 3 του Ν. 3669/2008.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχ. α΄ και δ΄ λόγους α) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Κατασκευή Αρτοποιείου στην ΠΕ 79 ΑΔΤΕ» της Ανώτερης Στρατιωτικής Διοίκησης Εσωτ. και Νήσων (ΑΣΔΕΝ), συμβατικού ποσού 302.973,25 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 190/2012 του ίδιου Κλιμακίου) και β) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας «Βελτίωση Γ.Χ. Δρόμου Σκοτίνα – Π. Σκοτίνα (Εργολαβία: «Αποπεράτωση – Ασφαλτόστρωση Δρόμου Σκοτίνα - Π. Σκοτίνα»)», συμβατικού ποσού 161.130,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 196/2012 του ίδιου Κλιμακίου).

Με την 238/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2491/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3008/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Διευθέτηση ρέματος Εσχατιάς παρά την οδό Φλέβας και άρση στένωσης διευθετημένου τμήματός του», συμβατικής δαπάνης 1.243.545,03 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι οι ανατεθείσες συμληρωματικές εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις και ως εκ τούτου δεν πληρούνταν όλες οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων όπως αυτές καθορίζονται στα άρθρα 125 εδ. δ΄, 28, 56 και 57 του Ν. 3669/2008 και 31 παρ. 4 περ. α΄ της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, που ενσωματώθηκε στο ελληνικό δίκαιο με το π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. 64 Α΄).

Για τον ίδιο λόγο απέβη εν μέρει αρνητικός α) ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Κατασκευή δευτερεύοντος δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων υδάτων πόλης Σαλαμίνας», συμβατικού ποσού 7.626.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 343/2012 του ίδιου Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2811/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3274/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης) και β) ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας– Θράκης «Κατασκευή φράγματος Ιασίου», συμβατικής δαπάνης 2.497.372,32 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 429/2012 του ίδιου Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την

27/2013 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1256/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης).

Με την 231/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2496/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3009/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Μελέτη και Κατασκευή Κτιρίου Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Αγ. Ιωάννη Ρέντη», συμβατικής δαπάνης 800.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) κατά παράβαση των άρθρων 8 του ν. 1418/1984 (Φ.Ε.Κ. 23 Α΄), 8 παρ. 3 περίπτ. δ΄ του π.δ. 334/2000 (Φ.Ε.Κ. 279 Α΄) και 44 του π.δ. 609/1985, δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή επείγουσας ανάγκης ούτε συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις, που δικαιολογούσαν τη σύναψη της ανωτέρω συμπληρωματικής σύμβασης και β) κατά σύναψη της ως άνω συμπληρωματικής σύμβασης είχε ήδη εξαντληθεί η προθεσμία περαιώσεως του έργου χωρίς να έχει εγκριθεί οιαδήποτε νέα παράταση της προθεσμίας αυτής (παράβαση του άρθρου 5 παρ.4 του ν.1418/1984, όπως αντικ. με το άρθρο 2 παρ.3 του ν. 2229/1994 (Φ.Ε.Κ. 138 Α΄) και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο: α) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης «Κατασκευή Φράγματος Μαρμαρά (Ακροποτάμου)», συμβατικής δαπάνης 2.032.520,32 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 304/2012 του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2790/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 2909/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης), β) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Διυλιστηρίου και αγωγών υδροδότησης Πάτρας και ΒΙΠΕ Πάτρας από το φράγμα Πείρου - Παραπείρου», συμβατικού ποσού 3.198.193,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 332/2012 του ίδιου Κλιμακίου), γ) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Κρήτης «Ολοκλήρωση βελτίωσης της οδού από τη Χ.Θ. 0+000 έως Χ.Θ. 2+411, νέας χάραξης οδού από Χ.Θ. 21+145 έως Χ.Θ. 22+200 και κατασκευής κόμβων», 1ο υποέργο του έργου «ΟΔΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟ - ΑΓ. ΔΕΚΑ - ΒΙΑΝΝΟΣ -

ΙΕΡΑΠΕΤΡΑ», συμβατικού ποσού 700.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 423/2012 του ίδιου Κλιμακίου), δ) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Κατασκευή φράγματος και αγωγού μεταφοράς Σχοινά Ν. Καρπάθου», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.697.526,47 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 428/2012 του ίδιου Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3220/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1255/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης) και ε) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Εργασίες αποκατάστασης προβληματικών τμημάτων της Ε.Ο. Τριπόλεως – Καλαμάτας στο τμήμα Παραδείσια – Τσακώνα», συμβατικής δαπάνης 6.247.800,74 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 494/2012 του ίδιου Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3220/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Με την 498/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελ. Σ. η οποία δεν ανακλήθηκε με την 389/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής συμβάσεως του έργου «Φράγμα Βαλσαμιώτη Νομού Χανίων» του Οργανισμού Ανάπτυξης Δυτικής Κρήτης, συνολικής δαπάνης 1.216.738,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ.4 α΄ του π.δ. 60/2007 και των άρθρων 1 παρ. 7, 56 και 57 του ν. 3669/2008 : α) ο ως άνω Οργανισμός δεν φέρει την ιδιότητα της αναθέτουσας αρχής καθόσον έχει αφαιρεθεί από αυτόν η σχετική αρμοδιότητα, με συνέπεια να στερείται της ικανότητας υπογραφής της συμπληρωματικής συμβάσεως, β) οι φερόμενες ως επείγουσες πρόσθετες εργασίες της ως άνω συμπληρωματικής σύμβασης δεν είχαν εγκριθεί από την προϊσταμένη αρχή του έργου που ήταν η Διεύθυνση Τεχνικών Μελετών και Κατασκευών του Διοικητικού Τομέα Κοινοτικών Πόρων και Υποδομών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων γ) το άρθρο του τιμολογίου ΝΤ 36 δεν είχε περιληφθεί σε νομίμως εγκεκριμένο Πρωτόκολλο Κανονισμού Τιμών Μονάδας Νέων Εργασιών και δ) δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις που καθιστούσαν αναγκαία την εκτέλεση των εργασιών που περιλαμβάνονταν στη ως άνω 2η συμπληρωματική σύμβαση.

Με την 570/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελ. Σ., κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 931/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή οδού Απομαρμά – Αγ. Δέκα (Καστέλλι) (Χ.Θ.29+990 – Χ.Θ.37+900)», συμβατικής δαπάνης 2.900.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 56 του ν. 3669/2008, ορισμένες εργασίες εκτελέσθηκαν ως επείγουσες πρόσθετες εργασίες χωρίς να προκύπτει ότι συνέτρεχαν οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις.

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 424/2012 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης (Ε.Σ.Δ.Α.Κ.) και του Δ. Ηρακλείου για την εκτέλεση του έργου «Έργα περιβαλλοντικής αναβάθμισης και αποκατάστασης χώρου διάθεσης απορριμμάτων (Χ.Δ.Α.) Πέρα Γαλήνων», διότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 22 παρ. 3 του ν. 3614/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 267).

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Συμβάσεις Προμηθειών

Με τη 3/2012 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Δελφών καυσίμων κίνησης οχημάτων, θέρμανσης και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 865.920 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 41 παρ. 1 εδ. δ΄ του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης- (11389/8.3.1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών – ΦΕΚ Β΄ 185- στο εξής ΕΚΠΟΤΑ), 14 παρ. 8 του ν. 2307/1995 (ΦΕΚ Α΄ 113), 14 του ν. 2399/1996 (ΦΕΚ Α΄ 90) και 282 παρ. 1β του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ο διαγωνισμός διενεργήθηκε από το Δ. Δελφών, χωρίς να έχει παρασχεθεί σ' αυτόν η απαιτούμενη εξουσιοδότηση από τον έχοντα την οικεία αρμοδιότητα αιρετό Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδα, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση αυτού ύστερα από γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής προμηθειών της Περιφέρειας, στην οποία θα

αναφέρονταν οι λόγοι για τους οποίους καθίσταται αδύνατη ή προδήλως δυσχερής η διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού από την Περιφέρεια, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του ΕΚΠΟΤΑ, δεν υπήρξε στη διακήρυξη καταγραφή των επιμέρους προς προμήθεια ειδών λιπαντικών και των ποσοτήτων τους, ούτε ρητή αναφορά του κριτηρίου κατακύρωσης ειδικά ως προς τα λιπαντικά που αποτελούν διακριτό είδος, γ) κατά παράβαση του άρθρου 8 της οικείας διακήρυξης, δεν κηρύχθηκε απαράδεκτη η προσφορά της εταιρείας στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού ως προς τη δημοτική ενότητα Άμφισσας, καθόσον πέραν του γραμματίου συστάσεως παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων και του αποδεικτικού φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας - τα οποία έφεραν ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της διενέργειας του υπό κρίση διαγωνισμού - κανένα άλλο δικαιολογητικό, από τα προβλεπόμενα επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, δεν υποβλήθηκε, δ) ως προς τις λοιπές δημοτικές ενότητες η απόφαση για την απευθείας ανάθεση της προμήθειας δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, δεν προέκυπτε ότι της απόφασης αυτής προηγήθηκε η υποβολή από τους πρατηριούχους των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο (άρθρα 7 και 9 του ΕΚΠΟΤΑ) δικαιολογητικών συμμετοχής και ο συνακόλουθος έλεγχος αυτών από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς και γνωμοδότησή της για την πληρότητα και νομιμότητα αυτών.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β΄ και δ΄ λόγους και για τον πρόσθετο λόγο ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 και του Παραρτήματος VII Α του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 5 και του Παραρτήματος Ι του ΕΚΠΟΤΑ, η δημοσιευθείσα στην ημεδαπή και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών και β) η αναφορά στην δημοσιευθείσα στην επίσημη εφημερίδα της ΕΕ περίληψη της διακήρυξης ότι η προς ανάθεση σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα, ήταν αντίθετη στο διαλαμβανόμενο στο οικείο άρθρο της διακήρυξης όρο περί της δυνατότητας κάθε διαγωνιζομένου να υποβάλει προσφορά για μία ή περισσότερες ομάδες των προς προμήθεια ειδών του προϋπολογισμού, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Παλλήνης καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 809.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 39/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο που αναφέρεται στην Πράξη 3/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου και για τον πρόσθετο λόγο ότι μη νομίμως κηρύχθηκε άγονος ο διαγωνισμός διότι οι κατατεθείσες στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προσφορές δεν ήταν «ακατάλληλες» υπό την έννοια του άρθρου 25 περ. 1 στοιχ. α΄ του π.δ/τος 60/2007, ούτε άλλωστε είχαν πλημμέλειες που συνιστούσαν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, απέβη αρνητικός, με την 87/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Δ. Ωρωπού και διαφόρων προμηθευτριών εταιρειών με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 942.519,53 ευρώ με Φ.Π.Α.. Επιπλέον με την ίδια Πράξη κρίθηκε ότι ήταν μη νόμιμος τόσο ο όρος της διακήρυξης ότι «ο Δήμος έχει το δικαίωμα να αυξάνει την ποσότητα των προς προμήθεια ειδών κατά 15% με αντίστοιχη αύξηση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης», όσο και ο όρος των υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων ότι «Η συμβατική αξία των υλικών (…) μπορεί να αυξηθεί (…) με ανάλογη αύξηση της ποσότητας, ύστερα από απόφαση του δημοτικού συμβουλίου. (Εφ’ όσον προβλέπεται όρος αναπροσαρμογής)», διότι δεν βασίζονταν σε οποιαδήποτε διάταξη του ΕΚΠΟΤΑ.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο που αναφέρεται στην Πράξη 3/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου, καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι η δημοσιευθείσα στην ημεδαπή και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών (παράβαση του άρθρου 30 και του Παραρτήματος VII A του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 5 και του Παραρτήματος Ι του ΕΚΠΟΤΑ), απέβη αρνητικός, με την 161/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Δ. Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 710.000 ευρώ με Φ.Π.Α. Επιπροσθέτως, με την τελευταία Πράξη i) κρίθηκε μη νόμιμος ο προβλεπόμενος στη διακήρυξη του διαγωνισμού όρος περί δυνατότητας παράτασης του χρόνου ισχύος της σύμβασης για ένα τρίμηνο, διότι συνιστούσε ειδικό όρο, κατά το άρθρο 5 παρ.1 περ (α)1 του ΕΚΠΟΤΑ, και ως τέτοιος δεν είχε περιβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας και ii) επισημάνθηκε ότι, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 2 περ. β΄ του ΕΚΠΟΤΑ, στα υποβληθέντα προς έλεγχο σχέδια συμβάσεων δεν αναφέρονταν τα στοιχεία των συμβαλλόμενων προμηθευτών.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β΄ και δ΄ λόγους που αναφέρονται στην 3/2012 Πράξη του ως άνω Κλιμακίου, απέβη αρνητικός, με την 44/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1974/2012 απόφαση του VI Τμήματος), ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Δ. Κερκυραίων υγρών καυσίμων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 844.500 ευρώ με Φ.Π.Α. Επιπλέον, με την τελευταία Πράξη κρίθηκε ότι: α) η εξουσιοδότηση στον ως άνω Δήμο για την ανάδειξη προμηθευτών πετρελαιοειδών αφορούσε το έτος 2011 και, ως εκ τούτου, δεν κάλυπτε την προμήθεια των εν λόγω ειδών για το έτος 2012, επιπλέον δε η ανωτέρω εξουσιοδότηση δεν περιελάμβανε την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 41 του ΕΚΠΟΤΑ αιτιολογία, ως προς τους λόγους που καθιστούσαν αδύνατη ή προδήλως δυσχερή τη διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού από την κατ΄ αρχήν αρμόδια Περιφέρεια, β) κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 41 παρ. 2 και 42 του ΕΚΠΟΤΑ καθώς και στο άρθρο 4 της οικείας διακήρυξης οι προσφορές κάποιων εκ των αναδειχθέντων αναδόχων της προμήθειας δεν περιλάμβαναν έκπτωση αλλά προσαύξηση επί της προβλεπόμενης στη διακήρυξη τιμής χονδρικής πώλησης των προς προμήθεια ειδών. Για τον ίδιο λόγο, κρίθηκε επίσης ότι δεν ήταν νόμιμη και η απευθείας ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας που ακολούθησε τον άγονο ως προς τις λοιπές Δημοτικές Ενότητες διαγωνισμό. Επίσης, με την ίδια ως άνω Πράξη, κρίθηκαν μη νόμιμοι: i) ο όρος των σχεδίων συμβάσεων, σύμφωνα με τον οποίο, αυτές θα ισχύουν από την υπογραφή τους μέχρι και τις 31.12.2012, διότι ήταν αντίθετος με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 της διακήρυξης που όριζε ως χρόνο ισχύος αυτών τους 6 μήνες από την υπογραφή τους και ii) ο προβλεπόμενος στο άρθρο 10 της διακήρυξης όρος, σύμφωνα με τον οποίο «η Υπηρεσία έχει το δικαίωμα μείωσης ή αύξησης της ποσότητας των υπό προμήθεια καυσίμων εφόσον διαφοροποιηθούν οι ανάγκες των υπηρεσιών», καθώς και ο όρος στα σχέδια συμβάσεων, σύμφωνα με τον οποίο «οι παραπάνω ποσότητες των καυσίμων είναι ενδεικτικές και δύναται να υπάρξουν διαφοροποιήσεις κατά την εκτέλεση της προμήθειας», διότι από το άρθρο 21 παρ. 1 περ. α΄ του ΕΚΠΟΤΑ προβλέπεται μέχρι το στάδιο της κατακύρωσης και ουδέποτε μετά την κατακύρωση ή κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης η δυνατότητα προμήθειας για ολόκληρη την ποσότητα ή μέρος αυτής και όχι για μεγαλύτερη ποσότητα από την προκηρυχθείσα.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο δ΄ λόγο που αναφέρεται στην Πράξη 3/2012 του

ανωτέρω Κλιμακίου και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 και του Παραρτήματος VII A του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 5 και του Παραρτήματος I του ΕΚΠΟΤΑ, η δημοσιευθείσα στον ημεδαπό τύπο και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, απέβη αρνητικός, με την 166/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3699/2013 απόφαση του VI Τμήματος), ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Σαρωνικού καυσίμων κίνησης και θέρμασνσης και λιπαντικών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 590.000 ευρώ με Φ.Π.Α. Συναφώς, με την τελευταία Πράξη κρίθηκε ότι: α) μη νομίμως στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου αλλά και στα σχέδια σύμβασης, δεν αναφέρονταν οι ποσότητες των προς προμήθεια ειδών και β) κατά παράβαση του άρθρου 42 παρ. 1 του ΕΚΠΟΤΑ, καθώς και διατάξεων της διακήρυξης του επαναληπτικού διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές δύο εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, διότι: αα) στην προσφορά της μίας εξ αυτών για τα καύσιμα κίνησης δεν προσδιοριζόταν ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) επί της μέσης λιανικής τιμής, αλλά αναφερόταν ότι οι τιμές της προμήθειας των ως άνω ειδών δεν θα ξεπερνούν τις ανώτερες τιμές χονδρικής πώλησης, όπως αυτές πιστοποιούνται κάθε φορά από τη Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης της Περιφέρειας Αττικής, ββ) η προσφορά της άλλης εξ αυτών ως προς στα καύσιμα κίνησης συνίστατο σε ουσιώδη προσαύξηση (12% για την αμόλυβδη βενζίνη και 20% για το πετρέλαιο κίνησης) και όχι σε έκπτωση επί τοις εκατό επί της μέσης λιανικής τιμής πώλησης των εν λόγω ειδών και γγ) οι προσφορές των ως άνω εταιρειών για το πετρέλαιο θέρμανσης ήταν αόριστες, δεδομένου ότι δεν προσδιόριζαν συγκεκριμένο ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης λιανικής τιμής πώλησης αυτού, αλλά ανέφεραν ότι η τιμή προμήθειας του εν λόγω είδους θα εξαρτιόταν από τη διαμόρφωση της τιμής πώλησής του πανελλαδικώς στις 15 Οκτωβρίου του έτους αναφοράς της προμήθειας.

Με την 5/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1131/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1713/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΡΟΔΟΥ «ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης

δαπάνης 1.680.369,34 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 7 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134), το Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ.) του Νοσοκομείου δεν ενέκρινε τη διακήρυξη με σχετική απόφασή του ούτε τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, με συνέπεια να καθίσταται ανέφικτος αφενός ο έλεγχος των τιμών που προσφέρθηκαν στο διαγωνισμό καθώς και των τιμών κατακύρωσής τους ως προς την μη υπέρβαση της προϋπολογισθείσας για κάθε είδος δαπάνης κατά ποσοστό ανώτερο του 10%, αφετέρου ο υπολογισμός του ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (5% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης κάθε επιμέρους είδους), γ) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του ως άνω διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, δ) κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007, δεν εκδόθηκε κατακυρωτική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου μετά τη μείωση των ποσοτήτων που προσέφεραν ορισμένοι από τους αναδόχους, ε) κατά παράβαση άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου προέβη στην κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού προτού η αρμόδια επιτροπή προβεί στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των οικείων αναδόχων.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο, απέβη αρνητικός ο έλεγχος 1) των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ» πλαστικών μοσχευμάτων, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.200.000 με Φ.Π.Α. (Πράξη 37/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου), 2) των σχεδίων συμβάσεων (μόνο για ορισμένα είδη, τα οποία κατακυρώθηκαν σε τιμές υψηλότερες από αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών) που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο» διάφορου υγειονομικού υλικού για την κάλυψη των αναγκών του καθώς και των Κέντρων Υγείας της αρμοδιότητάς του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.000.000 με Φ.Π.Α. (Πράξη 138/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου) και 3) των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Νίκαιας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ» αντιδραστηρίων για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.090.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 187/2012 του

ανωτέρω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1361/2013 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 3011/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως).

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός για ορισμένα είδη της διακήρυξης, για τα οποία οι προσφερθείσες τιμές υπερέβαιναν σε ποσοστό άνω του 10% την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και δεν έγινε χρήση της προβλεπόμενης δυνατότητας του υποψηφίου προμηθευτή να αποδεχθεί εγγράφως ανάλογο περιορισμό της οικονομικής του προσφοράς, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» αναλώσιμων υλικών χειρουργείων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.258.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 127/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2805/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση του απορρέοντος προσωρινού δεδικασμένου από τη 18/2012 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, το Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας προέβη στην κατακύρωση ενός κωδικού είδους δοθέντος ότι με την ανωτέρω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων ανεστάλη η εκτέλεση της εγκριτικής του πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης απόφασης του ίδιου Δ.Σ. κατά το μέρος που αφορούσε στον ως άνω κωδικό είδους, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το ανωτέρω νοσοκομείο αντιδραστηρίων με τα απαραίτητα αναλώσιμα υλικά και με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού για ένα έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.270.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 154/2012 του Στ Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1789/2013 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο και για το λόγο ότι α) μεταξύ των παρατιθέμενων στο άρθρο 25 παρ. 2 της διακήρυξης κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών περιλαμβάνονταν η Αξιοπιστία αντιπροσώπου Ελλάδος και η προηγούμενη εμπειρία στη διάθεση παρομοίων αντιδραστηρίων σε άλλα Νοσοκομεία, που σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3, 42 και 51 του π.δ.

60/2007 και 20 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 δεν επιτρέπεται να λαμβάνονται υπόψη για την τεχνική αξιολόγηση (βαθμολόγηση) των προσφορών και β) κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ.2 εδ. β του π.δ. 118/2007 και της διακήρυξης, κατακυρώθηκε σε μία εταιρεία είδος, για το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί και κριθεί αποδεκτή η τεχνική της προσφορά, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Σερρών αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού για δώδεκα μήνες, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.450.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 174/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία α΄ και β΄ λόγους που αναφέρονται στην Πράξη 5/2012 του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. και με την παρατήρηση ότι η προβλεπόμενη από τη διακήρυξη και τα σχέδια συμβάσεων δυνατότητα παράτασης της ετήσιας διάρκειας των συμβάσεων (έως και τρεις μήνες μονομερώς από το Νοσοκομείο αλλά και πέραν του τριμήνου μέχρι ένα έτος με σύμφωνη γνώμη των προμηθευτών) ήταν νόμιμη υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης των ποσοτήτων που καθορίζονταν στη διακήρυξη, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.400.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 142/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3095/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3711/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Συνθέσεως).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για το λόγο ότι α) ήταν μη νόμιμος ο όρος των σχεδίων σύμβασης περί της δυνατότητας αύξησης κατά 30% των ποσοτήτων των προκηρυχθέντων ειδών κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και β) ο προβλεπόμενος στα σχέδια σύμβασης όρος περί της δυνατότητας παράτασης ισχύος των συμβάσεων ήταν νόμιμος υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης των καθορισμένων στη διακήρυξη ποσοτήτων, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο : 1) την προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Ρόδου «ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ» αναλώσιμου υλικού χειρουργείου για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.367.988,24 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 7/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1137/2012 απόφαση του VI

Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1714/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως), 2) την προμήθεια από το ανωτέρω νοσοκομείο αναλώσιμου υγειονομικού υλικού για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.480.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 8/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1132/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1718/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως) και 3) την προμήθεια από το ανωτέρω νοσοκομείο αναλώσιμου νεφρολογικού υλικού για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.700.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 9/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1138/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1719/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Συνθέσεως).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β΄ και γ΄ λόγους που αναφέρονται στην 5/2012 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. και για το λόγο ότι υπήρξε αντίφαση μεταξύ της δημοσιευθείσας στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψης, σύμφωνα με την οποία η προς ανάθεση προμήθεια δεν υποδιαιρείτο σε τμήματα, και στη διακήρυξη του διαγωνισμού, στην οποία προβλεπόταν η δυνατότητα υποβολής προσφοράς και για ομάδα ή ομάδες των υπό προμήθεια ειδών, όπως αυτά είχαν κατηγοριοποιηθεί στο Παράρτημα Β΄ αυτής, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας, για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.260.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 129/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β΄ και γ΄ λόγους που αναφέρονται στην 5/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου και για το λόγο ότι α) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες για αυτά τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, ή χωρίς να λάβει υπόψη της, σε περίπτωση αδυναμίας ταυτοποίησής τους με τα είδη που περιλαμβάνονται σε αυτό συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), β) δεν αναφέρονταν αναλυτικά στη κατακυρωτική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, όπως αυτή

τροποποιήθηκε, οι ανάδοχοι προμηθευτές, τα είδη που κατακυρώθηκαν σε αυτούς και οι ποσότητές τους και γ) μη νομίμως ανακηρύχθηκαν ως ανάδοχοι δύο εταιρείες που από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης προέκυπτε η συγχώνευση δι' απορροφήσεως της πρώτης από τη δεύτερη και ταυτόχρονα η σύσταση νέας εταιρείας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Ιωαννίνων διαφόρων αντιδραστηρίων εργαστηρίων προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.300.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 190/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Με τη 10/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 2441/2012 του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 3091/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη αρνητικός ο έλεγχος ορισμένων σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο «ΑΤΤΙΚΟΝ» «Αντιδραστηρίων Εργαστηρίων Διάφορων», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.622.000 ευρώ με Φ.Π.Α. με την αιτιολογία ότι : α) για κάποια από τα είδη που κατακυρώθηκαν στον διαγωνισμό δεν υποβλήθηκαν καθόλου συγκριτικά στοιχεία τιμών, β) για κάποια άλλα είδη οι αναφερόμενες στον οικείο πίνακα τιμές της αγοράς δεν επιβεβαιώθηκαν από σχετικά παραστατικά στοιχεία, δεδομένου ότι δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη οι προσκομιζόμενοι για ορισμένα από τα είδη αυτά τιμοκατάλογοι και καρτέλες πελατών των προμηθευτριών εταιρειών, γ) για άλλα είδη οι τιμές κατακύρωσης του διαγωνισμού ήταν υψηλότερες από τις αντίστοιχες του προηγούμενου διαγωνισμού και είτε δεν υφίσταντο νεότερα συγκριτικά στοιχεία είτε οι αναφερόμενες στον οικείο πίνακα τιμές της αγοράς για τα επίμαχα είδη δεν συνοδεύονταν από σχετικά νόμιμα παραστατικά στοιχεία και δ) για κάποια είδη οι τιμές κατακύρωσης ήταν υψηλότερες από τις αντίστοιχες τόσο του προηγούμενου διαγωνισμού όσο και των νεότερων προσκομιζόμενων συγκριτικών στοιχείων (παρατηρητήριο, τιμές αγοράς). Εξάλλου, δεν προέκυπτε ότι οι υποβληθείσες για τα ανωτέρω είδη προσφορές των αναδόχων ήταν οι πλέον συμφέρουσες, δεδομένου ότι η αιτιολογία που περιλαμβανόταν στο οικείο συμπληρωματικό πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης της επιτροπής διαγωνισμού ως προς το εν λόγω ζήτημα ήταν ανεπαρκής.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο, με την 12/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1133/2012 απόφαση του VI Τμήματος

ούτε αναθεωρήθηκε με την 1982/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» αντιδραστηρίων ανοσολογικών εξετάσεων για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.000.000 ευρώ με Φ.Π.Α. Επιπλέον, με την ίδια Πράξη κρίθηκε ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6 παρ.1, 8 περ. α΄, 9 Α, 18 παρ. 2 και 3 και 19 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, δεν διενεργήθηκε έλεγχος των τυπικών δικαιολογητικών των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό πριν την τεχνική και οικονομική αξιολόγηση των προσφορών τους, β) ως προς την προμήθεια των προκηρυχθέντων ειδών για τις ανάγκες του Ανοσολογικού Τμήματος, ελήφθησαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών και την επιλογή του αναδόχου κριτήρια-στοιχεία μη προβλεπόμενα στη διακήρυξη, γ) οι συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες δεν βαθμολογήθηκαν για κάθε κριτήριο και υποκριτήριο αξιολόγησης που προβλέπονταν στο Παραρτήμα Γ΄ της διακήρυξης, αλλά με μία γενική συνολική βαθμολογία, με αποτέλεσμα να αμφισβητείται τόσο η τήρηση της αρχής της διαφάνειας όσο και το αιτιολογημένο της κρίσης της επιτροπής αξιολόγησης, δ) ειδικώς για δύο συμμετέχουσες εταιρείες, οι οποίες υπέβαλαν ενστάσεις κατά της αναιτιολόγητης απόρριψης των τεχνικών τους προσφορών, η οικεία Επιτροπή του διαγωνισμού, μετά την αποδοχή των ανωτέρω ενστάσεων, δεν προέβη στην αναβαθμολόγηση αυτών σύμφωνα με τα κριτήρια της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει, για τα είδη στα οποία αυτές αναδείχθηκαν μειοδότριες, ότι όντως οι προσφορές τους ήταν οι συμφερότερες (παράβαση των άρθρων 19, 20 και 21 του π.δ. 118/2007 και της οικείας διακήρυξης) και ε) δύο από τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες κρίθηκαν αμφότερες μειοδότριες για συγκεκριμένα είδη χωρίς να προκύπτει ότι υπέβαλαν ισότιμες προσφορές, ενώ τα είδη που τελικά ανατέθηκαν σε αυτές προέκυψαν κατόπιν επιμερισμού της συγκεκριμένης ομάδας σε νέες υποκατηγορίες, μη προβλεπόμενες από τη διακήρυξη. Τέλος, κρίθηκε ότι ο προβλεπόμενος στα σχέδια σύμβασης όρος περί της δυνατότητας παράτασης ισχύος των συμβάσεων ήταν νόμιμος μόνο υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης των ποσοτήτων, που καθορίζονταν στη διακήρυξη.

Με την 14/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1134/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1981/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη αρνητικός ο

έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο «ΑΤΤΙΚΟΝ» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.390.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) υπήρξε ουσιώδης αντίφαση μεταξύ της δημοσιευθείσας στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψης και στη διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία έθιγε ευθέως τις αρχές της διαφάνειας και του ανταγωνισμού, καθόσον μπορούσε να αποτρέψει την κατάθεση προσφοράς από προμηθευτές που θα επιθυμούσαν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό όχι για το σύνολο αλλά για μέρος μόνο των προκηρυχθέντων ειδών, β) ήταν μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών σε συγκεκριμένους προμηθευτές διότι i) κατά παράβαση των άρθρων 52 του π.δ. 60/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης, δεν ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή οι διευκρινίσεις που θα επέτρεπαν την εκτίμηση της αξιοπιστίας των προσφερθεισών τιμών για κάποια είδη, οι οποίες (τιμές) ως υπολειπόμενες κατά πολύ του 50% της προϋπολογισθείσας για καθένα από τα είδη αυτά δαπάνης, ήταν ασυνήθιστα χαμηλές και για το λόγο αυτό απορριπτέες, ii) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός για ορισμένα είδη της διακήρυξης, επειδή οι προσφερθείσες για αυτά τιμές υπερέβαιναν σε ποσοστό άνω του 10% την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και δεν έγινε χρήση της προβλεπόμενης δυνατότητας του υποψηφίου προμηθευτή να αποδεχθεί εγγράφως ανάλογο περιορισμό της οικονομικής του προσφοράς, iii) κατά παράβαση των άρθρων 20 και 21 του π.δ. 118/2007, κατακυρώθηκαν κάποια είδη στην πλειονότητα των περιπτώσεων στο ήμισυ της προκηρυχθείσας από τη διακήρυξη ποσότητας, μολονότι οι προσφορές των μειοδοτών δεν ήταν ισοδύναμες, η κρίση δε περί κατακυρώσεως συγκεκριμένου είδους σε δύο εταιρείες, κατ’ επίκληση της πάγιας τακτικής της αιμοδοσίας, δεν καθιστούσε την κατακύρωση κατά το μέρος τούτο νόμιμη, διότι προεχόντως δεν στηριζόταν σε καμία διάταξη νόμου, iv) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες για αυτά τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 και περαιτέρω χωρίς η αναθέτουσα αρχή να λάβει υπόψη της για την κατακύρωση των ειδών αυτών συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), v) κατακυρώθηκαν κάποια είδη σε ποσότητα μεγαλύτερη του 15% της προκηρυχθείσας, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 1 του

π.δ. 118/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β(ii) λόγο : Α) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο 1) την προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Παίδων Αθηνών «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ και ΑΓΛΑΪΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΥ» αντιδραστηρίων μικροβιολογικών εξετάσεων (Μικροβιολογικού – Ορολογικού) με συνοδό εξοπλισμό για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.465.067 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 131/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2807/2012 απόφαση του VI Τμήματος) και 2) την προμήθεια από την 1η Υγειονομική Περιφέρεια Αττικής χειρόκτιων χειρουργικών για τις ανάγκες των υπαγόμενων σε αυτή Νοσοκομείων, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.270.052 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 153/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3102/2012 απόφαση του VI Τμήματος) και Β) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας ραδιοφαρμάκων και ραδιενεργών αντιδραστηρίων για την κάλυψη των αναγκών του εργαστηρίου πυρηνικής ιατρικής του Νοσοκομείου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.788.613,30 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 201/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β(ii) και β(iv) λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος κάποιων εκ των υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» επιδεσμικού υλικού, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.170.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 69/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2486/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β(ii) και β(iv) λόγους και για το λόγο ότι ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1 των υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων όρος ότι «οι ποσότητες οι αναφερόμενες στα κατακυρωθέντα είδη της σύμβασης δεν είναι δεσμευτικές και οι επί μέρους ποσότητες των ειδών μπορούν να αυξομειωθούν κατά τη διάρκεια ισχύος της, ανάλογα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου» ήταν μη νόμιμος, διότι το δικαίωμα του Νοσοκομείου για αύξηση ή μείωση της προκηρυχθείσας ποσότητας των επίμαχων ειδών μπορούσε, σύμφωνα με το άρθρο 21 περ. α΄ του π.δ. 118/2007, να ασκηθεί μόνο κατά το χρόνο κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του

διαγωνισμού, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γ.Ν. Ηρακλείου πλαστικών μοσχευμάτων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.425.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 45/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2655/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β(ii) λόγο και για το λόγο ότι α) δύο από τα είδη της διακήρυξης, τα οποία με την οικεία απόφαση είχαν κατακυρωθεί σε συγκεκριμένη εταιρεία, μη νομίμως περιλαμβάνονταν στον κατάλογο κατακυρωθέντων ειδών που επισυναπτόταν στο σχέδιο σύμβασης μεταξύ του νοσοκομείου και άλλης εταιρείας και β) για ένα είδος προέκυπτε από το οικείο σχέδιο σύμβασης η ανάθεση της προμήθειάς του σε συγκεκριμένο ανάδοχο για ποσό μεγαλύτερο εκείνου με το οποίο είχε κατακυρωθεί στην οικεία απόφαση κατακύρωσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος κάποιων εκ των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γ. Ν. Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ ΠΑΝΑΝΕΙΟ» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας και συνοδού εξοπλισμού, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.480.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 93/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2652/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τους ίδιους ως άνω β(ii) και β(iv) λόγους που αναφέρονται στην 14/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου και για το λόγο ότι, κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γ.Ν. Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ ΠΑΝΑΝΕΙΟ» αναλώσιμου υλικού χειρουργείου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.000.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 118/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2795/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β(ii) και β(v) λόγους που αναφέρονται στην 14/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 παρ.1 περ. α΄ και β΄ του π.δ. 394/1996, έλαβε χώρα το πρώτον με την κατακύρωση επιμερισμός συγκεκριμένων ειδών σε μη προβλεπόμενες στη διακήρυξη υποκατηγορίες καθώς και πολλαπλή κατακύρωση ειδών σε

περισσότερους του ενός προμηθευτές, χωρίς ωστόσο να προκύπτει ότι αυτοί υπέβαλαν ισότιμες προσφορές, απέβη αρνητικός ο έλεγχος κάποιων εκ των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Παναρκαδικό Νοσοκομείο Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας (με συνοδό εξοπλισμό), συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.108.030,08 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 126/2012 του ίδιου Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2805/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β(ii) και β(iv) λόγους που αναφέρονται στην 14/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, απέβη αρνητικός ο έλεγχος κάποιων εκ των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Παναρκαδικό Νοσοκομείο Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» υγειονομικού υλικού διάφορου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.125.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 183/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1368/2013 απόφαση του VI Τμήματος).

Με την 26/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1665/2012 απόφαση του VI Τμήματος και κατά το μέρος που δεν αναθεωρήθηκε με την 2659/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη αρνητικός στο σύνολο τους ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ» αποστειρωμένου υγειονομικού υλικού για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.450.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) δεν είχε παραταθεί η προθεσμία ισχύος του Ε.Π.Π. 2006, β) ήταν μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών σε συγκεκριμένους προμηθευτές διότι: i) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 2 περ. β΄, 3 παρ.1, 2 εδ. α΄ και γ΄ και 4 καθώς και 20 παρ. 2 του π.δ. 394/1996, δεν περιλαμβάνονταν στη διακήρυξη οι τεχνικές προδιαγραφές συγκεκριμένων προς προμήθεια ειδών και υπήρχε παράλειψη εξειδίκευσης σε υποκατηγορίες των προς προμήθεια ειδών που εμφανίζονταν στη διακήρυξη ως ενιαία (δηλ. υπό έναν και μόνο κωδικό αριθμό είδους), ii) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 παρ.1 περ.

α΄ και β΄ του π.δ. 394/1996, έλαβε χώρα το πρώτον με την κατακύρωση επιμερισμός συγκεκριμένων ειδών σε μη προβλεπόμενες στη διακήρυξη υποκατηγορίες καθώς και πολλαπλή κατακύρωση ειδών σε περισσότερους του ενός προμηθευτές, χωρίς ωστόσο να προκύπτει ότι αυτοί υπέβαλαν ισότιμες προσφορές, iii) κατά παράβαση ων διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 394/1996, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε αυξήσεις καθώς και σε μειώσεις των ζητούμενων με τη διακήρυξη ποσοτήτων συγκεκριμένων ειδών κατά το στάδιο μετά την κατακύρωση αυτών και iv) έγινε κατακύρωση με αύξηση της προκηρυχθείσας ποσότητας ορισμένων ειδών κατά ποσοστό ανώτερο του 30% καθώς και μείωση της προκηρυχθείσας ποσότητας άλλων ειδών κατά ποσοστό ανώτερο του 50% χωρίς την προηγούμενη ρητή συναίνεση του μειοδότη.

Με την 32/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ» καρδιολογικού – αιμοδυναμικού υλικού για έξι (6) μήνες, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.500.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3580/2007, η επίμαχη προμήθεια δεν εντάχθηκε στο οικείο Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.) ούτε είχε ενταχθεί στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών του άρθρου 2 του ν. 2286/1995, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 6 του ν. 3580/2007, δεν προηγήθηκε της απόφασης της Ε.Π.Υ., με την οποία ανατέθηκε στο Νοσοκομείο η προμήθεια των επίμαχων υλικών, εγκριτική απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, η δε απόφαση της Ε.Π.Υ. στερείτο οποιασδήποτε αιτιολογίας και δεν καθορίστηκαν με αυτήν οι προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, γ) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που ορίζουν τα άρθρα 25 παρ. 1 περ. γ΄ του π.δ/τος 60/2007 και 2 παρ. 13 περ. V του ν. 2286/1995 για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης, καθόσον δεν συνέτρεξε κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε απρόβλεπτες περιστάσεις, δ) η διαδικασία στηρίζετο σε ασαφή και ως εκ τούτου παράνομη διακήρυξη, αφού δεν επισυνάπτονταν σ' αυτήν τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών και ε) λόγω της έλλειψης αυτής στη διακήρυξη, ήταν ανεπαρκώς αιτιολογημένο τόσο το οικείο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας της διαπραγμάτευσης, όσο και το πρακτικό της Επιτροπής

εξέτασης προσφυγών.

Με την 40/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γ.Ν. Λαμίας αναλώσιμου υλικού χειρουργείου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.370.447 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) η εν λόγω προμήθεια μολονότι εντάχθηκε στο Π.Π.Υ.Υ. 2010 και εγκρίθηκαν από την Ε.Π.Υ. οι τεχνικές προδιαγραφές 553 ειδών, μη νομίμως στην οικεία διακήρυξη προκηρύχθηκε η προμήθεια 526 ειδών, ήτοι 27 ειδών λιγότερων, χωρίς ανάλογη μείωση της προϋπολογισθείσας δαπάνης. β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, γ) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, δ) μη νομίμως η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, εκτίμησε τις αιτιάσεις των εταιρειών κατά της απόρριψης των τεχνικών προσφορών τους αναφορικά με ορισμένα είδη ως υπομνήματα και τις εξέτασε στην ουσία, ενώ αυτές έπρεπε να εκτιμηθούν ως ενστάσεις και να εξεταστούν από την αρμόδια Επιτροπή ενστάσεων του διαγωνισμού, ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 1 του ν.2690/1999, η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων και προσφυγών του ως άνω Νοσοκομείου, συνεδρίασε με τη συμμετοχή μόνο δύο εκ των τακτικών μελών της, ενώ για να υπάρχει νόμιμη σύνθεση έπρεπε να μετέχουν τρία τουλάχιστον μέλη της, στ) μη νομίμως η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, επανερχόμενη με συμπληρωματικό πρακτικό της μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, προέβη σε «επανέλεγχο της τεχνικής αξιολόγησης» κάποιων εκ των ειδών που προσέφεραν οι διαγωνιζόμενοι και ζ) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 και περαιτέρω χωρίς η αναθέτουσα αρχή να λάβει υπόψη της για την κατακύρωση των ειδών αυτών συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007).

Με την 72/2012 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2442/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3092/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» αντιδραστηρίων διαφόρων εργαστηρίων για ένα έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.400.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, β) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, γ) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός ως προς ορισμένα είδη της διακήρυξης, για τα οποία οι προσφερθείσες τιμές υπερέβαιναν σε ποσοστό άνω του 10% την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη ούτε έγινε χρήση της προβλεπόμενης δυνατότητας του υποψηφίου προμηθευτή να αποδεχθεί εγγράφως ανάλογο περιορισμό της οικονομικής του προσφοράς, δ) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες για αυτά τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 και χωρίς να ληφθούν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), ε) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 4 και 8 του ν. 2690/1999 και 19 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, στο πρακτικό παραλαβής προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού δεν καταχωρήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής των προμηθευτών που υπέβαλαν προσφορές, δε μνημονεύονταν τα ονόματα και η ιδιότητα των παριστάμενων μελών, ενώ το πρακτικό αυτό ήταν και ανυπόγραφο, έλλειψη η οποία το καθιστούσε ανυπόστατο και στ) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 περ. α΄ του π.δ.118/2007, τέθηκε στο άρθρο 2 των σχεδίων σύμβασης όρος, σύμφωνα με τον οποίο το Νοσοκομείο δύναται μονομερώς να αυξήσει τις ζητούμενες ποσότητες κατά 15% ή να τις μειώσει κατά 50%.

Με την 91/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια από το Σισμανόγλειο Γ.Ν. διαφόρων αντιδραστηρίων εργαστηρίων για ένα έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας 1.500.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση του άρθρου 7 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134), το Δ.Σ. του Νοσοκομείου δεν ενέκρινε τη διακήρυξη με σχετική απόφασή του, ούτε και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, γ) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, δ) κατακυρώθηκαν κάποια είδη σε ποσότητα μεγαλύτερη του 15% της προκηρυχθείσας, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης, ε) κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. α΄ του π.δ/τος 118/2007 και του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, κατακυρώθηκαν είδη σε ποσότητες μειωμένες κατά ποσοστό ανώτερο του 50% της προκηρυχθείσας χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συναίνεση των μειοδοτριών εταιρειών και στ) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, κατακυρώθηκαν σε δύο εταιρείες στο σύνολό τους οι ποσότητες κάποιων επιμέρους ειδών της δοακήρυξης, σε ποσό μεγαλύτερο από τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη των ειδών αυτών. Τέλος, επισημάνθηκε ότι ο προβλεπόμενος στη σύμβαση όρος περί δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει το χρόνο ισχύος των συμβάσεων μονομερώς για έξι μήνες και συνολικά για δώδεκα μήνες, μετά από σύμφωνη γνώμη του προμηθευτή, ήταν νόμιμος μόνο υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης των ποσοτήτων, που καθορίζονταν στη διακήρυξη.

Με την 107/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια για ένα έτος από το Πανεπιστημιακό Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης ραδιοφαρμάκων, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.150.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός

προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, β) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες για αυτά τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, και χωρίς να ληφθούν υπόψη για την κατακύρωση των ειδών αυτών συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), γ) κατά παράβαση των άρθρων 20 παρ. 2 περ. α΄ και 21 περ. β΄ του π.δ/τος 118/2007, κατακυρώθηκαν και συμπεριλήφθηκαν στα υποβληθέντα προς έλεγχο σχέδια συμβάσεων είδη, για τα οποία οι προσφορές των αναδόχων προμηθευτών δεν ήταν ισότιμες, με συνέπεια να υπάρχει αλλοίωση του τεθέντος με τη διακήρυξη κριτηρίου της χαμηλότερης τιμής, ε) κατακυρώθηκαν κάποια είδη σε ποσότητες διπλάσιες των προκηρυχθεισών και ένα είδος σε ποσότητα μειωμένη από την προκηρυχθείσα κατά 75% χωρίς προηγούμενη προς τούτο συναίνεση της προμηθεύτριας εταιρείας, στ) μη νομίμως κατακυρώθηκε ένα είδος το οποίο δεν διαθέτει άδεια από τον ΕΟΦ, ζ) μη νομίμως ορίστηκε στα υποβληθέντα σχέδια συμβάσεων άλλος και όχι ο χρόνος υπογραφής τους ως ημερομηνία έναρξης της ισχύος τους, η) ο όρος περί του δικαιώματος προαίρεσης για συμπληρωματικές αγορές κατά τη διάρκεια της σύμβασης και τυχόν παρατάσεων αυτής ήταν μη νόμιμος διότι, κατά το μέρος που αφορούσε στο συμβατικό χρόνο, το δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής για αύξηση ή μείωση της προκηρυχθείσας ποσότητας, μπορούσε να ασκηθεί μόνο κατά το χρόνο κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, ενώ κατά το μέρος που αφορούσε στην κατά τις παρατάσεις του συμβατικού χρόνου ενεργοποίηση του ανωτέρω δικαιώματος, ο ανωτέρω όρος έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν εξειδικεύονταν οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα ασκείτο το δικαίωμα επέκτασης του συμβατικού αντικειμένου και δεν προσδιοριζόταν ποιοτικά και ποσοτικά, με αναφορά των συγκεκριμένων ειδών και του ακριβούς προϋπολογισμού τους και θ) το ανωτέρω δικαίωμα προαίρεσης δεν είχε περιβληθεί των νομίμων διατυπώσεων δημοσιότητας, καθόσον έχει μεν δημοσιευθεί στο πρότυπο έντυπο του συμπληρώματος της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης χωρίς όμως να παρατίθεται σ’ αυτό ο προϋπολογισμός του, ενώ δεν έχει δημοσιευθεί στον εθνικό τύπο και στο Τεύχος Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως.

Με την 124/2012 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων αντιδραστηρίων για τρία έτη, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.298.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση του άρθρου 7 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134), το Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ.) του Νοσοκομείου δεν ενέκρινε τη διακήρυξη με σχετική απόφασή του, ούτε και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, γ) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, δ) κατακυρώθηκαν κάποια είδη σε ποσότητα μεγαλύτερη του 15% της προκηρυχθείσας, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης, ε) δεν εγκρίθηκε ρητά από το Δ.Σ. του Νοσοκομείου το πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο τα δικαιολογητικά όλων των συμμετεχουσών εταιρειών πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης, στ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 15 παρ. 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, δεν προέκυπτε από το ως άνω πρακτικό η σύνθεση της Επιτροπής του διαγωνισμού, αφού στο σώμα του πρακτικού αναφερόταν το σύνολο των μελών της Επιτροπής (τακτικών και αναπληρωματικών), ενώ από τις τρεις υπογραφές που αυτό έφερε δεν ήταν δυνατό να ελεγχθεί αν αυτή συνεδρίασε με νόμιμη σύνθεση, δηλαδή ποια τακτικά και αναπληρωματικά μέλη συμμετείχαν και σε περίπτωση που συμμετείχε σε αυτή αναπληρωματικό μέλος, αν είχε προηγουμένως νόμιμα προσκληθεί να συμμετάσχει το τακτικό, ζ) αναρμοδίως η Επιτροπή του διαγωνισμού εξέτασε και απέρριψε υποβληθείσα στο διαγωνισμό ένσταση και προδικαστική προσφυγή, καθόσον γι’ αυτές έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 και 2 του π.δ. 118/2007, να αποφανθεί η αρμόδια Επιτροπή ενστάσεων του διαγωνισμού, η) μη νομίμως το Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού ως προς την προμήθεια ενός είδους με την αιτιολογία ότι προσκομίστηκαν δικαιολογητικά κατακύρωσης όχι από την εταιρεία που κηρύχτηκε προσωρινή ανάδοχος, άλλα άλλη εταιρεία, που δε συμμετείχε στο διαγωνισμό, ενόψει ότι, μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού και ύστερα από απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της προσωρινής αναδόχου εταιρείας, αποφασίστηκε μόνο η αλλαγή της επωνυμίας της, θ) με την απόφαση κατακύρωσης μη νομίμως

περιορίστηκε η ποσότητα κάποιων ειδών σε ποσοστό μεγαλύτερο του 50%, χωρίς να έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 περ. α΄ εδ. β΄ του Κ.Π.Δ. διαδικασία και ι) ο προβλεπόμενος στα σχέδια των συμβάσεων όρος, σύμφωνα με τον οποίο: «Το Νοσοκομείο δεν υποχρεούται να απορροφήσει τις ποσότητες των ειδών και τα είδη που αναγράφονται στην παρούσα σύμβαση και ο προμηθευτής παραιτείται από κάθε αξίωση αποζημίωσής του εξαιτίας αυτού», ήταν μη νόμιμος διότι η αναθέτουσα αρχή δικαιούται ν' ασκήσει το δικαίωμά της για αυξομείωση των ποσοτήτων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 21 παρ. 1 περ. α΄ του Κ.Π.Δ., μέχρι το στάδιο έκδοσης της οικείας κατακυρωτικής απόφασης και όχι κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης.

Με τη 176/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης μεταξύ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.) και εταιρείας φωτοβολταϊκών συστημάτων με αντικείμενο τη «Μελέτη, προμήθεια και εγκατάσταση φωτοβολταϊκού σταθμού ισχύος 998,07 kWp στο ΧΥΤΑ ΛΑΡΙΣΑΣ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.829.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 3 εδ. β΄, 5 ΙΙ και 2 παρ. 3 εδ. γ΄ του ν. 2286/1995, η ως άνω προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, β) κατά παράβαση των άρθρων 10, 32, 33 και 36 του π.δ. 59/2007 και των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, τροποποιήθηκε, μετά την αρχική δημοσίευση της διακήρυξης του διαγωνισμού, ουσιώδης όρος που αφορούσε στην προθεσμία εκτέλεσης της επίμαχης προμήθειας, χωρίς να τηρηθούν γι' αυτή οι διατυπώσεις δημοσιότητας (αποστολή του τροποποιηθέντος κειμένου της διακήρυξης προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεκατρείς μόλις ημέρες πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού - προθεσμία που, σε κάθε περίπτωση, ήταν μικρότερη της βραχύτερης δυνατής, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 36 του π.δ/τος 59/2007, προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών), γ) τα μέλη της Επιτροπής του διαγωνισμού δεν ορίσθηκαν μετά από διενέργεια κλήρωσης μεταξύ όλων όσων πληρούσαν τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή τους σε αυτή, κατά παράβαση του άρθρου 26 του ν. 4024/2011, δ) ο καθορισμός με τη διακήρυξη (άρθρα 13.2 και 13.3) της διαδικασίας οικονομοτεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, κατά τρόπο που να περιλαμβάνει ομάδα κριτηρίων, συντελεστές βαρύτητας, τρόπο βαθμολόγησης και εφαρμογή τύπου ανάδειξης της συμφερότερης προσφοράς, ήταν αντίθετος με τα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 1

περ. β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και ε) κατά παράβαση των άρθρων 24 και 25 του ΕΚΠΟΤΑ στην κατακυρωτική απόφαση δεν αναγραφόταν η τιμή, με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του ελεγχόμενου διαγωνισμού στον επιλεγέντα προμηθευτή.

Με την 196/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γ.Ν. Πατρών «ΠΑΝΑΓΙΑ Η ΒΟΗΘΕΙΑ» τροφίμων για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.400.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης των υποβληθέντων στο διαγωνισμό προσφορών και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του ως άνω διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, β) μη νομίμως θεσπίστηκε ως κριτήριο κατακύρωσης από τη διακήρυξη το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης τιμής λιανικής πώλησης των ειδών, γ) μη νομίμως έγινε δεκτή στο διαγωνισμό ανώνυμη εταιρία που δεν προσκόμισε την προβλεπόμενη από το άρθρο 1 παρ. 2 στοιχ. β΄ του π.δ/τος 82/1996 αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων αυτής και με τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου της, και δ) ο προβλεπόμενος στο άρθρο Α.5 της διακήρυξης και στο άρθρο 3 των υποβληθέντων προς έλεγχο σχεδίων συμβάσεων όρος περί δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει το χρόνο ισχύος αυτών δεν ήταν νόμιμος, διότι δεν είχε περιβληθεί των νομίμων διατυπώσεων δημοσιότητας, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στο συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ούτε στον εθνικό τύπο και στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως.

Με την 197/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Καλαμάτας και προμηθευτών που αφορούσαν στην προμήθεια χειρόκτιων (γάντια ελαστικά – χειρουργικά) για την κάλυψη των αναγκών των νοσοκομείων και κέντρων υγείας της 6ης Υγειονομικής Περιφέρειας (Υ.ΠΕ.), συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.324.345,47 ευρώ με Φ.Π.Α. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι : α) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης των υποβληθέντων στο διαγωνισμό προσφορών και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, β) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός για ορισμένα είδη της διακήρυξης, για τα οποία προσφέρθηκαν τιμές που υπερέβαιναν σε ποσοστό άνω του 10% την

προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και δεν έγινε χρήση της προβλεπόμενης δυνατότητας του υποψηφίου προμηθευτή να αποδεχθεί εγγράφως ανάλογο περιορισμό της οικονομικής προσφοράς του, γ) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, και χωρίς να ληφθούν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), δ) κατακυρώθηκαν κάποια είδη σε ποσότητα μεγαλύτερη του 15% της προκηρυχθείσας, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης, ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 παρ. 2 περ. β΄ του π.δ/τος 118/2007, οι προδικαστικές προσφυγές που κατατέθηκαν απαντήθηκαν από τον πρόεδρο της οικείας επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και όχι από την επιτροπή ενστάσεων και στ) κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 14 παρ. 7 του ν. 4052/2012, κατακυρώθηκε είδος σε τιμή μεγαλύτερη της τιμής του παρατηρητηρίου της Ε.Π.Υ.

Με την 205/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Αττικής «Κ.Α.Τ.» μοσχευμάτων για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.100.000 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι : α) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης των προσφορών και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, β) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός για ορισμένα είδη της διακήρυξης, για τα οποία προσφέρθηκαν τιμές που υπερέβαιναν σε ποσοστό άνω του 10% την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και δεν έγινε χρήση της προβλεπόμενης δυνατότητας του υποψηφίου προμηθευτή να αποδεχθεί εγγράφως ανάλογο περιορισμό της οικονομικής προσφοράς του, γ) για τα είδη, για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, και να ληφθούν υπόψη για την κατακύρωση των ειδών αυτών συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από

τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), δ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 και 14 του ν.2690/1999 και 26 του ν. 4024/2011, συγκροτήθηκε μετά την έναρξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, με πράξη του Διοικητή του Νοσοκομείου, νέα επιτροπή διαγωνισμού αποκλειστικά για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών με βάση αόριστη και ως εκ τούτου μη νόμιμη αιτιολογία ότι απουσίαζαν δικαιολογημένα τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της αρχικής Επιτροπής, ε) κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας που διέπει τη σύναψη συμβάσεων (άρθρο 2 του π.δ.60/2007), η κατακυρωτική απόφαση δεν ανέφερε τις μειοδότριες εταιρείες ούτε τις ποσότητες και την αξία (επιμέρους και συνολική) των κατακυρωθέντων σε αυτές ειδών, στ) κατά παράβαση της προαναφερθείσας αρχής της διαφάνειας και του άρθρου 24 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, τα υποβληθέντα προς έλεγχο σχέδια συμβάσεων δεν ανέφεραν το συμβατικό τίμημα, με ή χωρίς Φ.Π.Α. και ζ) ο προβλεπόμενος όρος στα σχέδια συμβάσεων περί της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει το χρόνο ισχύος της μονομερώς για δύο μήνες και συνολικά για δώδεκα μήνες, μετά από σύμφωνη γνώμη του προμηθευτή, ήταν νόμιμος μόνο υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης των ποσοτήτων που κατακυρώθηκαν στο διαγωνισμό.

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με τη 109/2012 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στην προμήθεια από την Αναπτυξιακή Εταιρεία Σερρών Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.» (ΑΝ.Ε.ΣΕΡ.Α.Ε.) 250 Λίτρων του σκευάσματος Dobol, προϋπολογισθείσας δαπάνης ύψους 12.389,38 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., για την υλοποίηση συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την εφαρμογή ενός ολοκληρωμένου προγράμματος καταπολέμησης κουνουπιών στην Περιφερειακή Ενότητα Σερρών για το έτος 2012. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η ανωτέρω προμήθεια, λαμβανομένης υπόψη και της αξίας των λοιπών 6 ειδών (Diflubenzuron, Spinosad, Diflubenzuron σε ταμπλέτες, Dudim κοκκώδες, Attack και BT1) που ανατέθηκαν ταυτοχρόνως και προορίζονται, στο σύνολό τους για την καταπολέμηση των κουνουπιών, υπερέβαινε το προβλεπόμενο από τον ως άνω Κανονισμό όριο των 20.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, των 30.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, καθώς και των 193.000 ευρώ που συνιστά το από την 1.1.2010 ισχύον

κατώτατο όριο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου και επομένως έπρεπε να ανατεθεί ύστερα από διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού (παράβαση των άρθρων 2 παρ. 2 εδ. η, 6 παρ. 1, 8, 22, 29 παρ. 2 και 30 του π.δ/τος 60/2007, αλλά και των άρθρων 3, 5, 8 και 15 του Κανονισμού Ανάθεσης Μελετών, Υπηρεσιών, Έργων και Προμηθειών της ως άνω εταιρείας) και β) η προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών κατά παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 2286/1995.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε 1) στην προμήθεια φαρμάκου Attack σε ποσότητα 100 κιλών, που προοριζόταν για τη διενέργεια επίγειας ακμαιοκτονίας προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.500 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 111/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου), 2) στην προμήθεια δύο χιλιάδων λίτρων (2.000 lt.) του υγειονομικής σημασίας προνυμφοκτόνου σκευάσματος με δραστική ουσία το SPINOSAD, προϋπολογισθείσας δαπάνης 128.800 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 112/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου) και 3) στην προμήθεια του φαρμάκου με δραστική ουσία το Diflubenzuron για τη διενέργεια αεροψεκασμών και επίγειων ψεκασμών προϋπολογισθείσας δαπάνης 76.320 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. (Πράξη 112/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Απευθείας Αναθέσεις

Με την 182/2012 πράξη του Στ Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 705/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας και προμηθευτών, στους οποίους ανατέθηκε απευθείας κατόπιν διαπραγματεύσεων η προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.270.052 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε ότι της κατακυρωτικής απόφασης προηγήθηκε η υποβολή από τους πρατηριούχους των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο (άρθρο 6 παρ. 2 του π.δ.118/2007) δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και η γνωμοδότηση της οικείας επιτροπής για την πληρότητα και νομιμότητα αυτών, β) κατά παράβαση των διατάξεων 4 παρ. 2, 41 του π.δ. 118/2007 και 30 παρ.1 π.δ. 60/2007, η δημοσιευθείσα περίληψη της Διακήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και η περίληψή της, που δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και στον ημεδαπό τύπο, δεν καθόριζε την ποσότητα των προς προμήθεια ειδών και γ) μη νομίμως έλαβε

χώρα προηγουμένως ο επαναληπτικός διαγωνισμός, καθόσον δεν προηγήθηκε δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 περ. 1 στοιχ. α΄ του π.δ/τος 60/2007, μετά την κήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού ως άγονου και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, τροποποιήθηκαν οι όροι της διακήρυξης ως προς την προϋπολογιζόμενη δαπάνη και τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου συμβάσεως μεταξύ του Δ. Κασσάνδρας και προμηθεύτριας εταιρείας με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 879.996,12 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 78/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Με την 130/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ της Περιφέρειας Πελοποννήσου και προμηθευτών που αφορούν στην κατόπιν διαπραγματεύσεων προμήθεια υγρών καυσίμων, για τις ανάγκες των Υπηρεσιών της Περιφέρειας (Π.Ε. Αργολίδας – Κορινθίας – Λακωνίας – Μεσσηνίας) Πελοποννήσου και των Ν.Π.Δ.Δ., που εδρεύουν στη χωρική της αρμοδιότητα, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 750.000 ευρώ με Φ.Π.Α. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 30 παρ. 1 σε συνδ. με το Παράρτημα VII Α του π.δ. 60/2007 και 2 παρ. 2β του π.δ 118/2007 δεν υπήρξε στη διακήρυξη του διαγωνισμού που προηγήθηκε της διαδικασίας διαπραγμάτευσης καταγραφή των επιμέρους προς προμήθεια ειδών λιπαντικών και των ποσοτήτων τους, ούτε ρητή αναφορά του κριτηρίου κατακύρωσης ειδικά ως προς τα λιπαντικά που αποτελούν διακριτό είδος, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 και του Παραρτήματος VII Α του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 41 του π.δ. 118/2007, η δημοσιευθείσα στην ημεδαπή και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της ανωτέρω διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, γ) δεν προέκυπτε ότι της απόφασης ανάθεσης προηγήθηκε η υποβολή από τους πρατηριούχους των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο (άρθρο 6 του π.δ. 118/2007) δικαιολογητικών συμμετοχής, ο συνακόλουθος έλεγχος αυτών από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και η γνωμοδότησή της για την πληρότητα και νομιμότητα αυτών, δ) στα σχέδια συμβάσεων δεν αναγράφονταν οι προς

προμήθεια ποσότητες καυσίμων, συνολικά και ανά υπηρεσία της Περιφέρειας, στις δε αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής δεν προσδιοριζόταν για δύο αναδόχους προμηθευτές η έκπτωση επί τοις εκατό (%) στη μέση λιανική τιμή των υγρών καυσίμων, που προσέφεραν αλλά αναφερόταν αορίστως ότι η κατακύρωση γινόταν «με ποσό προσφοράς επί της μέσης εβδομαδιαίας σταθμισμένης τιμής, όπως διαμορφώνεται στους Νομούς Αργολίδας και Κορινθίας και ε) κατά παράβαση των άρθρων 40 παρ.1 και 41 παρ. 1 του π.δ/τος 173/1990 και Α.6.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, κατακυρώθηκε, η προμήθεια υγρών καυσίμων για τις ανάγκες της Π.Ε. Μεσσηνίας σε εταιρεία που προσέφερε αρνητική έκπτωση. Επιπλέον με την ως άνω Πράξη κρίθηκε ότι το προβλεπόμενο στην ως άνω διακήρυξη καθώς και στα σχέδια σύμβασης δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει μονομερώς την ισχύ της σύμβασης για έξι το πολύ μήνες μετά τη λήξη της ήταν νόμιμο, στο μέτρο που δεν θα υπάρξει κατά το χρόνο της παράτασης υπέρβαση των ανά είδος ποσοτήτων, που καθορίζονται στη διακήρυξη.

Με την 184/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 935/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δ. Ιωαννίνων και προμηθεύτριας εταιρείας κατόπιν προσφυγής στη διαδικασία διαπραγματεύσεων, με αντικείμενο την προμήθεια, μετά από διαπραγμάτευση συνεπεία ματαίωσης ανοικτού διαγωνισμού, καυσίμων κίνησης-θέρμανσης και λιπαντικών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.821.200 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 και του Παραρτήματος VII Α του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 5 και του Παραρτήματος Ι του ΕΚΠΟΤΑ, η δημοσιευθείσα στην ημεδαπή και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών και β) ήταν μη νόμιμη η διαφοροποίηση μεταξύ των περιλήψεων της διακήρυξης που δημοσιεύθηκαν στην ημεδαπή και στην ΕΕ, σχετικά με το ποσό της εγγύησης συμμετοχής που υποχρεωτικά έπρεπε να καταθέσουν οι συμμετέχοντες στον προηγηθέντα ανοικτό διαγωνισμό.

Με την 204/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου συμβάσεως που αφορούσε στην προμήθεια με απευθείας ανάθεση από το Δ. Λαευρεωτικής πετρελαίου θέρμανσης και κίνησης, ενδεικτικού προϋπολογισμού 806.495,55 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) η απόφαση για την ανάθεση

της προμήθειας δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπτε ότι της απόφασης αυτής προηγήθηκε η υποβολή από τους πρατηριούχους των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο (άρθρα 7 και 9 του ΕΚΠΟΤΑ) δικαιολογητικών συμμετοχής και ο έλεγχος αυτών από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και η γνωμοδότησή της για την πληρότητα και νομιμότητά τους, β) το Δημοτικό Συμβούλιο αναρμοδίως εξέδωσε την απόφαση ανάθεσης της προμήθειας, καθόσον δεν προέκυπτε από το σώμα της απόφασης ότι ελήφθη εξαιτίας της ιδιαίτερης σοβαρότητας του θέματος, όπως απαιτεί το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 3852/2010, γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 περ. 1 στοιχ. α΄ του π.δ/τος 60/2007, μετά την κήρυξη άγονου του ανοικτού διαγωνισμού και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, τροποποιήθηκαν οι όροι της διακήρυξης ως προς την προϋπολογιζόμενη δαπάνη και τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, δ) κατά παράβαση των άρθρων 72 του ν.3852/2010 και 26 του ν.4024/2011, η Επιτροπή διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού που προηγήθηκε της απευθείας ανάθεσης συγκροτήθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο και όχι την Οικονομική Επιτροπή ούτε προέκυπτε ότι συγκροτήθηκε με κλήρωση και ε) η κατακυρωτική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ανέθετε απευθείας την προμήθεια καυσίμων κίνησης και θέρμανσης αορίστως σε πρατηριούχους που δραστηριοποιούνται εντός των ορίων του Δήμου και εναλλάξ ανά μήνα για κάθε επιχείρηση, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένο προμηθευτή, ποσότητες ανά δημοτική και κοινοτική ενότητα και ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό επί της μέσης λιανικής τιμής.

Με την 168/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Ωρωπού καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 890.991,68 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός με την αιτιολογία ότι : α) δεν προηγήθηκε της απόφασης ανάθεσης η υποβολή από τους πρατηριούχους των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο (άρθρα 7 και 9 του ΕΚΠΟΤΑ) δικαιολογητικών συμμετοχής, ο έλεγχος αυτών από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και γνωμοδότησή της για την πληρότητα και νομιμότητά τους, β) το Δημοτικό Συμβούλιο αναρμοδίως εξέδωσε την απόφαση ανάθεσης της προμήθειας, καθόσον δεν προέκυπτε από το σώμα της απόφασης ότι ελήφθη εξαιτίας της ιδιαίτερης σοβαρότητας του θέματος, όπως απαιτεί το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 3852/2010, ούτε προηγήθηκε απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, ληφθείσα με απόλυτη πλειοψηφία των μελών

της, που να παραπέμπει την εν λόγω αρμοδιότητά της στο Δημοτικό Συμβούλιο λόγω ιδιαίτερης σοβαρότητας (βλ. άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 3852/2010), γ) της λήψεως της ανωτέρω αποφάσεως δεν προηγήθηκε η γνωμοδότηση της Επιτροπής που διενήργησε το διαγωνισμό που προαναφέρθηκε, έλλειψη που συνιστά ουσιώδη νομική πλημμέλεια που κωλύει την υπογραφή των σχετικών σχεδίων συμβάσεων, δ) Η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την απευθείας ανάθεση της προμήθειας που ακολούθησε το ματαιωθέντα διαγωνισμό, έπασχε για τον πρόσθετο λόγο ότι όριζε ότι η ισχύς των συμβάσεων «θα είναι μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων που αναφέρονται στην υπ’ αριθμ. 8/2012 μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου», σε αντίθεση με το άρθρο 2 της διακηρύξεως, το οποίο ορίζει ότι «οι προϋπολογιζόμενες ποσότητες καυσίμων αφορούν κατ’ εκτίμηση καταναλώσεις για ένα έτος από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης», ε) σε ένα εκ των τεσσάρων υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων μη νομίμως αναγράφονταν ποσότητες και τιμές υψηλότερες από τις προβλεπόμενες στη μελέτη που αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της διακηρύξεως και στ) σε ένα σχέδιο σύμβασης αναγραφόταν ποσότητα αμόλυβδης βενζίνης κατά 80 lt μικρότερη της προβλεπόμενης στη διακήρυξη, πλην, όμως, ως συνολική τιμή για την εν λόγω ποσότητα αναγραφόταν εσφαλμένως το συμβατικό τίμημα.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Δανειακές Συμβάσεις

Με την 373/2012 πράξη του Ζ’ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3168/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 36/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δ. Σικυωνίων Ν. Κορινθίας δανείου 890.000 ευρώ, με σκοπό την αγορά οικοπέδου με το εντός αυτού κτίσμα, διότι: α) η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η αγορά ακινήτου και η λήψη ισόποσου δανείου, ήταν μη νόμιμη, δεδομένου ότι στηρίχθηκε σε Έκθεση Εκτίμησης του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών που απέδιδε την αξία του επίμαχου ακινήτου προ τριετίας, κατά παράβαση της ισχύουσας στη διαδικασία έκδοσης των διοικητικών πράξεων γενικής αρχής του επικαίρου των στοιχείων στα οποία αυτές στηρίζονται , β) ο όρος του σχεδίου της δανειακής σύμβασης σχετικά με την επιβάρυνση του

ανωτέρω Δήμου με έξοδα και δικαιώματα υπέρ τρίτων σε ποσοστό 0,50% επί του ποσού του δανείου για την κάλυψη εξόδων αξιολόγησης από τη δανείστρια Τράπεζα των οικονομικών του στοιχείων ήταν μη νόμιμος, διότι τέθηκε κατά παράβαση του άρθρου 177 του Κ.Δ.Κ., με την οποία θεσπίζεται απαλλαγή των Δήμων από κάθε προβλεπόμενη επιβάρυνση για τέλη και δικαιώματα υπέρ τρίτων κατά τη σύναψη συμβάσεων για συνομολόγηση δανείων και γ) ο ως άνω όρος του σχεδίου της δανειακής σύμβασης, στο μέτρο που με αυτόν δεν εξειδικεύονταν κατά τρόπο σαφή τα έξοδα και η αμοιβή του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων για την εξέταση της αίτησης δανειοδότησης του Δήμου ούτε προσδιορίζονταν οι δαπάνες του Ταμείου για την εξασφάλιση του ποσού του χορηγούμενου δανείου, ήταν αόριστος και έχρηζε αναδιατύπωσης.

Με την 396/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δ. Αμοργού δανείου 553.410,86 ευρώ, με σκοπό την κάλυψη χρεωστικού ανοίγματος του Δήμου προς το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) είχε ήδη παρέλθει η αποκλειστική προθεσμία (30.6.2012) που ετέθη προς τούτο με τις διατάξεις του άρθρου 49 παρ. 1 περ. γ΄ του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄66), όπως αυτές συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 5 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α΄14), β) δεν προηγήθηκε των αποφάσεων του Δ.Σ. για υποβολή αιτήματος χορήγησης δανείου και έγκρισης σύναψης της δανειακής σύμβασης σχετική γνωμοδότηση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 72 περ. στ΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), γ) στην απόφαση του Δ.Σ., με την οποία αποφασίστηκε η συνομολόγηση της σύμβασης δανείου, δεν μνημονευόταν το ύψος της ετήσιας τοκοχρεολυτικής δόσης, κατά παράβαση του άρθρου 176 παρ.2 του Δ.Κ.Κ., δ) η ανεπιφύλακτη αναγνώριση με απόφαση του Δ.Σ. του ύψους του χρεωστικού ανοίγματος του Δήμου, όπως αυτό προσδιορίσθηκε μονομερώς από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, και η απόφαση για λήψη δανείου με σκοπό την εξόφληση του ανωτέρω Ταμείου έγινε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας, οι οποίες επιβάλλουν την εκπλήρωση των υποχρεώσεων των δημόσιων εν γένει υπηρεσιών και των Ο.Τ.Α. με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους, ο όρος δε του σχεδίου της σύμβασης με τον οποίο ο Δήμος παραιτείτο από πάσης δικαστικής ή εξωδίκου αμφισβητήσεως του ως άνω αναγνωρισθέντος χρεωστικού ανοίγματος ήταν

ιδιαιτέρως επαχθής και καταχρηστικός και ε) ο όρος του σχεδίου της δανειακής σύμβασης σχετικά με την επιβάρυνση του ανωτέρου Δήμου με έξοδα και δικαιώματα υπέρ τρίτων και του Ταμείου σε ποσοστό 0,50% επί του ποσού του δανείου ήταν μη νόμιμος, δεδομένου ότι, ως προς μεν τους τρίτους, τέθηκε κατά παράβαση του άρθρου 177 του Κ.Δ.Κ., με το οποίο θεσπίζεται απαλλαγή των Δήμων από κάθε προβλεπόμενη επιβάρυνση για τέλη και δικαιώματα υπέρ τρίτων κατά τη σύναψη συμβάσεων για συνομολόγηση δανείων, ως προς δε το αντισυμβαλλόμενο Ταμείο δεν εξειδικεύονταν σαφώς η ειδικότερη φύση των εξόδων αυτών, ο τρόπος καθορισμού τους καθώς και ο λόγος για τον οποίο το ύψος αυτών κλιμακώνεται ανάλογα με το ποσό του χορηγηθέντος δανείου.

Με την 443/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης-Αποχέτευσης Μουζακίου δανείου 554.990,95 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, με σκοπό την κάλυψη της ιδίας συμμετοχής της επιχείρησης (κατά προσέγγιση 13,20%) στην εκτέλεση του δεύτερου και τρίτου υποέργου του συγχρηματοδοτούμενου από το Ταμείο Συνοχής έργου «Αποχέτευση ακαθάρτων και εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων Μουζακίου». Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η πρόσκληση αναζήτησης ενδιαφερομένων, λαμβανομένου υπόψη ιδίως του σκοπού του δανείου που δεν χορηγείται για την αποπληρωμή ληξιπρόθεσμων οφειλών αλλά για την κάλυψη της ιδίας συμμετοχής της επιχείρησης στη δαπάνη εκτέλεσης ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου και συνεπάγεται συνεπώς μικρότερο κίνδυνο για τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, δεν έτυχε δημοσιότητας, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της διαφάνειας και β) της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μουζακίου για χορήγηση εγγύησης προς τη δανειολήπτρια Δημοτική Επιχείρηση δεν προηγήθηκε σχετική γνωμοδότηση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), γ) στην ανωτέρω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μουζακίου δεν μνημονευόταν το επιτόκιο δανειοδότησης, η διάρκεια του δανείου και το ύψος της ετήσιας τοκοχρεολυτικής δόσης, κατά παράβαση του άρθρου 176 παρ.2 του Κ.Δ.Κ. και δ) ο όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο το σύνολο των εξόδων, αμοιβών και δαπανών που σχετίζονται με την εξέταση της αίτησης δανειοδότησης βαρύνουν τον οφειλέτη, ήταν μη νόμιμος και καταχρηστικός, κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2251/1994

(ΦΕΚ Α΄ 191), καθόσον δεν εξειδικεύονταν σαφώς η ειδικότερη φύση και το είδος των ανωτέρω εξόδων και δαπανών καθώς και ο τρόπος καθορισμού τους .

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 53/2012 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Σητείας και του Ενιαίου Συνδέσμου Απορριμμάτων Κρήτης (Ε.Σ.Δ.Α.Κ)., ως Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, με αντικείμενο την ανάθεση σε ιδιώτη της διαχείρισης και λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. Σητείας με σκοπό την τελική διάθεση των στερεών αποβλήτων του ανωτέρω Δήμου για δύο (2) έτη, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 833.940 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) το αναγκαίο ελάχιστο περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης και ειδικότερα το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των ενεργειών που ο Ε.Σ.Δ.Α.Κ. αναλαμβάνει σύμφωνα με την ως άνω σύμβαση ήταν πλημμελώς προσδιορισμένο, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), β) στο σχέδιο της σύμβασης δεν διευκρινιζόταν ότι το τίμημα της σύμβασης ισούταν με την ετήσια εισφορά του Δήμου προς τον Ε.Σ.Δ.Α.Κ., που καθορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α΄94), γ) ήταν μη νόμιμος ο όρος της σύμβασης που προέβλεπε τη μηνιαία καταβολή του ως άνω τιμήματος (παράβαση του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3854/2010) και δ) η κοινή επιτροπή παρακολούθησης της σύμβασης συγκροτήθηκε από δύο και όχι από τρία (3) τουλάχιστον μέλη, κατά παράβαση της γενικής αρχής της συγκρότησης των συλλογικών οργάνων.

Με την 55/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1380/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη κατά πλειοψηφία αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Ηρακλείου Κρήτης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, με αντικείμενο την εκπόνηση «Μελέτης Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΓΠΣ) Δ. Ηρακλείου», προϋπολογισμού 1.171.535,84 ευρώ, διότι μέρος του ελάχιστου περιεχομένου της προγραμματικής σύμβασης ήταν μη νόμιμο ή αορίστως προσδιορισμένο, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87).

Με την 328/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2793/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.Π.Ε.Κ.Α.) και του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας» (Α.Σ.Δ.Α.), με αντικείμενο «τη μελέτη και εκτέλεση δημοσίων δασοτεχνικών έργων για την ανάδειξη και προστασία του φυσικού περιβάλλοντος σε δημόσια δάση και δασικές εκτάσεις στην περιοχή του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας Νομού Αττικής», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.764.595,72 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) δεν είχε προηγηθεί γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δασών κατά παράβαση του άρθρου 57 παρ. 13 του ν. 2218/1994 (ΦΕΚ Α΄90) και β) μέρος του ελάχιστου περιεχομένου της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης ήταν αορίστως προσδιορισμένο, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87) και των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, καθόσον δεν προσδιορίζονταν i) ο αριθμός του προσωπικού που θα διατεθεί από τον Α.Σ.Δ.Α., και θα απασχοληθεί κατά την υλοποίηση της προγραμματικής σύμβασης, ii) η φύση της εργασιακής σχέσης του προσωπικού αυτού με τον Α.Σ.Δ.Α. ή ο τρόπος πρόσληψής του από τον εν λόγω Σύνδεσμο και iii) οι πόροι, από τους οποίους θα καλυφθούν οι αναλαμβανόμενες από τον Α.Σ.Δ.Α. οικονομικές υποχρεώσεις.

Με την 500/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Κρήτης, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Ρεθύμνης και του Δ. Ρεθύμνης με αντικείμενο την εκπόνηση των μελετών «Έργα εγκατάστασης πρόσδεσης Κρουαζερόπλοιου λιμένος Ρεθύμνου» και «Βελτίωση της θωράκισης στη γένεση του προσήνεμου μώλου λιμένος Ρεθύμνου μετά της αναμόρφωσης των όπισθεν χερσαίων του χώρων», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 871.709,24 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι το αναγκαίο ελάχιστο περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης ήταν ελλιπώς, αορίστως και μη νομίμως προσδιορισμένο, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), καθόσον i) δεν περιλαμβανόταν το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης, ii) δεν καθίστατο σαφές αν ο καταληκτικός χρόνος ισχύος αυτής ήταν 30 μήνες από την υπογραφή της ή η ολοκλήρωση της εκπόνησης των μελετών και iii) οι όροι της σύμβασης σχετικά με την αναπροσαρμογή του

προϋπολογισμού του έργου και την παράταση της διάρκειάς της δίχως απόφαση των αρμοδίων οργάνων των συμβαλλόμενων φορέων ήταν μη νόμιμοι.

Συμβάσεις Ανάθεσης Μελετών Και Συναφών Υπηρεσιών

Με την 221/2012 Πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2487/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτες Ωρίμανσης Μονάδας Κομποστοποίησης Προδιαλεγμένων Οργανικών Υλικών ή/και Πράσινων Αποβλήτων στην ΟΕΔΑ Δυτικής Αττικής», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 230.453,66 ευρώ, διότι η απευθείας ανάθεσης των ανωτέρω μελετών έγινε κατά παράβαση του άρθρου 29 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄42), αφού δεν αποδεικνυόταν αιτιολογημένα η συνδρομή καμίας απρόβλεπτης περίστασης,.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η δαπάνη των συμπληρωματικών μελετών υπερέβαινε κατά πολύ το πενήντα τοις εκατό (50%) του ύψους της αρχικής συμβατικής αμοιβής, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Δρόμος Γαράζο – Ανώγεια», προϋπολογιζόμενης δαπάνης (αθροιζόμενης με αυτή της κύριας σύμβασης) 831.129,85 ευρώ (Πράξη 250/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2495/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι μη νομίμως στο προοίμιο του σχεδίου σύμβασης αναφερόταν ότι η συμπληρωματική σύμβαση διεπόταν από το άρθρο 17 του προϊσχύοντος ν. 716/1977 (ΦΕΚ Α΄295) αντί του ν.3316/2005, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου 2ης συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Μετατροπή του Κτιρίου Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Αθηνών (Πειραιώς 64) σε Κτίριο Διοίκησης», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 150.000 ευρώ (Πράξη 230/2012 του ίδιου Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2443/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι ο οικείος συγκριτικός πίνακας εργασιών εγκρίθηκε μετά την εξάντληση της προθεσμίας περαίωσης του αρχικού

μελετητικού έργου, κατά παράβαση του άρθρου 29 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄42), απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Ολοκλήρωση Μελετών Παράκαμψης Αράχωβας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 534.868,60 ευρώ (Πράξη 313/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2792/2012 απόφαση του VI Τμήματος)

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι ανάδοχος των συμπληρωματικών μελετών δεν ήταν ο ανάδοχος της αρχικής μελέτης αλλά, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 4α του π.δ. 60/2007, νέα σύμπραξη αποτελούμενη από τον εκτελούντα την αρχική σύμβαση ανάδοχο και νέο μελετητή, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Αντιμετώπιση Διάβρωσης Ακτών Δυτικής Αχαΐας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 179.385,29 ευρώ (Πράξη 502/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1906/2013 απόφαση του VI Τμήματος).

Συμβάσεις Μεταφοράς Μαθητών

Με την 85/2012 πράξη του Ζ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στη μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Δ. Καρδίτσας για το σχολικό έτος 2011 – 2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.224.677,24 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η διαδικασία του διαγωνισμού ξεκίνησε χωρίς προηγούμενη απόφαση του Δ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 65 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), β) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας σε εθνικό επίπεδο, κατά παράβαση της παρ.5 περ. γ΄του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11), γ) η δημοσίευση της περίληψης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ήταν πλημμελής (παράβαση των άρθρων 30 και 32 του π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α΄64), δ) για ορισμένα δρομολόγια χρησιμοποιήθηκε μεγαλύτερος συντελεστής κοστολόγησης κατά παράβαση της ΚΥΑ 35415/28.7.2011 (ΦΕΚ Β΄ 1701), ε) διαπιστώθηκαν πλημμέλειες στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά παράβαση άρθρου της διακήρυξης και στ) στο σχέδιο της σύμβασης προβλεπόταν η δυνατότητα παράτασής της χωρίς χρονικό περιορισμό, κατά παράβαση του άρθρου 2Γ΄ παρ.2β της ανωτέρω ΚΥΑ.

Με την 100/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμβάσεως που αφορούσε στη μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Δ. Κεφαλλονιάς για το σχολικό έτος 2011 – 2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.325.381,76 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) κατά παράβαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, δεν προέκυπτε ότι πριν από την προκήρυξη του διαγωνισμού είχαν εξετασθεί και εξαντληθεί όλες οι δυνατότητες πραγματοποίησης της μεταφοράς με την δημόσια υπεραστική συγκοινωνία, σύμφωνα με το άρθρο 2 της παρ.Γ της 35415/28.07.2011 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1701), β) κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, δεν προέκυπτε με σαφήνεια από την τεχνική έκθεση για την κατάστρωση των δρομολογίων και την διαμόρφωση του σχετικού κόστους ότι είχε τηρηθεί απαρεγκλίτως η μέθοδος υπολογισμού της μεγίστης αποζημιώσεως, όπως προκύπτει από το Παράρτημα της 35415/28.07.2011 Κ.Υ.Α., γ) δεν είχαν τηρηθεί οι διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης (παράβαση των άρθρων 30 του π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α΄64 και 15 παρ.5 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄11), δ) η Επιτροπή Διαγωνισμού συγκροτήθηκε με απόφαση του Δημάρχου Κεφαλλονιάς αντί της οικείας Οικονομικής Επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ.1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010 (βλ. και την ταυτόσημου περιεχομένου ρύθμιση του 103 παρ. 2 περ. δ΄ του Κ.Δ.Κ.) και ε) δεν είχε συνταχθεί πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής για τον έλεγχο της εμπρόθεσμης υποβολής και της πληρότητας των πιστοποιητικών που προσκομίσθηκαν από την ανάδοχο εταιρία κατά το στάδιο της κατακύρωσης.

Με την 177/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 1979/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Δ. Χανίων για το σχολικό έτος 2011-2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 970.956 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, δεν προέκυπτε με σαφήνεια από την τεχνική έκθεση για την κατάστρωση των δρομολογίων και την διαμόρφωση του σχετικού κόστους ότι είχε τηρηθεί απαρεγκλίτως η μέθοδος υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης, όπως προκύπτει από το Παράρτημα της 35415/28.07.2011 Κ.Υ.Α., β) δεν προηγήθηκε δημοσίευση της απόφασης προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης μετά την κήρυξη άγονου του διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), γ) διαπιστώθηκε η μη υποβολή από υποψήφιο ανάδοχο βεβαίωσης εποπτεύουσας

αρχής για τη νόμιμη λειτουργίας του, κατά παράβαση άρθρου της διακήρυξης και δ) στο σχέδιο της σύμβασης προβλεπόταν η δυνατότητα παράτασης του χρόνου ισχύος της μέχρι την ολοκλήρωση του επόμενου διαγωνισμού μεταφοράς μαθητών, κατά παράβαση του άρθρου 2Γ΄ παρ.2β της ΚΥΑ 35415/2011.

Με την 184/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος φάσης της διαδικασίας ανάθεσης της μεταφοράς μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Ειδικών Σχολείων Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης για το σχολικό έτος 2011-2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 688.586,40 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού, δεν είχε εκδοθεί απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου με την οποία να εγκρίνεται η ανάθεση των υπηρεσιών αυτών σε ιδιώτες και η διαδικασία δημοπράτησης, κατά παράβαση του άρθρου 65 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), β) ο Δήμος ανέθεσε σε ιδιώτες τη μεταφορά των μαθητών, χωρίς να εξετάσει προηγουμένως τη δυνατότητα μεταφοράς τους με μέσα δημόσιας συγκοινωνίας ή με ίδια μέσα του Δήμου κατά παράβαση του άρθρου 2 της παρ.Γ της 35415/28.07.2011 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1701), γ) οι προπαρασκευαστικές πράξεις της διενέργειας του διαγωνισμού ήταν ελλιπείς, αφού δεν προέκυπτε ότι είχε ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 4 της ΚΥΑ 35415/2011 (ΦΕΚ Β΄ 1701), δ) ο προϋπολογισμός ορισμένων δρομολογίων υπολογίσθηκε εσφαλμένα και κατά παράβαση του Παραρτήματος της ΚΥΑ 35415/2011, ε) προβλεπόταν στη διακήρυξη η δυνατότητα παράτασης της σύμβασης μέχρι την ολοκλήρωση του διαγωνισμού για την κάλυψη των αναγκών του επόμενου διδακτικού έτους, κατά παράβαση του άρθρου 2Γ΄ παρ.2β της ΚΥΑ 35415/2011 και στ) η κατακύρωση ενός δρομολογίου μετά την κήρυξη άγονου του διαγωνισμού και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, έγινε κατά παράβαση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), αφού κατά ανεπίτρεπτη ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων της διακήρυξης, δεν υποβλήθηκαν από τον ανάδοχο του δρομολογίου ούτε ελέγχθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής επάρκειάς του.

Με την 238/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Δ. Σάμου για το σχολικό έτος 2011-2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 562.392,18 ευρώ, διότι: α) εκκίνησε η διαδικασία του

διαγωνισμού χωρίς προηγούμενη απόφαση του Δ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 65 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), β) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας σε εθνικό επίπεδο, κατά παράβαση της παρ.5 περ. α΄και γ΄του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), γ) δεν προέκυπτε ότι πριν από την προκήρυξη του διαγωνισμού είχαν εξετασθεί και εξαντληθεί όλες οι δυνατότητες πραγματοποίησης της μεταφοράς με την δημόσια υπεραστική συγκοινωνία σύμφωνα με το άρθρο 2 της παρ.Γ της 35415/28.07.2011 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1701), κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, δ) οι προπαρασκευαστικές πράξεις της διενέργειας του διαγωνισμού ήταν ελλιπείς, αφού δεν προέκυπτε ότι είχε ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 4 της ΚΥΑ 35415/2011 (ΦΕΚ Β΄ 1701), και ε) στο δικαίωμα προαίρεσης προβλεπόταν η δυνατότητα παράτασης της σύμβασης, χωρίς όμως να οριστεί ότι δεν μπορούσε να υπερβαίνει τους τρεις μήνες, κατά παράβαση του άρθρου 2Γ΄ παρ.2β της ΚΥΑ 35415/2011.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για το λόγο ότι α) η συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού δεν έγινε από την Οικονομική Επιτροπή, κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ.1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010 (βλ. και την ταυτόσημου περιεχομένου ρύθμιση του 103 παρ. 2 περ. δ του Κ.Δ.Κ.), β) η Οικονομική Επιτροπή απεφάνθη για το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, χωρίς κατ' ουσία να γνωμοδοτήσει προηγουμένως η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και γ) ο προϋπολογισμός ορισμένων δρομολογίων υπολογίσθηκε εσφαλμένα, κατά παράβαση του Παραρτήματος της ΚΥΑ 35415/2011, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στην μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Δ. Πειραιά για το σχολικό έτος 2012-2013, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 657.314,28 ευρώ (Πράξη 421/2012 του ίδιου Κλιμακίου).

Συμβάσεις Παροχής Λοιπών Υπηρεσιών

Με την 29/2012 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση της εκμετάλλευσης του φοιτητικού μαγειρείου-εστιατορίου του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών διάρκειας πέντε ακαδημαϊκών ετών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.247.000,00 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύθηκε σε ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες, κατά παράβαση του άρθρου 4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), β) η

συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού μετά την παραίτηση του Προέδρου αυτής δεν ήταν νόμιμη, αφού, κατά παράβαση των άρθρων 13 και 14 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄45), δεν διορίστηκε νέο αναπληρωματικό μέλος για την κάλυψη της θέσης που καταλάμβανε ο νέος Πρόεδρος της Επιτροπής, γ) η σύνθεση της Επιτροπής κατά το χρόνο αξιολόγησης της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς δεν ήταν νόμιμη αφού δεν προέκυπτε ότι όλα τα μέλη της Επιτροπής (τακτικά και αναπληρωματικά) είχαν ενημερωθεί για την ημερομηνία και την ώρα της συνεδρίασης και δ) ο όρος της διακήρυξης περί υποχρεωτικής σίτισης και των μη δικαιούμενων δωρεάν σιτίσεως σπουδαστών καθώς και του εκπαιδευτικού και διοικητικού προσωπικού χωρίς περαιτέρω να προσδιορίζεται ο αριθμός τους και να τίθεται ένα ανώτατο όριο ως προς τον αριθμό των σιτιζόμενων προσώπων όλων των κατηγοριών ήταν μη νόμιμος, ως αόριστος.

Με την 193/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υποστηρικτικών υπηρεσιών για την υλοποίηση καθεστώτων ενίσχυσης (ιδιωτικές επενδύσεις) του Άξονα 3 του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης (ΠΑΑ) της Ελλάδας 2007-2013 από την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 25.100.000 ευρώ, διότι το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών ήταν πλημμελώς αιτιολογημένο, κατά παράβαση των άρθρων 37 περ. β΄ και 51 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64).

Με την 233/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την «Παροχή Υποδομών και Υπηρεσιών Λειτουργίας και Υποστήριξης Παραγωγικής Λειτουργίας του Συστήματος Διαχείρισης Ζήτησης Υπηρεσιών Υγείας (ΣΔΖΥΥ), που αφορά τις Κεντρικές Μονάδες Εξυπηρέτησης (ΚΤΜΕ) και τις Μονάδες Υγείας (ΜΥ) του ΕΟΠΥΥ στο σύνολο της χώρας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.207.428,00 ευρώ, διότι για την ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών ήταν μη νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, αφού δεν προέκυπτε η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης, (παράβαση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α΄64).

Με την 287/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2651/2012 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με την 3173/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος –Επταμελούς Σύνθεσης) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου

σύμβασης που αφορά στη χρηματοδότηση της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (Π.Ε.Δ.) Νοτίου Αιγαίου από το Δ. Ρόδου μέχρι του ποσού του 1.300.000 ευρώ για την πραγματοποίηση δράσεων οι οποίες περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα περιβαλλοντικής προστασίας της Ν. Ρόδου κατά την αντιπυρική περίοδο 2012. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η έμμεση χρηματοδότηση από το Δ. Ρόδου της ως άνω αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, προκειμένου να υλοποιήσει τις υπηρεσίες που αποτελούσαν αντικείμενο της σύμβασης, ήταν μη νόμιμη, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, β) δεν προσδιοριζόταν στο σχέδιο σύμβασης αφενός ο τρόπος πρόσληψης και η φύση της εργασιακής σχέσης του εποχικού προσωπικού που θα διατίθετο από την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία γα την εκτέλεση των δράσεων του προγράμματος, αφετέρου εάν για την πρόσληψη του προσωπικού αυτού έχουν τηρηθεί η διαδικασία των παρ. 2−17 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, και οι προϋποθέσεις του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, γ) δεν προσδιοριζόταν ποιό από τα συμβαλλόμενα μέρη αναλάμβανε την ευθύνη για τη διάθεση των χρημάτων που θα καταβάλλονταν από το Δ. Ρόδου για την κάλυψη ορισμένων δαπανών, καθώς και ο τρόπος διάθεσης των χρημάτων αυτών, κατά παράβαση των ανωτέρω αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, δ) ο όρος του σχεδίου της σύμβασης περί δυνατότητας τροποποίησης, παράτασης ή ανανέωσης, χωρίς να έχει προσδιορισθεί εκ των προτέρων το περιεχόμενο των τροποποιήσεων, ο χρονικός ορίζοντας των παρατάσεων ή ανανεώσεων, καθώς επίσης και το ακριβές κόστος αυτών ήταν μη νόμιμος, κατά παράβαση των ανωτέρω αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και ε) ο όρος σχετικά με τη διάρκεια της σύμβασης, όπως διατυπωνόταν στο σχέδιο αυτής, ήταν μη νόμιμος, καθόσον έδινε τη δυνατότητα στα συμβαλλόμενα μέρη να μεταθέσουν τη χρονική διάρκεια της συμβάσεως και πέραν της αντιπυρικής περιόδου.

Με την 294/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2786/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τη «Μεταφόρτωση και μεταφορά απορριμμάτων Δήμου Πρέβεζας στον Χ.Υ.Τ.Α. Καρβουναρίου για τα έτη 2012-2014», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 912.000,00 ευρώ, διότι ο όρος της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία απαιτείτο, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, η προσκόμιση από τους

υποψήφιους αναδόχους σχετικής άδειας συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων εκδοθείσας αποκλειστικά από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, ήταν μη νόμιμος κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, του υγιούς ανταγωνισμού και της αναλογικότητας που προβλέπονται στα άρθρα 49 και 56 της Συνθήκης Λειτουργίας της ΕΕ. και απορρέουν από το άρθρο 3 του π.δ. 60/2007 και την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών εντός της ΕΕ.

Με την 307/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 2803/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο «Εργασίες αποκομιδής απορριμμάτων και οδοκαθαρισμού Δήμου Μυκόνου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.048.000 ευρώ, διότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. περί ανάθεσης των υπηρεσιών καθαριότητας σε ιδιώτη λόγω αδυναμίας εκτέλεσης αυτών από το υπάρχον προσωπικό του Δ. ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, (παράβαση του άρθρου 61 του ν. 3979/2011, ΦΕΚ Α΄ 138), β) η Επιτροπή του Διαγωνισμού συγκροτήθηκε από το Δ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87) και γ) ήταν μη νόμιμος ο όρος που προέβλεπε τη δυνατότητα μονομερούς παράτασης της σύμβασης, καθόσον ο όρος αυτός δεν είχε περιβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας.

Με την 316/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, η οποία είχε συναφθεί σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, με αντικείμενο τη «μίσθωση του συνόλου των αυτοκινούμενων μέσων και γεωργικών μηχανημάτων – συντήρηση εξοπλισμού και παροχή υπηρεσιών χειρισμού τους», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 18.000 ευρώ, διότι το αντισυμβαλλόμενο νομικό πρόσωπο συνιστούσε αμιγή νομαρχιακή επιχείρηση που έπρεπε να έχει λυθεί κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 199 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87).

Με την 399/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση υπηρεσιών σίτισης των ασθενών και του εφημερεύοντος προσωπικού του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής (Ψ.Ν.Α.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 8.764.700 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) μη νομίμως προκηρύχθηκε ο σχετικός διαγωνισμός από το Νοσοκομείο, ως φορέας του άρθρου 9 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134), χωρίς να έχει προηγηθεί ειδική προς

τούτο αιτιολογημένη απόφαση της Ε.Π.Υ. κατόπιν εγκρίσεως του οικείου Υπουργού, κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄134), β) δεν προέκυπτε η αναγκαιότητα προσφυγής στην διαδικασία της ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών με δημόσια σύμβαση, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχειρίσεως και της οικονομικότητος, γ) η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε προσηκόντως τη διαμόρφωση της εκτιμώμενης δαπάνης των ανωτέρω υπηρεσιών στο ύψος των 8.764.700 ευρώ, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχειρίσεως της οικονομικότητος και της διαφάνειας, δ) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας σε ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 και του Παραρτήματος VI του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και των άρθρων 4 και 41 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150), ε) θεσπίστηκαν στη διακήρυξη ειδικοί όροι και τεχνικές προδιαγραφές, κατά παράβαση των άρθρων 3, 20, 53 του π.δ. 60/2007 και του άρθρου 3 του π.δ. 118/2007, στ) η πρόβλεψη στη διακήρυξη περί προσκόμισης από τους υποψηφίους ορισμένων δικαιολογητικών (κατοχή πιστοποιήσεως ELOT EN ISO 22000:2005, βεβαίωση επιτυχούς παρακολουθήσεως των προγραμμάτων καταρτίσεως του προσωπικού τους από τον Ε.Φ.Ε.Τ., παραγωγικότητας άνω των 10.000 γευμάτων ημερησίως και εμπειρίας σε παροχή υπηρεσιών εστιάσεως νοσοκομειακών και μόνο μονάδων), που τάσσονταν επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς τους ή ως στοιχείο υπεροχής των προσφορών τους κατά την τεχνική αξιολόγηση, ήταν μη νόμιμη, κατά παράβαση των άρθρων 53 του π.δ/τος 60/2007, 3 και 6 του π.δ. 118/2007 και των αρχών της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, της αναλογικότητας καθώς και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ζ) όροι της διακήρυξης ήταν μη νόμιμοι ως αόριστοι, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 και της αρχής της διαφάνειας, η) τα κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης των υποψηφίων που έθετε η διακήρυξη ήταν μη συμβατά προς τα κριτήρια του άρθρου 20 του π.δ/τος 118/2007, αφού ανάγονταν στον έλεγχο της καταλληλότητας των υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό (άρθρο 8 α του π.δ/τος 118/2007) και δεν ήταν πρόσφορα για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, θ) η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού χωρίς να προκύπτει ότι προηγουμένως διενεργήθηκε έλεγχος της πληρότητας και νομιμότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 6 της διακήρυξης και ι) η κρίση περί του συμφέροντος της μοναδικής προσφοράς που είχε απομείνει στο διαγωνισμό έπρεπε, βάσει των

οριζομένων στη διακήρυξη, αφενός να πραγματοποιηθεί κατόπιν προηγούμενης γνωμοδοτήσεως της αρμόδιας για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων Επιτροπής Διαγωνισμού, αφετέρου να αιτιολογείται ως προς όλες τις ποσοτικές συνιστώσες του τιμήματος βάσει πρόσφορων για τη σύγκριση στοιχείων.

Με την 410/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3199/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτς αναθεωρήθηκε με την 35/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμφωνίας – πλαισίου με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών διαμονής, διατροφής, εξασφάλισης αιθουσών και λοιπών αναγκαίων υπηρεσιών για την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων του «Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης» (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.), προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.800.000,00 ευρώ, διότι τόσο στη διακήρυξη όσο και στην περίληψή της, που απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, στο τεύχος διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως και στον ελληνικό τύπο, δεν αναγραφόταν η μέγιστη εκτιμώμενη αξία αγορών για όλη τη χρονική διάρκεια της υπό σύναψη συμφωνίας πλαισίου, κατά παράβαση των άρθρων 8 και 32 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) και $22^{Α}$ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150).

Με την 416/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση υπηρεσιών σίτισης των σπουδαστών του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Καβάλας και των Παραρτημάτων του Ιδρύματος Δράμας και Διδυμοτείχου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.252.032,53 ευρώ, με την αιτιολογία ότι: α) η περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύθηκε σε ημερήσια οικονομική εφημερίδα ευρείας κυκλοφορίας, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ.2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και β) η προσφορά του αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί, διότι, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, δεν προσκόμισε ενοικιαστήριο συμβόλαιο ή Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 από ιδιοκτήτη ακινήτου περί ύπαρξης συμφωνίας ενοικίασης αίθουσας τουλάχιστον 210 τ.μ. κατάλληλης για χρήση εστιατορίου στο κέντρο της Δράμας για τη σίτιση των φοιτητών του Τ.Ε.Ι..

Με την 466/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 752/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης

με αντικείμενο τον καθαρισμό ρεμάτων της Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.000.000 ευρώ, διότι: α) το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό περιορίσθηκε σε συγκεκριμένο μόνο κύκλο εργοληπτικών επιχειρήσεων και κοινοπραξιών, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, β) δεν δημοσιεύθηκε περίληψη της διακήρυξης στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά παράβαση του άρθρου 29 παρ. 2 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) και γ) μη νομίμως επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού και εν συνεχεία το συμβατικό τίμημα με κόστος γενικών εξόδων, εργολαβικού οφέλους, απροβλέπτων και αναθεώρησης κατ' εφαρμογή της νομοθεσίας περί ανάθεσης δημόσιων έργων.

Με την 485/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1204/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση της «Ασφαλούς υγειονομικής διάθεσης απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ Πέρα Γαλήνων Ηρακλείου Κρήτης (προσωρινή λειτουργία)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 997.500 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την παροχή των ως άνω υπηρεσιών έγινε κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 1 περ. β΄και γ΄ του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64), αφού δεν προέκυπτε η ύπαρξη τεχνικών λόγων ή κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτα γεγονότα, β) μη νομίμως συμμετείχαν στη σύνθεση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης (Ε.Σ.Δ.Α.Κ.) φυσικά πρόσωπα τα οποία συμμετείχαν στην επιτροπή αξιολόγησης, κατά παράβαση των άρθρων 18 παρ. 2 και 19 παρ. 5 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11), των άρθρων 246 παρ. 1 και 247 παρ. 1 εδ. γ΄ του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και της αρχής της αμεροληψίας, γ) η κατακύρωση του αποτελέσματος στη μοναδική εταιρεία που συμμετείχε στη διαδικασία ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι δεν προέκυπτε ο συμφέρον – ικανοποιητικός χαρακτήρας της προσφοράς και δ) ο όρος της σύμβασης περί δυνατότητας σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης για την επανάληψη παρόμοιων υπηρεσιών ήταν μη νόμιμος διότι ήταν αντίθετος στο άρθρο 25 παρ. 4 περ. β΄ του π.δ. 60/2007.

Με την 487/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1208/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου

σύμβασης με αντικείμενο τον καθαρισμό χώρων και επιφανειών του Αεροσταθμού Κρατικού Αερολιμένα Ηρακλείου «Ν. Καζαντζάκης», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.656.800 ευρώ, διότι, ενόψει της ιδιαίτερα σημαντικής μείωσης του εργατικού κόστους βάσει του άρθρου 1 της 6/28.2.2012 Π.Υ.Σ. (Α΄ 38/28.2.2012), η οποία είχε άμεση επίπτωση στην οικονομική ισορροπία της σύμβασης και στο καταβαλλόμενο από το Δημόσιο αντάλλαγμα στον ανάδοχο, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την κατακύρωση του διαγωνισμού στην μειοδότρια εταιρεία δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. ζ΄ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης της δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄247), απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων του 401 Γ.Ν.Α. και των συνακόλουθων κτηρίων του Στρατοπέδου «Ίλαρχου Βαρύτη», προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.591.173.00 ευρώ (πράξη 498/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1209/2013 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 2158/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης).

Συμβάσεις Υλοποίησης Διετών Προγραμμάτων Δράσης

Με την 1/2012 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 680/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Κοινωφελούς Επιχείρησης Αγίων Αναργύρων-Καματερού» από το Δ. Αγ. Αναργύρων-Καματερού, ύψους 789.753,00 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2013. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονταν ανειλημμένες υποχρεώσεις της δημοτικής επιχείρησης προηγουμένων ετών για την εκπλήρωση των καταστατικών της σκοπών, κατά παράβαση του άρθρου 260 του Κ.Δ.Κ., β) στο κεφάλαιο 1 του διετούς προγράμματος δράσης, δεν περιλαμβανόταν περιγραφή και ανάλυση των δραστηριοτήτων, ποσοτικός προσδιορισμός αυτών, συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους δραστηριοτήτων και κυρίως αυτών που πραγματοποιούνταν σε συγκεκριμένες χρονικές φάσεις, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574) και της αρχής της

διαφάνειας, γ) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν περιλαμβανόταν ανάλυση της εκτέλεσης του προγράμματος χρηματοδότησης σε ετήσια βάση (σταδιακή ροή χρηματοδότησης από το Δήμο-διάγραμμα εκταμιεύσεων), κατά παράβαση του άρθρου 1 περ. 5 της ανωτέρω 43887/3.8.2007 Υ.Α., δ) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβανόταν και η δράση υπό τον τίτλο «Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας» χωρίς, όμως, αφενός να εξειδικεύεται περαιτέρω το περιεχόμενο της, αφετέρου να αιτιολογείται επαρκώς η σύνδεσή της με τις αρμοδιότητες του Δ. Αγ. Αναργύρων-Καματερού, κατά παράβαση του άρθρου 254 του Κ.Δ.Κ. και ε) όρος της σύμβασης, με τον οποίο προβλεπόταν η δυνατότητα τροποποίησης και αναδιαμόρφωσης του διετούς προγράμματος δράσης και της σχετικής σύμβασης χρηματοδότησης με την ανατροπή των προβλέψεων που έχουν γίνει σχετικά με το ύψος του ποσού της χρηματοδότησης από το Δήμο, ήταν μη νόμιμος και έπρεπε να απαλειφθεί.

Με την 14/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 855/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση από το Δ. Καλαμάτας της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Καλαμάτας, συνολικού ύψους 1.072.845 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονταν δραστηριότητες που είχαν ήδη αρχίσει να πραγματοποιούνται από την κοινωφελή επιχείρηση, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ. και της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574), β) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν περιλαμβάνονταν ο ποσοτικός προσδιορισμός, η κατανομή και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των δραστηριοτήτων που θα υλοποιούσε η ανωτέρω κοινωφελής επιχείρηση, κατά παράβαση της 43887/3.8.2007 Υ.Α. και της αρχής της διαφάνειας, γ) στο ελάχιστο περιεχόμενο του διετούς προγράμματος δεν περιλαμβάνονταν το χρονοδιάγραμμα ταμειακής ροής της χρηματοδότησης, η διαδικασία εκτέλεσης του χρονοδιαγράμματος αυτού καθώς και τα όργανα παρακολούθησης της εκτέλεσης της σύμβασης, κατά παράβαση της 43887/3.8.2007 Υ.Α. και δ) στους πίνακες κοστολόγησης δράσεων μνημονεύονταν αορίστως γενικές κατηγορίες δαπανών, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας.

Με την 93/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς

Επιχείρησης Δ. Μάνδρας-Ειδυλλίας από το Δ. Μάνδρας-Ειδυλλίας, ύψους 874.750,00 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονταν ανειλημμένες υποχρεώσεις της δημοτικής επιχείρησης προηγουμένων ετών για την εκπλήρωση των καταστατικών της σκοπών, κατά παράβαση του άρθρου 260 του Κ.Δ.Κ, β) το διετές πρόγραμμα δράσης ήταν αόριστο καθόσον δεν γινόταν αναλυτική περιγραφή των δραστηριοτήτων και των υπηρεσιών που πρόκειται να αναληφθούν στο πλαίσιο αυτού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574) και των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας, γ) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν διαλαμβάνοταν εξειδικευμένη κοστολόγηση των δαπανών που περιλαμβάνονταν σε αυτό, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 της ανωτέρω 43887/3.8.2007 Υ.Α. και των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας που διέπουν τα προϋπολογιζόμενα και απεικονιζόμενα στο διετές πρόγραμμα έξοδα των δραστηριοτήτων των κοινωφελών επιχειρήσεων, δ) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβανόταν μεταξύ άλλων «η εκπόνηση προγραμμάτων προώθησης οικοτουρισμού και αγροτουρισμού και αξιοποίησης εναλλακτικών και ανανεώσιμων πηγών ενέργειας στο Δήμο Μάνδρας-Ειδυλλίας», κατά παράβαση του άρθρου 254 του Δ.Κ.Κ., καθώς οι δραστηριότητες αυτές δεν ενέπιπταν στην περιοριστική απαρίθμηση των δράσεων που μπορούσαν να ανατεθούν στις κοινωφελείς επιχειρήσεις, ε) στο διετές πρόγραμμα δράσης προβλεπόταν η από κοινού εκτέλεση δράσεων με Δημοτικό Οργανισμό, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 103 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), στ) ορισμένες από τις δράσεις του διετούς προγράμματος ήταν αόριστες και έχρηζαν περαιτέρω εξειδίκευσης, ζ) το ταμειακό πρόγραμμα ήταν αόριστο, κατά παράβαση του άρθρου 1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. και η) δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης της σχετικής δαπάνης καθώς και η εγκριτική απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού για την ανάληψη της υποχρέωσης, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄247) .

Με την 102/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Χαϊδαρίου από το Δ. Χαϊδαρίου, ύψους 1.897.200,00 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2012-2013. Ο έλεγχος απέβη

αρνητικός διότι: α) ορισμένα από τα απεικονιζόμενα έσοδα του προγράμματος ήταν αόριστα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 περ. 3 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄1574) αλλά και των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας, καθώς δεν προέκυπτε σε τι αφορούν και πώς συνδέονται με τις δραστηριότητες του προγράμματος β) δεν περιλαμβάνονταν ποσοτικός προσδιορισμός των δραστηριοτήτων του προγράμματος και συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους δραστηριοτήτων, κατά παράβαση του άρθρου 1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. και της αρχής της διαφάνειας, γ) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν περιλαμβάνονταν η σταδιακή ροή χρηματοδοτήσεως από το Δήμο (διάγραμμα εκταμιεύσεως) και η αντιστοιχία αυτής με το ρυθμό υλοποίησης των δραστηριοτήτων και των παρεχομένων υπηρεσιών της επιχείρησης, κατά παράβαση του άρθρου 1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. και δ) στους πίνακες κοστολόγησης δράσεων μνημονεύονταν αορίστως γενικές κατηγορίες δαπανών χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας.

Με την 129/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Αχαρνών από το Δ. Αχαρνών, ύψους 969.830,53 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2012-2013, διότι: α) στους πίνακες κοστολόγησης δράσεων μνημονεύονταν αόριστες κατηγορίες δαπανών, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας, β) Το ταμιακό πρόγραμμα, όπως αυτό αποτυπώνεται στη σύμβαση και το πρόγραμμα δράσης, δεν είχε την αναγκαία πληρότητα και σαφήνεια, κατά παράβαση του άρθρου 1 και 5 της 43887/3.8.2007 Υ.Α., γ) στο σχέδιο σύμβασης δεν περιλαμβάνονταν γνήσιες κυρωτικές ρήτρες για την περίπτωση της αντισυμβατικής συμπεριφοράς των μερών, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ. και δ) δεν προσκομίστηκε η οικεία απόφαση ανάληψης υποχρέωσης (βλ. άρθρο 21 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141 και άρθρο 3 του π.δ. 113/2010), που αφορά στο ποσό που θα βαρύνει τον προϋπολογισμό εκάστου οικονομικού έτους για την πραγματοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Μοσχάτου - Ταύρου από το Δ. Μοσχάτου, ύψους 1.168.510 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2012-2013 (πράξη 199/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το οικονομικό έτος 2012 υποβλήθηκαν εκθέσεις ελέγχων που διενήργησαν υπάλληλοι του Ελ. Σ. οι οποίες αφορούσαν :

Α) Στον έλεγχο των απολογισμών των οικονομικών διαχειρίσεων του Ελληνικού Αντικαρκινικού Ινστιτούτου (Ε.Α.Ι.), για τα οικονομικά έτη 2008, 2009, 2010 και 2011 που ιδρύθηκε από την «Χριστιανικήν Κοινωνικήν Ένωσιν» ως φιλανθρωπικό και επιστημονικό ίδρυμα και είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου όπως αναφέρεται στο καταστατικό του που εγκρίθηκε με το από 24 Ιουνίου 1935 π.δ. (ΦΕΚ Α΄ 302) και στη συνέχεια τροποποιήθηκε με το από 29 Νοεμβρίου 1943 π.δ. (ΦΕΚ Α΄ 419), με το από 2 Οκτωβρίου 1950 π.δ. (ΦΕΚ Α΄ 1950), με το π.δ. 314/1992 (ΦΕΚ Α΄ 160), με το π.δ. 45/1997 (ΦΕΚ Α΄ 43) και με το π.δ.68/2010 (ΦΕΚ Α΄ 122). Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η διαχείριση του Ε.Α.Ι. για τα ανωτέρω οικονομικά έτη διενεργήθηκε κανονικά και η τήρηση των λογιστικών βιβλίων και στοιχείων έγινε με απόλυτη τάξη και ακρίβεια. Σημειώθηκαν παρατηρήσεις που αφορούν: 1) στο κόστος επισκευών και συντηρήσεων των 355 αστικών ακινήτων που διαθέτει το ίδρυμα, το οποίο ανέρχεται, κατά μέσο όρο, σε ευρώ 180.000 ετησίως, ποσό που διατίθεται χωρίς τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού, αλλά με απευθείας αναθέσεις, 2) στην μη υποβολή στα επισυναπτόμενα των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής δικαιολογητικά στοιχεία, μίας πρόχειρης ανάλυσης των εργασιών που πρέπει να εκτελεστούν και ενός πρόχειρου προϋπολογισμού του κόστους τους ώστε να αποτυπώνεται η δαπάνη πριν από την έγκρισή της, 3) στη μη υποβολή από συγκεκριμένο δικηγόρο, ο οποίος χειρίζεται υποθέσεις του ιδρύματος χωρίς σύμβαση και χωρίς να απασχολείται με πάγια αντιμισθία, αναλυτικής κατάστασης των υπηρεσιών που έχει παράσχει ώστε να αποδεικνύεται η αμοιβή του και 4) στη μη υποβολή από συγκεκριμένο πολιτικό μηχανικό, τεχνικό σύμβουλο του ιδρύματος, ο οποίος υπογράφει χωρίς την ύπαρξη σχετικής συμβάσεως τα πρωτόκολλα καλής

εκτέλεσης των εργασιών επισκευής και συντήρησης των ανωτέρω ακινήτων, αναλυτικής κατάστασης των υπηρεσιών που έχει παράσχει ώστε να υπολογίζεται η αμοιβή του.

Β) Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης του Μπενάκειου Φυτοπαθολογικού Ινστιτούτου, οικονομικού έτους 2011, το οποίο αποτελεί αυτόνομο ν.π.δ.δ. που ιδρύθηκε με το ν. 4160/1929 (ΦΕΚ Α 198) και διέπεται από την ιδρυτική του σύμβαση που κυρώθηκε με το διάταγμα της 11ης Αυγούστου 1930 (ΦΕΚ Α 17) και τον Οργανισμό του και εξαιρείται, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.5 του άρθρου 3 του ν. 4160/1929 (ΦΕΚ Α 198), των διατάξεων που διέπουν τη διαχείριση των ν.π.δ.δ. Από τον έλεγχο του Μπενάκειου Φυτοπαθολογικού Ινστιτούτου για το οικονομικό έτος 2011 διαπιστώθηκε η ορθότητα των λογιστικών εγγραφών, η τήρηση των λογαριασμών με απόλυτη τάξη και ακρίβεια, η συμφωνία του χρηματικού υπολοίπου, ενώ δεν εντοπίσθηκε καμία ανωμαλία στη χρηματική διαχείριση. Σημειώθηκαν γενικές παρατηρήσεις που αφορούν στη σκοπιμότητα σύνταξης ημερησίων Φύλλων Ταμειακής Συμφωνίας, που πρέπει να θεωρούνται από τον αρμόδιο υπάλληλο της Οικονομικής Υπηρεσίας, στην έκδοση αποφάσεως από τη Διοικητική Επιτροπή για τον καθορισμό ανώτατου ορίου ημερήσιου ταμειακού υπολοίπου του Ινστιτούτου και τη θέση ορίου διαχείρισης των τραπεζικών λογαριασμών του Ινστιτούτου από τον Ταμία, στην τήρηση της διαδικασίας περί ανάληψης υποχρεώσεων από το διατάκτη σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α 194) και της διαδικασίας ανάρτησης αυτών σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α 112) περί διαφάνειας. Σημειώθηκαν επίσης ειδικές παρατηρήσεις που αφορούν : 1) στη σύναψη της από 3.12.2010 σύμβασης ανάθεσης έργου, εξάμηνης διάρκειας με συγκεκριμένη οικονομολόγο – λογίστρια, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας που προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2919/2001 (ΦΕΚ Α 128), όπως αυτές συμπληρώθηκαν με τη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 26 του ν. 3147/2003 (ΦΕΚ Α 15), με αντικείμενο την υποστήριξη των διαδικασιών της οικονομικής παρακολούθησης των επιχορηγούμενων έργων στα οποία μετέχει το Ινστιτούτο και επιπλέον τη συμμετοχή της σε θέματα μηχανοργάνωσης του Λογιστηρίου, υποβολής αιτημάτων για χρηματοδότηση κ.λπ., καθόσον μέρος των ανωτέρω υπηρεσιών ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στην Οικονομική Διεύθυνση του Ινστιτούτου προσωπικού, 2) στη σύναψη με το ίδιο ως άνω πρόσωπο, χωρίς την τήρηση των νομίμων διατυπώσεων, νέας σύμβασης

εννεάμηνης διάρκειας στις 7.6.2011 με αντικείμενο που καλυπτόταν μερικώς από την προγενέστερη σύμβαση, 3) στην ενταλματοποίηση των δαπανών για τις εκτός έδρας μετακινήσεις των υπαλλήλων του Ινστιτούτου, χωριστά για την ημερήσια αποζημίωση και χωριστά για τις δαπάνες διανυκτέρευσης ή της καταβολής οδοιπορικών εξόδων με αποτέλεσμα να δυσχεραίνεται ο έλεγχος 4) στη μη επισύναψη στα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα των προγραμμάτων των συναντήσεων ώστε να συσχετίζεται η καταβολή του ποσού της ημερήσιας αποζημίωσης με την τυχόν παροχή ημιδιατροφής ή πλήρους διατροφής και να πραγματοποιούνται οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α 35) περικοπές και 5) στην ανάθεση της εκπόνησης των οριστικών μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας, των μελετών εφαρμογής και σύνταξης των τευχών δημοπράτησης καθώς και στην ανάληψη της επίβλεψης των εργασιών κατασκευής θερμοκηπίου για ερευνητικούς σκοπούς στην Κηφισιά, χωρίς την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α 42) και ειδικότερα χωρίς να ληφθεί ισόποση εγγυητική επιστολή και χωρίς να συμψηφισθούν στις πληρωμές που πραγματοποιήθηκαν μεταγενέστερα οι τόκοι που αντιστοιχούν στο ποσό της προκαταβολής (7.000 ευρώ) που έλαβε ο ανάδοχος μελετητής από την ημερομηνία χορήγησής της και χωρίς να επισυναφθούν στα οικεία χρηματικά εντάλματα, σε ορισμένες περιπτώσεις εκτέλεσης εργασιών, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών.

Γ) Στον έκτακτο κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης του νομικού προσώπου Δημοτική Φιλαρμονική – Ωδείο του Δ. Πυθαγορείου Ν. Σάμου οικονομικού έτους 2006. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η διαχείριση του ανωτέρω νομικού προσώπου για το οικονομικό έτος 2006 διενεργήθηκε κανονικά, τηρήθηκαν οι λογαριασμοί με ακρίβεια, καθορίσθηκε το χρηματικό υπόλοιπο και δεν εντοπίσθηκε καμία ανωμαλία στη χρηματική διαχείριση

Δ) Στον έκτακτο κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου για τα οικονομικά έτη 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 και 2009. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι :

1) Καταβλήθηκε κατά τα ανωτέρω έτη συνολικό ποσό ευρώ 962.001,30 για εκδηλώσεις, εορτές, έξοδα φιλοξενίας κ.λπ. κατά παράβαση : i) των διατάξεων της παρ.4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) και των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 158 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) καθόσον από κανένα

επισυναπτόμενο στα χρηματικά εντάλματα έγγραφο δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την έκδοσή τους και ii) των διατάξεων του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 75 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) καθόσον η καταβολή μέρους της ανωτέρω δαπάνης δεν αποδείχθηκε ότι συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών ή την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δήμου ή ότι καλύπτει λειτουργικές ανάγκες αυτού. Περαιτέρω από τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονται σε ορισμένα από τα χρηματικά εντάλματα με τα οποία καταβλήθηκε το ανωτέρω ποσό προκύπτει ότι δεν υπήρχαν αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου για την πραγματοποίηση των εξόδων φιλοξενίας ή των εκδηλώσεων και δεν προσκομίσθηκαν παραστατικά στοιχεία (τιμολόγια-δελτία αποστολής, τιμολόγια παροχής υπηρεσιών κ.λπ.) από τα οποία να αποδεικνύεται η υποχρέωση του Δήμου έναντι τρίτων, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών.

2) Καταβλήθηκε κατά τα ανωτέρω έτη συνολικό ποσό ευρώ 132.082,76 για την πληρωμή εργατών, που απασχολούνταν σε έργα που εκτελούνταν με αυτεπιστασία και εργατών που απασχολούνταν σε συνεργεία καθαριότητας κοινοχρήστων χώρων και κτιρίων, κατά παράβαση : i) των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 1 της Σ.Σ.Ε. της Π.Ο.Ε. Ο.Τ.Α. και των διατάξεων του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α 297), καθόσον διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή αυξημένων απολαβών στους απασχολουμένους σε έργα αυτεπιστασίας, στους οποίους, ενόψει του ότι δεν ήταν μέλη της Π.Ο.Ε. Ο.Τ.Α., δεν μπορούσαν να εφαρμοστούν για τον υπολογισμό της αμοιβής τους οι εκάστοτε ισχύουσες ρυθμίσεις της συλλογικής σύμβασης εργασίας και ii) των διατάξεων της παρ.6 του άρθρου 32 του ν. 2508/1997 (ΦΕΚ Α 124), καθόσον μετά τη δημοσίευση του νόμου αυτού είναι άκυρη η σύσταση συνεργείων αυτεπιστασίας για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κοινόχρηστους χώρους και κτίρια.

3) Καταβλήθηκε κατά τα έτη 2004, 2005, 2006 και 2009 συνολικό ποσό 26.285,56 για αμοιβές δικηγόρων και συμβολαιογράφων κατά παράβαση : i) της περ. γ και ι της παρ.2 του άρθρου 111 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) και των διατάξεων της περ.γ και ι του άρθρου 103 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) διότι δεν υπήρχαν αποφάσεις ορισμού των δικηγόρων, πίνακες αμοιβών θεωρημένοι από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου καθώς και γραμμάτια προείσπραξης όπου απαιτούνταν, ενώ οι ενταλματοποιηθείσες δαπάνες δεν ήταν σύμφωνες με τις ισχύουσες κατώτατες αμοιβές δικηγόρων, όπως ορίζονταν στις ισχύουσες κάθε φορά κοινές υπουργικές αποφάσεις και ii) των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 13 του Κώδικα Βιβλίων και

Στοιχείων, σε ό,τι αφορά στις αμοιβές συμβολαιογράφων, διότι δεν προσκομίσθηκαν αποδείξεις παροχής υπηρεσιών.

4) Καταβλήθηκε κατά τα έτη 2004, 2005, 2006, 2007 και 2009 συνολικό ποσό ευρώ 28.021,88 για οδοιπορικά έξοδα και ημερήσια αποζημίωση για μετάβαση στο εσωτερικό και το εξωτερικό του Δημάρχου, δημοτικών συμβούλων και υπαλλήλων του Δήμου χωρίς να αποδεικνύεται ότι τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που τίθενται στις διατάξεις των παρ.1 και 2 του άρθρου 140 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) καθώς και στις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 4, 17, 18, 19, 21 και 22 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α 35), ενώ περαιτέρω, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1γ του άρθρου 13 του β.δ/τος της 17.5/15.5.1959 (ΦΕΚ Α 114), δεν υποβλήθηκαν παραστατικά στοιχεία (αποδείξεις παροχής υπηρεσιών για τις διανυκτερεύσεις) καθώς και εντολές μετακίνησης και εκθέσεις ανάληψης της δαπάνης.

5) Καταβλήθηκε κατά τα έτη 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 και 2009 συνολικό ποσό ευρώ 8.242,81 για την πληρωμή τελών συνδιαλέξεων κινητής τηλεφωνίας, κατά παράβαση της 18391/22.9.2005 απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών και Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ Β 1388), καθώς δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες στην απόφαση αυτή προϋποθέσεις για τα ανώτατα χρηματικά όρια χρήσης υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας.

6) Καταβλήθηκε κατά τα έτη 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 και 2009 συνολικό ποσό ευρώ 58.670 για επιχορηγήσεις φορέων και συλλόγων κατά παράβαση : i) των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) και της διατάξεως της παρ.1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), διότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για τη χορήγηση επιχορήγησης σε συλλόγους και ii) της αρχής της νομιμότητας, σε ό,τι αφορά στις συνεισφορές σε διεθνείς οργανώσεις, τηλεμαραθώνιους κ.λπ. καθόσον τέτοιου είδους δαπάνες δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου δεν συντελούν στην εκπλήρωση των σκοπών και των αρμοδιοτήτων του Δήμου και δεν καλύπτουν λειτουργικές ανάγκες αυτού.

7) Καταβλήθηκε κατά τα έτη 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 και 2009 συνολικό ποσό ευρώ 68.221,54 για έξοδα τουριστικής προβολής και διαφήμισης του Δήμου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) και του άρθρου 75 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), καθόσον η τουριστική προβολή δεν συγκαταλέγεται στις τοπικές υποθέσεις επί των οποίων έχει αρμοδιότητα ο Δήμος και 8) καταβλήθηκε το έτος 2007 ποσό ευρώ 3.299,60 ως αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών και την παροχή υπηρεσιών κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων

11,12, 13, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28 και 29 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α 114), διότι τα παραστατικά στοιχεία που επισυνάπτονται στα χρηματικά εντάλματα (τιμολόγια – δελτία αποστολής) είχαν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας εξόφλησής τους.

ΜΕΡΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

ΥΠΟΔΕΙΞΕΙΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΕΙΣ – ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΕΞΟΙΚΟΝΟΜΗΣΗ ΠΟΡΩΝ

Από την εικόνα των δημοσίων δαπανών, η οποία προκύπτει από το σύνολο του ασκούμενου από το Ελεγκτικό Συνέδριο ελέγχου, προκύπτουν οι ακόλουθες προτάσεις που θα οδηγούσαν σε ορθότερη χρήση του δημοσίου χρήματος, στην δημοσιονομική εξυγίανση και στην εξοικονόμηση πόρων, για τη διασφάλιση της ομαλής λειτουργίας του Δημοσίου.

Ειδικότερα:

Α. Για το σύνολο των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης, προτείνεται:

1. Η αυστηρή τήρηση των διατάξεων του ν. 2362/1995 και του π.δ. 136/1998, που καθορίζουν τους λόγους έκδοσης των Χρηματικών Ενταλμάτων Προπληρωμής (Χ.Ε.Π.), ώστε να περιοριστεί το φαινόμενο της έκδοσης σημαντικού αριθμού Χ.Ε.Π., για δαπάνες για τις οποίες θα μπορούσαν να εκδοθούν τακτικά χρηματικά εντάλματα.

2. Να καταγραφούν τα πάγια περιουσιακά στοιχεία, όπως τα ακίνητα όλων των υπηρεσιών του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ., Ν.Π.Ι.Δ. και Ο.Τ.Α., για να εξυπηρετηθούν οι ανάγκες στέγασης των υπηρεσιών και να αποφευχθεί η καταβολή μισθωμάτων, όπου αυτό είναι εφικτό, ή σε περίπτωση ακαταλληλότητάς τους για στέγαση των υπηρεσιών τους, να επισκευάζονται και να εκμισθώνονται, ώστε από τα έσοδά τους να επέρχεται απόσβεση μέρους των δαπανών για μισθώματα.

3. Κάθε χρόνο τόσο από τον κρατικό προϋπολογισμό όσο και από τον προϋπολογισμό των Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. επιχορηγούνται πολλά Ν.Π.Ι.Δ. με σημαντικά ποσά, τα οποία εκφεύγουν του προληπτικού ελέγχου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ως προς τη διάθεσή τους από τα επιχορηγούμενα Ν.Π.Ι.Δ., σύμφωνα με το σκοπό της χρηματοδότησης. Ως εκ τούτου επιβάλλεται η προσαρμογή σε νέους, αυστηρότερους δημοσιονομικούς κανόνες και αρχές του θεσμικού πλαισίου των επιχορηγήσεων, με σκοπό τον περιορισμό τόσο των νομικών προσώπων που επιχορηγούνται, όσο και των ποσών που εκταμιεύονται για τον σκοπό αυτό και δεν ελέγχονται από το Ελεγκτικό Συνέδριο, ενόψει της υπάρχουσας οικονομικής συγκυρίας αλλά και του γεγονότος ότι, μετά την

ισχύ του άρθρου 53 του ν. 4257/2014, η θεσπιζόμενη με το άρθρο 41 του ν. 4129/2013 υποχρέωση να υποβάλλουν κάθε χρόνο μεταξύ άλλων και στο Ελεγκτικό Συνέδριο τα απολογιστικά στοιχεία της διαχείρισης των επιχορηγήσεων και χρηματοδοτήσεων που έλαβαν κατά το προηγούμενο έτος έπαψε να υπάρχει ως προς τα επιχορηγούμενα από τους ΟΤΑ νομικά πρόσωπα.

4. Η νομοθετική ρύθμιση προς αποσαφήνιση των προϋποθέσεων και όρων σχετικά με την καταβολή αποζημίωσης εκπαιδευτικής άδειας και άλλων αποδοχών των εκπαιδευτικών Ιδιωτικής Εκπαίδευσης από τον Τακτικό Προϋπολογισμό του Υπουργείου Παιδείας, Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού.

5. Να ολοκληρωθεί η ενιαία μηχανογραφική δομή στο δημόσιο τομέα η οποία να περιλαμβάνει μεταξύ άλλων α) για όλο το προσωπικό που εργάζεται σε αυτό, ενημέρωση και καταχώρηση, για κάθε εργαζόμενο των σχετικών αποφάσεων ή εγκρίσεων που έχουν χορηγηθεί και άπτονται της υπηρεσιακής τους κατάστασης και β) την ανάρτηση – δημοσίευση όλων των ετήσιων οικονομικών κατάστασεων και στοιχείων (ισολογισμοί, καταστάσεις γενικής εκμετάλλευσης, καταστάσεις αποτελεσμάτων χρήσης κλπ). Με τον τρόπο αυτό αφενός θα επιτευχθεί εξοικονόμηση πόρων με την καταπολέμηση της γραφειοκρατίας μεταξύ των αρμόδιων υπηρεσιών και την απλοποίηση των διαδικασιών ελέγχου και πληρωμής του προσωπικού, αφετέρου θα καταστεί ευχερής ο προληπτικός και κατασταλτικός έλεγχος των φορέων αυτών από το Ελ.Σ.

6. Στα δημόσια έργα η τιμή και η ποιότητα των υλικών να πιστοποιείται από δημόσιο φορέα διότι οι τιμές που αναφέρονται στις μελέτες είναι μεγαλύτερες των ισχυουσών για υλικά ανώτερων προδιαγραφών ενώ κατά την εκτέλεσή τους χρησιμοποιούνται διαφορετικές προδιαγραφές. Επίσης να τηρείται το χρονοδιάγραμμα κατασκευής των έργων διότι οι παρατάσεις επιφέρουν επιβάρυνση του προϋπολογισμού του έργου και, τέλος, να θεσμοθετηθεί η αρτιότερη επίβλεψη και επιμελέστερη παρακολούθηση της εκτέλεσης των έργων, καθώς και η έγκαιρη οριστική παραλαβή τους ώστε να επισημαίνονται πιθανές κακοτεχνίες ή ατέλειες αυτών και οι αντίστοιχες ευθύνες των εργολάβων.

7. Να τεθούν αυστηροί κανόνες, με πρόβλεψη κυρώσεων, στις περιπτώσεις μη έγκαιρου προγραμματισμού των διαγωνισμών προμήθειας αγαθών ουσιωδών για τη λειτουργία των φορέων (Δήμων και νομικών προσώπων), όπως καύσιμα, τρόφιμα, υπηρεσίες καθαριότητας κ.α., προκειμένου να αποφεύγονται οι απευθείας αναθέσεις και οι μη

νόμιμες παρατάσεις συμβάσεων, οι οποίες γίνονται με την επίκληση της μη περαίωσης ή της δικαστικής ή άλλης εμπλοκής διαγωνισμών που βρίσκονται σε εξέλιξη.

8. Παρατηρείται ότι οι δαπάνες για υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης και συντήρησης των προγραμμάτων των ηλεκτρονικών υπολογιστών του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ. και Ο.Τ.Α. είναι πολύ υψηλές, γιατί οι σχετικές υπηρεσίες δίνονται συνήθως με απευθείας αναθέσεις στις εταιρείες που έχουν εγκαταστήσει τα παραπάνω προγράμματα, με την αιτιολογία ότι μόνο αυτές έχουν την τεχνογνωσία και τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας. Προτείνεται η δημιουργία κοινών μηχανογραφικών συστημάτων σε βασικούς τομείς λειτουργίας του δημοσίου (π.χ. πρωτόκολλο, διαχείριση προσωπικού, ιστοσελίδα κ.ά.), ώστε να τεθεί ένα τέλος στην εξάρτηση του δημοσίου από μεμονωμένες επιχειρήσεις που υποστηρίζουν τις υπάρχουσες μηχανογραφικές εφαρμογές με πολύ υψηλό ετήσιο κόστος και αμφίβολο ποιοτικό αποτέλεσμα.

Β. Για τους Φορείς Κεντρικής Διοίκησης (Υπουργεία), προτείνεται:

Να δοθούν σαφείς οδηγίες προς τις αρμόδιες υπηρεσίες του Γ.Λ.Κ., ώστε να μην υποβάλουν για έλεγχο στην Υπηρεσία Επιτρόπου τα συμψηφιστικά εντάλματα του Π.Δ.Ε. (τα οποία πολλές φορές ανέρχονται σε πολλά εκατομμύρια ευρώ), κατά τη λήξη της παράτασης του οικείου οικονομικού έτους, καθόσον έτσι δυσχεραίνεται εξαιρετικά, λόγω χρονικής στενότητας, ο έλεγχος αυτών. Ομοίως, θα πρέπει να ληφθεί μέριμνα για την έγκαιρη εκκαθάριση των δαπανών των Υ.Δ.Ε. και την άμεση υποβολή των χρηματικών ενταλμάτων για έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, για να μην παρατηρείται συσσώρευση μεγάλου αριθμού ενταλμάτων τις τελευταίες ημέρες λήξης του οικονομικού έτους, προκειμένου να αποφεύγονται οι δυσχέρειες που προκαλεί το φαινόμενο αυτό στον έλεγχο και την ομαλή ολοκλήρωση της εκτέλεσης του τακτικού προϋπολογισμού.

Γ. Για τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, προτείνεται:

1. Κατά τη σύνταξη των προϋπολογισμών τους πρέπει να γίνεται αντικειμενική εκτίμηση των αναγκών των Ν.Π.Δ.Δ., σε συνδυασμό με την εφαρμοζόμενη κοινωνικοοικονομική πολιτική. Οι πιστώσεις τους, απαιτείται αφενός να μην εγγράφονται για δαπάνες που δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούν λειτουργικές ανάγκες ή ιδρυτικούς σκοπούς, η δε αρμόδια για την έγκρισή τους αρχή πρέπει να περικόπτει τέτοιες δαπάνες, αφετέρου να μεταβιβάζονται έγκαιρα και πάντως μέσα στη διάρκεια του ημερολογιακού

έτους στους δευτερεύοντες διατάκτες, ώστε να μην παρεμποδίζεται η λειτουργική δραστηριότητα των περιφερειακών υπηρεσιακών μονάδων, ούτε να δυσχεραίνεται ο έλεγχος των σχετικών δαπανών. Εξάλλου, θα πρέπει να δοθούν από όλα τα Υπουργεία, σύμφωνα με την αρμοδιότητά τους, εντολές και οδηγίες προς τα εποπτευόμενα Ν.Π.Δ.Δ. για την έγκαιρη κατάρτιση, έγκριση και υποβολή στις υπηρεσίες του Ελεγκτικού Συνεδρίου των απολογισμών τους, ώστε να μην χάνεται πολύτιμος χρόνος για σχετική αλληλογραφία (υπομνήσεις, κοινοποιήσεις στις υπερκείμενες αρχές κ.λπ.).

2. Τα προγράμματα παροχής υπηρεσιών και προμηθειών των Φορέων Παροχής Υγείας των Νοσοκομείων να εγκρίνονται εγκαίρως από τα αρμόδια όργανα, ώστε να μην υπάρχει καθυστέρηση στην διεξαγωγή των διαγωνισμών.

3. Οι δαπάνες για προμήθειες υγειονομικού υλικού να ενταλματοποιούνται κατά το έτος που έχει γίνει η παραλαβή των υλικών καθόσον διαπιστώνονται ελλείψεις, παραβάσεις, υπερβάσεις στις ποσότητες κ.λπ σε υλικά τα οποία έχουν ήδη αναλωθεί.

4. Να τεθούν σαφέστερες προϋποθέσεις για την προσφυγή των Νοσοκομείων σε διαγωνισμούς προμήθειας χημικού υλικού με συνοδό εξοπλισμό, καθόσον σ' αυτές τις περιπτώσεις δεν καθίσταται δυνατή η ταυτοποίηση με το Παρατηρητήριο τιμών, με αποτέλεσμα οι τιμές που επιτυγχάνονται να μην μπορούν να ελεγχθούν σε σχέση με τις τυχόν χαμηλότερες της αγοράς.

5. Η κωδικοποίηση του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για το Ε.Σ.Υ., ενόψει της πανσπερμίας διατάξεων, ώστε να διευκολυνθεί η παρακολούθηση και ο έλεγχος των δαπανών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων.

6. Στους διαγωνισμούς των νοσοκομείων: α) στη σύνθεση των Επιτροπών να συμμετέχει και ένας υπάλληλος του λογιστηρίου με ειδικότητα οικονομολόγου, για την καλύτερη εκτίμηση των οικονομικών προσφορών, καθώς επίσης η ειδικότητα των υπολοίπων μελών να είναι σχετική με τα υπό προμήθεια είδη και β) ως κριτήριο κατακύρωσης να τίθεται η συμφερότερη προσφορά λαμβανομένου υπόψη και του κόστους συντήρησης των υπό προμήθεια ειδών (π.χ. ανταλλακτικά, τα οποία είναι απαραίτητα μετά το πρώτο έτος λειτουργίας του προμηθευθέντος μηχανήματος).

7. Οι διοικητές των νοσοκομείων να παρακολουθούν τη χρήση των φαρμακευτικών και λοιπών αναλώσιμων ειδών ορίζοντας είτε επιτροπές από υπαλλήλους, είτε υπολόγους (προϊσταμένους νοσηλευτικών μονάδων), ώστε να γίνεται σωστή χρήση και να αποφεύγονται καταχρήσεις και σπατάλες.

Δ. Για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ Βαθμού, προτείνεται:

1. Η κατάρτιση νέου Κανονισμού Προμηθειών Ο.Τ.Α., ο οποίος να εφαρμόζεται για όλες ανεξαιρέτως τις προμήθειες που διενεργούνται από τους Ο.Τ.Α., καθόσον υπάρχουν διάσπαρτες και αλληλοκαλυπτόμενες διατάξεις περί προμηθειών των Ο.Τ.Α., που καθιστούν δυσχερή το σχετικό έλεγχο.
2. Με μέριμνα των συναρμόδιων Υπουργείων να προχωρήσουν ταχύτερα οι διαδικασίες του άρθρου 104 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 55 παρ.1 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) και να συγχωνευτούν οι Φορείς Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΦΟ.Δ.Σ.Α.) των διαχειριστικών ενοτήτων των Περιφερειών στον ενιαίο Περιφερειακό Σύνδεσμο, καθόσον υπάρχουν περιπτώσεις όπου οι ΦΟ.Δ.Σ.Α. των διαχειριστικών ενοτήτων υπολειτουργούν και προκειμένου να εκτελέσουν τα στοιχειώδη αντικείμενά τους, όπως η διεξαγωγή διαγωνισμών, προστρέχουν στη συνδρομή άλλων υπηρεσιών, με αποτέλεσμα τη σπατάλη πόρων, ανθρώπινων και οικονομικών και τη μη ορθολογική και ενιαία υλοποίηση των στόχων και δράσεών τους.
3. Να τεθούν συγκεκριμένες και αυστηρές προϋποθέσεις υπό τις οποίες, τόσο οι Δήμοι, όσο και τα νομικά πρόσωπα δημοτικά ή δημοσίου δικαίου, μπορούν να αναθέτουν σε ιδιώτες τρίτους την εκτέλεση υπηρεσιών που ανάγονται στις αρμοδιότητές τους, υπό την επίκληση της μείωσης ή της έλλειψης προσωπικού.

4. Ο περιορισμός των δαπανών που αφορούν σε: α) αμοιβές νομικών συμβούλων για γνωμοδοτήσεις σε θέματα που δεν απαιτούν εξειδικευμένες γνώσεις, β) αναθέσεις διαφόρων υπηρεσιών σε τρίτους, οι οποίες ανάγονται στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του Δήμου, όπως κλείσιμο οικονομικών καταστάσεων και ισολογισμών, μελέτη για την βελτίωση των οικονομικών του δήμου κ.λπ., γ) αναθέσεις μικρών έργων (πλατείες, παιδικές χαρές κ.λπ.) σε ιδιώτες, οι οποίες θα μπορούσαν να γίνουν από τους Δήμους με αυτεπιστασία.
5. Η νομοθετική ρύθμιση των δαπανών για δημόσιες σχέσεις και εκδηλώσεις (πολιτιστικές, μορφωτικές, ψυχαγωγικές) στο πλαίσιο εθνικών, τοπικών ή άλλων γιορτών, καθώς και η θέσπιση ανώτατου ορίου δαπανών ανάλογα με τον πληθυσμό κάθε δήμου, ώστε να αποφεύγονται υπερβολικές δαπάνες σε γεύματα, αμοιβή καλλιτεχνών, δώρα κ.λπ..
6. Να συμπληρωθεί το πλαίσιο που καθορίζει την κατανάλωση των καυσίμων με την υιοθέτηση μέτρων και διαδικασιών στενότερης παρακολούθησης και ελέγχου των καυσίμων και λιπαντικών που καταναλώνουν τα οχήματα των Δήμων προκειμένου να

αποφευχθεί ο κίνδυνος υπερκατανάλωσης και διάθεσης των καυσίμμων για σκοπούς άσχετους με την υπηρεσία.

7. Ο αποτελεσματικότερος σχεδιασμός και προγραμματισμός, καθώς και ο συντονισμός και η οργάνωση των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α. και των νομικών τους προσώπων που είναι αρμόδιες για την είσπραξη των εσόδων τους, με τη σύσταση πλήρους και συνεχώς επικαιροποιημένου αρχείου παλαιών οφειλετών (με στοιχεία ταυτότητας αυτών και των κληρονόμων τους, στοιχεία ΑΦΜ, διευθύνσεις κλπ) και απαιτήσεων από όσους εκ των ΟΤΑ που ελέγχθηκαν δεν διαθέτουν τέτοιο αρχείο ή αυτό που διαθέτουν δεν είναι επαρκές, στο οποίο θα αξιολογείται περιοδικά ο βαθμός επισφάλειάς των εισπρακτέων απαιτήσεων ανά οφειλέτη και κατηγορία εσόδου, και θα καταγράφονται οι απαιτήσεις εκείνες που έχουν παραγραφεί ή πρέπει για οποιονδήποτε λόγο να διαγραφούν.

8. Αναφορικά με την πρόσληψη προσωπικού ορισμένου χρόνου από τους Δήμους, να διευκρινιστεί ότι το κώλυμα της 24μηνης απασχόλησης του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ.164/2004 ισχύει και για το διάδοχο δήμο, ο οποίος δεν συνιστά νέο εργοδότη.

ΕΠΙΜΕΤΡΟ

Το Ελεγκτικό Συνέδριο, που ασκεί σύμφωνα με το Σύνταγμα (άρθρο 98) το δικαστικό έλεγχο της δημόσιας διαχείρισης και της διαχείρισης των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., με την παρούσα έκθεσή του επισημαίνει **ενδεικτικά** τις κυριότερες παραλείψεις, αδυναμίες ή παραβάσεις της κείμενης νομοθεσίας, που σημειώθηκαν κατά το οικονομικό έτος 2011 στον τομέα των δαπανών των εν λόγω διαχειρίσεων, με σκοπό την αποφυγή επανάληψής τους στο μέλλον, για την περιφρούρηση του δημόσιου χρήματος και αποτροπής της σπατάλης των οικονομικών πόρων του Δημοσίου. Περαιτέρω, έχει αρμοδιότητα να προτείνει νομοθετικά και διοικητικά μέτρα, τα οποία κρίνει σκόπιμα για τη βελτίωση και τον εκσυγχρονισμό της δημοσιονομικής οργάνωσης και διαχείρισης. Το έργο αυτό του Ελεγκτικού Συνεδρίου είναι από τη φύση του δυσχερές, ενόψει της πολυπλοκότητας των τιθεμένων υπόψη ζητημάτων, της υφιστάμενης πολυνομίας και των περιπτώσεων δαπανών, που ενίοτε πραγματοποιούνται για την αντιμετώπιση απροόπτων ή επειγουσών καταστάσεων. Στην ανάπτυξη που προηγήθηκε στο Γ΄ Μέρος της εκθέσεως, κρίθηκε σκόπιμο, εκτός από την παράθεση των γενικών διαπιστώσεων (Β΄ Μέρος), να συμπεριληφθούν συγκεκριμένες περιπτώσεις μη νόμιμων δαπανών. Τούτο έγινε όχι μόνο για την πληροφόρηση της Βουλής και της Κυβέρνησης για την εν γένει δημοσιονομική κατάσταση του Κράτους, των Ο.Τ.Α. και των άλλων Ν.Π.Δ.Δ., αλλά και για την καθοδήγηση των οργάνων της Διοίκησης για τη σωστή αντιμετώπιση στο μέλλον παρόμοιων περιπτώσεων. Έτσι το Ελεγκτικό Συνέδριο συμβάλλει ουσιαστικά στην εδραίωση της δημοσιονομικής τάξης και πειθαρχίας. Με την έννοια αυτή η παρούσα έκθεση του Ελεγκτικού Συνεδρίου συμπληρώνει και επεκτείνει την καθοδηγητική αποστολή των ελεγκτικών του οργάνων, τα οποία κατά τη διάρκεια του οικονομικού έτους έδωσαν χρήσιμες οδηγίες και κατευθύνσεις στις ελεγχόμενες υπηρεσίες, για τη σωστή εφαρμογή των δημοσιολογιστικών και λοιπών συναφών διατάξεων. Με τα δεδομένα αυτά είναι φανερό ότι η αναφορά που γίνεται σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, γίνεται για να δοθεί μ' αυτές αφορμή καρποφόρου προβληματισμού για τη μη επανάληψη στο μέλλον λανθασμένων ενεργειών, στις δε υπηρεσίες ευκαιρία και δυνατότητα αποφυγής παρομοίων λαθών. Ακόμη, παρέχεται αξιόπιστη πληροφόρηση στη Βουλή των Ελλήνων, διότι τον έλεγχο διενεργεί Ανώτατο Δικαστήριο, περιβεβλημένο με όλες τις συνταγματικές εγγυήσεις, για τον τρόπο διάθεσης των χρημάτων, που συνεισφέρει ο πολίτης και για την παρεμπόδιση

παράνομων πληρωμών ή για την αποκατάσταση έκνομων διαρροών του δημοσίου χρήματος.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΝΤ. ΑΓΓΕΛΑΡΑΣ	**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΑΒΒΙΔΗΣ**

Κατ' εφαρμογή του άρθρου 77 του ν. 2362/1995, ο Υπουργός Οικονομικών σε απάντηση του Φ6/90923/22.12.2014 εγγράφου του Ελεγκτικού Συνεδρίου, απέστειλε με το 2/13714/0026/24.2.2015 έγγραφό του τις απαντήσεις των Υπουργών - Διατακτών επί των παρατηρήσεων της παρούσης εκθέσεως που τους αφορούν. Οι απαντήσεις αυτές συνοδεύουν σε ιδιαίτερο - επισυναπτόμενο - τεύχος την προκειμένη έκθεση.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΝΤ. ΑΓΓΕΛΑΡΑΣ	**ΕΛΕΝΗ ΑΥΓΟΥΣΤΟΓΛΟΥ**

ΤΕΥΧΟΣ

Συνοπτικών απαντήσεων των Διατακτών-Υπουργών

(άρθρο 170 του ν. 4270/2014)

στις παρατηρήσεις του Ε.Σ. επί της οικονομικής διαχείρισης του

Κρατικού Προϋπολογισμού κατά το οικονομικό έτος 2012

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Κατ΄ εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 170 του ν.4270/2014 (Α.143), οι παρατηρήσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου (Ε.Σ.), αναφορικά με την οικονομική διαχείριση του Κράτους κατά το οικονομικό έτος 2012, γνωστοποιήθηκαν στους Διατάκτες-Υπουργούς. Οι απαντήσεις, επί των παρατηρήσεων αυτών, κατά Υπουργείο, παρατίθενται ακολούθως:

Μ Ε Ρ Ο Σ Τ Ρ Ι Τ Ο

ΕΙΔΙΚΈΣ ΠΑΡΑΤΗΡΉΣΕΙΣ ΑΠΌ ΤΙΣ ΠΑΡΑΒΆΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΛΛΕΊΨΕΙΣ ΠΟΥ ΔΙΑΠΙΣΤΏΘΗΚΑΝ ΣΤΙΣ ΔΑΠΆΝΕΣ ΤΟΥ ΚΡΆΤΟΥΣ, ΤΩΝ Ο.Τ.Α. ΚΑΙ ΤΩΝ ΆΛΛΩΝ Ν.Π.Δ.Δ.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τα Πρακτικά της 3ης/22.1.2013 συνεδρίασης του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 119226/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 783,84 που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αρκαδίας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση στον Αναπληρωτή Διευθυντή της Περιφερειακής Διεύθυνσης Πελοποννήσου του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος, με την αιτιολογία ότι, ως Προϊστάμενος Διεύθυνσης, δεν δικαιούταν την εν λόγω αποζημίωση, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 68826/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.342, της Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αρκαδίας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 100092/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.770 (πράξη 33/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 63/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 153002, 154666, 157791, 158830, 163980, 179037, 185719, 185720 και 193013/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 116.834,90, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο Νομό και αφορούσαν στην αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση

υπαλλήλων του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος για τους μήνες Ιούλιο έως Νοέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι η πραγματοποίηση της δαπάνης στηριζόταν στην 000/23/000/692/11.6.2012 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, η οποία δεν δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, κατά παράβαση των άρθρων 35 παρ. 1, 42 παρ. 1 και 43 του Συντάγματος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

Με την 64/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 170836/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.009, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Αρκαδίας και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων του Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος, με την αιτιολογία ότι μία από τις φερόμενες ως δικαιούχους δεν είχε συμπεριληφθεί στην οικεία απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 197604/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 284.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 62/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 100199, 110926 και 117160/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.927,11, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι τα Χ.Ε. έφεραν τη σημείωση «με επιφύλαξη» δίπλα στις υπογραφές του Προϊσταμένου Τμήματος και της Διευθύντριας της Υ.Δ.Ε., γεγονός που καθιστούσε τις υπογραφές ανενεργείς, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία διευκρινίζει ότι τα ΧΕ 100199 και 117160/2012 δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ το ΧΕ 110926/2012 ποσού 1.075,72 ΕΥΡΩ αντικαταστάθηκε από το ΧΕ 155200/2012 όμοιο κατόπιν συμπλήρωσης των σχετικών δικαιολογητικών και θεωρήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ - ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 69/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 170120/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 240.520, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην επιχορήγηση της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής για τους μήνες Οκτώβριο έως Δεκέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι το ποσό των 90.212,07 ευρώ, που αφορούσε ανεξόφλητες οφειλές του έτους 2011, είχε ήδη εισπραχθεί. Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 90.212,07.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 90/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 217141/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 124.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην επιχορήγηση του Οργανισμού Διαχείρισης Δημοσίου Χρέους για τον μήνα Δεκέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι οι δαπάνες του εν λόγω μήνα είχαν ήδη καλυφθεί από την επιχορήγηση του μήνα Νοέμβριου 2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 62/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ. επεστράφη αθεώρητο το 124011/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 108.000, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης για την πληρωμή ομαδικής ασφάλισης υγείας και ζωής των υπαλλήλων της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, με την αιτιολογία ότι το Χ.Ε. έφερε τη σημείωση «με επιφύλαξη» δίπλα στις υπογραφές του Προϊσταμένου Τμήματος και της Διευθύντριας της Υ.Δ.Ε., γεγονός που καθιστούσε την υπογραφή ανενεργή, σύμφωνα με το άρθρο 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 80/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 189168/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 150.007,57, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών οργάνωσης συνεδρίου της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, με την αιτιολογία ότι δεν δημοσιεύθηκε προκήρυξη διαγωνισμού για την επίμαχη υπηρεσία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 29 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 89/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου του Ελ. Σ. επεστράφη αθεώρητο το 18731/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.530, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Οικονομικών και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών και τεχνογνωσίας σχετικά με την απογραφή πληθυσμού του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι για την ίδια δικαιούχο και την ίδια δαπάνη έχει εκδοθεί η 197/2011 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., που έκρινε ότι η δαπάνη ήταν μη νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΛΟΙΠΑ

Με την 78/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών, επεστράφη αθεώρητο το 105344/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.115,38, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή του ανωτέρω ποσού σε εκτέλεση απόφασης του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, με την αιτιολογία ότι στο επίμαχο Χ.Ε. δεν αναγραφόταν ο αριθμός φορολογικού μητρώου του φερόμενου ως δικαιούχου. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και διευκρινίζεται ότι δεν ζητήθηκε η εκ νέου έκδοση του χρηματικού εντάλματος, καθόσον δεν

υποβλήθηκε από τους πληρεξουσίους δικηγόρους του δικαιούχου των αναγκαίων εκ του νόμου στοιχείων για την έκδοσή του.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

Με την 1336/2013 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ καταλογίστηκε με το ποσό των 7.000 ευρώ ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Νεστορίου λόγω κλοπής του ποσού αυτού που ανήκε στη διαχείριση της Δ.Ο.Υ. από τρίτους κατά τη μεταφορά του με το ιδιωτικό αυτοκίνητο του ανωτέρω υπαλλήλου. Προηγουμένως, με την 5004/2012 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. κρίθηκε ότι ο ανωτέρω Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Νεστορίου δεν απαλλάσσεται, σύμφωνα με το άρθρο 43 παρ. 1 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), από την ευθύνη του, ως υπολόγου, για την απώλεια των παραπάνω χρημάτων. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος είχε συνταχθεί από τον Επίτροπο της 1ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. το 50/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι αίτηση του υπολόγου για αναστολή εκτέλεσης της εν λόγω καταλογιστικής Πράξης θα εξεταστεί κατά το 2015.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΘΝΙΚΗΣ ΑΜΥΝΑΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με την 16/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 1295/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 130.206,33, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ/ΟΕΠΝ-ΔΙΔΕΔ) και αφορούσε στην αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής, η οποία συστάθηκε για την πληρωμή εξόδων μετακίνησης και εγκατάστασης στρατιωτικών υπαλλήλων και μονίμων και συμβασιούχων πολιτικών υπαλλήλων ιδιωτικού δικαίου, λόγω αποστρατείας και συνταξιοδότησης αυτών αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 16 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α 35), μέρος της εντελλόμενης δαπάνης, ύψους ευρώ 28.285,79, το οποίο αφορούσε στην εξόφληση εξόδων μετακίνησης και εγκατάστασης μόνιμων και συμβασιούχων πολιτικών υπαλλήλων, δεν ήταν νόμιμο διότι δεν επισυνάφθηκε στα οικεία δικαιολογητικά η φορτωτική ή άλλα παραστατικά στοιχεία, από τα οποία να προκύπτει ότι καλύφθηκε το ογδόντα τοις εκατό (80%) της δαπάνης που δικαιούνταν τα ως άνω πρόσωπα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1708/2012 όμοιο, το οποίο επεστράφη επίσης αθεώρητο με την 35/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 51 του Α.Κ., από τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά δεν αποδείχθηκε ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι μετακινήθηκαν πράγματι στο τόπο μόνιμης κατοικίας τους ή ότι μετακινήθηκαν σε άλλο τόπο εγκατάστασης τουλάχιστον για ένα χρόνο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι επανυποβλήθηκε ένα (1) μόνο ΧΕ με αριθ.4178/2012, ποσού 8.937,11 ΕΥΡΩ. Για τα ποσά των υπόλοιπων δικαιούχων εκδόθηκαν αντίστοιχες καταλογιστικές πράξεις.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. : α) 1783/2012, ποσού ευρώ 15.386,50, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ/ΟΕΠΝ-ΔΙΔΕΔ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

β) 11037/2012, ποσού ευρώ 34.354,50, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία σημειώνει ότι η εν λόγω δαπάνη επανακαταλογίστηκε και υποβλήθηκε το ισόποσο ΧΕ 16971/2013, το οποίο θεωρήθηκε.

γ) 3369 και 3243/2012, συνολικού ποσού ευρώ 95.771,83, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 77/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι συμμορφώθηκε με τις παρατηρήσεις της ανωτέρω Πράξης, επανυπέβαλε τις σχετικές δαπάνες και τα εκδοθέντα ΧΕ θεωρήθηκαν.

δ) 804/2012, ποσού ευρώ 26.816,14, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ζ΄ΕΛΔΑΠ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά τη συμμόρφωση επί των παρατηρήσεων της ανωτέρω πράξης η δαπάνη επανυποβλήθηκε και το σχετικό ΧΕ θεωρήθηκε.

ε) 11265, 12518 και 12923/2012, συνολικού ποσού ευρώ 57.078,45, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 79/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου)

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά τη συμμόρφωση επί των παρατηρήσεων της ανωτέρω πράξης, μέρος της δαπάνης επανυποβλήθηκε και τα σχετικά ΧΕ θεωρήθηκαν.

στ) 1586 και 1587/2012, συνολικού ποσού ευρώ 198.608,96, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 92/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία επισημαίνει ότι τα ορθά χρηματικά εντάλματα είναι τα αριθ. 4232/2012 και 4903/2012 τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λπ.

Με την 76/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2075, 2422, 2423 και 2424/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 96.342,82, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ/ΟΕΠΝ-ΔΙΔΕΓ) και αφορούσαν στην αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής που συστήθηκε για την πληρωμή εξόδων υγειονομικής περίθαλψης στρατιωτικών και μελών των οικογενειών τους, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 127/2005 (ΦΕΚ Α΄ 182), μέρος του εντελλόμενου ποσού, ύψους ευρώ 1305, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών για ιατρικές επισκέψεις που πραγματοποιήθηκαν μετά το πέρας του τακτικού ωραρίου λειτουργίας των νοσοκομείων δεν ήταν νόμιμο, διότι δεν προβλεπόταν από τις ανωτέρω διατάξεις και επιβάρυνε λανθασμένα το φορέα κοινωνικής ασφάλισης των στρατιωτικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι η ανωτέρω δαπάνη επανυποβλήθηκε, κατά το νόμιμο μέρος αυτής και τα αντίστοιχα ΧΕ θεωρήθηκαν.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 109/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 14337/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 107.044,53, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ), σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής και αφορούσε στην εξόφληση δαπανών για το έργο «Κατασκευή οικήματος Readiness στο 356 ΜΤΠ», με την αιτιολογία ότι τα δικαιολογητικά της ως άνω δαπάνης συνδέονταν με το 10317/2007 Χ.Ε.Π, και δεν προσκομίσθηκε η απόφαση έκδοσης του Χ.Ε.Π. και το αντίγραφο δημοσίευσης διακήρυξης διαγωνισμού ή εντολής παραγγελίας, για τη διακρίβωση της τακτοποίησης ή μη του οικείου χρηματικού εντάλματος προπληρωμής

από το προϊόν του οποίου εγκρίθηκε η πληρωμή των ανωτέρω δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι κατόπιν των προτεινόμενων διορθώσεων επανεκδόθηκε το ισόποσο ΧΕ 10025/2014 το οποίο θεωρήθηκε.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 38/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1919/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.994,42, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη μεταφορά των ευελπίδων στις εξόδους τους, με μισθωμένα λεωφορεία κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.3.2012, το οποίο αντιστοιχούσε στην τρίμηνη παράταση της από 30.9.2011 αρχικής συμβάσεως, τρίμηνης διάρκειας (από 30.9.2011 έως 30.12.2011), συμφωνηθείσας αξίας ευρώ 35.000 χωρίς Φ.Π.Α. που συνήφθη κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι : α) σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και τη διάταξη του άρθρου 2 του κατ’ εξουσιοδότηση του ανωτέρω νόμου εκδοθέντος π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), μη νομίμως η απόφαση ανάληψης της δαπάνης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ’ εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Π1/3305/10/12.1.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β΄ 1789), μη νομίμως διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός διότι στο ποσό της προϋπολογισθείσας δαπάνης της αρχικής συμβάσεως θα έπρεπε να προστεθεί και ίσο ποσό που αντιστοιχεί στην ρητώς προβλεφθείσα τρίμηνη παράταση αυτής, με συνέπεια η συνολική αξία της συμβάσεως να υπερβαίνει το ποσό των ευρώ 60.000 μέχρι του οποίου επιτρέπεται η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι η δικαιούχος εταιρεία κατέθεσε αγωγή για την οποία ορίστηκε δικάσιμος το Νοέμβριο 2016.

Με την 39/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3072/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.295,09, που εκδόθηκε από το Υπουργείο

Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για την παροχή των υπηρεσιών «Στοχοθεσία/Balance Score Card στη Γενική Διεύθυνση Οικονομικού Σχεδιασμού και Υποστήριξης (ΓΔΟΣΥ) του Υ.ΕΘ.Α.», με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της υποπερ.αα της περ.α του άρθρου 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 1, 2, 3 και 4 του ν. 3230/2004 (ΦΕΚ Α 44), των παρ. 3, 5, 8 και 9 του άρθρου 72 το ν. 3433/2006 (ΦΕΚ Α΄ 20), της παρ.1 και 2 του άρθρου 1 και του άρθρου 2 του κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθέντος π.δ. 73/2006 (ΦΕΚ Α 76), οι ανωτέρω υπηρεσίες περιλαμβάνονταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού που υπηρετούσε στο Τμήμα Ανάπτυξης Πολιτικών Περιβάλλοντος και Ποιότητας Αποδοτικότητας της Διεύθυνσης Ανθρώπινου Δυναμικού και Περιβάλλοντος του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, ενώ περαιτέρω δεν αποδείχθηκε ότι για τη διεκπεραίωσή τους απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι η δαπάνη καλύφθηκε από ιδίους πόρους και όχι από τον κρατικό προϋπολογισμό.

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 23404/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.888,66, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ/ΑΕΡΟΠΟΡΙΑΣ ΛΑΡΙΣΑΣ) και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια των υλικών και την εκτέλεση των εργασιών του έργου «Ανακατασκευή οικήματος Ζάκυνθος», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ. 378/1987 (ΦΕΚ Α΄ 168) και τις διατάξεις της παρ.12 του άρθρου 2 και της παρ.2 του άρθρου 1 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), μη νομίμως για την εκτέλεση του ως άνω έργου διενεργήθηκαν τμηματικές απευθείας αναθέσεις προμήθειας υλικών και εκτέλεσης εργασιών καθόσον για τις τελευταίες δεν απαιτούνταν ειδικές τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι ή εξειδικευμένο τεχνικό προσωπικό και ως εκ τούτου, με βάση τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη υλικών και εργασιών θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι κατόπιν των απαραίτητων διορθώσεων η δαπάνη επανυποβλήθηκε και το ισόποσο ΧΕ 21931/2014 θεωρήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ - ΑΓΟΡΕΣ

Με την 110/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 13534/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 59.185,44, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής και αφορούσε στην προμήθεια ελαιολιπαντικών εμβολοφόρων κινητήρων Aeroshell W-120 J1899 SAE 60 για την κάλυψη των αναγκών της πολεμικής αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίσθηκαν τα δικαιολογητικά διενέργειας του πρόχειρου επαναληπτικού διαγωνισμού, β) σύμφωνα με τη διάταξη της περ. η΄ του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 19) που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), μη νομίμως η κατακυρωτική απόφαση δεν συνοδευόταν από συγκριτικά στοιχεία τιμών είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς που να επιβεβαιώνονται από παραστατικά και να δικαιολογούν τον συμφέροντα χαρακτήρα της προσφερθείσας τιμής, γ) σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. γ΄ της παρ. 12 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Π1/3305/10/12.1.2010 απόφασης του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β΄ 1789), θα έπρεπε να ληφθούν υπόψη οι ετήσιες ανάγκες του Γενικού Επιτελείου Αεροπορίας, το ύψος των οποίων σε ετήσια βάση υπερέβαινε το ποσό μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού και δ) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 46, 47, 48, 49, 50 και 51 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) καθώς και των άρθρων 16 και 17 του π.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 25) καταστρατηγήθηκε ο σκοπός σύστασης πάγιων προκαταβολών διότι η ανωτέρω προμήθεια δεν κάλυπτε άμεσες και επιτακτικές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι, μετά τις αναγκαίες διορθώσεις υποβλήθηκε το ισόποσο ΧΕ 14558/2013, το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 14290/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 58.373,34, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 118/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά τις αναγκαίες διορθώσεις υποβλήθηκε το ισόποσο ΧΕ 15424/2013, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 119/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 14058/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.758,38, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής και αφορούσε στην προμήθεια ελαιολιπαντικών αεροσκαφών M-2000 MIL-PRF για τις ανάγκες της πολεμικής αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι : α) δεν προσκομίσθηκαν τα αναγκαία δικαιολογητικά ώστε να δύναται να διακριβωθεί η νομιμότητα της διαδικασίας ανάθεσης της ανωτέρω προμήθειας καθώς και η προϋπολογισθείσα αξία της και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 46, 47, 48, 49, 50 και 51 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) καθώς και των άρθρων 16 και 17 του π.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 25) καταστρατηγήθηκε ο σκοπός σύστασης πάγιων προκαταβολών διότι η ανωτέρω προμήθεια δεν κάλυπτε άμεσες και επιτακτικές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά τις αναγκαίες διορθώσεις υποβλήθηκε το ισόποσο ΧΕ 14560/2013 το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 94/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 11456/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.066,68, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής για την καταβολή αμοιβής σε εταιρεία εμπορίας ημερήσιου και περιοδικού τύπου και την εκ μέρους της προμήθεια εφημερίδων κατά τους μήνες Απρίλιο, Μάιο και Ιούνιο 2012, με την αιτιολογία ότι : α) υπήρχε στο ως άνω Υπουργείο το Γραφείο Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων που ήταν επιφορτισμένο να ενημερώνει τις υπηρεσίες σχετικά με τα δημοσιεύματα που αναφέρονταν στην άσκηση των αρμοδιοτήτων τους και β) υπήρξε υπέρβαση του προσήκοντος μέτρου λόγω της προμήθειας πολλών φύλλων που περιείχαν προσφορές και αγοράζονταν σε τιμή υψηλότερη του απλού φύλλου εφημερίδας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι επανυποβλήθηκε η δαπάνη μειωμένη σύμφωνα με την ανωτέρω Πράξη και το ΧΕ 10619/2013 ποσού 21.815,25 ΕΥΡΩ θεωρήθηκε.

Με την 101/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 14389/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.400,47, που εκδόθηκε από

το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής για την καταβολή δαπάνης προμήθειας βιομηχανικών αερίων – υγρών και μίσθωσης δεξαμενών για τις ανάγκες της πολεμικής αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίσθηκαν τα δικαιολογητικά διενέργειας του ανοικτού δημόσιου επαναληπτικού διαγωνισμού της ανωτέρω προμήθειας, β) σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.4 του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), μη νομίμως, κατά το μέρος που η δαπάνη αφορούσε σε προμήθειες που διενεργήθηκαν μετά τις 20.6.2011, χρονολογία κατά την οποία έληξε η 67/2010 αρχική σύμβαση, η από 29.7.2011 εγκριτική απόφαση της Διοίκησης Αεροπορικής Υποστήριξης και η οικεία τροποποιητική σύμβαση έλαβαν χώρα μετά τη λήξη της αρχικής και γ) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 46, 47, 48, 49, 50 και 51 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) καθώς και των άρθρων 16 και 17 του π.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 25) καταστρατηγήθηκε ο σκοπός σύστασης πάγιων προκαταβολών διότι η ανωτέρω προμήθεια δεν κάλυπτε άμεσες και επιτακτικές ανάγκες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά τις προτεινόμενες διορθώσεις υποβλήθηκε το ισόποσο ΧΕ 14559/2013, το οποίο και θεωρήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 37/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 1733/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.349.450,11, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσε σε δαπάνη κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος προς τη Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 2 του α.ν. 2141/1939 (ΦΕΚ Α΄ 538), η δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που στο εντελλόμενο ποσό δεν διενεργήθηκε κράτηση ποσοστού 4% υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Στρατού, καθόσον η προμηθεύτρια εταιρεία, ως ανώνυμη εταιρεία, λειτουργεί στην εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας υπό καθεστώς ανταγωνισμού και ως εκ τούτου το αντίτιμο της εκ μέρους της παροχής εμπορικών υπηρεσιών με σύμβαση, εμπίπτει στις διατάξεις του Κώδικα Μετοχικού Ταμείου Στρατού και υπόκειται στην ανωτέρω κράτηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά τις αναγκαίες διορθώσεις υποβλήθηκε το ισόποσο ΧΕ 3359/2012 και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε 1925/2012 και 1926/2012, συνολικού ποσού ευρώ 214.835,50, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά τις αναγκαίες διορθώσεις υποβλήθηκαν τα ΧΕ 3335/2012 και 3337/2012 τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την 28/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1586/2012 και 1587/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 332.215,70, που εκδόθηκαν από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ) και αφορούσαν σε δαπάνες πληρωμής λογαριασμών φυσικού αερίου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2744/1999 (ΦΕΚ Α΄ 222), οι κρατήσεις υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Στρατού μη νομίμως βάρυναν στην ανωτέρω προμήθεια τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του ως άνω Υπουργείου, ενώ θα έπρεπε να επιβαρύνουν τον προμηθευτή και β) σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 21 του κ.δ. 266/1944, το οποίο διατηρήθηκε σε ισχύ με τη διάταξη της παρ.2 του άρθρου 109 Εισ.Ν.Α.Κ., η ανωτέρω δαπάνη, κατά το μέρος που περιελάμβανε τόκους υπερημερίας, δεν ήταν νόμιμη διότι δεν είχε επιδοθεί στο φορέα σχετική αγωγή και δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις καταβολής αυτών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.309,44.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1607/2012 και 1612/2012, συνολικού ποσού ευρώ 99.118,01, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΣ/Ε΄ ΕΛΔΑΠ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 43/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά τις αναγκαίες διορθώσεις επανυποβλήθηκαν ισόποσα ΧΕ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

2) 10577, 10683, 10787, 10812και 10816/2012, συνολικού ποσού ευρώ 459.036,74, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου)

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά τις αναγκαίες διορθώσεις επανυποβλήθηκαν ισόποσα ΧΕ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

και 3) 10788, 10790 και 10811/2012, συνολικού ποσού ευρώ 66.329,34, του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 50/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά τις αναγκαίες διορθώσεις επανυποβλήθηκαν ισόποσα ΧΕ, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 2317/2012, ποσού ευρώ 24.593,33 που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΝ/ΟΕΠΝ-ΔΙΔΕΔ), σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι, μετά τις αναγκαίες διορθώσεις επανυποβλήθηκαν ισόποσα ΧΕ, τα οποία και θεωρήθηκαν. Σημειώνεται επίσης ότι, το ποσό των τόκων υπερημερίας που αρχικά είχε κριθεί ως μη νόμιμο να πληρωθεί, καταβλήθηκε από τις παρακαταθήκες της αρμόδιας επιμελητείας στη Δ.Ο.Υ. Χανίων.

Με την 98/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφη αθεώρητο το 14563/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 73.854,77, που εκδόθηκε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας (ΓΕΑ/ΕΛΔΑ) και αφορούσε σε αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής η οποία συστήθηκε για την πληρωμή διαφόρων δαπανών της πολεμικής αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάρισή της συνδεόταν με συγκεκριμένα χρηματικά εντάλματα προπληρωμής και δεν προσκομίσθηκαν τα απαραίτητα δικαιολογητικά (απόφαση έκδοσης χρηματικού εντάλματος προπληρωμής, υποβολή δικαιολογητικών απόδοσης, θεώρηση αυτού από τον αρμόδιο Επίτροπο) που θα

καθιστούσαν σαφές το αντικείμενο της δαπάνης και θα αποδείκνυαν τη νομιμότητα ή μη αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΩΛΕΙΑ ΥΛΙΚΩΝ

Κατά τον έλεγχο της διαχειρίσεως επί του παροπλισμένου Ο/Γ ΚΡΥΣΤΑΛΛΙΔΗΣ από την 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. διαπιστώθηκε ότι, στις 30.9.1996, χρονολογία υπογραφής του πρωτοκόλλου παράδοσης της διαχείρισης από τον έως τότε υπόλογο αυτής Αρχικελευστή Π.Ν., ο οποίος είχε την ευθύνη της επιστασίας αμοιβών, προς τον νέο υπόλογο απογραφής αποθηκών - αμοιβών, είχαν απωλεσθεί από την ως άνω διαχείριση αμοιβά υλικά (ΜΗΧ), συνολικού ποσού ευρώ 8.261,44, δημιουργώντας ισόποσο έλλειμμα. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκε από την Επίτροπο της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Συν. και κοινοποιήθηκε στον ανωτέρω υπόλογο το 30221/17.5.2012 Φ.Ε.Π., το οποίο εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκε με το ποσό των ευρώ 5.678,60, ως υπόλογος, πρώην Αρχικελευστής και νυν Σημαιοφόρος Π.Ν. για ισόποσο έλλειμμα που διαπιστώθηκε στη διαχείριση των υλικών του Ν/Α ΑΛΚΥΩΝ κατά το χρονικό διάστημα από 19.8.1992 έως 1.8.1994, διότι κατά παράβαση των διατάξεων των παρ.1 και 2 του άρθρου 21 και του άρθρου 91 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 251) καθώς και της διάταξης του άρθρου 218 του Γενικού Κανονισμού Ανεφοδιασμού και Διαχειρίσεως Υλικού Ενόπλων Δυνάμεων (ΦΕΚ Β΄ 1114) δεν επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή στη φύλαξη των υλικών απογραφής του με αποτέλεσμα την απώλεια τριάντα δύο αμοιβών υλικών ΜΗΧ – Η/Τα καθώς και καταδυτικού υλικού. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τον ως άνω υπόλογο το 35581/13.6.2012 Φ.Ε.Π. της 2ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Συν., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 19/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 121/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.384,87, του Δ. Ηλιούπολης, που αφορούσε σε καταβολή αποδοχών (πρώτη μισθοδοσία) υπαλλήλου, που μετατάχθηκε από το Δ. Παιανίας στον ανωτέρω Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε της μετάταξης η έγκριση από την τετραμελή επιτροπή του άρθρου 2 της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280), όπως απαιτούσε το άρθρο 68 παρ. 1 του ν.4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180) και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 74 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), ο συγκεκριμένος υπάλληλος ήταν μοναδικός στον κλάδο του και ως εκ τούτου δεν μπορούσε να μεταταχθεί.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 597/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.549,34, του Δ. Αγ. Δημητρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ.Ηλιούπολης).

Με την 35/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 168/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.233, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών μετακίνησης για τη μετάβαση στο εξωτερικό αιρετών, μιας ειδικής συνεργάτιδας και τρίτων, που μετείχαν στην Επιτροπή Τουρισμού του Δήμου, για τη συμμετοχή τους σε τουριστικές εκθέσεις στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι για τις μετακινήσεις αυτές, που έλαβαν χώρα πριν από τις 11.4.2012, ημερομηνία έναρξης ισχύος της παρ. 15 του άρθρου 18 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), δεν εκδόθηκε προηγούμενη εγκριτική απόφαση του αρμόδιου (εποπτεύοντος) Υπουργού ή άλλου εξουσιοδοτημένου προς τούτο οργάνου, όπως επιτάσσει η διάταξη του άρθρου 21 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Περαιτέρω, μη νόμιμα εκδόθηκε το Χ.Ε. στο όνομα ταξιδιωτικών γραφείων, καθόσον, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 1 του ιδίου ως άνω νόμου, οι δαπάνες μετακίνησης καταβάλλονται στους ίδιους τους μετακινούμενους, κατόπιν υποβολής

απ’ αυτούς των κατά περίπτωση απαιτούμενων νόμιμων δικαιολογητικών, από τα οποία και αποδεικνύεται η μετακίνηση.

Με την 47/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 41, 42 και 43/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.611,94, του Δ. Κορδελιού – Ευόσμου, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπάλληλο διαφοράς αποδοχών (χορήγηση ανώτερου μισθολογικού κλιμακίου), λόγω αναδρομικού διορισμού, με την αιτιολογία ότι βάσει του άρθρου 5 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), η φερόμενη ως δικαιούχος μπορούσε να διοριστεί αναδρομικά από την ανωτέρω ημερομηνία μόνο στο Δ. Χερσονήσου, όπου είχε αρχικά καταταχθεί και όχι στο Δ. Κορδελιού-Ευόσμου, όπου μετατάχθηκε στη συνέχεια, μετά τη λύση της υπαλληλικής της σχέσης με το Δ. Χερσονήσου. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., η απόφαση του Δημάρχου Κορδελιού-Ευόσμου ήταν μη νόμιμη, αφού αυτός δεν είχε αρμοδιότητα για την ανάκληση ή τροποποίηση παράνομης απόφασης διορισμού άλλου Δήμου.

Με την 48/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 6/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 632,85, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας, για υπερωριακή απασχόληση που πραγματοποίησε κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι: α) η καθιέρωση της υπερωριακής εργασίας προς συμπλήρωση υποχρεωτικής εβδομαδιαίας, για τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο του 2011, έγινε μετά τη λήξη του οικονομικού έτους 2011 και επιβάρυνε για πρώτη φορά τις πιστώσεις του οικονομικού έτους 2012, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και β) η ανωτέρω αποζημίωση καταβαλλόταν σε Προϊστάμενο Διεύθυνσης, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Με την 57/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 79 και 80/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.506,72, του Δ. Ιθάκης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία κατά τις απογευματινές και νυκτερινές ώρες, καθώς και τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες στους υπαλλήλους της Υπηρεσίας ύδρευσης του Δήμου, με την

αιτιολογία ότι: α) δεν υπήρχε καμία αιτιολογία σχετικά με την ανάγκη παροχής της εργασίας αυτής για την αντιμετώπιση εκτάκτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων αναγκών και β) δεν αποδεικνυόταν ότι η ως άνω Υπηρεσία λειτουργούσε, βάσει νόμου ή απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση, ώστε να δικαιολογείται υπερωριακή εργασία κατά τις νυκτερινές ώρες, τις Κυριακές και τις εξαιρέσιμες ημέρες.

Για τον ως άνω α΄ λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 77 και 78/2012, συνολικού ποσού ευρώ 2.016,50, του ίδιου Δήμου για την υπηρεσία καθαριότητας, (Πράξη 81/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 2) 5203/2012, ποσού ευρώ 6.558,16 (που εκδόθηκε σε αντικατάσταση του ακυρωθέντος 3517/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 7.934,52), του Δ. Πειραιά (Πράξη 36/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 732 και 737/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.222,51 του Δ. Κεφαλλονιάς, (πράξη 31/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας),
2) 253/2012, ποσού ευρώ 898,26, του Δ. Παύλου Μελά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 15/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν επίσης αθεώρητα τα 129, 130, 131, 132, 134 και 136/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.887,43, του Δ. Χαλανδρίου, από τα οποία: α) το 129/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 186/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 255,24, β) το 131/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 187/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 91,58 και γ) τα 130, 132, 134 και 136/2012 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην Υπηρεσία Επιτρόπου στον πρώην ΟΕΕΚ).

Με την 61/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 69, 70, 71, 72 και 73/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.070,94, του Δ. Μεταμόρφωσης, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου 2012 σε υπαλλήλους, οι οποίοι μεταφέρθηκαν ως πλεονάζον προσωπικό από τις δύο λυθείσες αμιγείς δημοτικές επιχειρήσεις του Δ. Μεταμόρφωσης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα μεταφέρθηκαν και κατατάχθηκαν σε

συνιστώμενες προσωποπαγείς θέσεις ιδ.δ.α.χ. στο Δήμο αυτό, κατ' εφαρμογή του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., διότι για τη νομιμότητα της μεταφοράς προσωπικού απαιτείται ο εργαζόμενος να έχει συμπληρώσει ένα εύλογο χρονικό διάστημα απασχόλησης στη δημοτική επιχείρηση, με την ίδια σχέση αορίστου χρόνου, με την οποία εργαζόταν και κατά την κρίσιμη ημερομηνία της 31.12.2005.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 202/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.501,26, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 44/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 254 έως 312/2012 και 314 έως 317/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 73.383,86, του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του ως άνω Δήμου για απασχόλησή τους πέρα από το κανονικό ωράριο εργασίας, με την αιτιολογία ότι από την απόφαση του Δημάρχου Αχαρνών, με την οποία καθιερώθηκε υπερωριακή, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών εργασία για το προσωπικό αυτό, δεν προέκυπτε ότι οι καλυφθείσες με αυτήν ανάγκες ήταν εποχικές, επείγουσες ή έκτακτες, ενώ ειδικά για τους υπαλλήλους των υπηρεσιών που λειτουργούν σε 24ωρη βάση ή όλες τις ημέρες της εβδομάδας δεν αναφέρονταν συγκεκριμένα στοιχεία, που να δικαιολογούν την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών πέραν του κανονικού ωραρίου, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 48 του Κ.Δ.Κ. σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 20 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 187 και 189/2012, συνολικού ποσού ευρώ 3.949,30, του Δ. Ωρωπού (Πράξη 24/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) 2) 418 έως 428/2012, 429 έως 434/2012 και 435 έως 442/2012, συνολικού ποσού ευρώ 115.162,80, του Δ. Κηφισιάς (Πράξη 33/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 3) 172 έως 181/2012 και 184 έως 186/2012, συνολικού ποσού ευρώ 35.466,30, του Δ. Ωρωπού (Πράξη 108/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και 4) 143, έως 149, 151 έως 159 και 161/2012, συνολικού ποσού ευρώ 23.753,41, του Δ. Διονύσου (Πράξη 111/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 242, 243, 245, 247, 249, 250 και 251/2012, συνολικού ποσού ευρώ 15.356,90, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 100/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 2) 144 έως 152/2012 και 158/2012, συνολικού ποσού ευρώ 7.897,47, του Δ. Βριλησσίων

(πράξη 54/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 88 έως 95/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.478,74, του ν.π.δ.δ. Δημήτριος Βικέλας του Δ. Κηφισιάς (πράξη 127/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 593 έως 595/2012, 599, 605 και 614/2012, συνολικού ποσού ευρώ 9.114,36, του Δ. Κηφισιάς (πράξη 137/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 602/2012, ποσού ευρώ 5.739,71, του Δ. Κηφισιάς (πράξη 146/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 246/2012, ποσού ευρώ 2.931,22, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 63/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 238/2012, ποσού ευρώ 2.339,28, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 66/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 239, 240, 244 και 248/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.713,79, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 65/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 598, 608 και 611/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.388,69, του Δ. Κηφισιάς ως και για τον πρόσθετο λόγο ότι κάποιες από τις εργασίες για τις οποίες εγκρίθηκαν υπερωρίες είχαν ανατεθεί σε ιδιώτες (πράξη 139/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 36 έως 38/2012, συνολικού ποσού ευρώ 553,95, του Ν.Π.Δ.Δ. Ανθοκομική Έκθεση του Δ. Κηφισιάς (πράξη 96/2012 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 11) 21/2012, ποσού ευρώ 543,56, του ν.π.δ.δ. Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης του Δ. Βριλησσίων (πράξη 68/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 12) 241/2012, ποσού ευρώ 494,03, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 62/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 601 και 610/2012, συνολικού ποσού ευρώ 431,63, του Δ. Κηφισιάς (πράξη 140/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 252/2012, ποσού ευρώ 248,37, του Δ. Μεταμόρφωσης (πράξη 64/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 15) 495 και 496/2012, συνολικού ποσού ευρώ 203,74, του Δ. Κηφισιάς (πράξη 87/2012 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 16) 22/2012, ποσού ευρώ 180,78, του Ν.Π.Δ.Δ. Πολιτιστικός και Αθλητικός Οργανισμός του Δ. Βριλησσίων (πράξη 71/2012 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αμαρουσίου) και 17) 606/2012, ποσού ευρώ 100,38, του Δ. Κηφισιάς (πράξη 138/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 87/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 185/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.740, του Δ. Φιλοθέης-Ψυχικού, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου, λόγω συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις της επιτροπής διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της μελέτης «Έλεγχος στατικής επάρκειας Δημοτικών κτηρίων Δήμου Φιλοθέης» για την περίοδο Μαΐου 2010 έως και Ιουλίου 2011, με την

αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), τα συλλογικά όργανα της διοίκησης λειτουργούν πλέον μόνο μέσα στο κανονικό ωράριο εργασίας των δημοσίων υπηρεσιών και ως εκ τούτου, στα μέλη τους δεν εκκαθαρίζεται καμία πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 278, 279 και 280/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 356,07, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης μελών του υπηρεσιακού συμβουλίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 5/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς).

Με την 92/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Β7/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 554,55, του Κέντρου Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης σε υπαλλήλους, οι οποίες άσκησαν καθήκοντα προϊσταμένων των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών του Δήμου, κατά το μήνα Μάιο του έτους 2011, ήτοι μετά τη σύστασή του (19.4.2011) και πριν από την ψήφιση του Ο.Ε.Υ. αυτού, με την αιτιολογία ότι οι υπάλληλοι αυτοί, κατά τον κρίσιμο χρόνο συγχώνευσης των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών, δεν ασκούσαν νομίμως καθήκοντα προϊσταμένων στις αντίστοιχες οργανικές μονάδες, καθόσον δεν προέκυπτε ότι είχε προηγηθεί επιλογή τους από το αρμόδιο – κατά το χρόνο εκείνο - υπηρεσιακό συμβούλιο ούτε, εξάλλου, συνέτρεχε περίπτωση νόμιμης αναπλήρωσης λόγω απουσίας ή κωλύματος των νομίμως ορισθέντων προϊσταμένων ή αναπλήρωσης λόγω κένωσης ή σύστασης των αντίστοιχων θέσεων. Ενόψει δε του ότι, σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), οι ανωτέρω υπάλληλοι μεταφέρθηκαν στο νέο ν.π.δ.δ. με την ίδια ακριβώς εργασιακή σχέση, υπό την οποία τελούσαν και στα συγχωνευθέντα νομικά πρόσωπα, ήταν μη νόμιμη η εκ μέρους τους άσκηση καθηκόντων προϊσταμένων Διεύθυνσης, Τμημάτων και Γραφείων στους βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς του νέου ν.π.δ.δ. και, συνακόλουθα, η καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης, κατά το μεταβατικό διάστημα από τη σύσταση του νομικού αυτού προσώπου μέχρι και την ψήφιση του Ο.Ε.Υ., με τον οποίο συνιστώνται οι αντίστοιχες θέσεις (άρθρο 10 ν.3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143). Ειδικότερα και όσον αφορά υπάλληλο που άσκησε καθήκοντα προϊσταμένης παιδικού σταθμού κατά το μήνα Μάιο του έτους 2011, η δαπάνη ήταν μη νόμιμη και για τον πρόσθετο λόγο ότι με σχετική απόφαση

του Προέδρου του Δ.Σ. τα σχετικά καθήκοντα δεν ανατέθηκαν στην ίδια, αλλά σε άλλη υπάλληλο.

Με την 94/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Β6/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 2.883,15, του Δ. Νικολάου Σκουφά Ν. Άρτας, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, κατά το διάστημα Νοεμβρίου - Δεκεμβρίου 2011, σε αναπληρωτές Προϊσταμένους νεοπαγών οργανικών μονάδων (Τμημάτων) του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η καταβολή επιδόματος Προϊσταμένου Τμήματος σε αναπληρωτές Προϊσταμένους μετά την πάροδο μηνός από την σύσταση των αντίστοιχων θέσεων με το νέο Ο.Ε.Υ. του ως άνω Δήμου εντελλόταν κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 10 (όπως αυτό συμπληρώθηκε με το άρθρο 38 του ν.3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163) και 100 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 254 ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), 84 έως 87 του Κώδικα Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών και Υπαλλήλων ν.π.δ.δ. (Υ.Κ.), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26, όπως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο πρώτο του ν.3839/2010, ΦΕΚ Α΄ 51 - διορθ.σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 83), 18 παρ. 4 του ν.3870/2010 (ΦΕΚ Α΄ 138) όπως το τελευταίο εδάφιο αυτής αντικαταστάθηκε με την παρ.2^{α} του άρθρου 51 του ν.3905/2010 (ΦΕΚ Α΄ 219), 51 παρ.1 περ. δ΄ του ν.3905/2010 (ΦΕΚ Α΄ 219) όπως αυτή έχει τροποποιηθεί με την παρ.6 του άρθρου 45 του ν.3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), 4 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 18 αυτού, όπως τροποποιήθηκε από τότε που ίσχυσε ο ν.4024/2011 με την παρ.1^{α} του άρθρου 3 της Π.Ν.Π. 16/16.12.2011 (ΦΕΚ Α΄ 262) που κυρώθηκε και έχει ισχύ από τη δημοσίευσή της με το άρθρο πρώτο του ν.4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι για την πληρωμή της υπόψη δαπάνης εκδόθηκε η αριθ. 399/2012 διαταγή πληρωμής που εξοφλήθηκε από την επιχορήγηση ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 326 έως 333/2012, συνολικού ποσού ευρώ 13.239,78, του Δ. Ζωγράφου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης) και β) 210/2012, ποσού ευρώ 1.687,50, του Δ. Πύργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 95/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 48 έως 55 και 56/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 138.686, του Δ. Μεγαλόπολης, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης Προέδρων Τοπικών Συμβουλίων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα αποσπάσματα των πρακτικών των συνεδριάσεων του Δ.Σ., ώστε να διαπιστωθεί από την ημερήσια διάταξη η συζήτηση θεμάτων των αντίστοιχων τοπικών διαμερισμάτων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 133 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) και της Κ.Υ.Α. 20583/2007 (ΦΕΚ 171, τ. ΥΟΔΔ΄), η οποία τροποποιήθηκε με την Κ.Υ.Α. 2/66510/022/2008 (ΦΕΚ 77, τ. ΥΟΔΔ΄).

Με την 96/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1408 και 1476/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.246,38, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης Προέδρου και μελών δημοτικής κοινότητας, για συμμετοχή στις συνεδριάσεις των συμβουλίων των δημοτικών κοινοτήτων, για το μήνα Δεκέμβριο 2011, με την αιτιολογία ότι, μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ο Πρόεδρος και τα μέλη της δημοτικής κοινότητας, το αξίωμα άλλωστε των οποίων είναι τιμητικό και άμισθο, δεν δικαιούνται αποζημίωσης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις των συμβουλίων των οικείων δημοτικών κοινοτήτων.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 236 έως 251/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.894,94, του Δ. Αγίου Νικολάου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι οι λόγω δαπάνες δεν έχουν πληρωθεί μέχρι τη σύνταξη της παρούσας.

Με την 106/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146 και 147/2012 Χ.Ε. (που είχαν εκδοθεί σε αντικατάσταση των ομοίων και ισόποσων 30, 31, 32, 33, 34, 35, 46 και 47/2012 Χ.Ε.), συνολικού ποσού ευρώ 22.589,66, του Δ. Ερμιονίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας, που παρασχέθηκε από υπαλλήλους αυτού κατά τη διάρκεια του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης της εργασίας αυτής δεν ήταν επαρκώς και ειδικώς αιτιολογημένη, καθόσον δεν μνημόνευε συγκεκριμένες ειδικές

εποχικές ή όλως απρόβλεπτες και επείγουσες ανάγκες που επέβαλαν την απασχόληση των υπαλλήλων αυτών πέραν του κανονικού ωραρίου εργασίας τους, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 36 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), 20 παρ. 1 εδ. 1, 2, 3 και 8 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 12 παρ. 10 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107).

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 72 και 74/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.449,71, του Δ. Φαρκαδόνας (Πράξη 113/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε μέχρι σήμερα.

και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 93/2012, ποσού ευρώ 245, του Δ. Άργους-Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας),

2) 327, 328, 329, 336, 337, 366, 367, 370, 371, 334, 335, 383, 384, 385, 386, 394, 395, 398, 427, 428 και 430/2012, συνολικού ποσού ευρώ 28.359,51, του Δ. Νεάπολης-Συκεών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 54, 55, 60 και 68/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

3) 259Α και 270Α/2012, συνολικού ποσού ευρώ 269,89, του Δ. Καλαμαριάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 24/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρι ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

4) 254, 255, 257, 258, 259, 260, 261, 263, 264, 265, 266, 267, 270, 273, και 274/2012, συνολικού ποσού ευρώ 7.458,69, του Δ. Παύλου Μελά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 27 έως και 34/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

5) 251, 252, 268 και 269/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.952,20, του Δ. Παύλου Μελά, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

6) 262Α/2012, ποσού ευρώ 102,38, του Δ. Καλαμαριάς (πράξη 22/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 7) 134/2012, ποσού ευρώ 47,21, του Δημοτικού

Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης Νεάπολης – Συκεών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2012 του ιδίου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

8) 379, 380, 386, 388, 389, 390 και 405/2012, συνολικού ποσού ευρώ 24.443,73, του Δ. Καρπενησίου (πράξη 18/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Ευρυτανίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι οι σχετικές δαπάνες δεν καταβληθήκαν στους δικαιούχους αλλά ούτε και οι τελευταίοι απαίτησαν την καταβολή τους με τη χρήση ένδικου μέσου .

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι οι αποφάσεις του Δημάρχου, με τις οποίες καθιερώθηκε η υπερωριακή εργασία καθώς και εργασία κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες ημέρες για το μόνιμο προσωπικό και το προσωπικό με σύμβαση εργασίας ι.δ.α.χ. του Δήμου, δεν δημοσιεύθηκαν στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 20 παρ. 2 του ν. 4024/2011, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο της έκδοσής τους, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 253Α, 254Α, 255Α, 256Α, 257Α, 258Α, 261Α, 264Α, 265Α, 266Α, 267Α, 268Α, 269Α, 271Α και 272Α/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.506,86, του Δ. Καλαμαριάς (Πράξη 117/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και γνωστοποιεί ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και ως εκ τούτου η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 121/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 98, 100, 102 και 104/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 95.517,30, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε τέσσερις (4) πρώην εργαζομένους της ως άνω δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση εμπίπτει στην έννοια της αποζημίωσης του άρθρου 2 παρ. 2 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄ 189) και υπόκειται ως προς το ύψος της στον επιβαλλόμενο με τη διάταξη αυτή περιορισμό. Συνεπώς, οι εντελλόμενες δαπάνες, κατά το μέρος που η καθεμία υπερέβαινε το ποσό των 15.000 ευρώ (όριο που καθορίζεται στην παρ. 13 του άρθρου 21 του ν. 3144/2003, ΦΕΚ Α΄ 111), ήταν μη νόμιμες.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20, 21, 23, 26 και 27/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 92.347,16, της Δ.Ε.Υ.Α. Καλαμάτας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης λόγω απόλυσης και αποζημίωσης ευδόκιμης υπηρεσίας (Πράξη 239/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 16 έως 20, 22 και 23/2012, συνολικού ποσού ευρώ 82.075,79 της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 2) 150 και 152/2012, συνολικού ποσού ευρώ 12.329,81, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) 3) 192/2012, συνολικού ποσού ευρώ 10.846,37, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 22/2012 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 4) 194/2012, ποσού ευρώ 6.980,91, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηρακλείου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2012 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 5) 166/2012, ποσού ευρώ 20.596,86, της Δ.Ε.Υ.Α. Χανίων, που αντικαταστάθηκε από το 195/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.597 (241/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων).

Με την 170/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1 και 2/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.461,05, του Δ. Φούρνων, που αφορούσαν στην καταβολή στο Δήμαρχο και Αντιδημάρχο αυτού, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως και 31.5.2011, της διαφοράς μεταξύ των εξόδων παράστασης (άρθρο 136 παρ. 1 – 3 του Κ.Δ.Κ.), που εσφαλμένως εξακολουθούσαν να λαμβάνουν κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα με αθεώρητα Χ.Ε. και της αντιμισθίας (άρθρο 92 παρ. 1 του ν. 3852/2010), που δικαιούνταν να λαμβάνουν από 1.1.2011, με την αιτιολογία ότι τα επισυναπτόμενα αθεώρητα Χ.Ε. δεν αποτελούσαν νόμιμα δικαιολογητικά εκκαθάρισης των δαπανών αντιμισθίας, δεδομένου ότι, παρά τον εσφαλμένο χαρακτηρισμό σε αυτά των δαπανών ως εξόδων παράστασης, αυτά συνιστούσαν κατ' ορθή εκτίμηση αντιμισθία. Επιπλέον, τα ως άνω αθεώρητα Χ.Ε. δεν αποτελούσαν νόμιμα δικαιολογητικά, διότι, λόγω της μη τήρησης της νόμιμης δημοσιολογιστικής διαδικασίας, δεν δύνατο να διαγνωσθεί εάν η αξίωση των φερόμενων ως δικαιούχων είχε και σε ποιό βαθμό αποσβεσθεί δια καταβολής, γεγονός που ενείχε τον κίνδυνο η θεώρηση των ανωτέρω 1 και 2/2012 Χ.Ε. του Δήμου να οδηγήσει σε πληρωμή για δεύτερη φορά των ίδιων δαπανών.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 127/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 20 έως 35/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 34.680,80, του Δ. Δελφών, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους του Δήμου της αξίας του οφειλόμενου γάλακτος έτους 2011, σε χρήμα, με την αιτιολογία ότι: α) ο Δήμος δεν προκήρυξε διαγωνισμό για την προμήθεια της απαιτούμενης ποσότητας γάλακτος και β) δεν προέκυψαν οι λόγοι της αντικειμενικής αδυναμίας του Δήμου να προμηθευτεί φρέσκο γάλα κατά την επίμαχη περίοδο, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α.53361/2.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), όπως έχει τροποποιηθεί με την Κ.Υ.Α. ΤΤ/36586/10.7.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1323) και συμπληρωθεί με την Κ.Υ.Α. οικ. 31119/19.5.2008 (ΦΕΚ Β΄ 990).

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι τα εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους ως και για το λογο ότι η παροχή γάλακτος επί καθημερινής βάσης σε συγκεκριμένες κατηγορίες υπαλλήλων αποσκοπεί στην προστασία της υγείας τους και δεν δύναται να αποτιμηθεί σε χρήμα μεταβάλλοντας το χαρακτήρα του παρεχομένου αυτού είδους ατομικής προστασίας σε επίδομα επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 249/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 36.844,17, του Δ. Νέας Σμύρνης (πράξη 26/2012 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ.Καλλιθέας) και 2) 9/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.069, του Δ. Ανδραβίδας-Κυλλήνης (πράξη 20/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στον Ν. Ηλείας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Επίσης, για τον ως άνω β΄ λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 162 έως 176/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 62.875,46, του Δ. Αγίων Αναργύρων-Καματερού (Πράξη 151/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου),

2) 440 έως 447/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 71.128,50, του Δ. Χίου (Πράξη 176/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

3) 1219Α/2012, ποσού ευρώ 7.847,60, του Δ. Ζωγράφου (Πράξη 111/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 238 και 239/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.093,70, του Δ. Νέας Προποντίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής) .

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Τέλος, για τον ως άνω β΄ λόγο καθώς και για το λόγο ότι δεν αναγραφόταν η ειδικότητα των υπαλλήλων, οι οποίοι δικαιούνταν την ημερήσια χορήγηση του

οφειλόμενου γάλακτος, κατά παράβαση της 31119/28.5.2008 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 990) επεστράφη αθεώρητο το 415/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.014,90, του Δ. Κεφαλλονιάς (πράξη 9/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Κεφαλληνίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 133/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 126,73, του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης για μετακίνηση με ιδιόκτητο μεταφορικό μέσο, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εντέλλεται κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 2Β περ. β΄ του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35).

Με την 2/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 61/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 659,38, της Δ.Ε.Υ.Α. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων (χιλιομετρική αποζημίωση) για μετακίνηση εντός έδρας υπαλλήλων της επιχείρησης, για το μήνα Ιούλιο 2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπολογίσθηκε η δαπάνη αυτή βάσει της επιχειρησιακής σύμβασης της Δ.Ε.Υ.Α. Καλαμάτας και όχι με βάση την Κ.Υ.Α. 2/56533/0022/10.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1772), η οποία, μετά την ισχύ του άρθρου 45 παρ. 8 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66) και την επέκταση των διατάξεων των άρθρων 5, 6 και 7 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) και στα Ν.Π.Ι.Δ., είναι εφαρμοστέα όσον αφορά τον υπολογισμό της χιλιομετρικής αποζημίωσης.

Με την 3/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3360, 3520, 3524 και 3526/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 91.512,89, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσαν, μεταξύ άλλων, και στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων της, με την αιτιολογία ότι οι εβδομαδιαίες ώρες των υπαλλήλων του δημόσιου τομέα καθορίσθηκαν με το άρθρο 41 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138) σε 40 και επομένως, η εργασία που παρέχεται από αυτούς πέραν των 37,5 ωρών εβδομαδιαίως, βάσει των άρθρων 53 και 54 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., δεν δύναται να θεωρηθεί ως υπερωριακή, δεδομένου ότι από 16.6.2011 η Δ.Ε.Υ.Α.Λ. ακολουθεί το ωράριο των υπαλλήλων των Ο.Τ.Α. και εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 41 του ν. 3979/2011.

Με την 7/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 32/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.267,50, της Δ.Ε.Υ.Α. Καλαμάτας, που αφορούσε στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων για τη μετακίνηση των υπαλλήλων από την κατοικία τους στον χώρο της εργασίας τους, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 52 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66), από 1.4.2011 για τους μετακινούμενους υπαλλήλους των ν.π.ι.δ. των Ο.Τ.Α. έχει εφαρμογή το άρθρο 5 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), το οποίο δεν προβλέπει την καταβολή εξόδων μετακίνησης για μετάβαση υπαλλήλου στον τόπο εργασίας του και αντίστροφα.

Με την 10/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 69/2012, ποσού ευρώ 8.055, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Χανίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), που αφορούσε στην πληρωμή υπερωριακής εργασίας παρελθόντων ετών σε πρώην υπάλληλο και νυν συνταξιούχο, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπταν στοιχεία για την εκτέλεση της υπερωριακής απασχόλησης, όπως ορίζει το άρθρο 3 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ Α΄ 95).

Με την 21/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3 και 4/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.288,38, του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων 2ης Διαχειριστικής Ενότητας του Ν.Αχαΐας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε πέντε (5) υπαλλήλους του Δ. Δυτικής Αχαΐας, λόγω υπερωριακής απασχόλησης για την εκτέλεση της διοικητικής υπηρεσίας του ως άνω Συνδέσμου κατά το α΄ εξάμηνο του έτους 2012, καθώς και στην καταβολή εξόδων μετακίνησης εκτός έδρας σε δύο (2) υπαλλήλους του Συνδέσμου, κατά τους μήνες Ιανουάριο και Ιούλιο 2012, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση εκτέλεσης της διοικητικής υπηρεσίας του Συνδέσμου σε περισσότερους δημοτικούς υπαλλήλους και όχι αποκλειστικά και μόνο σε έναν, καθώς και η παροχή υπερωριακής εργασίας για είκοσι (20) ώρες μηνιαίως από κάθε έναν από τους περισσότερους υπαλλήλους δεν ήταν νόμιμη, διότι έγινε κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 6 του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Περαιτέρω, μη νόμιμη, για τους ίδιους λόγους, καθίσταται και η ερειδόμενη επί της ως άνω ανάθεσης μετακίνηση των δύο υπαλλήλων.

Με την 31/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 652 και 653/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 787,02, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής εργασίας υπαλλήλων με σχέση αορίστου χρόνου, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε η δημοσίευση στην Ε.τ.Κ. της απόφασης για την καθιέρωση των υπερωριών, κατά παράβαση του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85).

Με την 51/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 37 και 38/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.387,46, της Δ.Ε.Υ.Α. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο και τα μέλη του Δ.Σ. για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η 11410/20.8.2010 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Πελοποννήσου δεν ήταν δυνατό να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα της επίμαχης δαπάνης, καθόσον δεν δημοσιεύτηκε στην Ε.τ.Κ., κατά παράβαση των διατάξεων του στοιχ. Θ΄ της παρ. 2 του άρθρου 5 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131).

Με την 65/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 110/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.218,04, του Δ. Κισσάμου, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης της Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου του Δημοτικού Διαμερίσματος Δραπανιών του πρώην Δ. Μηθύμνης για τα έτη 2007-2008, με την αιτιολογία ότι α) δεν συμμετείχε σε όλες τις συνεδριάσεις του δημοτικού συμβουλίου που πραγματοποιήθηκαν κατά τα ανωτέρω έτη, ενώ στις συνεδριάσεις, στις οποίες συμμετείχε, υπήρχαν θέματα στις ημερήσιες διατάξεις που δεν αφορούσαν στο συγκεριμένο Τοπικό Διαμέρισμα, που ήταν αυτή πρόεδρος, κατά παράβαση των οριζομένων στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 133 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114) και της ΚΥΑ 20583/10-4-2007 (ΦΕΚ 171, τ. ΥΟΔΔ΄), η οποία τροποποιήθηκε με την ΚΥΑ 2/66510/022/2008 (ΦΕΚ 77, τ. ΥΟΔΔ΄) και β) η ενετελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης για το χρονικό διάστημα από 1.11.2007 έως 25.2.2008, είχε υπολογιστεί μη νόμιμα με βάση τα οριζόμενα στην 2/66510/0022/4.2.2008 Κ.Υ.Α. και όχι με βάση την ισχύουσα κατά το ανωτέρω διάστημα 20583/10-4-2007 ΚΥΑ .

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι η εν λόγω δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 66/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 73/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.054,58, του Δ. Δίου -

Ολύμπου, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή στο Δήμαρχο της αντιμισθίας του, μηνών Μαΐου έως και Ιουλίου 2011, μετά την αυτοδίκαιη άρση της αργίας που είχε επιβληθεί σε βάρος του, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ.7 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), δεν αφαιρέθηκαν από το ποσό της καταβαλλόμενης αντιμισθίας οι αποδοχές, που πράγματι έλαβε κατά το κρίσιμο διάστημα ο φερόμενος ως δικαιούχος, από την εργασία του στην Τράπεζα Πειραιώς, στην οποία και επέστρεψε, διακόπτοντας την άδειά του, ακριβώς επ' ευκαιρία της αργίας που του είχε επιβληθεί.

Με την 86/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 37Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 786,24, του ν.π.δ.δ. «Κέντρα Κοινωνικής Πρόνοιας- Φροντίδας και Προσχολικής Αγωγής» του Δ. Θέρμης, που αφορούσε στην καταβολή του προβλεπόμενου από το άρθρο 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) επιδόματος θέσης ευθύνης μηνός Απριλίου 2012 σε υπαλλήλους, οι οποίες ορίστηκαν, με απόφαση του Προέδρου του νεοσύστατου αυτού νομικού προσώπου, ως προϊστάμενες τμημάτων αυτού μέχρι τη δημοσίευση του Ο.Ε.Υ., με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορά στην καταβολή αποζημίωσης σε τέσσερις εκ των υπαλλήλων, είναι μη νόμιμη, διότι αυτές κατά τον κρίσιμο χρόνο συγχώνευσης των παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών δεν ασκούσαν νομίμως καθήκοντα προϊσταμένων στις αντίστοιχες οργανικές μονάδες.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η υπόψη δαπάνη δεν έγινε περαιτέρω απαιτητή από τους δικαιούχους.

Με την 88/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα το 418 και 419/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.548,04, του Δ. Χανίων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση σε υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 48 παρ. 2 του ν. 3584/2004 (ΦΕΚ Α΄ 143) και της ΚΥΑ 2/13197/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), στην απόφαση του Δημάρχου, περί έγκρισης της υπερωριακής απασχόλησης, δεν διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία, με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία να προέκυπτε η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που δικαιολογούσαν την απασχόληση αυτή, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20

παρ.2 του ν.4024/2011, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο της έκδοσης της απόφασης του Δημάρχου, δηλαδή πριν την συμπλήρωση της παραγράφου αυτής με το άρθρο πέμπτο παρ.7 του ν.4047/2012 (ΦΕΚ Α΄ 31/23.2.2012) και πριν την αντικατάστασή της με την παρ.1 του άρθρου 45 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85/11.4.2012), η εν λόγω απόφαση δεν δημοσιεύτηκε στην Ε.τ.Κ..

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 416/2012, ποσού ευρώ 3.181,81, του Δ. Χανίων (Πράξη 104/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και 2) 411/2012, ποσού ευρώ 2.928,95, του Δ. Χανίων (Πράξη 95/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 96/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 284/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.640,92, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της υπηρεσίας καθαριότητας του Δήμου, λόγω υπερωριακής απασχόλησης αυτών το Δεκέμβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6, 12 και 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), 48 παρ. 2 του ν. 3584/2004 (ΦΕΚ Α΄ 143), 58 παρ.1 δ΄ του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 16 παρ. 3 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 2/13197/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414): α) στην απόφαση του Δημάρχου δεν διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία, με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, από τα οποία προέκυπτε η συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που δικαιολογούσαν την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης των υπαλλήλων του Δήμου κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα. Εξάλλου, δεν δύνατο να θεωρηθεί ότι η αιτιολογία της κρίσιμης εν λόγω απόφασης του Δημάρχου συμπληρωνόταν νομίμως με την σχετικώς εκδοθείσα απόφαση του Αντιδημάρχου, αφού οι αναφερόμενες στην απόφαση αυτή υπηρεσιακές ανάγκες δεν συνιστούσαν εξειδίκευση των αναφερομένων στην πράξη του Δημάρχου, δεν προέκυπτε δε ούτε η αρμοδιότητα του Αντιδημάρχου για την έκδοση της απόφασης περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας ούτε η δημοσίευση αυτής στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και β) από την επισυναπτόμενη στο Χ.Ε. μισθοδοτική κατάσταση μηνός Δεκεμβρίου 2011 προέκυπτε ότι οι υπάλληλοι δεν είχαν καταταχθεί σε κατηγορία, βαθμό και μισθολογικό κλιμάκιο του νέου μισθολογικού ν. 4024/2011 και, ως εκ τούτου, εσφαλμένα είχε υπολογιστεί το ωρομίσθιο υπερωριακής απασχόλησης αυτών.

Με την 101/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.738,97, του δημοτικού ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Προστασία Πολιτισμού και Αθλητισμού Δ. Άνδρου», που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών Ιουλίου και Αυγούστου 2012 σε μεταφερθείσα, από τη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση Δ. Άνδρου, υπάλληλο, με την αιτιολογία ότι: α) η αναγνώριση αυτής ως υπαλλήλου με ειδικότητα ΠΕ Περιβάλλοντος, με μεταπτυχιακό συναφές με το αντικείμενο της ειδικότητάς της, συνιστούσε υπηρεσιακή μεταβολή, η οποία προσομοίαζε με μετάταξη, η οποία δεν ήταν νόμιμη, καθόσον ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας της επιχείρησης δεν προέβλεπε οργανική θέση ΠΕ Περιβάλλοντος, αλλά, αντίθετα, προέβλεπε ότι το Τμήμα Περιβάλλοντος, Έρευνας και Τεχνολογίας θα λειτουργεί με εξωτερικούς συνεργάτες, β) μη νόμιμα εντάχθηκε η ανωτέρω υπάλληλος με την ειδικότητα ΠΕ Περιβάλλοντος, στο προσωπικό της νέας κοινωφελούς επιχείρησης και, ως εκ τούτου, μη νόμιμα μεταφέρθηκε στο ν.π.δ.δ. με την ειδικότητα αυτή και γ) η μεταφορά της εν λόγω υπαλλήλου ως πλεονάζοντος προσωπικού, κατ’ επίκληση των διατάξεων του άρθρου 109 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ήταν μη νόμιμη, καθόσον με τη σχετική απόφαση του Δ.Σ. της επιχείρησης δεν κρίθηκε ποιοι υπάλληλοι, ανά κατηγορία και ειδικότητα, ανήκαν στο αναγκαίο για την εύρυθμη λειτουργία της προσωπικό και ποιοι στο πλεονάζον, ώστε να δικαιολογείτο η μεταφορά της συγκεκριμένης υπαλλήλου.

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και η σχετική απαίτηση παραμένει ανεξόφλητη.

Με την 105/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 69, 70, 71 και 72/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.077,48, του Δ. Πάργας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Δήμου για την παροχή υπερωριακής απασχόλησης, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι: α) στην απόφαση του Δημάρχου για την έγκριση της υπερωριακής απασχόλησης δεν διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία ως προς τη συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που δικαιολογούσαν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 48 παρ. 2 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 58 παρ. 1 περ. δ΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), την υπερωριακή απασχόληση των υπαλλήλων αυτών κατά το επίμαχο χρονικό

διάστημα, β) για το από 1.1.2012 έως 31.1.2012 χρονικό διάστημα δεν προέκυπτε ότι υπήρχε απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης, γ) μη νομίμως προβάλλονταν λόγοι για την αιτιολόγηση της υπερωριακής εργασίας με το έγγραφο επανυποβολής, δεδομένου ότι η αιτιολογία για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας απαιτείται να περιλαμβάνεται στην εγκριτική της καθιέρωσής της απόφαση του αρμοδίου οργάνου και δεν δύναται να αναπληρωθεί εκ των υστέρων και δη με το έγγραφο επανυποβολής των Χ.Ε. στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. για θεώρηση. Εξάλλου, ούτε στο εν λόγω έγγραφο διαλαμβανόταν πλήρης και ειδική αιτιολογία, με την αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων, ως προς τη συνδρομή έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, που δικαιολογούσαν την πραγματοποίηση της υπερωριακής απασχόλησης.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. έχουν ακυρωθεί και η σχετική απαίτηση δεν πρόκειται να πληρωθεί εάν δεν υπάρχει τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

Για τους ίδιους ως άνω α΄ και γ΄ λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 23ΜΠ/2012 Χ.Ε. του Δ. Κιλελέρ, ποσού ευρώ 3.186,97 (Πράξη 164/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ο εν λόγω Δήμος συμμορφωθείς προς την εν λόγω Πράξη ακύρωσε το σχετικό ένταλαμα και η εν λόγω δαπάνη δεν εξοφλήθηκε.

Με την 140/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 115,116 και 117/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.638,50, του Δ. Μουζακίου, που αφορούσαν σε διαφορές αντιμισθίας των αιρετών, που προέκυψαν λόγω αύξησης του πληθυσμού του Δ. Μουζακίου μετά την απογραφή του 2011, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ελήφθη υπόψη για τον υπολογισμό των επίμαχων αντιμισθιών ο νόμιμος πληθυσμός του Δήμου, ενώ θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη ο πραγματικός πληθυσμός αυτού, όπως αυτός εμφανιζόταν στα αποτελέσματα της τελευταίας δημοσιευθείσας, κατά τον κρίσιμο χρόνο (Αύγουστος - Σεπτέμβριος 2012), απογραφής της 18.3.2001 (πραγματικός πληθυσμός 10.148), όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 283 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 196/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 256Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 768,25, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων μετακίνησης σε υπάλληλο αυτού,

που υπηρετούσε κατόπιν προσωρινής διαταγής στο Τμήμα Πολεοδομικών Εφαρμογών, κατά το χρονικό διάστημα από 12.5.2011 έως 20.12.2011, με την αιτιολογία ότι, ναι μεν η φερόμενη ως δικαιούχος δικαιούτο, κατ' εφαρμογή της αρχής της μη διάκρισης (άρθρο 4 του π.δ. 164/2004, ΦΕΚ Α΄ 134), της αυξημένης ημερήσιας αποζημίωσης που καθορίζεται με την Υ.Α. 2/52970/0022/2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1781), όπως τροποποιήθηκε με την Υ.Α. 2/33481/0022/2011 (ΦΕΚ Β΄ 1069), και ισχύει για τους μόνιμους και με σύμβαση ιδ.δ.α.χ. διπλωματούχους του Ε.Μ.Π. και πτυχιούχους των Τ.Ε.Ι. μηχανικούς (καθώς και των ισότιμων με αυτά σχολών), οι οποίοι υπηρετούν, μεταξύ άλλων, σε Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού και μετακινούνται εκτός έδρας για υπηρεσιακούς λόγους, πλην όμως, η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για μετακινήσεις πραγματοποιηθείσες μετά τις 31.5.2011 (συνολικά 9) δεν είχε εκκαθαρισθεί νομίμως, δοθέντος ότι, σύμφωνα με την 2/33481/0022/2011 Κ.Υ.Α., για τις εκτός έδρας μετακινήσεις για υπηρεσιακούς λόγους, που έλαβαν χώρα από 31.5.2011 και εντεύθεν, το ποσό της ημερήσιας αποζημίωσης για αυθημερόν μετακίνηση αντιστοιχεί σε 45 και όχι 56 ευρώ.

Με την 256/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3861/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.472,07, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή εργασία αστυνομικών της προσωπικής ασφάλειας του Δημάρχου Πειραιά, με την αιτιολογία ότι η εκδοθείσα κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) απόφαση της αναπληρώτριας Υπουργού Εσωτερικών, με την οποία εγκρίθηκε η καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης για τους αστυνομικούς υπαλλήλους που έχουν διατεθεί ως μέλη της προσωπικής ασφαλείας του Δημάρχου αυτού, κείται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης, δοθέντος ότι η κατηγορία αυτή προσωπικού, που εντάσσεται οργανικώς στην ΕΛ.ΑΣ. και έχει αποσπασθεί σε ειδική υπηρεσία αυτής με σκοπό την περαιτέρω διάθεσή του προς φύλαξη συγκεκριμένου προσώπου, έχει ρητώς εξαιρεθεί από τις οικείες ρυθμίσεις του ως άνω γενικού μισθολογικού νόμου και διέπεται από τις κατ' ιδίαν ισχύουσες διατάξεις του ειδικού μισθολογίου για τους αστυνομικούς της ΕΛ.ΑΣ. (π.δ.394/2001, ΦΕΚ Α΄ 274). Συνεπώς, ούτε η εν λόγω Υ.Α. αλλά ούτε και η προηγηθείσα αυτής απόφαση του οικείου Δημάρχου, περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης, μπορούσαν να αποτελέσουν τη βάση για την πραγματοποίηση πρόσθετης κατά χρόνο απασχόλησης από τους φερόμενους ως δικαιούχους κατά τις

νυχτερινές ώρες, τις Κυριακές και τις αργίες και για την εντεύθεν καταβολή αμοιβής βάσει των διατάξεων του άρθρου 20 του ν. 4024/2011.

Με την 260/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 8Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 600,71, του ν.π.δ.δ. «Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού και Αθλητισμού Καρδίτσας» (Δ.Ο.Π.Α.Κ.), που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο, για υπερωριακή εργασία που πραγματοποίησε κατά το α’ εξάμηνο του έτους 2012, εκτελώντας χρέη πρακτικογράφου, με την αιτιολογία ότι η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) δεν παρέχει έρεισμα για την ανάθεση πρόσθετων κατ’ είδος καθηκόντων εκτός του κανονικού ωραρίου λειτουργίας της Υπηρεσίας σε υπάλληλο, ο οποίος έχει επιλεγεί ή ορισθεί να ασκεί καθήκοντα Προϊσταμένου Διευθύνσεως, δοθέντος ότι α) τα καθήκοντα τήρησης και σύνταξης πρακτικών του Δ.Σ. του Δ.Ο.Π.Α.Κ. συνιστούν καθήκοντα τρέχουσας γραμματειακής φύσης, μη προσιδιάζοντα στον κύκλο των διευθυντικών και επιτελικών αρμοδιοτήτων του ασκούντος χρέη Προϊσταμένου Διεύθυνσης και β) από τις σχετικές αποφάσεις περί ανάθεσης των καθηκόντων πρακτικογράφου δεν προκύπτει επιτακτική ανάγκη εκτέλεσης των σχετικών εργασιών από την συγκεκριμένη υπάλληλο, λόγω ελλείψεως υπαλλήλου συγκεκριμένης ειδικότητος.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν εξοφλήθηκε και ακυρώθηκε. αποδεχόμενη πλήρως ότι υπήρχαν νομικές πλημμέλειες για την έκδοσή του.

Με τα Πρακτικά της 30ης/16-09-2013 Συνεδρίασης του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 23/2013 Χ.Ε. ποσού 277,65 ευρώ, του Δ. Δράμας, που αφορούσε σε καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης, για τον μήνα Δεκέμβριο του έτους 2012, σε υπάλληλο του Δήμου, αποσπασμένο σε γραφείο βουλευτού, με την αιτιολογία ότι για τις δαπάνες υπερωριακής αποζημίωσης όσων υπαλλήλων ΟΤΑ α΄ βαθμού έχουν αποσπαστεί και διατεθεί σε γραφεία βουλευτών βαρύνεται ο φορέας ο οποίος είναι υπόχρεος προς καταβολή και της τακτικής μισθοδοσίας του προσωπικού αυτού, ήτοι το Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, καθόσον η ρύθμιση της αριθ. 2/8554/0022/30-01-2012 ΚΥΑ, με την οποίαν προβλέπεται ότι οι δαπάνες για την υπερωριακή αποζημίωση των αποσπασμένων από ΟΤΑ α΄ βαθμού υπαλλήλων βαρύνουν τον προϋπολογισμό των ΟΤΑ, αφενός κείται εκτός νομοθετικής

εξουσιοδότησης και αφετέρου έρχεται σε ευθεία αντίθεση προς τους ανώτερης τυπικής ισχύος κανόνες του άρθρου 73 παρ. 13 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων και του άρθρου 25 του ν. 4024/11, που προβλέπουν ότι οι αποδοχές των τελούντων σε απόσπαση υπαλλήλων καταβάλλονται από τον φορέα υποδοχής τους.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 92 έως 96, 126 έως 129, 138 και 139/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 177.725,55, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.), που αφορούσαν στην καταβολή σε υπαλλήλους αποζημιώσεων λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ.3 του άρθρου 48 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Λ. (ΦΕΚ Β’ 190/2010), δεν προσκομίστηκαν αντίγραφα των οριστικών ή προσωρινών αποφάσεων χορήγησης σύνταξης από τον ασφαλιστικό φορέα των αποχωρούντων υπαλλήλων, από τις οποίες να προκύπτει ότι αυτοί πληρούσαν τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη συνταξιοδότησή τους, β) δεν προέκυπτε, από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά των 92, 94, 95, 126, 128 και 138/2012 Χ.Ε., ότι νόμιμα υπολογίσθηκαν οι αποζημιώσεις του άρθρου 21 ν. 3144/2003 (ΦΕΚ Α΄111) στο ποσό των ευρώ 15.000, το οποίο αποτελεί το ανώτατο όριο της προβλεπόμενης, για τους αποχωρούντες υπαλλήλους, αποζημίωσης απόλυσης του άρθρου 2 παρ.2 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄ 189), όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 παρ.13 του ν.3144/2003 (ΦΕΚ Α΄111), δεδομένου ότι έπρεπε να υπολογισθούν (κατόπιν σύνταξης φύλλου υπολογισμού ανά αποχωρούντα υπάλληλο), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 48 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Λ., με βάση τα συνολικά έτη απασχόλησής τους σ΄ αυτήν και με τον περιορισμό να μην υπερβαίνουν το τιθέμενο από τις ανωτέρω διατάξεις ανώτατο όριο των 15.000 ευρώ και γ) μη νόμιμα εντέλλονταν με τα 92, 93, 95, 96, 126, 127, 128, 129, 138 και 139/2012 Χ.Ε. ποσά, που αφορούσαν επιπλέον καταβολές, πέραν της αποζημίωσης απόλυσης του άρθρου 2 παρ.2 του α.ν. 173/1967, ως κίνητρο εθελουσίας εξόδου του άρθρου 49 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α.Λ. και αποζημίωση χρόνων υπηρεσίας, με βάση απόφαση του Δ.Σ. της επιχείρησης, ως αναγνώριση της προσφοράς κάθε αποχωρούντα εργαζομένου, καθόσον οι παροχές αυτές αποτελούν αυτοτελείς, έναντι της προβλεπόμενης από το ν.2112/1920 αποζημίωσης απόλυσης, επιπρόσθετες οικονομικές ενισχύσεις, καταβαλλόμενες μετά τη λύση της εργασιακής σχέσης και όχι για παρασχεθείσα

εργασία και δεν έχουν το χαρακτήρα μισθού ή επιδόματος ή άλλου ανταλλάγματος, με το οποίο προσαυξάνεται ο μηνιαίος μισθός του υπαλλήλου και συνεπώς, δεν δύνανται να υπερβαίνουν, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του α.ν. 173/1967 (ΦΕΚ Α΄189), ποσοστό 15% του ανωτάτου ορίου αποζημίωσης λόγω απόλυσης του άρθρου 2 παρ. 2 του ίδιου ως άνω νόμου, όπως αυτό καθορίστηκε με το άρθρο 21 παρ. 13 του ν.3144/2003 (ΦΕΚ Α΄111) (15.000 ευρώ), ήτοι το ποσό των 2.250 ευρώ για τον κάθε υπάλληλο. Τα 92, 95, 126, 128 και 138 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 153, 154, 155, 156 και 157/2012, όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 69.950, ενώ τα 93, 94, 96, 127, 129 και 139/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.744,25, δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 6/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 και 21/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 114.034,43, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσαν σε μισθοδοσία μονίμων και υπαλλήλων ιδ.δ.α.χ. μετά την εφαρμογή του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, κατά το μέρος αυτών που αφορούσε στην καταβολή κινήτρου απόδοσης, το οποίο και καταργήθηκε μετά την ισχύ του προαναφερόμενου νόμου.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 3.927,74 ΕΥΡΩ.

Με την 27/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφη αθεώρητο το 88/2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 64.383, του Δ. Νίκαιας -Αγ. Ι. Ρέντη, που αφορούσε σε καταβολή, σε δικηγόρο του Δήμου, αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησής του, σύμφωνα με το άρθρο 94 παρ. 2 του Κώδικα Δικηγόρων, με την αιτιολογία ότι α) η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, κατά το μέρος που η εκκαθαριζόμενη αποζημίωση υπερέβαινε το δικαιούμενο ποσό, καθόσον από τον έλεγχο των συνημμένων στο Χ.Ε. δικαιολογητικών προέκυψε ότι δεν είχε υπολογισθεί με τον περιορισμό που ετίθετο από το ως άνω άρθρο και β) δεν είχε επισυναφθεί αναλυτική κατάσταση με τα ποσά της πάγιας μηνιαίας αντιμισθίας του.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 136/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 14.851.

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 και 2/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 56.775,28, του Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων Χανίων, που αφορούσαν σε αμοιβή υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων του ως άνω φορέα κατά τους μήνες Ιούλιο και Αύγουστο 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), δεν προσδιορίζονταν οι έκτακτοι λόγοι, ειδικά για τους υπαλλήλους των Διοικητικών και Τεχνικών υπηρεσιών, οι οποίοι κατέστησαν αναγκαία την παροχή υπερωριακής εργασίας.

Τα ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκαν με τα 13 και 14/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.726.

Με την 3/2013 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 54.277, του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικής Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ναυπλιέων, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σύμφωνα με την 51/2012 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης δεν καταβαλλόταν νομίμως, αφού η ανωτέρω δικαστική απόφαση υποχρέωνε το ν.π.δ.δ. στην καταβολή μέρους, και όχι ολόκληρου του ποσού για το οποίο εκδόθηκε το Χ.Ε., στους αιτούντες.

Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 37.193.

Με την 26/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 162/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.693,85, του Δ. Θάσου, που αφορούσε σε μισθοδοσία υδρονομέων μηνός Ιουλίου, με την αιτιολογία ότι η εκκαθάριση της μισθοδοσίας δεν είχε γίνει σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/13917/0022/2012 (ΦΕΚ Β΄ 414 Β΄), που εκδόθηκε κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.912,63.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 76/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 23, 24 και 25/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 44.215,59, της Δ.Ε.Υ.Α. Μυκόνου, που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριακής απασχόλησης του

προσωπικού της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε προηγηθεί της υπερωριακής απασχόλησης η απαιτούμενη αναγγελία στο αρμόδιο γραφείο επιθεώρησης εργασίας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ Α΄ 95) και 176 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), β) δεν είχε γίνει αναγγελία και δεν είχε εγκριθεί η απασχόληση κατά τις Κυριακές από την ως άνω αρμόδια υπηρεσία, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 748/1966 (ΦΕΚ Α΄ 179) και γ) για το μόνιμο προσωπικό δεν είχε τηρηθεί το όριο των είκοσι (20) ωρών απογευματινής υπερωριακής εργασίας ανά μήνα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 31, 32, 33 και 34/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.450,24, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Άρδευσης Χανίων (Δ.Ε.Υ.Α.Χ.), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 54, 55, 56 και 57/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 404,93 (πράξη 35/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων).

Με την 43/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 167, 171, 172 και 173/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.820,80, του Δ. Αμπελοκήπων – Μενεμένης, με την αιτιολογία ότι, α) κατά παράβαση του άρθρου 48 του ν.3854/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), εγκρίθηκε υπερωριακή εργασία για όλους τους μονίμους υπαλλήλους, χωρίς να καθορίζεται και να αιτιολογείται, με συγκεκριμένα πραγματικά στοιχεία, ποιες ακριβώς ειδικότητες εργαζομένων ήταν απαραίτητο να εργασθούν υπερωριακά, προκειμένου να επιτευχθεί η εύρυθμη λειτουργία του Δήμου, και β) κατά παράβαση της ίδιας ως άνω διάταξης και του άρθρου 2 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263) δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή έκτακτων εποχικών ή απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών που να δικαιολογεί την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι τα σχετικά ποσά δεν καταβλήθηκαν ποτέ.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 288/2012, ποσού ευρώ 3.899,86, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 450/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.949,94 (πράξη 78/2012 του

Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Χανίων), 2) 413 και 414/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.204,62, του Δ. Χανίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 120/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 401/2012, ποσού ευρώ 815,61, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 124/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 4) 448/2012, ποσού ευρώ 692,62, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 161/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 293/2012, ποσού ευρώ 1269,99, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 456/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 634,71 για τις ώρες προς συμπλήρωση του εβδομαδιαίου ωραρίου εργασίας (πράξη 80/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 6) 400/2012, ποσού ευρώ 579,10, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 117/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 7) 379 και 380/2012, συνολικού ποσού ευρώ 328,36, του Δ. Χανίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 118/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 8) 495/2012, ποσού ευρώ 289,74, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 159/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 9) 302/2012, ποσού ευρώ 578,54, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 451/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 287,46 (πράξη 79/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 10) 468/2012, ποσού ευρώ 254,88, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 126/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 11) 378/2012, ποσού ευρώ 252,25, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 121/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 12) 303/2012, ποσού ευρώ 496,57, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 454/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 246,42 (πράξη 71/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 13) 472/2012, ποσού ευρώ 239,32, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 158/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 14) 298 και 299/2012, συνολικού ποσού ευρώ, 425,62, του Δ. Χανίων, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 458 και 459/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 212,82 (πράξεις 86 και 85/2012 αντίστοιχα του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 15) 304/2012, ποσού ευρώ 395,69, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 457/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 194,86 (πράξη 74/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 16) 505/2012, ποσού ευρώ 158, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 160/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 17) 287/2012, ποσού ευρώ 304,95, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 449/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 152,47 (πράξη 72/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 18) 381 και 382/2012, συνολικού ποσού ευρώ 148,20, του Δ.

Χανίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 123/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 19) 286/2012, ποσού ευρώ 287,19, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 455/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 143,59 (πράξη 81/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 20) 384, 385 και 386/2012, συνολικού ποσού ευρώ 140,53, του Δ. Χανίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 122/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 21) 494/2012, ποσού ευρώ 138,98, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 156/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 22) 301/2012, ποσού ευρώ 242,76, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 453/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 121,38 (πράξη 82/2012 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου), 23) 300/2012, ποσού 242,76, του Δ. Χανίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 452/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 121,38 (πράξη 84/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 24) 394/2012, ποσού ευρώ 117,06, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 119/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 25) 473/2012, ποσού ευρώ 82,62 του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 157/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 25) 313/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 6.426,45, του Δ. Κομοτηνής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, σε τακτικούς υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Ροδόπης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Επίσης για το ίδιο ως άνω β΄ λόγο και για το λόγο ότι δεν προσκομίσθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της 2/37190/0026/21-03-2001 εγκ. του Υπ. Οικονομικών (ΦΕΚ Β΄ 915), υπεύθυνες δηλώσεις των φερόμενων ως δικαιούχων υπαλλήλων ότι οι κατά μήνα πρόσθετες αποδοχές δεν υπερέβαιναν το σύνολο των αποδοχών της οργανικής τους θέσης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 701, 703, 704, 705, 706, 707, 754 και 755 /2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.058,74, του Δ. Χανίων (πράξη 252/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ στο Ν. Χανίων).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 41/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 134 και 135/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.472,13, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσαν: α) στην καταβολή επιδόματος αδείας και δώρου Χριστουγέννων για το έτος 2011 και των αναλογουσών στο Ι.Κ.Α.

εισφορών, για το χρονικό διάστημα από 1.9.2011 μέχρι και 31.12.2011 και β) στην καταβολή του αναλογούντος για το γ΄ έως και το στ΄ δίμηνο του έτους 2011 φόρου μισθωτών υπηρεσιών στο απασχολούμενο, με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., προσωπικό της λυθείσας δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης Κορίνθου (ΔΗ.Κ.Ε.Κ.), το οποίο (προσωπικό) μεταφέρθηκε, με την ίδια σχέση εργασίας, στο ν.π.δ.δ του Δήμου με την επωνυμία «Κέντρο Κοινωνικής Πολιτικής Δήμου Κορινθίων», που ανέλαβε τις δραστηριότητες της παραπάνω δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι, υπόχρεος για την καταβολή της παραπάνω δαπάνης δεν ήταν ο Δ. Κορινθίων, αλλά το ως άνω ν.π.δ.δ., δεδομένου ότι από τις 16.6.2011 και εφεξής, το προσωπικό της λυθείσας ΔΗ.Κ.Ε.Κ. είχε καταστεί αυτοδικαίως προσωπικό του ως άνω ν.π.δ.δ., όπως τούτο προκύπτει από σχετικό όρο του καταστατικού του.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 124, 125, 126, 127, 128 και 129/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.345,29, του Δ. Κορινθίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 58/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 4436/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.608,30, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο και αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης για μετακινήσεις εντός έδρας τεχνικών υπαλλήλων της Διεύθυνσης Τροχαίου Υλικού του Δήμου, για τους μήνες Ιανουάριο - Δεκέμβριο 2009, που χρησιμοποίησαν ιδιόκτητο μεταφορικό μέσο, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), οι εντολές μετακίνησης ήταν γενικές κι αόριστες, διότι δεν προσδιορίζονταν οι ακριβείς διευθύνσεις των ημερήσιων τόπων μετάβασης, προκειμένου να γίνεται ο έλεγχος της διανυθείσας χιλιομετρικής απόστασης από την έδρα της υπηρεσίας, β) δεν επισυναπτόταν κατάσταση με τα υπό επίβλεψη έργα, με αναλυτική περιγραφή του τίτλου τους, σύμφωνα με το ετήσιο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου και τα χρονοδιαγράμματα αυτών, γ) δεν προέκυπτε σαφώς ότι η μετάβαση σχετιζόταν με επίβλεψη δημοτικού τεχνικού έργου, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23), δ) δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των μετακινουμένων για την χρήση του αυτοκινήτου, τον αριθμό κυκλοφορίας και τον αριθμό άδειας οδήγησης, ε) οι ίδιοι ή διαφορετικοί υπάλληλοι εμφανίζονταν κατά το ίδιο χρονικό διάστημα να

παρακολουθούν και να επιβλέπουν εργασίες στις ίδιες τοποθεσίες και στ) οι ανωτέρω αξιώσεις είχαν υποπέσει στη διετή παραγραφή της παρ. 3 του άρθρου 90 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της παρ. 5 του άρθρου 29 του ν.3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 4530/2012, ποσού ευρώ 29.890,80 που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), β) 4725/2012, ποσού ευρώ 13.142,85, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 66/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), γ) 2818/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.259,64, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου) και δ) 427, 428 και 429/2012, συνολικού ποσού ευρώ 28.464, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 68/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Για τον ίδιο ως άνω στ΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 11/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.963,72, του ν.π.δ.δ. «ΔΗΜΑΡΩΓΟΣ» του Δ. Θάσου, που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς αποδοχών σε υπαλλήλους λόγω χορήγησης μισθολογικών κλιμακίων κατά τα έτη 2007, 2008 και 2009, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 39/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 39/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 668/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.488 του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν.103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) σε ασφαλισμένη μέχρι 31.12.1992 υπάλληλο του Δήμου, που αποχώρησε την 31.5.2012, με την αιτιολογία ότι το ποσό του εφάπαξ βοηθήματος που δικαιούται η αποχωρήσασα υπάλληλος από το Δήμο υπόκειται στη μείωση του ποσοστού 42,29%, καθόσον η σχετική απόφαση χορήγησης του εφάπαξ βοηθήματος από το φορέα-τομέα πρόνοιας και η απόφαση του Δημάρχου περί χορήγησης του εφάπαξ βοηθήματος εκδόθηκε μεταγενέστερα της έναρξης ισχύος των διατάξεων του άρθρου 1 υποπαρ. ΙΑ.5 περ.4 του ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 668/2013 όμοιο, ποσού 19.903,02 ΕΥΡΩ το οποίο θεωρήθηκε. και πληρώθηκε.

Με την 156/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 483 έως 485/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.938,09, του Δ. Αιγάλεω, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης Προϊσταμένων Διεύθυνσης από 1.1.2012 έως 31.11.2012, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση σ' αυτούς καθηκόντων προϊστάμενων Διεύθυνσης δεν έγινε με απόφαση του οικείου Υπηρεσιακού Συμβουλίου, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. α` της παρ. 2 του άρθρου 249 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α` 87), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με την παρ. 3 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 402 έως 412/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.881,01 του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών από 1.1.2010 έως 31.10.2011, λόγω αναγνώρισης προϋπηρεσίας για μισθολογική εξέλιξη, προσωπικού ιδ.δ.α.χ., που μεταφέρθηκε στο Δήμο βάσει του άρθρου 16 του ν. 3491/2006 (ΦΕΚ Α΄ 207), με την αιτιολογία ότι, υπό την ισχύ του άρθρου 3 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), το άρθρο 16 της Σ.Σ.Ε. έτους 2010 της Π.Ο.Ε.-Ο.Τ.Α. δεν μπορούσε να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την αναγνώριση της επίμαχης προϋπηρεσίας και την μισθολογική εξέλιξη του προσωπικού αυτού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 39/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 113/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.392,76 του Δ. Αμαρουσίου, που αφορούσε στην καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης σε τεχνικούς υπαλλήλους του Δήμου, με την αιτιολογία ότι στην κατάσταση των υπαλλήλων αυτών είχαν συμπεριληφθεί και υπάλληλοι άλλων υπηρεσιών του Δήμου, όπως Διοικητικών, Πρασίνου και Καθαριότητας, για τους οποίους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν.2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35), δεν προβλεπόταν η καταβολή της εν λόγω αποζημίωσης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.405.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 279/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Λυκόβρυσης- Πεύκης, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 138 (πράξη 105/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 61/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 285 έως 288/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.844,90 του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν σε αποζημίωση αιρετών για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι το εντελλόμενο ποσό, κατά το μέρος που αφορούσε σε αποζημίωση Αντιδημάρχων, μη νόμιμα εκκαθαριζόταν διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 περ. ε΄ του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40) με τις οποίες αντικαταστάθηκε το άρθρο 92 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), οι Αντιδήμαρχοι δεν δικαιούνται την ανωτέρω αποζημίωση, αφού λαμβάνουν αντιμισθία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 333 έως 388/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.959,16.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 23, 26 και 29/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 374,80, του Δ.Καισαριανής, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης, σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 140 του Κ.Δ.Κ., στον Προέδρο του Δ.Σ. του Δήμου για την συμμετοχή του σε συνεδριάσεις (τριών μηνών) αυτού (Πράξη 4/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 295Ε/2012, ποσού ευρώ 3.668,25, του Δ. Τυρνάβου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του α΄ εξαμήνου του έτους 2012, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 319 Ε/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 758,95 (πράξη 42/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

2) 111, 112 και 113/2012, συνολικού ποσού ευρώ 23.401, του Δ. Αμυνταίου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 123, 124 και 125/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 4.996 (πράξη 19/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

3) 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359 και 360/2012, συνολικού ποσού ευρώ 20.782,21, του Δ. Σιθωνίας τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 390/2012, 383/2012, 384/2012, 385/2012, 386/2012, 387/2012, 388/2012, 389/2012, 391/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με συνολικό μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.938,39 (πράξη 90/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 4) 198/2012, ποσού ευρώ 15.457,36, του Δ. Αριστοτέλη, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 226/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.956,40 (πράξη 108/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 945 και 946/2012, συνολικού ποσού ευρώ 77.302,50 του Δ. Βύρωνα, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο ποσό ευρώ 2.155,10 (πράξη 87/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 6) 111 και 114/2012, συνολικού ποσού ευρώ 468,50, του Δ. Καισαριανής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 92/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 200/2012, ποσού ευρώ 93,70, του Δ. Καισαριανής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 200/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 8) 214/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.995,68, του Δ. Τρικκαίων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 251/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.457,12. (πράξη 38/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 12/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 318 έως 320/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.176,23, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσαν σε καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών τριών (3) υπαλλήλων, που δεν καταβλήθηκαν από τη λυθείσα Επιχείρηση Δημοτικής Ανάπτυξης Αλεξάνδρειας (Ε.Δ.ΑΝ.ΑΛ.), για το διάστημα από 1.1.2011 έως 15.06.2011, με την αιτιολογία ότι: α) Η δημοτική επιχείρηση δεν είχε υποχρέωση συμμόρφωσης προς σχετικώς εκδοθείσα απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας, καθόσον αυτή δεν κηρύχθηκε εκτελεστή, με αποτέλεσμα, μετά την άσκηση έφεσης από την επιχείρηση, να ανασταλεί η εκτέλεση αυτής μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης,

σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 3 του άρθρου 521 του Κ.Πολ.Δ και β) δεν προσκομίστηκαν αναλυτικές καταστάσεις των δεδουλευμένων αποδοχών των υπαλλήλων και όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά για την εκκαθάριση των ως άνω αμοιβών, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 465 έως 470/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.535,91.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 12/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 26/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης, Πολιτισμού και Αθλητισμού Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167), με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε ο υπολογισμός του ανωτέρω βοηθήματος με βάση τις αποδοχές των ετών 2005 έως 2009, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48), λαμβάνονται υπόψη οι αποδοχές των πέντε (5) ημερολογιακών ετών που προηγούνται εκείνου της εξόδου από την υπηρεσία και θα έπρεπε, με δεδομένο ότι ο δικαιούχος εξήλθε από την υπηρεσία του το έτος 2009, ο υπολογισμός να γίνει με βάση τις αποδοχές των ετών 2004 έως 2008.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 30/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.326.

Με την 42/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 136, 140, 143, 144, 145, 149, 154, 156, 157 και 159/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.958,89, του Δ. Οιχαλίας, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων του άρθρου 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. στους Προέδρους Τοπικών Συμβουλίων για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 95 παρ. 7 του Κ.Δ.Κ., δεν προέκυπτε ότι στην ημερήσια διάταξή της περιλαμβάνονταν θέματα που αφορούσαν στο αντίστοιχο τοπικό διαμέρισμα.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 171/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Καλαμάτας (Πράξη 64/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα) και Β) επεστράφη αθεώρητο το 76/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.668,53, του Δ.

Τριφυλίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 47/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.751,26, του Δ. Μήλου, που αφορούσε σε αποζημίωση των μελών του Δ.Σ., για την συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του οργάνου αυτού κατά το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι, μεταξύ των δικαιούχων δημοτικών συμβούλων περιλαμβανόταν και ο πρόεδρος του Δ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 92 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 140 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.616,21.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 24/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 82 και 83/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.481,49, του Δ. Ξηρομέρου, που αφορούσαν στην αποζημίωση δύο δημοτικών συμβούλων για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ. και της Δ.Ε., κατά τα έτη 2006 έως 2009, με την αιτιολογία ότι μέρος της αξίωσης αυτής έχει υποπέσει σε παραγραφή, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 90 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ.5 του άρθρου 29 του ν.3202/2003 (ΦΕΚ Α΄ 284) και της παρ.2 του άρθρου 276 του Κ.Δ.Κ.

Το 82/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 105/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.691, ενώ το 83/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 106/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.432 (συνολική μείωση ευρώ 6.123).

Με την 36/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.118,83, του Δ. Αρχανών -Αστερουσίων, που αφορούσε σε αποζημίωση δημοτικών συμβούλων, Προέδρων δημοτικών και τοπικών κοινοτήτων β΄ εξαμήνου 2011, για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 81 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), οι ανωτέρω Πρόεδροι δικαιούνταν αποζημίωσης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., μόνο στην περίπτωση που στην ημερήσια διάταξη περιλαμβάνονταν θέμα που αφορούσε στην αντίστοιχη τοπική ή δημοτική

κοινότητα, γεγονός που δεν προέκυπτε από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. πρακτικά των συνεδριάσεων του Δ.Σ..

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 75/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.940,51.

Με την 105/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 3980/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.747,19, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων επί αποδοχών μονίμων υπαλλήλων της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας, κατά τις Κυριακές, αργίες και νυχτερινές ώρες για τον Ιούνιο 2012, με την αιτιολογία ότι εκκαθαρίζονταν προσαυξήσεις αποδοχών, μεταξύ άλλων, και σε Προϊσταμένους Διεύθυνσης κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 4710/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.185,81.

Με την 13/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 176, 177 και 179/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.518, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη του Δ.Σ. για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις αυτού, της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.3.2012, με την αιτιολογία ότι δεν υπολογίστηκε η μείωση 10%, που προβλέπεται για την αντιμισθία Δημάρχων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3α του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40), καθόσον οι αποζημιώσεις των ανωτέρω μελών, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 140 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α΄ 114), υπολογίζονται σε ποσοστιαία συνάρτηση της αντιμισθίας του Δημάρχου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 196, 197 και 198/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 2.052.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 641 και 642/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.325,29, της Δ.Ε.Υ.Α. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα της αξίας της οφειλομένης ποσότητας γάλακτος για το έτος 2012, καθώς και των ειδών ένδυσης-ατομικής προστασίας για τα έτη 2011 (χειμερινά) και 2012 (χειμερινά και θερινά) στους

εργαζομένους της ως άνω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως εγκρίθηκαν οι παραπάνω παροχές, χωρίς να προκύπτει καμία προσπάθεια χορήγησής τους μέσω των προβλεπόμενων διαδικασιών (κατάρτιση σχετικής μελέτης, προκήρυξη διαγωνισμού), στο διάστημα από την έναρξη του έτους 2011 και μέχρι τη λήψη της συγκεκριμένης απόφασης, με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι όροι εφαρμογής του άρθρου 8 της Κλαδικής Συλλογικής Σύμβασης των εργαζομένων στις Δημοτικές Επιχειρήσεις Ύδρευσης και Αποχέτευσης, καθώς και του άρθρου 19 παρ. 4 και 5 του Ο.Ε.Υ. της Δ.Ε.Υ.Α. Ηγουμενίτσας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα αριθ. 904/2013, 905/2013 και 906/2013 όμοια, επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν από τον Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Νομό Θεσπρωτίας.

Με την 17/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 102, 103 και 113 έως 120/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.041,14, του Δ. Χαϊδαρίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης υπερωριακής απασχόλησης υπαλλήλων, για τους μήνες από Φεβρουάριο έως Οκτώβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας, που παρασχέθηκαν πριν από το τελευταίο δίμηνο του προηγούμενου έτους, δεν μπορούσαν να επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου οικονομικού έτους, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 16132/2012, ποσού ευρώ 13.178,42, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών), 2) 16535/2012, ποσού ευρώ 13.938,61, του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), 3) 65 και 66/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.213, του Δ. Φλώρινας, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 96 και 101/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.036 συνολικά (πράξη 3/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

4) 27Π, 28Π, 29Π, 30Π, 33Π, 34Π, 35Π, 36Π, 37Π και 38Π/2012, συνολικού ποσού ευρώ 6.403,86, του Δ. Λαρισαίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία, συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. όσον αφορά στα αριθ. 28Π, 29Π, 30Π, 33Π, 34Π, 35Π, 36Π, 37Π και 38Π/2012 Χ.Ε., και υποστηρίζει ότι το 27Π/2012 ΧΕ εκ παραδρομής αναφέρεται, διότι έχει θεωρηθεί από την 2η Υπηρ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 23/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφησαν αθεώρητα τα 433 έως 436/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 19.034,22, του Δ. Δράμας, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 4 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι μη νόμιμα προσέφεραν τις υπηρεσίες τους ως ειδικοί συνεργάτες στο Δήμο, διότι δεν αποδεικνυόταν, με σχετική βεβαίωση της αρμόδιας κατά νόμο αρχής, ότι είχαν διακόψει ή αναστείλει την άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός τους, όπως απαιτείται από τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ.7 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 25/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 411/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.113, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή εκλογικής αποζημίωσης για τις εκλογές της 6ης Μαΐου 2012, με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε αποζημίωση για τη συμμετοχή στα ειδικά εκλογικά συνεργεία στο ύψος των ευρώ 126 για κάθε υπάλληλο, διότι στην οικ. 17359/30.04.2012 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 143) προβλεπόταν αποζημίωση ευρώ 97,09. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 429/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.155.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την πράξη 30/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 83/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.085,71, του ν.π.δ.δ. Κοινωνική Πολιτική και Μουσική Παιδεία Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε εργάτριες γενικών καθηκόντων, που είχαν προσληφθεί με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. διάρκειας δύο (2) μηνών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των

άρθρων 205 παρ. 1 και 206 παρ. 1 και 3 του Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143), οι οποίες προβλέπουν τη δυνατότητα πρόσληψης προσωπικού από τους Ο.Τ.Α. με σύμβαση εργασίας ιδ.δ.ο.χ. μέγιστης διάρκειας δύο μηνών, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας έγκρισης της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280), καθώς και της προβλεπόμενης στο άρθρο 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) τυπικής διαδικασίας, υπό την απαραίτητη προϋπόθεση ότι η πρόσληψη αυτή είναι απολύτως αναγκαία για την αντιμετώπιση αποκλειστικά και μόνο εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών με κατεπείγοντα χαρακτήρα, στην προκειμένη περίπτωση, η πρόσληψη των εν λόγω εργατριών έγινε για την κάλυψη πάγιων και διαρκών και όχι κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η υπόψη δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 86/2014 Χ.Ε. ύστερα από την αριθ. 278/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνης.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 43/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.874,48, της Δ.Ε.Υ.Α. Χερσονήσου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο, τους εισηγητές και τα μέλη του Δ.Σ. της επιχείρησης για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., κατά το χρονικό διάστημα από 1.5.2011 έως 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 255 παρ. 5 εδ. β΄ του Κ.Δ.Κ., ο Πρόεδρος του Δ.Σ. δεν περιλαμβάνεται στους δικαιούμενους αποζημίωσης για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του Δ.Σ., ενώ επίσης λάμβανε εφάπαξ μηνιαία αποζημίωση για τη θέση του ως Προέδρου της επιχείρησης, β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και 21 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), το ύψος της αποζημίωσης των εισηγητών (υπαλλήλων ΔΕΥΑΧ), που συμμετείχαν στις συνεδριάσεις των Δ.Σ., έπρεπε να καθορισθεί με Κ.Υ.Α. του Υπουργού Οικονομικών και του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, η οποία δεν εξεδόθη.

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο ποσό κατά ευρώ 3.123,75.

Με την 59/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 510Π και 515Π/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.659,2, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσαν στην καταβολή

σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 και 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α` 226), για τον καθορισμό του ύψους της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄143) αποζημίωσης συνυπολογίστηκε στις τακτικές αποδοχές του τελευταίου μήνα απασχόλησης των υπαλλήλων και η αμοιβή για την παροχή υπερωριακής εργασίας, η οποία δεν εμπίπτει στην έννοια των τακτικών αποδοχών, αφού δεν καταβάλλεται κατά τρόπο μόνιμο και σταθερό, αλλά περιστασιακά, για την αντιμετώπιση εποχικών, εκτάκτων ή επειγουσών υπηρεσιακών αναγκών. Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικαταστάθηκαν από τα 243 και 242/2013 όμοια, με μειωμένα το εντελλόμενα ποσά κατά 120,60 και 1734,62 ΕΥΡΩ αντίστοιχα, επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 222/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.192, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Πάτρας, που αφορούσε στην καταβολή σε χρήμα της παροχής σε είδος (γάλα) σε υπαλλήλους της, για το χρονικό διάστημα 1.1.2012 έως 30.4.2012, με την αιτιολογία ότι: α) μετά την ισχύ του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) δεν μπορούσε να συμπεριληφθεί και να αποτελέσει νόμιμο όρο Συλλογικής Σύμβασης Αμοιβής και Εργασίας ο όρος της παρ. 4 της από 1.6.2012 υπογραφείσας Σ.Σ.Ε., σύμφωνα με τον οποίο «(…..) Τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 7.1 της υπ' αρ. 44/1996 Διαιτητικής Απόφασης είδη ρουχισμού και η προβλεπόμενη στην παράγραφο 7.1β, όπως προστέθηκε με την Σ.Σ.Ε. 2005 – 2006, χορήγηση ενός λίτρου γάλακτος, για 25 ημέρες του μήνα, μπορούν να αντικαθίστανται μετά από απόφαση του Δ.Σ. της Επιχείρησης και την σύμφωνη γνώμη του Συλλόγου του προσωπικού της ΔΕΥΑΠ με οικονομική αποζημίωση», β) η από 1.6.2012 υπογραφείσα Σ.Σ.Ε. μη νομίμως είχε αναδρομική ισχύ από 1.1.2011, ήτοι 18 μήνες πριν από την υπογραφή της, καθόσον οι προηγούμενες ρυθμίσεις δεν είχαν καταγγελθεί για το έτος 2011 και γ) για την ως άνω χρηματική καταβολή εκδόθηκε σχετική απόφαση του Δ.Σ. της επιχείρησης σε εφαρμογή του ανωτέρω μη νόμιμου όρου της Σ.Σ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 57/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.486,65, του Δ. Καλαμπάκας, που

αφορούσε, μεταξύ άλλων, σε καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ. για τη συμμετοχή του σε συνεδριάσεις του Δ.Σ. κατά το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος αυτό, αφού ο Πρόεδρος του Δ.Σ. ελάμβανε τα προβλεπόμενα από την παρ. 1 του άρθρου 136 του Κ.Δ.Κ. έξοδα παράστασης. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 93/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 880,62.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 27/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 78/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Κέντρου Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Αθλητισμού, Παιδείας και Προσχολικής Αγωγής Δ. Βέροιας, που αφορούσε σε αποζημίωση υπαλλήλου λόγω συνταξιοδότησης, βάσει του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 269 του Κ.Δ.Κ., λήφθηκε υπόψη για τον καθορισμό της αποζημίωσης ο χρόνος προϋπηρεσίας του υπαλλήλου σε δημοτικές επιχειρήσεις πριν τη μεταφορά του στο ν.π.δ.δ. και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), δεν λήφθηκε υπόψη για τον υπολογισμό της αποζημίωσης η αναλογία 50% που ισχύει για το επικουρικώς ασφαλισμένο προσωπικό. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει το εν λόγω Χ.Ε., αφού αντικατσατάθηκε από το 2Α/2014 όμοιο, επανυποβλήθηκε στην Επίτροπο προς θεώρηση. Η Επίτροπος όμως ενέμεινε στην άρνησή της, με αποτέλεσμα να ανακύψει διαφωνία, για την άρση της οποίας απευθύνεται με έκθεσή της στο Ελεγκτικό Συνέδριο – Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα, το οποίο συνεδρίασε στην Αθήνα στις 27 Μάιου 2014 και εκδόθηκε η αριθ. 0122 Πράξη της 9ης/27-5-2014 συνεδρίασης. Εν συνεχεία, ακυρώθηκε το αριθ.2/Α /2014 και εκδόθηκε το αριθ. 69Α/2014 ,ποσού 13.847,22 ΕΥΡΩ , το οποίο και θεωρήθηκε από την Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου Νομού Ημαθίας

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 22/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.364, του Δ. Ζηρού, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.182 (πράξη 1/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 91/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 63/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.152,86, του ν.π.δ.δ. Δημήτρης Βικέλας του Δ. Κηφισιάς, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε τέως υπάλληλο του ως άνω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) σε συνδυασμό με αυτές των άρθρων 4 και 14 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στις μηνιαίες αποδοχές, βάσει των οποίων υπολογίσθηκε η αποζημίωση, δεν έπρεπε να συμπεριληφθούν τα επιδόματα εορτών και αδείας και να προσαυξηθεί το ποσό αυτής κατά 1/6.

Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 749,97.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 578/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.986,08, του Δ. Κηφισιάς, το οποίο αντικαταστάθηκε με το 617/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.426,58 (πράξη 123/2012 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 10/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 25/2012, ποσού ευρώ 13.716,93, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ.Πύδνας, που αφορούσε σε δαπάνη αμοιβής μαθητών και μουσικών Φιλαρμονικής για έκτακτες εμφανίσεις, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν ρητά από διάταξη νόμου ούτε συντελούσε στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών της επιχείρησης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 14/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 128 και 129/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.586,09, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας σε Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δ.Σ., μηνός Μαρτίου 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 92 παρ. 3 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), οι οποίες προβλέπουν ότι οι αντιδήμαρχοι λαμβάνουν το πενήντα τοις εκατό (50%) της αντιμισθίας που αναλογεί στο Δήμαρχο, ενώ οι πρόεδροι των Δ.Σ. λαμβάνουν το σαράντα τοις εκατό (40%) αυτής, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 3 περ. α΄ και δ΄ του ν.

4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40), οι οποίες προβλέπουν ότι η αντιμισθία των Δημάρχων καταβάλλεται μειωμένη κατά 10% από 1.1.2012, οι εντελλόμενες δαπάνες εκκαθαρίσθηκαν στο ανωτέρω ποσό, χωρίς να ληφθεί υπόψη η κατά το προαναφερόμενο ποσοστό (10%) μείωση της αντιμισθίας που αναλογεί στο Δήμαρχο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 145 και 146/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 2.717,18.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 129/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 216/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.323,24, του Δ. Φυλής, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω θανάτου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 34 και 35 Α.Κ., το ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε επ' ονόματι των αποβιωσάντων υπαλλήλων του Δήμου και όχι των νομίμων κληρονόμων αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 32/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 209/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.838,88, του Δ. Βέλου-Βόχας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε δημοτικούς συμβούλους του Δήμου, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του Δ.Σ. κατά το πρώτο εξάμηνο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι δεν είχε ληφθεί υπόψη για τον καθορισμό της αποζημίωσής τους η επελθούσα μείωση των αποδοχών της αντιμισθίας του Δημάρχου κατά 10%, από 1.1.2012, σύμφωνα με το άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40), δεδομένου ότι η αποζημίωσή τους υπολογίζεται σε ποσοστό 2% επ' αυτής και μέχρι τρεις (3) το πολύ συνεδριάσεις κατά μήνα, όπως ορίζει η διάταξη του άρθρου 140 παρ.3 εδ. α και β. του Κ.Δ.Κ.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 229/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.846,04 ΕΥΡΩ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 50, 51, 52 και 53/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.432,77, του Δ. Μήλου, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας αιρετών μηνός Μαρτίου 2012, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με το ίδιο ποσό, διότι παράλληλα υποβλήθηκαν τα Χ.Ε. 63,64,65 και 66/2012, που αφορούσαν στην αντιμισθία μηνός Απριλίου, στα οποία είχε γίνει η ζητούμενη παρακράτηση αναδρομικά από 1/1/2012 ποσού ευρώ 2.529,84. (πράξη 7/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

2) 25, 26 και 27/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.432,75, του Δ. Κέας, που αφορούσαν στην καταβολή αντιμισθίας αιρετών μηνός Ιανουαρίου 2012, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 843,28 (πράξη 10/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

γ) 162, 183 και 184/2012, συνολικού ευρώ 36.556,07, του Δ. Πύλου – Νέστορος, τα οποία αντικαταστάθηκαν με τα 194, 195 και 196/2012 και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 9.992,84 (πράξη 49/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας).

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.745,90, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε σε καταβολή αντιμισθίας αιρετών μηνός Ιανουαρίου 2012, με την αιτιολογία ότι δεν διενεργήθηκε παρακράτηση που να αντιστοιχεί στο 1/3 της αντιμισθίας τους, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 39 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και δεν προσαρμόστηκε η αντιμισθία των υπηρετούντων στο δημόσιο τομέα αιρετών στις μειωμένες, σύμφωνα με το ν. 4024/2011, αποδοχές της οργανικής τους θέσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 7/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 545,22 και παρακράτηση της αντιμισθίας αποδιδόμενη στο Δήμο ποσού ευρώ 3.982,15.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 386/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.656,25, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης, αναδρομικώς, λόγω εφαρμογής του ενιαίου μισθολογίου, σε υπαλλήλους που τοποθετήθηκαν προσωρινά ως προϊστάμενοι ομοειδών Διευθύνσεων, Τμημάτων και Γραφείων των Δημοτικών Ενοτήτων του Δήμου, μέχρι τον ορισμό προϊσταμένων από τα νέα Υπηρεσιακά Συμβούλια στις εν λόγω θέσεις, με την αιτιολογία ότι οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 18 ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) δεν προβλέπουν την καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊστάμενους ομοειδών Τμημάτων, αλλά περιοριστικά σε Προϊστάμενους Διοίκησης και σε Προϊσταμένους Τμημάτων Διοίκησης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 87/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.293,75, του Δ. Ι.Π.Μεσολογγίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2012 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 120/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 115, 116, 117, 118 και 121/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.630,16, του Δ. Πηνειού, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλων του Δήμου, κατά το χρονικό διάστημα από 1.2.2012 έως 31.07.2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 48 παρ. 2 του ν. 3584/2004 (ΦΕΚ Α΄ 143): α) δεν αποδεικνυόταν ότι η παροχή υπερωριακής εργασίας επιβαλλόταν για την αντιμετώπιση έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, β) δεν προέκυπτε αφενός ποιοι υπάλληλοι είχαν ορισθεί ως ληξίαρχοι και ως πρακτικογράφοι αφετέρου ότι η υπερωριακή αποζημίωση αυτών δεν υπερέβαινε τις είκοσι (20) ώρες το μήνα, όριο που έχει τεθεί με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Τα ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 489 και 500/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.611,71, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπάλληλο της Υπηρεσίας Παιδείας-Πολιτισμού και Αθλητισμού (καθαρίστρια σχολείου) αποδοχών Ιανουαρίου - Ιουνίου και Σεπτεμβρίου - Νοεμβρίου του έτους 2011, δώρου Πάσχα και Χριστουγέννων, καθώς και επιδόματος αδείας του ίδιου έτους, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 47, 171 και 172 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 31 και 53 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191), η εν λόγω υπάλληλος δεν προέβη στην ανάληψη υπηρεσίας στο σχολείο που αυτοδίκαια μεταφέρθηκε (βάσει των διατάξεων του ν. 3870/2010, ΦΕΚ Α΄ 138), αλλά εξακολουθούσε να παρέχει αυθαίρετα την εργασία της στη σχολική μονάδα που απασχολούνταν πριν από τη μεταφορά της θέσης της. Επιπλέον, μολονότι με τα επίμαχα Χ.Ε. καταβάλλονταν στο ακέραιο οι μηνιαίες αποδοχές της, η ανωτέρω υπάλληλος δεν συμπλήρωνε το υποχρεωτικό ωράριο εργασίας.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυπεβλήθηκαν.

Με την 17/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 166Π, 167Π και 168Π/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.121,92, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημιώσεων σε μέλη της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, της Οικονομικής Επιτροπής και του Δ.Σ. του Δ. Λαρισαίων, για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις των ανωτέρω οργάνων, που πραγματοποιήθηκαν κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.3.2012, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως, για τον υπολογισμό των ανωτέρω αποζημιώσεων, οι οποίες ορίζονται σε ποσοστό 1%, 1% και 2%, αντιστοίχως, της μηνιαίας αντιμισθίας του Δημάρχου, ελήφθη υπόψη ως μηνιαία αντιμισθία Δημάρχου το ποσό των 5.856,08 ευρώ, αντί του ορθού ποσού των 5.270,47 ευρώ, στο οποίο μειώθηκε η εν λόγω αντιμισθία κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 3α του άρθρου 3 του ν. 4051/2012 (ΦΕΚ Α΄ 40). Τα ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκαν από τα 293Π, 294Π και 295Π/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.212,35.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ..

Με την 14/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 36 και 37/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.567,80, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ξάνθης (ΔΕΥΑΞ), που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικής αμοιβής (από 1.4.2011 έως 18.8.2011) στον Πρόεδρο και στον Αντιπρόεδρο του Δ.Σ. της ως άνω επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω δε συμπεριλαμβάνονται στα πρόσωπα, που ρητά και περιοριστικά αναφέρονται στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), κατ' επίκληση των οποίων εκδόθηκαν τα επίμαχα Χ.Ε..

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 40/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 289/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.983,05 του Πνευματικού Κέντρου του Δήμου Μοσχάτου-Ταύρου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης σε υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. περιορισμένης απασχόλησης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν ήταν δυνατός ο υπολογισμός του ποσού της αποζημίωσης, διότι αφενός έγινε με βάση το ακέραιο του μηνιαίου μισθού της, μειωμένου αόριστα στο σύνολό του, λόγω της περιορισμένης απασχόλησής της και αφετέρου ο μηνιαίος αυτός μισθός δεν διαμορφώθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.

4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) αλλά με το προγενέστερο μισθολογικό καθεστώς, αν και αφορούσε στον Απρίλιο του έτους 2012, κατά τον οποίο μισθοδοτήθηκε τελευταία φορά για διάστημα ολόκληρου μήνα και β) στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν συμπεριλήφθηκε η απόφαση σχετικά με την πληρότητα των προϋποθέσεων για συνταξιοδότηση από τον ασφαλιστικό της φορέα (Ι.Κ.Α.).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 99/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.285,54, του Δ. Μαλεβιζίου, που αφορούσε στην προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας του προσωπικού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. 53361/11.19.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), η οποία τροποποιήθηκε με τις Κ.Υ.Α. 36586/10.7.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1323) και 31119/19.5.2008 (ΦΕΚ Β΄ 990), στους δικαιούχους του Χ.Ε. περιλαμβάνονταν και προσωπικό με ειδικότητες, για τις οποίες δεν προβλεπόταν η δυνατότητα παροχής των ανωτέρω μέσων ατομικής προστασίας (αρχιτέκτονες, πολιτικοί μηχανικοί, μηχανολόγοι μηχανικοί, γεωπόνοι, μηχανικοί δομικών έργων, ηλεκτρολόγος μηχανικός).

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το 245/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 4.857,08 ΕΥΡΩ.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος της εν λόγω δαπάνης προσέφυγε στο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου διεκδικώντας το ποσό της μείωσης. Στη συνέχεια βάσει της αριθ. 267/21-01-2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, εκδόθηκε το αριθ. 166/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού 4.857,08 ΕΥΡΩ, το οποίο και θεωρήθηκε από την 2η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο ν. Ηρακλείου.

Με την 3/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 21/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας Αλληλεγγύης Πολιτισμού Αθλητισμού και Παιδείας του Δ. Χίου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους επιδότησης κατοικίας (το συνολικό ύψος αυτής ανερχόταν σε ευρώ 36.932,40), με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της ΔΙΔΑΔ/Φ43/4020/οικ.23301/17.11.2005 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1663), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), η επιδότηση υπολογίστηκε στα συνολικά τετραγωνικά μέτρα της κατοικίας, με αποτέλεσμα να επιδοτείται επιπλέον με ποσό των ευρώ 8.164,8. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε

από το 163/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.164,80.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 13/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 και 6/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 9.702, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Ανατολικού Ολύμπου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης μελών Δ.Σ., πρακτικογράφου και εισηγητών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), 7 παρ. 1, 2 και 4 του ν.3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και 45 παρ.8 του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄ 66), η καταβαλλόμενη στους ιδιώτες-μέλη του ανωτέρω Δ.Σ. αποζημίωση υπολογίσθηκε σε ποσό που υπερέβαινε το τιθέμενο από τις ανωτέρω διατάξεις ανώτατο όριο των πενήντα (50) ευρώ ανά συνεδρίαση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 28 και 29/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.517,80.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 10/2012, ποσού ευρώ 4.778,70, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο αντικαταστάθηκε από τα 58 και 59/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.004,40 (πράξη 1/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

2) 14/2012, ποσού ευρώ 1.159,62, του Δημοτικού Φορέα Πολιτισμού – Άθλησης – Περιβάλλοντος & Οικογενειακής Υποστήριξης Δ. Πύδνας- Κολινδρού, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 22/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 386,54 (πράξη 14/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 3/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 31, 32, 33 και 34/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.693,96, του Δ. Ιεραπέτρας, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε αιρετούς για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις του Δ.Σ., της Οικονομικής Επιτροπής και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 39 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ

Α΄ 226), δεν έγινε η παρακράτηση του ποσού που ορίζουν οι ανωτέρω διατάξεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 101 έως 103/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 976,28.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 59 και 60/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.793,25, του Δ. Σητείας (πράξη 20/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 86 και 87/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2,010,69.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 36/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 151, 152 και 153/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.614,99, του Δ. Ανατολικής Μάνης, που αφορούσαν στην καταβολή εκλογικού επιδόματος σε υπαλλήλους του Δήμου, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ανατολικής Μάνης (ΔΕΥΑΑΜ) και του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Παιδείας και Αθλητισμού Ανατολικής Μάνης», με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα το δεύτερο και τρίτο εξ αυτών εκδόθηκαν υπέρ των φερομένων σ' αυτά ως δικαιούχων, αντί των αναφερομένων στις σχετικές καταστάσεις υπαλλήλων και β) κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 2 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 17 παρ.1 εδ.β΄ και 21 παρ. 1 του π.δ.774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), της έκδοσης των επίμαχων Χ.Ε. δεν προηγήθηκε η έκδοση απόφασης ανάληψης υποχρέωσης του αρμόδιου διατάκτη, με την οποία εγκρίνεται η πραγματοποίηση της δαπάνης και δεσμεύεται η αναγκαία πίστωση, ενώ δεν προσκομίστηκε βεβαίωση ότι για την εντελλόμενη δαπάνη υπήρχε νόμιμα χορηγημένη πίστωση.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 712/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.205,95, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε αποζημίωση λόγω θανάτου υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν κληρονομητήριο από το Μονομελές Πρωτοδικείο Κεφαλληνίας.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 122/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.800, του Συνδέσμου Αποχέτευσης «Ο ΗΡΑΚΛΗΣ» (ν.π.δ.δ.), που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στον Πρόεδρο του Συνδέσμου, για το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 31.08.2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 24 του ν. 2530/1997 (ΦΕΚ Α΄ 218), τα έξοδα παράστασης του ανωτέρω, ο οποίος φέρει παράλληλα και την ιδιότητα του εν ενεργεία δημοσίου υπαλλήλου, δεν υπολογίσθηκαν μειωμένα σε ποσοστό 30%. Το ανωτέρω Χ. Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 6.160 ΕΥΡΩ.

Με την 19/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 27/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.500, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ.Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε πρώην πρόεδρό της, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 255 του Κ.Δ.Κ. και της Υ.Α. 61995/13.11.2007 (ΦΕΚ 492 ΥΟΔΔ), δεν προσκομίσθηκε η απόφαση του Δ.Σ. περί καθορισμού της αποζημίωσης αυτής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 84/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 3 ΕΠΑ/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.432,76, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Φαρσάλων, που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίας αποζημίωσης σε αντιπρόεδρο του Δ.Σ. της επιχείρησης, για τους μήνες Ιανουάριο έως Απρίλιο έτους 2012, με την αιτιολογία ότι για την καταβολή και τον καθορισμό του ύψους της ανωτέρω αποζημίωσης, δεν είχε ακολουθηθεί η διαδικασία που ορίζεται από τις διατάξεις των άρθρων 255 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. και 3 παρ.7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε., αντικαταστάθηκε από το αριθ. 13/2013 όμοιο, το οποίο επανυποβλήθηκε αλλά δε θεωρήθηκε σύμφωνα με την αριθ. 313 Πράξη / Συν/ση 34η/15.10.2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του VII Τμήματος και ο δικαιούχος παραμένει ανεξόφλητος μέχρι την σύνταξη της παρούσας.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 2 και 9/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.885,84, της Δ.Ε.Υ.Α. Πάρου,

που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος επιφυλακής στο προσωπικό της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι το σύνολο των τακτικών μηνιαίων αποδοχών ορισμένων εξ αυτών, αθροιζόμενο με το καταβαλλόμενο επίδομα επιφυλακής, υπερέβαινε το ανώτατο όριο των μηνιαίων τακτικών αποδοχών της εκπαιδευτικής τους κατηγορίας ΥΕ, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 31 παρ. 3 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 1383,83.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι ταμειωμένα ποσά πληρώθηκαν στους δικαιούχους υπαλλήλους.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 5/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.775,34, της Δ.Ε.Υ.Α. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία, που παρασχέθηκε το μήνα Μάρτιο 2012, με την αιτιολογία ότι οι μηνιαίες αποδοχές ορισμένων εκ των δικαιούχων, με βάση τις οποίες θα πρέπει να εξάγεται το ημερομίσθιο και ωρομίσθιο υπολογισμού της υπερωριακής αποζημίωσης, υπερέβαιναν το ανώτατο όριο αποδοχών, που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 31 παρ. 3 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 12, 13 και 14/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.713,23, του ν.π.δ.δ. «ΔΗΜΑΡΩΓΟΣ» του Δ. Θάσου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης στον Προϊστάμενο της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, λόγω υπερωριακής απασχόλησής του, κατά τα έτη 2009 και 2010, για τη διοικητική και οικονομική διαχείριση και την τήρηση πρακτικών των συνεδριάσεων του Δ.Σ. του ν.π.δ.δ. «Γ΄ Κ.Α.Π.Η. του Δήμου Θάσου», το οποίο συγχωνεύθηκε στο ανωτέρω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 του Κ.Δ.Κ. και την Κ.Υ.Α. 2/75100/0022/2008 (ΦΕΚ Β΄ 2699), τα καθήκοντα αυτά ανατίθενται σε διοικητικούς υπαλλήλους και β) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των ατομικών διοικητικών πράξεων, οι αποφάσεις του Δημάρχου για ανάθεση των εν λόγω καθηκόντων είχαν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της παρεχόμενης υπερωριακής απασχόλησης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 81/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 66, 67 και 68/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.622,23, του Δ. Αίγινας, που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε προϊσταμένους οργανικών μονάδων (Διευθύνσεων και Τμημάτων) των ως άνω Δήμων για χρονικά διαστήματα του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 89 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι των ανωτέρω Χ.Ε. είχαν επιλεγεί με την προβλεπόμενη από τις ανωτέρω διατάξεις διαδικασία.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 163, 164, 165, 166, 167 και 168/2012, συνολικού ποσού ευρώ 64.749,00, του Δ. Γορτυνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 95/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), και 2) 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332 και 333/2012, συνολικού ποσού ευρώ 13.239,78, του Δ. Ζωγράφου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 47/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης).

Με την 33/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 27/2012, ποσού ευρώ 7.600, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Επιστημών Λάρισας Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε σε καταβολή μηνιαίων εξόδων παράστασης του προέδρου και του αντιπροέδρου του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 39 παρ. 5 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν παρακρατήθηκαν, κατά περίπτωση, μέρος (1/3) ή το σύνολο (3/3) εκ των τριών ισόποσων μηνιαίων δόσεων του ποσού, που αντιστοιχούσε στις μηνιαίες αποδοχές των δικαιούχων, αρχής γενομένης από το μήνα Νοέμβριο 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 29Α/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 950.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 8/2012, ποσού ευρώ 2.810,91, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Φαρσάλων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 7ΕΠ/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο τα εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.873,94 (πράξη 8/2012 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

και 2) 8Ε/2012, ποσού ευρώ 1.513,53, του Οργανισμού Κοινωνικής Προστασίας Αλληλεγγύης και Παιδείας του Δ. Ελασσόνας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 25 Ε/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.377,13 (πράξη 33/2012 της ιδίας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.578,64, του δημοτικού νομικού προσώπου «Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγύης και Περιβάλλοντος-Σαμιακή Αρωγή» του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε καταβολή εξόδων παράστασης, από 1.7.2011 ως 31.12.2011, στον Πρόεδρο και στην Αντιπρόεδρο αυτού, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση της αρχής της νομιμότητας, τα έννομα αποτελέσματα των ατομικών διοικητικών πράξεων δεν δύνανται να ανατρέχουν σε χρόνο προγενέστερο της έκδοσής τους και, συνεπώς, η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 242 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. απόφαση του Δ.Σ. Σάμου περί καθορισμού των ως άνω εξόδων παράστασης μη νομίμως είχε αναδρομική ισχύ, β) από τα συνημμένα στο ανωτέρω Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι ο οικονομικός απολογισμός του προηγούμενου έτους του ανωτέρω νομικού προσώπου υπερέβαινε τις 300.000 ευρώ, προκειμένου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 242 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., να είναι επιτρεπτή η καταβολή εξόδων παράστασης στον πρόεδρο και τον αντιπρόεδρο του Δ.Σ. δημοτικού ν.π.δ.δ., γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 5, 6 και 7 και 20 παρ. 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), τα ανωτέρω έξοδα δεν υπολογίσθηκαν μειωμένα κατά ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) και δ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 5, του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194, διορθ.σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 209), μολονότι η εντελλόμενη δαπάνη αφορούσε στο έτος 2011, δεν έχει γίνει ανάληψη ολόκληρου του ποσού στο έτος αυτό ούτε και επακολούθησε ανάκληση της ανάληψης αυτής μετά την μη εξόφλησή της εντός του οικονομικού έτους 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 έως 4/2012 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 2.524,88, του Οργανισμού Τοπικής Ανάπτυξης Δυμαίων του Δ. Δυτικής Αχαΐας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 6/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας).

Με την 7/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 33/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.127,21, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών, μηνός Φεβρουαρίου 2012, σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., που μεταφέρθηκαν στο Δήμο από τη Δημοτική Επιχείρηση Ανάπτυξης, στις 31.12.2007, όπως αυτές υπολογίστηκαν στο ορθό ποσό, μετά τη διόρθωση της κατάταξης των υπαλλήλων αυτών από την κατηγορία ΥΕ στην κατηγορία ΔΕ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 269 παρ. 5 και 7 του Κ.Δ.Κ., όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, για τη διόρθωση της κατάταξης των ανωτέρω υπαλλήλων σε προσωποπαγείς θέσεις της ΔΕ κατηγορίας υπαλλήλων γραφείων, αντί της ΥΕ κατηγορίας εργατών γενικών καθηκόντων, δεν είχε προηγηθεί σχετική απόφαση του Δημάρχου και δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ..

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 387/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.750, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης της Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου Πυργακίου του εν λόγω Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 26 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της παρ. β του άρθρου 1 του π.δ. 151/1998 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεν προσκομίσθηκαν τα απαιτούμενα για την πληρωμή της δαπάνης δικαιολογητικά και ειδικότερα δεν προσκομίσθηκαν: α) δικαιολογητικά για την εκλογή της φερομένης ως δικαιούχου στη θέση της Προέδρου του Τοπικού Συμβουλίου, β) δικαιολογητικά από τα οποία να αποδεικνύεται η μη καταβολή των ανωτέρω δαπανών στα αντίστοιχα ή επόμενα οικονομικά έτη (αντίγραφο καθολικού βιβλίου εξόδων, απολογισμού) και γ) απόφαση Δ.Σ. από την οποία να προκύπτει ότι οι ανωτέρω δαπάνες είχαν συμπεριληφθεί στην απογραφή απαιτήσεων των Δήμων που συνενώθηκαν σύμφωνα με την 74445/29.12.2010 απόφαση του Υπουργείου Εσωτερικών κατά την έναρξη εφαρμογής του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Επίσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 8 και 10, 4 παρ. 1, 2 και 4 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), 95 παρ. 1, 2 και 7, 128 παρ. 3, 130 παρ. 1 και 133 παρ. 1 και 2 του Κ.Δ.Κ., δεν προσκομίστηκαν αποσπάσματα των πρακτικών του Δ.Σ. του Δήμου, από τα οποία να προκύπτει ότι η φερόμενη ως δικαιούχος συμμετείχε στις συνεδριάσεις του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 354/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.542, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, βάσει των διατάξεων του άρθρου 204 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε πράξη απονομής οριστικής σύνταξης του δικαιούχου, αλλά απόφαση του Ι.Κ.Α. για χορήγηση προσωρινής σύνταξης λόγω γήρατος, η οποία δεν αποτελεί νόμιμο δικαιολογητικό για τη χορήγηση της εν λόγω αποζημίωσης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 31/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 461,25, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2012 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 176/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 738/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.498,75, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης γήρατος από το Ι.Κ.Α., υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 204 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), υπολογίστηκαν παραπάνω έτη υπηρεσίας, δηλαδή υπολογίστηκαν αποδοχές περισσότερων μηνών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 847/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 559,50 ΕΥΡΩ.

Με την 7/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 995/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.453,75, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο μέρους του ποσού της επιδότησης για ανέγερση κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος, κατά την ημερομηνία υποβολής της σχετικής αίτησής του, δεν είχε συμπληρώσει την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48) πενταετή προϋπηρεσία στον ως άνω Δήμο.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 275 και 276/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.146,79, του Δ.

Κασσάνδρας, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων μετακίνησης και ημερήσιων χιλιομετρικών αποζημιώσεων σε υπαλλήλους της Τεχνικής Υπηρεσίας, κατά το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι: α) δεν εκδόθηκαν οι αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.2 του π.δ. 113/2010 και 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 και β) στο 276/2012 Χ.Ε. επισυνάπτονταν τρεις εντολές μετακίνησης υπαλλήλου στο Πρωτοδικείο Πολυγύρου, χωρίς τα αντίστοιχα έγγραφα (κλήτευση ή πρακτικό δίκης), που δικαιολογούσαν την μετάβασή του στην εν λόγω υπηρεσία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 10 παρ. 1 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35) και της 2/54866/0022/20.7.1999 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1583), όπως αυτή ισχύει μετά την τροποποίησή της με την 2/83346/0022/17.11.1999 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 2100).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 45/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 288/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.094,96, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή συμπληρωματικής μισθοδοσίας στον ιδιαίτερο γραμματέα του Δημάρχου για το μήνα Φεβρουάριο του 2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 παρ. 4 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), 163 παρ.4 εδ.β του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 11 παρ.4 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191), δεν προσκομίστηκε απόφαση ανάληψης υπηρεσίας ούτε προέκυπτε αναγγελία πρόσληψης του ανωτέρω στον Ο.Α.Ε.Δ., ώστε να βεβαιώνεται με προσήκοντα τρόπο από την υπηρεσία η ανάληψη των καθηκόντων του για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 24/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.090, της Δ.Ε.Υ.Α. Γρεβενών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής στον αντιπρόεδρο αυτής για τους μήνες Ιανουάριο έως Μάρτιο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προηγήθηκε απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου και Δυτικής Μακεδονίας, δημοσιευτέα στην Ε.τ.Κ., με την οποία να ορίζεται ότι ο δικαιούχος έχει πλήρη απασχόληση στην επιχείρηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη καλύφθηκε με το αριθ. 281/2014 Χ.Ε., ποσού 6.090, 00 ΕΥΡΩ βάσει της αριθ. 58/2014 απόφασης του Δ.Σ. και δεν υποβλήθηκε στο Ε.Σ. βάσει του π.δ.136/2011.

Με την 66/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 107/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.967,43, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε σε έξοδα παράστασης Προέδρου Δ.Σ. (πρώην Δ.Μαλακασίου) για το χρονικό διάστημα Ιουνίου – Δεκεμβρίου έτους 2010, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ότι ο δικαιούχος υπέβαλε, ως εν ενεργεία δημόσιος υπάλληλος, δήλωση επιλογής είτε των αποδοχών της οργανικής του θέσης, είτε των εξόδων παράστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 37/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1314, 1315 και 1316/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.684,73, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή εργασία που παρασχέθηκε από τους υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας κατά τη διάρκεια απογευματινών και νυχτερινών ωρών καθώς και Κυριακών και εξαιρεσίμων ημερών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 36 παρ. 1 και 48 παρ. 2 και 3 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και 2 παρ. 4 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), στη σχετική βεβαίωση της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας δεν μνημονεύονταν οι λόγοι, που να δικαιολογούν την ανάγκη παροχής της εν λόγω εργασίας, καθόσον οι μνημονευόμενες στην εν λόγω απόφαση εργασίες δεν ενέπιπταν στην έννοια των έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, αλλά, αντιθέτως αφορούσαν στη διεκπεραίωση των συνήθων καθηκόντων της Διεύθυνσης Δημοτικής Αστυνομίας, ήταν δε σε κάθε περίπτωση εκ των προτέρων γνωστό στην υπηρεσία ότι τα καθήκοντα αυτά έπρεπε να εκτελεστούν, ώστε έγκαιρα να προβεί αυτή σε ορθολογικότερη κατανομή της εργασίας.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 77/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 289/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.473,77, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους της Δημοτικής Αστυνομίας, για υπερωριακή απασχόληση κατά το μήνα Δεκέμβριο έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, μη νομίμως, δεν υπολογίστηκε το ωρομίσθιο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και τη σχετική 2/78400/0022/14.11.2011 Εγκύκλιο του Γενικού

Λογιστηρίου του Κράτους, αλλά με βάση τις προγενέστερες διατάξεις του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) και της συναφούς 2/36028/002/13.5.2008 Εγκυκλίου.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 406 και 407/2012 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά 971,10 ΕΥΡΩ.

Με την 8/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 50/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.460,19, του Δ. Μώλου-Αγίου Κωνσταντίνου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους, για υπερωριακή απασχόληση, κατά την εκτέλεση των προσθέτων καθηκόντων τους ως ληξιάρχων, από 1.1.2011 έως 31.10.2011, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 18 παρ. 1 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης της Γενικής Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, με την οποία ανατέθηκαν καθήκοντα ληξιάρχου στους υπαλλήλους αυτούς, ανέτρεξαν σε χρόνο προγενέστερο της δημοσίευσης αυτής στην Ε.τ.Κ. και β) κατά παράβαση των ισχυουσών κατά τον κρίσιμο χρόνο διατάξεων του άρθρου 16 παρ. 1 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), οι ανωτέρω δαπάνες για υπερωριακή απασχόληση, που παρασχέθηκε πριν από το τελευταίο δίμηνο του έτους (από 26.5.2011 μέχρι 31.10.2011), επιβάρυναν τον προϋπολογισμό του Δήμου οικονομικού έτους 2012. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και δεν έγινε καμιά περαιτέρω ενέργεια από την πλευρά του Δήμου ή των δικαιούχων για να εξοφληθεί η εν λόγω δαπάνη στους δικαιούχους.

Με την 73/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας επεστράφησαν αθεώρητα τα 173, 174, 182 και 183/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.298,48, του Περιβαλλοντικού Συνδέσμου Δήμων Αθήνας – Πειραιά (ΠΕ.ΣΥ.Δ.Α.Π.), που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους με σύμβαση ιδ.δ.α.χ. για την παροχή υπερωριακής εργασίας σε εξαιρέσιμες και νυχτερινές ώρες κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2012 έως 30.9.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ότι η οργανική μονάδα, στην οποία ανήκαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι υπάλληλοι, λειτουργούσε σε 24ωρη βάση, δοθέντος ότι η υπερωριακή απασχόληση νοείται για υπαλλήλους υπηρετούντες σε υπηρεσιακές μονάδες που λειτουργούν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), όλες τις ημέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη ή εικοσιτετράωρη βάση και γενικότερα για την αντιμετώπιση

έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών, και β) τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης του Προέδρου του Συνδέσμου περί καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης μη νομίμως εκκίνησαν πριν από τη δημοσίευσή της στην Ε.τ.Κ..

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 49/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.175,16, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολλαπλής Ανάπτυξης (ΚΕΠΑ) Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή δεδουλευμένων αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 1.2.2011 έως 30.6.2011, δώρου Χριστουγέννων και αποζημίωσης αδείας 2011 σε μέλος του Δ.Σ. της πρώην Επιχείρησης Δημοτικής Ανάπτυξης του τέως Δ. Αποστόλου Παύλου, το οποίο είχε πλήρη απασχόληση στην επιχείρηση με αμοιβή, με την αιτιολογία ότι: α) η διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 6 της Υ.Α. 43254/31.07.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1492), που αποτέλεσε το νόμιμο έρεισμα της απασχόλησης αυτής, ήταν εκτός της εξουσιοδότησης του άρθρου 264 περ. α΄ και β΄ του Κ.Δ.Κ. και, ως εκ τούτου, ήταν ανίσχυρη, β) για την ως άνω απασχόληση δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασία πρόσληψης και γ) δεν υποβλήθηκε κατάσταση εκκαθάρισης της εντελλόμενης δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δικαιούχος ήγειρε εναντίον της ΚΕΠΑ αγωγή και εκδόθηκε ήδη απόφαση του Ειρηνοδικείου Βέροιας που επεδίκασε σ’ αυτήν το αιτούμενο ποσό.

Με τις 18 και 34/2012 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 160 και 161/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.800,73, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απογευματινή απασχόληση υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) όπως προέκυπτε από τη σχετική απόφαση του Δημάρχου, η υπερωριακή εργασία δεν πραγματοποιήθηκε για την αντιμετώπιση έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων αναγκών, όπως ορίζουν οι διατάξεις των άρθρων 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και 48 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), αλλά επρόκειτο για εργασίες που ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων, β) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις του Δημάρχου για τη συγκρότηση των συνεργείων υπερωριακής απασχόλησης και την έγκριση της δαπάνης ούτε βεβαιώσεις των Προϊσταμένων των οικείων υπηρεσιών ότι

πράγματι εκτελέστηκε η υπερωριακή εργασία, όπως απαιτείται από την Υ.Α.2/37190/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 915), γ) από τις προσκομισθείσες, κατά την επανυποβολή των Χ.Ε., αποφάσεις συγκρότησης συνεργείων προέκυψε επιπλέον ότι κατηγορίες υπαλλήλων δεν περιλαβάνονταν σ' αυτή και ως εκ τούτου, δεν αιτιολογείτο η παροχή υπερωριακής απασχόλησης, δ) από τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις για τη Δημοτική Αστυνομία προέκυψε ότι υπήρχε η δυνατότητα κάλυψης δεύτερης βάρδιας από τους υπηρετούντες υπαλλήλους και ε) δεν αιτιολογούνταν οι λόγοι απασχόλησης σε μία δημοτική ενότητα τριών (3) υπαλλήλων, ως πρακτικογράφων, δεν επισυνάπτονταν δικαιολογητικά για τον προσδιορισμό των ωρών εργασίας τους ούτε και οι αποφάσεις ορισμού τους.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 160/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 54 έως και 70/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.426,8, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Οργανισμός Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας Δ. Πειραιά» (ΟΠΑΝ), που αφορούσαν σε αμοιβές μελών αυτού για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η αποζημίωση για κάθε συνεδρίαση ανερχόταν στο 1% των μηνιαίων εξόδων παράστασης του Δημάρχου, αντί του 0,5%, όπως θα έπρεπε μετά την εφαρμογή του άρθρου 1 παρ. 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 71 έως και 87/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.213,40 ΕΥΡΩ.

Με την 6/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 34 έως 38/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.261,95, της Δ.Ε.Υ.Α. Γρεβενών, που αφορούσαν στην καταβολή σε χρήμα της αξίας των ειδών ατομικής προστασίας (ένδυσης και υπόδησης) για τα έτη 2009 και 2010 στους υπαλλήλους της, με την αιτιολογία ότι παρήλθε μεγάλο χρονικό διάστημα από το χρόνο δημιουργίας της υποχρέωσης για τη χορήγηση της παροχής αυτής σε χρήμα, με συνέπεια να έχει αρθεί η αναγκαιότητα χορήγησής της, αφού δεν εκπληρώνεται πλέον ο σκοπός της θέσπισής της που είναι η προστασία της υγείας των εργαζομένων κατά το χρόνο παροχής της εργασίας τους, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 533361/2.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503/10.10.2006). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι εκκρεμεί δικαστική προσφυγή των δικαιούχων.

Με την 54/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 78 ΠΜ έως και 98 ΠΜ/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.117,77, του Δ. Φαρσάλων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους για υπερωριακή απασχόληση, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 48 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν αποδεικνυόταν: α) για τις μεν υπηρεσίες που λειτουργούν επί 24ωρου βάσεως ότι η παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία, πέρα από το κανονικό ωράριο, ήταν απαραίτητη για την εξυπηρέτηση των αναγκών των εν λόγω υπηρεσιών και β) για τις λοιπές υπηρεσίες ότι η παρασχεθείσα υπερωριακή εργασία κατέστη αναγκαία λόγω της συνδρομής έκτακτων, εποχικών ή όλως απρόβλεπτων υπηρεσιακών αναγκών που προέκυψαν αιφνιδίως, οφειλόμενες σε απολύτως εξαιρετικά αίτια.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν και η σχετική δεν έχει εξοφληθεί.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 2) 110Π, 117Π και 205Π/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.470,7, του Δ. Λαρισαίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 35/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 172Π, 204Π και 317Π/2012, συνολικού ποσού ευρώ 920,74, του Δ. Λαρισαίων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 38/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

γ) 297 Ε, 298 Ε, 299 Ε, 300 Ε και 301 Ε/2012, συνολικού ποσού ευρώ 2.621,09, του Δ. Τυρνάβου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. πράγνατι δεν επανυποβλήθηκαν και παραμένουν ανεξόφλητα.

και δ) 32 Ε και 33 Ε/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.336,38, του Οργανισμού Κοινωνικής Πολιτικής Δ. Τυρνάβου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 69/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 154/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 2 και 3/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.705,52, που εκδόθηκαν από την Κοινωφελή Επιχείρηση του Δ. Ύδρας και αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στον Πρόεδρο και Αντιπρόεδρο αυτής, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν υπεύθυνες δηλώσεις των φερόμενων ως δικαιούχων, από τις οποίες να προκύπτει ότι αυτοί δεν ενέπιπταν στις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 1 του ν.3865/2010 (ΦΕΚ Α΄ 120).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 147/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.109,30, του Δημοτικού Οργανισμού Παιδείας Αθλητισμού και Πολιτισμού (Δ.Ο.Π.Α.Π.) του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε σε αποζημίωση των μελών του Δ.Σ., για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 3833/10 (ΦΕΚ Α΄ 40), η καταβολή της σχετικής αποζημίωσης θα έπρεπε να είχε μειωθεί κατά 50%.

Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.554,65 ΕΥΡΩ.

Με την 73/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 2/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 2.950,92, της Δ.Ε.Υ.Α Φαρκαδόνας, που αφορούσε σε αποζημίωση των μελών του Δ.Σ., για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού, από 1.1.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης περί καθαρισμού της αμοιβής των μελών ανά συνεδρίαση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 9 του ν. 2839/2000 (ΦΕΚ Α΄ 196) και 3 παρ. 7 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και προσθέτει ότι η επιχείρηση δεν προχώρησε στην εξόφληση των αποζημιώσεων των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της ανωτέρω Δ.Ε.Υ.Α. για τη συμμετοχή τους σ΄αυτό κατά το έτος 2011.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε υπαχθεί στην ασφάλιση του Ι.Κ.Α. σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 1846/1951 (ΦΕΚ

Α΄ 179), όπως ισχύει, δοθέντος ότι εργαζόταν με πλήρη απασχόληση, επεστράφη αθεώρητο το 11/2012, ποσού ευρώ 2.400, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Σκιάθου και αφορούσε σε αμοιβή μέλους του Δ.Σ. της ανωτέρω επιχείρησης (πράξη 6/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Μαγνησίας).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 103/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 234/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.861,43, του Δ. Σητείας, που αφορούσε στη μισθοδοσία Υδρονομέων μηνός Ιουλίου 2012, με την αιτιολογία ότι τρεις (3) από τους φερόμενους ως δικαιούχους προσλήφθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. β΄ της παρ.1 του β.δ. της 15.4.1957 (ΦΕΚ Α΄ 60), όπως ισχύουν μετά την τροποποίησή τους με το άρθρο 2 του β.δ. 339/1960 (ΦΕΚ Α΄ 73), καθώς είχαν υπερβεί το 65ο έτος της ηλικίας τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 255/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 165,99.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 99/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 114, 115, 116 και 117/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.525, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε υπαλλήλους αυτού, με την αιτιολογία ότι για το ίδιο θέμα εκκρεμούσε στο Κλιμάκιο έκθεση διαφωνίας της Υπηρεσίας ως προς τη θεώρηση Χ.Ε. για το α΄ εξάμηνο του ιδίου οικονομικού έτους.

Το 115/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 55/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με το ίδιο ποσό. Τα υπόλοιπα Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 58/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφησαν αθεώρητα τα 51 και 52/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.506,52, του Δ. Αποκορώνου, που αφορούσαν σε αποζημίωση του Προέδρου και των μελών της Επιτροπής Ποιότητας και Ζωής για συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της εν λόγω Επιτροπής από τον Ιανουάριο έως το Δεκέμβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι, κατ' ανάλογη εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 140 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., ο αντιδήμαρχος, ως Πρόεδρος της Επιτροπής δεν μπορεί να λαμβάνει αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του ως άνω οργάνου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 61 και 62/2012, όμοια, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται η

αποζημίωση του αντιδημάρχου ως Προέδρου της Επιτροπής και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 374,82.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 166/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 175,70, του Δ. Κισάμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 188/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 3/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 27 και 28/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.377,40, του ν.π.δ.δ. Δημοτική Φροντίδα του Δ. Αχαρνών, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων παράστασης σε δυο αντιπροέδρους αυτού, με την αιτιολογία ότι με τις διατάξεις των άρθρων 241 και 242 του Κ.Δ.Κ. προβλέπεται η καταβολή εξόδων παράστασης σε έναν και όχι σε δύο αντιπροέδρους των δημοτικών ν.π.δ.δ..

Εκ των ανωτέρω Χ.Ε., το μεν 27/2012, ποσού 1.188,70 ΕΥΡΩ επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε, το δε 28/2012, ποσού 1.188,70 ΕΥΡΩ, δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 34/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.319,36, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου, που αφορούσε σε δαπάνη του έτους 2010, η οποία είχε εγκριθεί και πραγματοποιηθεί από το ν.π.δ.δ. «Δημοτικοί Παιδικοί σταθμοί Δήμου Καλλιθέας», για την καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο λόγω υπερωριακής απασχόλησής της κατά το έτος αυτό για την τήρηση των πρακτικών του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως εκκαθαρίστηκε υπερωριακή αποζημίωση για έξι (6) μήνες (Απρίλιο, Μάιο, Ιούλιο, Αύγουστο, Οκτώβριο και Νοέμβριο 2010), κατά τους οποίους δεν πραγματοποιήθηκαν συνεδριάσεις του Δ.Σ., β) δεν αποδείχθηκε ο χρόνος που η υπάλληλος απασχολήθηκε υπερωριακά σε κάθε συνεδρίαση του Δ.Σ., με συνέπεια να μην μπορεί να υπολογιστεί το ύψος της υπερωριακής αμοιβής που αυτή δικαιούτο να λάβει, γ) κατά παράβαση του άρθρου 16 του ν.3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), η δαπάνη εντελλόταν εις βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του οικονομικού έτους 2012, ενώ αφορούσε σε υπερωριακή απασχόληση που παρασχέθηκε κατά την περίοδο Ιανουαρίου–Οκτωβρίου του προηγούμενου οικονομικού έτους.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για του ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 31/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 461,25, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης).

Επίσης για τον ίδιο ως άνω β΄και γ΄ λόγο και για το λόγο ότι δεν επισυναπτόταν βεβαίωση του Προέδρου για την πραγματοποίηση των ωρών υπερωριακής απασχόλησης και απόφαση καθιέρωσης της εν λόγω απασχόλησης επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.492,43, του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Τροιζηνίας, που αφορούσε στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης για εκτέλεση καθηκόντων πρακτικογράφου των συνεδριάσεων του Δ.Σ. του Συνδέσμου, από 1.1.2011 έως 30.11.2011 (πράξη 104/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επίσης για τον ίδιο ως άνω β΄και γ΄ λόγο και για το λόγο ότι καταβαλλόταν αποζημίωση για 20 ώρες το μήνα, κατά παράβαση της Κ.Υ.Α. 2/19657/0022/2009 (ΦΕΚ Β΄ 1085), που καθορίζει ως ανώτατο όριο υπερωριακής απασχόλησης για την τήρηση των πρακτικών των τοπικών συμβουλίων τις 13 ώρες το μήνα, επεστράφησαν αθεώρητα τα 93 και 94/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 627,91, του Δ. Πύλης, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για συμμετοχή πρακτικογράφων σε συνεδριάσεις των τοπικών συμβουλίων των Δ.Ε. Πινδέων και Αιθήκων του Δ.Πύλης για το χρονικό διάστημα από 1.10.2011 έως 31.12.2011 (πράξη 44/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 38/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 85 και 86/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.186,86, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2012 σε πρώην υπαλλήλους της λυθείσας Δημοτικής Επιχείρησης Ανάπτυξης Περάματος (και νυν Δ. Περάματος), που χαρακτηρίσθηκαν ως αορίστου χρόνου δυνάμει απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, με την αιτιολογία ότι: α) δεν ήταν νόμιμη η

καταβολή των αποδοχών για το χρονικό διάστημα, πριν από την δημοσίευση της απόφασης διορισμού τους στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με τα άρθρα 18 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), 23 παρ. 2 και 46 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), β) μη νόμιμα τροποποιήθηκε η ειδικότητα μίας εκ των φερόμενων ως δικαιούχων από ΥΕ εργατών γενικών καθηκόντων σε ΔΕ υπαλλήλων γραφείου, με απόφαση του Δημάρχου Περάματος περί σύστασης θέσεων αορίστου χρόνου στο Δ. Περάματος, δοθέντος ότι, στην απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς αναφερόταν ρητά ότι ο Δ. Περάματος υποχρεούτο να αποδέχεται τις πραγματικά προσφερόμενες υπηρεσίες των ανωτέρω υπαλλήλων, με τους ίδιους όρους και συνθήκες και γ) δεν επισυναπτόταν πιστοποιητικό τελεσιδικίας της δικαστικής απόφασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 140 και 102/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά 1.142,62 ευρώ.

Με την 27/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφη αθεώρητο το 1275/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.000, του Δ. Σερρών, που αφορούσε στην καταβολή αντιμισθίας σε δύο Αντιδημάρχους, που είχαν την ιδιότητα του δημοσίου υπαλλήλου και είχαν λάβει από την Υπηρεσία τους υποχρεωτική άδεια, σύμφωνα με το άρθρο 93 παρ. 1 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι, από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., δεν προέκυπτε ότι η αντιμισθία αυτών ήταν μικρότερη των αποδοχών της κύριας θέσης τους και, συνεπώς, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 92 και 93 του ν. 3852/2010, η εν λόγω αντιμισθία καταβαλλόταν προσαυξημένη με ποσά που αντιστοιχούσαν σε επιδόματα εορτών και άδειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 5/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.975,96, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Πατρέων – Καρναβάλι Πάτρας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιανουαρίου έτους 2012 σε υπάλληλο αυτού, ο οποίος μετατάχθηκε από δημοτική επιχείρηση κατόπιν αναγνώρισης από το Α.Σ.Ε.Π. της εργασιακής του σχέσης ως ιδ.δ.α.χ. σύμφωνα με το άρθρο 11 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 13), με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη κανονική, δοθέντος ότι το Δ.Σ. της ως άνω επιχείρησης, ως κατά νόμο αρμόδιο όργανο για την κατάταξη του μετατασσόμενου προσωπικού σε κενή οργανική θέση ιδ.δ.α.χ. σύμφωνα με το άρθρο 1

παρ. 3 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄48), με την από 27.7.2006 απόφασή του δεν ενέκρινε την κατάταξη του φερόμενου ως δικαιούχου, καθόσον αυτός δεν διέθετε τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα πρόσληψης (ελληνική ιθαγένεια ή ιθαγένεια κράτους – μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 6/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρεβέζης επεστράφη αθεώρητο το 3/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.721,07, του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Πολιτισμού Δήμου Πάργας», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε υπάλληλο του Δ. Πάργας για την παροχή υπερωριακής εργασίας, με την αιτιολογία ότι: α) η υπερωριακή εργασία παρασχέθηκε σε προηγούμενα οικονομικά έτη (2009, 2010) και δεν μπορούσε να βαρύνει τον προϋπολογισμό του οικονομικού έτους 2012 και β) οι εργασίες που παρείχε η συγκεκριμένη υπάλληλος θα μπορούσαν να εκτελεστούν από την Ταμειακή Υπηρεσία του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 166 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 53/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 170414/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.606,52, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στην πρώην Νομαρχία Αθηνών και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη της επιτροπής του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., όπως είχε ορισθεί από την Κ.Υ.Α. 2/81807/0022/2008 (ΦΕΚ Β΄ 12), με την αιτιολογία ότι οι αποζημιώσεις μελών συλλογικών οργάνων που έχουν συγκροτηθεί με Υ.Α., οι οποίες έχουν εκδοθεί μέχρι 31.10.2011, δεν ισχύουν πέραν της ημερομηνίας αυτής.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 226/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.603,51, του Δ. Ιεραπέτρας, που αφορούσε στην πληρωμή αποδοχών υπαλλήλου κατηγορίας ΥΕ κλητήρων αναδρομικά από 2.7.2012 έως 31.8.2012, κατόπιν επανόδου του στην υπηρεσία με διαπιστωτική πράξη του Δημάρχου από την αργία στην οποία είχε αυτοδικαίως τεθεί λόγω προσωρινής κράτησής του, με την αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις του άρθρου 103 παρ. 3 του ν. 4057/2012 (ΦΕΚ Α΄ 54) για την αυτοδίκαιη επάνοδο του υπαλλήλου στα καθήκοντά του, καθόσον με τελεσίδικη δικαστική απόφαση του είχε επιβληθεί, ως

παρεπόμενη ποινή, διετής αποστέρηση των πολιτικών του δικαιωμάτων, με συνέπεια, να τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 153 του ν.3584/1987 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 3/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 2/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.596,14, που εκδόθηκε από το Δ.Ο.Π.Α.Π.Α.Π. (ν.π.δ.δ) Δ. Παλαμά και αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις των μελών του Δ.Σ. από 1.6.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι μέρος της εντελλόμενης δαπάνης δεν ήταν νόμιμη, καθόσον εκκαθαριζόταν αποζημίωση για τον Πρόεδρο του Δ.Σ., τον Αντιδήμαρχο και τον Πρόεδρο του Τοπικού Συμβουλίου, οι οποίοι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 242 του Κ.Δ.Κ., δεν δικαιούνταν της ανωτέρω αποζημίωσης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 248/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.395,38, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε σε καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης για την τήρηση των πρακτικών του Δ.Σ. και των αντίστοιχων τοπικών κοινοτήτων κατά το μήνα Μάιο 2012, με την αιτιολογία ότι: α) από τα επισυναπτόμενα παραστατικά προέκυπτε ότι η υπερωριακή απασχόληση αφορούσε στους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο και όχι στο μήνα Μάιο, β) οι δύο υπάλληλοι, που ασχολήθηκαν με την τήρηση των πρακτικών στην τοπική κοινότητα Μεταμόρφωσης και στην τοπική κοινότητα Ολύνθου κατά τους μήνες Μάρτιο και Απρίλιο, παρείχαν την εργασία τους εντός του υποχρεωτικού ωραρίου λειτουργίας των δημοσίων υπηρεσιών, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και γ) οι υπάλληλοι, που απασχολήθηκαν υπερωριακά για τη σύνταξη των πρακτικών του Δ.Σ. και στις αντίστοιχες δημοτικές ή τοπικές κοινότητες, μετά την 11.4.2012 δεν δικαιούνταν αποζημίωσης, διότι μετά την ανωτέρω ημερομηνία έπρεπε να εκδοθεί απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης και να δημοσιευθεί στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με την παρ. 1 του αρθρ. 45 του ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), που τροποποίησε την αντίστοιχη διάταξη της παρ. 2 του αρθρ. 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 259,58.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 169/2012, ποσού ευρώ 358,85, του Δ. Σιθωνίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 2) 129/2012, ποσού ευρώ 322,46, του Δ. Αριστοτέλη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 51/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 2/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 21/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.371,62, του Δ. Καρδίτσας, που αφορούσε στη μισθοδοσία μηνός Ιανουαρίου 2012 αποσπασμένης υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδ.δ.α.χ. και ειδικότητα ΔΕ καθηγήτριας πιάνου, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω υπάλληλος μη νομίμως αποσπάστηκε από το Δ.Ο.Π.Α.Κ. (ν.π.δ.δ.) στο Δ. Καρδίτσας βάσει των διατάξεων του άρθρου 184 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), αφού από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπταν έκτακτες υπηρεσιακές ανάγκες του Δ. Καρδίτσας για προσωπικό με την ειδικότητα αυτή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και ο δικαιούχος κινήθηκε δικαστικά (αγωγή εναντίον του Δήμου που ακόμα είναι σε εκκρεμότητα).

Με την 36/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 23/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.341,82, του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού Δ. Αρταίων», που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων για εργασία παρασχεθείσα προς συμπλήρωση κανονικού ωραρίου κατά τις Κυριακές και κατά τις νυκτερινές ώρες, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή προσαυξήσεων (392 ώρες νυχτερινές καθημερινές) σε υπάλληλο, ο οποίος ασκούσε καθήκοντα νυχτοφύλακα, ήταν μη νόμιμη, καθόσον οι νυχτοφύλακες προσελήφθησαν για να παρέχουν τις υπηρεσίες τους κατά τις νυκτερινές ώρες και, συνεπώς, δεν δικαιούνται καμίας προσαύξησης μισθού λόγω της παρεχομένης εργασίας τους κατά τη νύχτα και μέσα στο νόμιμο ωράριο.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 7/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.270, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού-Παιδείας-Αθλητισμού Κομοτηνής (Δ.Κ.Ε.Π.Π.Π.Κ), που αφορούσε στην

καταβολή αμοιβής στην αντιπρόεδρο της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης για την απασχόλησή της σε αυτήν το μήνα Ιανουάριο 2012 κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 παρ. 2 της Υ.Α. 43254/31.7.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1492), με την αιτιολογία ότι: α) η προαναφερόμενη Υ.Α., κατά το μέρος που προβλέπει τη δυνατότητα μερικής ή πλήρους απασχόλησης στην επιχείρηση μελών του Δ.Σ. (μέχρι του ενός τετάρτου) με πρόσθετη αμοιβή, έχει εκδοθεί καθ' υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης, που παρασχέθηκε με τα εδάφια α΄ και β΄ του άρθρου 264 του Κ.Δ.Κ και ως εκ τούτου είναι ανίσχυρη και β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) ειδική διαδικασία πρόσληψης, με διαγωνισμό ή επιλογή, σύμφωνα με προκαθορισμένα και αντικειμενικά κριτήρια, ώστε να διασφαλίζεται η τήρηση των συνταγματικών αρχών της ισότητας, της διαφάνειας και της αξιοκρατίας.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 26/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.200, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής στον Πρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 255 του Κ.Δ.Κ., για τον καθορισμό της αποζημίωσης του Προέδρου δεν είχε ληφθεί υπόψη η οικονομική κατάσταση της επιχείρησης κατά την προηγούμενη διαχειριστική περίοδο και β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 260 του ίδιου ως άνω Κώδικα, δεν είχε προηγηθεί η έγκριση του απολογισμού της προηγούμενης διαχειριστικής χρήσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ. 10/2014 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε από την επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ν. Πιερίας, αφού απεφάνθη προς τούτο θετικά το κλιμάκιο προληπτικού ελέγχου στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου με την 35/2014 πράξη του.

Με την 106/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 197/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.188,51, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Ιουλίου σε υπάλληλο του Δήμου σε εκτέλεση προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την απόφαση αυτή, στο φερόμενο ως δικαιούχο έπρεπε να καταβάλλονται αποδοχές με βάση τη λυθείσα σχέση εργασίας και όχι σύμφωνα με το ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 225/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 118,16 ευρώ.

Με την 24/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 3, 7, 8, και 10/2012 ΧΕ, συνολικού ποσού ευρώ 955, του ν.π.δ.δ. Κοινωνικής Προστασίας, Αλληλεγγύης, Πολιτισμού του Δ. Πρεσπών, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση υπαλλήλου του νομικού προσώπου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκαν στην εν λόγω υπάλληλο πρόσθετα, διοικητικής και λογιστικής φύσεως, καθήκοντα, καθόσον: α) η διάταξη του άρθρου 49 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) δεν μπορεί να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την προσφορά πρόσθετης υπερωριακής απασχόλησης από υπαλλήλους των δημοτικών νομικών προσώπων στα νομικά πρόσωπα στα οποία ανήκουν, αφού αναφέρεται αποκλειστικά και μόνο στη δυνατότητα παροχής πρόσθετης υπερωριακής εργασίας από δημοτικούς υπαλλήλους σε άλλη υπηρεσία, που στερείται αντίστοιχου προσωπικού και β) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις υπερωριακής απασχόλησης του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), αφού οι σχετικές ανάγκες ήταν γνωστές ήδη από το 2011, με συνέπεια τα αρμόδια όργανα να έχουν τη δυνατότητα να προβούν εγκαίρως σε πιο ορθολογική κατανομή εργασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 7/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 40/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 936,97, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Δέλτα (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή μηνιαίας αμοιβής στον αντιπρόεδρο του Δ.Σ. αυτής για την απασχόλησή του στην παραπάνω δημοτική επιχείρηση, με την αιτιολογία, ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 255 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ., δεν μπορεί να χορηγηθεί αποζημίωση στον αντιπρόεδρο της επιχείρησης, καθόσον λαμβάνει ήδη αποζημίωση ο πρόεδρος αυτής.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 242/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 843,27, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσε στην καταβολή αντιμισθίας μηνός Ιανουαρίου 2012 στον Πρόεδρο του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι εξακολουθούσε να αμείβεται από την Τράπεζα (ν.π.ι.δ.), στην οποία εργαζόταν και,

συνεπώς, δεν δικαιούτο της αντιμισθίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 93 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ.1 του άρθρου 58 του ν. 3966/2011 (ΦΕΚ Α΄ 118) και την παρ. 20 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 132/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 108/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 841,96, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.) τμήματος Δυτικής Κρήτης, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων παράστασης στον αντιπρόεδρο αυτού για το χρονικό διάστημα από 5.1.2012 έως 18.1.2012, με την αιτιολογία ότι το ποσό αυτό, ως αποδοχές δεύτερης έμμισθης θέσης στο δημόσιο, δεν εκκαθαρίστηκε μειωμένο κατά ποσοστό 70%, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 3 του ν. 2530/1997 (ΦΕΚ Α΄ 218).

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 301/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 589,37 ΕΥΡΩ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 107/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 721,68, του Τ.Ε.Ε. τμήματος Δυτικής Κρήτης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 300/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 505,18 (πράξη 142/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 51/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 285 και 286/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 681,20, του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν στην καταβολή της αξίας γάλακτος σε χρήμα σε υπαλλήλους καθαριότητας του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 16.5.2012 έως 31.5.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε αιτιολογημένα η αντικειμενική αδυναμία χορήγησης φρέσκου γάλακτος ή και η αντικατάστασή του με γάλα μακράς διαρκείας τύπου εβαπορέ, καθόσον μόνο τότε είναι επιτρεπτή η καταβολή της αξίας της εν λόγω παροχής σε χρήμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α.53361/2.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503), όπως έχει τροποποιηθεί με την Κ.Υ.Α. ΤΤ/36586/10.7.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1323) και συμπληρωθεί με την Κ.Υ.Α. οικ. 31119/19.5.2008 (ΦΕΚ Β΄ 990), β) η διενέργεια δύο άγονων διαγωνισμών και μίας (χωρίς αποτέλεσμα) διαπραγμάτευσης για την προμήθεια φρέσκου γάλακτος δεν δικαιολογούσε την αντικειμενική αδυναμία χορήγησης της εν λόγω παροχής σε είδος, καθόσον υπήρχε η δυνατότητα τόσο της

απευθείας ανάθεσης φρέσκου γάλακτος όσο και της προμήθειας παστεριωμένου γάλακτος είτε μέσω διαγωνισμού, με τροποποίηση των σχετικών όρων, είτε μέσω της διαδικασίας της απευθείας ανάθεσης, σύμφωνα με τον Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και το άρθρο 72 παρ.1δ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), για λόγους επείγοντος, γ) σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι συνέτρεχε αντικειμενική αδυναμία του Δήμου, η καταβολή της αξίας του γάλακτος θα έπρεπε να διενεργηθεί με Χ.Ε.Π., καθόσον μόνο με αυτό τον τρόπο θα διασφαλιζόταν η εκ των προτέρων χορήγηση του ποσού για την αγορά του γάλακτος σε καθημερινή βάση και μετέπειτα η αγορά του (μέσω των δικαιολογητικών απόδοσης της δαπάνης), δοθέντος ότι η παροχή αυτή αποσκοπεί στη διασφάλιση της υγείας των εργαζομένων και δεν πρέπει να έχει επιδοματικό χαρακτήρα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 31/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 173/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 654,47, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή δαπανών μετακίνησης Αντιδημάρχου στην Αθήνα την 19.9.2011, με την αιτιολογία ότι: α) η εντολή μετακίνησης εγκρίθηκε εκ των υστέρων χωρίς να αιτιολογούνται στην απόφαση του Δ.Σ οι κατεπείγουσες υπηρεσιακές ανάγκες, που επέβαλαν την άμεση μετακίνηση του ανωτέρω προσώπου, β) δεν προσδιοριζόταν με βεβαιότητα αν η τιμή χρέωσης του επισυναπτομένου, ως δικαιολογητικού, αεροπορικού εισιτηρίου αφορούσε μόνο στο φερόμενο ως δικαιούχο και την συνοδεύουσα αυτόν τεχνική υπάλληλο του Δήμου, αφού στο κείμενο του εν λόγω εγγράφου αναφέρονταν στην ένδειξη τιμή, ποσού ευρώ 336, δύο ενήλικες επιβάτες, γ) το αντίτιμο του αεροπορικού εισιτηρίου επιβαρυνόταν με το ποσό των ευρώ 25, ως αμοιβή του πρακτορείου ή γραφείου ταξιδιών για την παροχή υπηρεσιών έκδοσής του, χωρίς να επισυνάπτεται νόμιμο φορολογικό στοιχείο (ΑΠΥ ή τιμολόγιο ΠΥ) και δ) καταβαλλόταν ποσό για μίσθωση ταξί, χωρίς να προκύπτει αντικειμενική αδυναμία εξυπηρέτησης του δικαιούχου από τα συνήθη συγκοινωνιακά μέσα.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 241 και 242/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.385,46, του Δ. Νέας Προποντίδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 56/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 61/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 594,59, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης σε υπάλληλο του Κ.Ε.Π. από 1.1.2012 έως 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι: α) στην απόφαση του Δημάρχου περί καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας δεν αιτιολογείτο η λειτουργία της υπηρεσίας (της οποίας το ωράριο καθορίζεται αποκλειστικά από την Υ.Α. ΔΙΑΔΠ/Γ2γ/οικ.24842/6.12.2005, ΦΕΚ Β΄ 1744), πέραν του κανονικού ωραρίου για την αντιμετώπιση έκτακτων εποχικών ή όλως απρόβλεπτων αναγκών όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 20 του ν.4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), β) δεν επισυναπτόταν απόφαση συγκρότησης συνεργείου υπερωριακής απασχόλησης, απόφαση έγκρισης δαπάνης από το αρμόδιο όργανο (δήμαρχο) ούτε βεβαίωση του Προϊσταμένου της υπηρεσίας για την εκτέλεση της υπερωριακής εργασίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Υ.Α. 2/37190/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 915).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 29/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 466,72, του ν.π.δ.δ. «Κέντρο Κοινωνικής Μέριμνας-Παιδείας-Αθλητισμού-Πολιτισμού του Δ. Αρταίων», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω υπερωριακής απασχόλησης για την εκτέλεση καθηκόντων πρακτικογράφου των συνεδριάσεων Δ.Σ., κατά το χρονικό διάστημα από 23.2 έως 31.6.2012, με την αιτιολογία ότι: α) οι εν λόγω συνεδριάσεις πραγματοποιήθηκαν εντός του ωραρίου εργασίας, β) από τον Πρόεδρο του ν.π.δ.δ. βεβαιώνονταν και εκκαθαρίζονταν μηνιαίως είκοσι (20) ώρες υπερωριακής απασχόλησης για την τήρηση πρακτικών είτε επρόκειτο για τρεις (3) είτε για δύο (2) είτε για μία (1) συνεδριάσεις το μήνα, χωρίς από τα δικαιολογητικά να προκύπτει η διάρκεια των συνεδριάσεων, αν ήταν χρονοβόρες, αν υπήρχε πλήθος θεμάτων κ.λ.π. και, συνεπώς, δεν μπορούσαν οι βεβαιώσεις αυτές να αποτελέσουν νόμιμο δικαιολογητικό για την εκταμίευση της σχετικής δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 21 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και γ) δεν είχε υπολογισθεί κράτηση 1% υπέρ Μ.Τ.Π.Υ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 27 του π.δ. 422/1981 (ΦΕΚ Α΄ 114).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 263 Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 395,26, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση α΄ δεκαπενθημέρου Μαΐου 2012 σε υπάλληλο αποσπασμένο σε γραφείο βουλευτή του Ελληνικού Κοινοβουλίου, με την αιτιολογία ότι για το ανωτέρω χρονικό διάστημα η εν λόγω βουλευτής είχε απωλέσει αυτοδίκαια τη βουλευτική της ιδιότητα, σύμφωνα με το άρθρο 41 του Συντάγματος, κατ' εξουσιοδότηση του οποίου ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, με το π.δ. 40/2012 (ΦΕΚ Α΄ 90), είχε αποφασίσει τη διάλυση της Βουλής και την προκήρυξη εκλογών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και υποστηρίζει ότι η υπόψη δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 182/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 261/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 367,50, του Λιμενικού Ταμείου Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε υπαλλήλους για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της λιμενικής επιτροπής κατά το α΄ εξάμηνο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι δεν ήταν δυνατόν να αποζημιωθούν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, καθόσον δεν είχε εκδοθεί η προβλεπόμενη από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) Κ.Υ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 96/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 89/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 300, του Δ. Αίγινας, που αφορούσε σε αποζημίωση μελών του Συμβουλίου της Δημοτικής Κοινότητας Μεσαγρού για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις αυτής από 1.11 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 19/2012 ΧΕ, ποσού ευρώ 201, του Δ. Πρεσπών, που αφορούσε σε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση πρακτικογράφου του Δ.Σ. για το μήνα Νοέμβριο 2011, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε ο λόγος για τον οποίο εξαντλήθηκε το ανώτατο όριο υπερωριακής απασχόλησης των είκοσι (20) ωρών του άρθρου 49 παρ. 4 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), όπως ισχύει με τον περιορισμό του

άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεδομένου ότι η συνεδρίαση του Δ.Σ. για το εν λόγω χρονικό διάστημα ήταν μόνο μία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν έχει πληρωθεί.

Με την 43/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου επεστράφη αθεώρητο το 134/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 188,24, του Δ. Διονύσου, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος σε υπάλληλο του Δήμου για τη χορήγηση και ανανέωση των αδειών διαμονής υπηκόων τρίτων χωρών για το έτος 2009, με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω υπάλληλος δεν δικαιούτο του εν λόγω επιδόματος, καθόσον δεν τοποθετήθηκε στην οικεία υπηρεσία με απόφαση Δημάρχου, όπως απαιτούν οι διατάξεις των άρθρων 72 και 170 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 228/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 206,65, του Δ. Διονύσου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 109/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 94/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.248, του Δ. Σάμου, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για την παροχή νομικών υπηρεσιών κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2011 (είσπραξη εσόδων του Δήμου από 2.11.2011 έως 31.10.2012, έναντι συνολικής αμοιβής ευρώ 19.448), με την αιτιολογία ότι από τις διατάξεις των άρθρων 165 παρ.1 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α' 143) «Κώδικα Κατάστασης Δημοτικών και Κοινοτικών Υπαλλήλων», όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 24 παρ. 12 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α' 263), και 72 παρ. 1 περ. ιε΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ερμηνευόμενων σύμφωνα και με την αρχή της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης της γενικής αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, η οποία διέπει τη διαχείριση των δημόσιων οικονομικών και η οποία επιβάλλει την εκπλήρωση των σκοπών των Ο.Τ.Α. με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους (βλ. και άρθρο 1 του ν.3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141, με το οποίο καθιερώνεται και νομοθετικά η

ανωτέρω γενική αρχή), η ανάθεση σε δικηγόρο της νομικής υποστήριξης του Δήμου για την είσπραξη των ανείσπρακτων εσόδων αυτού δεν είναι νόμιμη, διότι ανάγεται στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο Δήμο δικηγόρου, ενώ δεν προκύπτει ότι είναι ειδικής φύσης ούτε ότι απαιτεί εξειδικευμένες νομικές γνώσεις ή εμπειρία ούτε, άλλωστε, ότι της ανατέθηκε κατ' επίκληση της ιδιαίτερα σοβαρής και ειδικής φύσης της, ώστε να είναι δυνατή η κατ' εξαίρεση ανάθεσή της σε δικηγόρο μη υπηρετούντα στο Δήμο.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 273/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.514,10, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην πληρωμή δικηγόρου για υποθέσεις του πρώην Δ. Εχεδώρου και ήδη Δ. Δέλτα (Πράξη 63/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.).

Με την 90/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 108/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 121.520, του Δ. Μεγαρέων, που αφορούσε σε αποζημίωση λόγω εφαρμογής του σχεδίου πόλεως του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί οι σχετικοί πίνακες των επικειμένων που κυρώνονται με τις αντίστοιχες πράξεις εφαρμογής, σύμφωνα με το άρθρο 3 της Υ.Α. 79881/3445/1984 (ΦΕΚ Β΄ 862) και το πρακτικό της επιτροπής του π.δ. 5/1986 (ΦΕΚ Α΄ 2) που καθορίζει το ποσό της αποζημίωσης (άρθρο 12 παρ. 7 του ν. 1337/1983, ΦΕΚ Α΄ 33, όπως ισχύει).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 140/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.990, του Δ. Μεγαρέων (πράξη 89/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 44/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 33/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.933,79, του Δ. Πάτμου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για χειρισμό υποθέσεων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι α) στον υποβαλλόμενο πίνακα αμοιβών δεν επισυνάπτονταν παραστατικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η πραγματοποίηση δαπανών, β) οι υποθέσεις αφορούσαν στην προσωπική συμπεριφορά του Δημάρχου, ο οποίος ενεργούσε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 79 έως 82 του Κ.Δ.Κ., καθώς

και την εκπροσώπηση των αιρετών οργάνων του Δήμου και γ) για όλες τις περιπτώσεις, πέραν των προβλεπομένων ελαχίστων υποχρεωτικών αμοιβών για την παροχή δικηγορικών υπηρεσιών βάσει της Κ.Υ.Α. 1117864/2297/2007 (ΦΕΚ Β΄ 2422), δεν προσκομιζόταν έγγραφη συμφωνία μεταξύ της δικηγόρου και του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 73/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.658,33.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 51/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επιστράφηκαν αθεώρητα τα 140 και 141/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.605, του Δ. Μαραθώνος, που αφορούσαν στην αμοιβή δικηγορικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 91, 96, 157^{α} και 161 του Κώδικα περί Δικηγόρων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235), εντελλόταν η προκαταβολή αμοιβής, ενώ επιπροσθέτως υπήρχε έγγραφη συμφωνία μεταξύ των μερών για ποσοστιαία αμοιβή 13%.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 42/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Ραφήνας – Πικερμίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 25/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 103/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δικηγόρο για δικαστικό χειρισμό υπόθεσης του Δήμου ενώπιον Διοικητικού Εφετείου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφ. γ της παρ. 1 του άρθρου 92 του Κώδικα περί Δικηγόρων, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν.δ. 3026/1954 (ΦΕΚ Α΄ 235), η αμοιβή έπρεπε να υπολογισθεί σύμφωνα με την 1117864/2797/α0012/07-12-2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 2422), καθώς δεν προέκυπτε η ύπαρξη γραπτής συμφωνίας μεταξύ των ενδιαφερόμενων μερών, ούτε απαιτούνταν η πρόσκληση δικηγόρου με εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ώστε να καθορισθεί η αμοιβή του σε τόσο υψηλό επίπεδο και β) η ως άνω αμοιβή έπρεπε να καθορισθεί σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ., από το Δ.Σ. και όχι από την Οικονομική Επιτροπή, καθώς η τελευταία, πέραν της αρμοδιότητας ορισμού του πληρεξούσιου δικηγόρου, δεν

είναι αρμόδια να καθορίζει και την αμοιβή του. Επίσης, η σχετική ανάληψη υποχρέωσης εκδόθηκε σε χρόνο μεταγενέστερο της πράξης ανάθεσης της δαπάνης.

Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 16/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 108/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για δικαστικές και εξώδικες ενέργειες, με την αιτιολογία ότι, κατά το μέρος της αμοιβής που αντιστοιχεί στη διατύπωση γνωμοδοτήσεων επί συγκεκριμένων δικαστικών αποφάσεων, η δαπάνη δεν μπορεί να θεωρηθεί λειτουργική, καθώς τα θέματα στα οποία κλήθηκε ο δικηγόρος να προσφέρει την νομική του βοήθεια δεν εκφεύγουν των συνήθων καθηκόντων των οργάνων και του προσωπικού του Δήμου, ούτε απαιτούν για την επίλυσή τους εξειδικευμένες νομικές γνώσεις και εμπειρία.

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 7.995 ΕΥΡΩ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 105/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, που εκδόθηκε από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Μαλεβιζίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 53/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου).

Η Υπηρσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. που εκδόθηκε αρχικά για ποσό 6.180,00 ΕΥΡΩ, κατατέθηκε εκ νέου με αριθ. 63/2013 και ποσό 9.896,55 ΕΥΡΩ και εγκρίθηκε από το Ε.Σ. λαμβάνοντας υπ’ όψη τη σχετική δικαστική εντολή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου.

Με την 6/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 201Α/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 9.499,29, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε στην καταβολή δικηγορικής αμοιβής και εξόδων για κατάθεση αγωγών και παράσταση σε δικαστήρια, με την αιτιολογία ότι στη σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δεν αναφέρονταν οι λόγοι που στοιχειοθετούσαν τον επείγοντα χαρακτήρα της δαπάνης και καθιστούσαν αδύνατη ή απρόσφορη την πληρωμή της με τακτικό χρηματικό ένταλμα, κατά τις διατάξεις του άρθρου 172 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη δεν πληρώθηκε.

Με την 49/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 263/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.409,67, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης λόγω διορθωτικής πράξης εφαρμογής ρυμοτοτομικού σχεδίου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα η εν λόγω αποζημίωση λόγω ρυμοτόμησης ακινήτου δεν καθορίστηκε με απόφαση του αρμόδιου Μονομελούς Πρωτοδικείου, σύμφωνα με τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις του Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων (ν. 2882/2001), όπως ρητά ορίζεται στην παρ. 7α του άρθρου 12 του ν. 1337/1983 (ΦΕΚ Α΄ 33), από τις οποίες δεν προβλέπεται δυνατότητα εξώδικου συμβιβασμού για τον καθορισμό της αποζημίωσης. Ως εκ τούτου, η σχετική απόφαση του Δ.Σ., που λήφθηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. ιδ΄ του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ήταν άκυρη και δεν επέφερε ουδεμία έννομη συνέπεια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν πληρώθηκε.

Με την 93/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 300Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.838, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην αμοιβή δικηγόρου για προτάσεις και παράσταση στο Πολυμελές Πρωτοδικείο, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ορισμού δικηγόρου ελήφθη σε μεταγενέστερο χρόνο της ορισθείσας ημερομηνίας παράστασης ενώπιον του Δικαστηρίου, β) το πρακτικό συνεδριάσεως του ως άνω Δικαστηρίου δεν έφερε αριθμό και υπογραφές και γ) οι υποβαλλόμενες προτάσεις δεν έφεραν υπογραφές, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 306/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.108,71, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής και εξόδων παροχής νομικών υπηρεσιών δικηγορικής εταιρείας προς το Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) οι επιμέρους αμοιβές και δαπανήματα που αναφέρονταν στο σχετικό πίνακα που συνέταξε η δικηγορική εταιρεία

δεν ενέπιπταν στις ενέργειες που ρητώς προσδιορίζονταν στη σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. Κορινθίων, β) δεν είχε συνταχθεί ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του Δήμου και της δικηγορικής εταιρείας σχετικά με το ποσό της αμοιβής της για συγκεκριμένες ενέργειες του πίνακα.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 124/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 174/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.970,93, του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής δικηγόρου για τη δικηγορική εκπροσώπηση μεταξύ άλλων: α) του Δημάρχου και ενός Αντιδημάρχου του Δ. Αμαλιάδας (ήδη Ήλιδας) ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πατρών που του ανατέθηκε με απόφαση της Δ.Ε. και β) του Δημάρχου Αμαλιάδας ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αμαλιάδας που του ανατέθηκε με όμοια απόφαση, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλέπεται ρητά από διάταξη νόμου και δεν μπορούσε να θεωρηθεί λειτουργική, αφού δεν συμβάλλει στην εκπλήρωση της λειτουργικής δραστηριότητας του Δήμου, ούτε η πραγματοποίησή της συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ.

Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 253 και 254/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.227,00, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής δικηγόρων για τη σύνταξη και την κατάθεση προσφυγών, αιτήσεων ακυρώσεως και υπομνημάτων επ’ αυτών δημοτών, κατά απόφασης του Υπ. Οικονομικών αναφορικά με τον προσδιορισμό αντικειμενικών αξιών ακινήτων τους (πράξη 77/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 21/2012, ποσού ευρώ 5.620,28, του Δ. Σερίφου, που αφορούσε σε αμοιβή πληρεξουσίου δικηγόρου, με την αιτιολογία ότι: α) σε ορισμένες από τις υποθέσεις που ανατέθηκαν, η αμοιβή υπερέβαινε τα ελάχιστα όρια αμοιβών των δικηγόρων χωρίς την ύπαρξη σχετικής απόφασης του Δ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων της 1117864/2297/Α0012/2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 2422) και του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ., β) καταβαλλόταν αμοιβή για προετοιμασία και μελέτη ποινικού μέρους υπόθεσης, ενώ ακολουθούσε αμειβόμενη δικαστική ενέργεια στην οποία

ενσωματωνόταν η αμοιβή του για τις υπηρεσίες αυτές και γ) ορισμένες υπηρεσίες ανάγονταν στα καθήκοντα του προσωπικού του Δήμου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ο δικαιούχος ακολούθησε τη δικαστική οδό και προκάλεσε έκδοση διαταγής πληρωμής.

Με την 26/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 2 έως 5/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.079,16, που εκδόθηκαν από τη Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Ακινήτων Αμαλιάδας και αφορούσαν σε δαπάνες για αμοιβές δικαιούχων που παρείχαν ειδικές υπηρεσίες με την ιδιότητα του ελεύθερου επαγγελματία, κατόπιν συμβάσεων παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών, στο πλαίσιο παράτασης προγραμματικής σύμβασης (Μνημονίου Συνεργασίας Παροχής Υπηρεσιών Αμοιβαίας Συνεργασίας) μεταξύ του Δ. Αμαλιάδας, της ανωτέρω Εταιρείας και του Τεχνολογικού Ιδρύματος Πατρών, με την αιτιολογία ότι η παράταση της προαναφερόμενης προγραμματικής σύμβασης, κατ' επίκληση του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η οποία δεν ελέγχθηκε πριν από τη σύναψή της από το Ελ. Σ., δεν ήταν νόμιμη, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ..

Τα ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 2537/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή νομικών συμβουλών για τη σύσταση κοινοτικού λιμενικού ταμείου στην πρώην κοινότητα Ερείκουσας, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη αυτή δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες ή την αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών της πρώην κοινότητας, καθόσον δεν προέκυψε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ότι στην αρμοδιότητα της κοινότητας ενέπιπτε ζώνη λιμένα, ώστε να δικαιολογείται η σύσταση κοινοτικού λιμενικού ταμείου, β) η αναμόρφωση του προϋπολογισμού της κοινότητας, με την οποία εγγράφηκε πίστωση για τη σχετική δαπάνη, έγινε κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 2 του β.δ. 17.05/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), δεδομένου ότι από τα στοιχεία του φακέλου δεν προέκυπτε ότι η δαπάνη για την αμοιβή παροχής νομικών συμβουλών εξυπηρετούσε έκτακτες και επείγουσες ανάγκες που δεν είχαν προβλεφθεί στον προϋπολογισμό, γ) η αναμόρφωση του προϋπολογισμού δεν εγκρίθηκε από τον

Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ 5 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δ) η υπογραφή του συμφωνητικού για την εκτέλεση των ανωτέρω υπηρεσιών έγινε σε προγενέστερη ημερομηνία της αναμόρφωσης του προϋπολογισμού, με την οποία προβλέφθηκε η σχετική πίστωση, ε) η διερεύνηση της δημιουργίας λιμενικού ταμείου δεν απαιτούσε εξειδικευμένες νομικές γνώσεις και εμπειρία, επομένως αναγόταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων και των οργάνων διοίκησης της πρώην κοινότητας.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 36/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3 έως 10 και 21/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 58.898, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Εμμανουήλ Παππά, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης για τη σίτιση απόρων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 75 και της παρ. 2 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., για την εφαρμογή του κοινωνικού αυτού προγράμματος δεν προηγήθηκε καθορισμός, από το αρμόδιο όργανο της Κοινωφελούς Επιχείρησης, των κριτηρίων και των προϋποθέσεων επιλογής των δικαιούχων, ως προς δε την οικονομική τους αδυναμία, δεν τεκμηριωνόταν ειδικά και συγκεκριμένα, από τις εκθέσεις των κοινωνικών λειτουργών ότι ανήκαν σε ευπαθείς κοινωνικές ομάδες.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι την πληρωμή των εν λόγω δαπανών έχουν εκδοθεί σχετικές διαταγές πληρωμής του Ειρηνοδικείου Σερρών, εκ των οποίων δεν έχουν εκτελεστεί – πληρωθεί τρείς από εκείνες που εκδόθηκαν το 2014.

Με την 38/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 260/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.300, του Δ. Μεταμόρφωσης, που αφορούσε στην επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δεν προσδιοριζόταν ο προϋπολογισμός εξόδων της επιχορηγούμενης

εκδήλωσης, συνεπώς δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ..

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.250, του Δ. Πηνειού (Πράξη 81/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 11 έως 38/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 185.000, του Δ. Διονύσου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 7 έως 34/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Επίσης, για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. α) από τα καταστατικά των συλλόγων δεν προέκυπτε ότι είχαν προεχόντως αθλητικούς ή πολιτιστικούς σκοπούς, αντίθετα επρόκειτο για εξωραϊστικούς συλλόγους και β) το πρόγραμμα των δραστηριοτήτων τους είτε αφορούσε σε ήδη πραγματοποιηθείσες εκδηλώσεις, είτε σ' αυτό υπήρχαν ασάφειες ως προς το είδος των εκδηλώσεων είτε δεν υπήρχε ως συνοδευτικό των σχετικών αιτήσεων επεστράφησαν αθεώρητα τα 258, 259, 269, 270, 271, 273 και 275 έως 280/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 32.000, του Δ. Νέας Σμύρνης (πράξη 24/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 51/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 155/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 63.462,08, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Πάτρας, που αφορούσε σε επιχορήγηση προς τον Αποταμιευτικό Συνεταιρισμό του προσωπικού της, σε εκτέλεση σχετικού όρου συλλογικής σύμβασης εργασίας, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 1876/1990 (ΦΕΚ Α΄ 27), χαριστικές παροχές, οι οποίες προβλέπονται χωρίς αντίκρισμα σε παροχή εργασίας, δεν μπορούν να αποτελέσουν νομίμως περιεχόμενο συλλογικής σύμβασης εργασίας και β) ο όρος της συλλογικής σύμβασης εργασίας, δυνάμει του οποίου χορηγήθηκε η παροχή, αντίκειται στις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40), με τις οποίες, κατά τη διάρκεια του οριζόμενου από τις ίδιες διατάξεις χρονικού διαστήματος, απαγορεύεται η συνομολόγηση και χορήγηση ή καταβολή οποιασδήποτε αύξησης στις κάθε είδους, φύσεως και ονομασίας αποδοχές και παροχές των υπαλλήλων και των εργαζομένων στα Ν.Π.Ι.Δ. που ανήκουν στους Ο.Τ.Α..

Με την 116/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 583/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.720, του Δ. Χίου, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της «Προμηθευτικής Ομηρούπολης Α.Ε. Ο.Τ.Α.» (πρώτη δόση από συνολική συμμετοχή του Δήμου 418.000 ευρώ στην αύξηση κεφαλαίου), με την αιτιολογία ότι η σχετική απόφαση του Δ.Σ. λήφθηκε χωρίς οι συνταχθείσες για το λόγο αυτό οικονομοτεχνικές μελέτες να φέρουν το αναγκαίο από τις διατάξεις της Υ.Α. 4388/2007 (ΦΕΚ Β΄ 1574) ελάχιστο περιεχόμενο, δεδομένου ότι: α) δεν αναφέρονται σε παράγοντες που προσδιορίζουν τη βιωσιμότητα της εταιρείας και στην ικανότητά της να ανταποκριθεί στις βραχυπρόθεσμες και μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις που θα δημιουργηθούν με τις προαναφερόμενες επενδύσεις, καθώς και στους προβλεπόμενους ισολογισμούς με τα αποτελέσματα χρήσης και τις αναμενόμενες ταμειακές ροές, β) δεν περιλαμβάνουν τεκμηριωμένη ανάλυση του κόστους εκάστης επένδυσης με όλες τις δαπάνες που απαιτούνται καθώς και χρηματοδοτικό σχήμα.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 213/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 112/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσε σε επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από το καταστατικό του συλλόγου, επρόκειτο για ένωση συλλόγων και αδελφοτήτων (δευτεροβάθμια ένωση) και, ως εκ τούτου, η δαπάνη εντελλόταν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., με τις οποίες απαιτείται αποδέκτης της επιχορήγησης να είναι πρωτοβάθμιο σωματείο, δηλαδή ένωση φυσικών προσώπων.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε επανυποβλήθηκε, πλήν όμως δε θεωρήθηκε και δεν πληρώθηκε εντέλη.

Με την 224/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 354/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε σε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του κεφαλαίου αστικής εταιρείας μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, με την αιτιολογία ότι, από το αρχικό καταστατικό της εταιρείας, δεν προέκυπτε ότι ο Δήμος ήταν εταίρος στην ως άνω εταιρεία, ώστε να δικαιολογείται η κατ’ άρθρο 267 παρ. 5 του Κ.Δ.Κ. συμμετοχή του στην αύξηση του εταιρικού της κεφαλαίου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 54/2012, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας (πράξη 28/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, β) 237Β/2012, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Γορτυνίας (πράξη 54/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 237/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1739 και 1740/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.000, του Δ. Αγ. Δημητρίου, που αφορούσαν σε έκτακτη ενίσχυση σχολικών επιτροπών του Δήμου για τη στήριξη της διοικητικής λειτουργίας των υπαγόμενων στην αρμοδιότητά τους σχολικών μονάδων, με την αιτιολογία ότι η επιχορήγηση αυτή δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου, καθόσον οι σχολικές επιτροπές λαμβάνουν τακτική επιχορήγηση από τον οικείο Ο.Τ.Α. για τους συγκεκριμένους σκοπούς μέσω των πιστώσεων του Υπουργείου Εσωτερικών, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 113 του ν. 1892/1990 (ΦΕΚ Α΄ 101).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 781Α/2012, ποσού ευρώ 22.000, του Δ. Ζωγράφου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 203/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 2) 782Α/2012, ποσού ευρώ 22.000, του Δ. Ζωγράφου το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 204/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 107/2012, ποσού ευρώ 19.000, του Δ. Θήρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 55/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε ακυρώθηκε.

Με την 77/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 390/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας «Περιοχή Οργανωμένης Ανάπτυξης Υδατοκαλλιέργειας Θερμαϊκού Κόλπου Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που τάσσουν τα άρθρα 47 του κ.ν. 2190/1920 (ΦΕΚ Α΄ 37) και 265 παρ. 8 περ. γ΄ του Κ.Δ.Κ. και β) η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αποσκοπούσε στην κάλυψη λειτουργικών δαπανών, ενέργεια η οποία κατέληγε τελικώς σε μη επιτρεπτή επιχορήγηση της ανώνυμης εταιρείας.

Με την 81/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 19/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.250, του Δ. Πηνειού, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εντελλόταν κατά παράβαση του άρθρου 202 παρ. 1 Κ.Δ.Κ., για την κάλυψη λειτουργικών εξόδων του επιχορηγούμενου σωματείου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 219/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Άργους-Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας) και 2) 229/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Άργους-Μυκηνών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο λόγο, κατά περίπτωση δε και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επρόκειτο για σωματεία με αθλητικούς ή πολιτιστικούς σκοπούς, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 380 και 387/2012, ποσού ευρώ 16.000, του Δ. Ζακύνθου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 51/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Ζακύνθου), 2) 18, 20, 68, 70 και 71/2012, συνολικού ποσού ευρώ 11.800, του Δ. Κω (πράξη 11/2012 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 3) 267, 269 έως και 275, 279 και 280/2012, συνολικού ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Πυλαίας- Χορτιάτη, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 3/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι με την αριθ. 809/12 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου εγκρίθηκε η διαγραφή αυτών των οφειλών και η επιστροφή των σχετικών παραστατικών στους δικαιούχους.

4) 374^{Α}/2012, ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Πυλαίας- Χορτιάτη, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 255/2012, ποσού ευρώ 8.500, του Δ. Θερμαϊκού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 82/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και γνωστοποιεί ότι η εν λόγω δαπάνη δεν έχει εξοφληθεί.

6) 174 και 175/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Κω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 49/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 7) 97/2012, ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Ζακύνθου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη

6/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 8) 433 και 437/2012, συνολικού ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Φιλοθέης – Ψυχικού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στον πρώην ΟΕΕΚ), 9) 13/2012, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

10) 39 και 73/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.400, του Δ. Κω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 11) 42/2012, ποσού ευρώ 4.000, του Δ. Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 12) 38/2012, ποσού ευρώ 1.600, του Δ. Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), και 13) 202/2012, ποσού ευρώ 2.500, του Δ. Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 52/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 123/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 532 και 533/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Πύργου, που αφορούσαν σε επιχορήγηση διετούς προγράμματος δράσης δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η οικεία σύμβαση και η τροποποιητική της δεν υποβλήθηκαν, πριν από την υπογραφή τους, σε έλεγχο νομιμότητας από το Ελ.Σ., σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 278 παρ.1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) χρηματικά όρια, που ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα το Χ.Ε.: 1) 51/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.666, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 2) 270/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Τήνου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 88/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

3) 101/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Δίου – Ολύμπου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 60/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας).

Για τον ίδιο επίσης λόγο και για το λόγο ότι δεν είχε τηρηθεί η βασική αρχή του δημοσιονομικού δικαίου της ισοσκέλισης των δαπανών, καθόσον δεν είχε προσκομισθεί εγκεκριμένος, από το αρμόδιο όργανο προϋπολογισμός της επιχείρησης,

δεν επισυναπτόταν απόφαση συγκρότησης της επιτροπής παρακολούθησης του προγράμματος, ούτε πράξεις μισθολογικής κατάταξης του απασχολούμενου προσωπικού κατά κλάδο και ειδικότητα, επεστράφη αθεώρητο το 160/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 150.000, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε σε χρηματοδότηση προγράμματος διετούς δράσης της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δήμου (πράξη 21/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 363 έως 370/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 694.874,92, του Δ. Κερατσινίου – Δραπετσώνας, που αφορούσαν σε μερική εξόφληση των ακυρωμένων 3173/2011 και 3632/2011 Χ.Ε. για καταβολή μέρους της ετήσιας τακτικής επιχορήγησης του έτους 2011 στους Δημοτικούς Παιδικούς Σταθμούς Κερατσινίου - Δραπετσώνας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα επιχορήγηση προηγούμενου έτους αποδίδεται στο νομικό πρόσωπο στο επόμενο οικονομικό έτος. Επιπλέον, οι κάθε είδους επιχορηγήσεις, που εγγράφονται στο συγκεκριμένο Κ.Α.Ε., υπό τη μορφή των αποδόσεων από θεσμοθετημένους πόρους σε παιδικούς σταθμούς, Σχολικές Επιτροπές κλπ., έπρεπε να εμφανίζονται στο ακέραιο, ως σύνολο της επιχορήγησης του Δήμου προς τα νομικά πρόσωπα για τα οποία προορίζονται.
Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 58/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 501/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 273.320,26, του Δ. Κορδελιού-Ευόσμου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της παρ. 14 του άρθρου 10 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), σχετικά με τις προϋποθέσεις πρόσθετης χρηματοδότησης δημοτικών επιχειρήσεων για την κάλυψη δαπανών από δραστηριότητες του έτους 2011, καθώς μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν περιλαμβάνονταν: i) εκκαθαριστικά σημειώματα περαίωσης χρήσεων 2001-2010 της επιχείρησης, ii) ληξιπρόθεσμες δόσεις από τακτοποίηση παλαιότερων του έτους 2010 υποχρεώσεων προς το Ι.Κ.Α., iii) ανεξόφλητες μισθοδοτικές καταστάσεις εργατών, βρεφοκόμων και ωρομισθίων γυμναστών έτους 2010, iv) ανάλυση των υποχρεώσεων προς διάφορους προμηθευτές, πιστωτές, και για φόρους, τέλη, ασφαλιστικές εισφορές, ώστε να καταδεικνύεται ότι αφορούν δραστηριότητες του έτους 2011 και όχι παλαιότερες χρήσεις.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 85/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 445/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 164.372,65, του Δ. Ορεστιάδας, που αφορούσε στη χορήγηση βοηθήματος σε πλημμυροπαθείς του Δ.Δ. Ορμενίου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. Π2/οικ.2673/11-9-2011 (ΦΕΚ Β΄ 1185), το βοήθημα δεν αφορούσε στην κύρια κατοικία πλημμυροπαθών, μονίμων κατοίκων των πληγεισών περιοχών. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 52.061,59 ΕΥΡΩ.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 445Α/2012 όμοιο, επανυποβλήθηκε, θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε και κατόπιν εκδόθηκαν και τα αριθ. 516Ακαι 517Α/2012 όμοια, από τα οποία το πρώτο εξοφλήθηκε εντός του έτους 2012 και το δεύτερο εξοφλήθηκε εντός του έτους 2013.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 297/2012, ποσού ευρώ 38.151,10, του Δ. Ορεστιάδας, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.456,34 (πράξη 56/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

και β) 446/2012, ποσού ευρώ 32.281,70, του Δ. Ορεστιάδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 86/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 50/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 283/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 153.252, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην καταβολή έκτακτης εφάπαξ οικονομικής ενίσχυσης καθώς και αποζημίωσης οικοσκευής, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. Π2/οικ. 2673/11-9-2001 (ΦΕΚ Β΄ 1185), λόγω των πλημμυρών που έλαβαν χώρα το μήνα Οκτώβριο 2010, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν: α) απόφαση του Γ.Γ. Πολιτικής Προστασίας για την κήρυξη σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης πολιτικής προστασίας των Δ. Σιθωνίας – Τορώνης, β) απόφαση (του τότε αρμόδιου Νομάρχη) για τη συγκρότηση της επιτροπής διαδικασίας υλοποίησης του προγράμματος ενίσχυσης, γ) τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω απόφαση δικαιολογητικά μεταξύ των οποίων αντίγραφο Εντύπων Ε9, αντίγραφο φορολογικής δήλωσης ή υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 περί μη υποβολής της, στοιχεία απόδειξης ότι η πληγείσα κατοικία ήταν η κύρια κατοικία των δικαιούχων, δ)

ως προς ένα από τους φερόμενους ως δικαιούχους, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις οικονομικής ενίσχυσης, διότι δεν αναγνωριζόταν ως δικαιούχος πλημμυροπαθής, αλλά πυροπαθής, καθόσον φερόταν ως ιδιοκτήτης της εκμισθωμένης κατοικίας, η οποία υπέστη ζημία λόγω πυρκαγιάς ο δε πραγματικός δικαιούχος (μισθωτής της κατοικίας) εξέλιπε λόγω θανάτου. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 20.108.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 38/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 332/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 123.830, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε σε συμμετοχή του στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αναπτυξιακής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που τίθενται από τα άρθρα 47 του κ.ν. 2190/1920 (ΦΕΚ Α΄ 37) και 265 παρ. 8 εδ. γ' του Κ.Δ.Κ., β) η αύξηση μετοχικού κεφαλαίου δεν συνοδευόταν από τροποποίηση του καταστατικού της εταιρείας, καταχώρηση της σχετικής εγκριτικής απόφασης της εποπτεύουσας αρχής με ολόκληρο το νέο κείμενο του καταστατικού, στο οικείο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών και δημοσίευση της σχετικής ανακοίνωσης στο τεύχος ΑΕ και ΕΠΕ της ΕτΚ, όπως προβλέπεται στο άρθρο 7α του κ.ν. 2190/1920, όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 3604/2007 (ΦΕΚ Α΄ 189), γ) η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου θα έπρεπε να συνδέεται με βελτίωση των παρεχόμενων υπηρεσιών ή με προσθήκη και άλλων δραστηριοτήτων στους καταστατικούς σκοπούς της εταιρείας, από την ανάλυση, όμως, της οικονομοτεχνικής μελέτης προέκυψε ότι σχεδόν το 57% της προβλεπόμενης αύξησης μετοχικού κεφαλαίου επρόκειτο να καλύψει λειτουργικές δαπάνες, που αφορούσαν στη μισθοδοσία του υπό πρόσληψη προσωπικού και δ) στις χρήσεις 2002-2009 δεν τηρήθηκαν οι απαραίτητες διαδικασίες δημοσίευσης των οικονομικών καταστάσεων, όπως προβλέπει το άρθρο 7α του κ.ν. 2190/1920.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 94/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.000, του Δ. Σοφάδων, που αφορούσε σε δαπάνη αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της Δμοτικής Επχείρησης Υδρευσης και Αποχέτευσης Σοφάδων (Δ.Ε.Υ.Α.Σ.), με την αιτιολογία ότι α) όπως προέκυπτε από την οικονομοτεχνική μελέτη της επιχείρησης, η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου επρόκειτο να διατεθεί για κάλυψη λειτουργικών της δαπανών, όπως πρόσληψη

προσωπικού, επιπλέον μηχανήματα και γενικότερα αύξηση των δαπανών της και όχι για επενδύσεις ή επέκταση των σκοπών της, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ., β) μετά την απόφαση για επέκταση της περιοχής αρμοδιότητας της επιχείρησης στα όρια του νέου Καλλικρατικού Δ.Σοφάδων, έπρεπε, με επιμέλεια του Δ.Σ. της επιχείρησης, να ενεργηθεί απογραφή της περιουσίας που περιέρχεται στην αρμοδιότητά της προς τον σκοπό του καθορισμού ενεργητικού και παθητικού της επιχείρησης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 9 του ν. 1069/1980 (ΦΕΚ Α΄ 191). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι δεν προβλέφθηκε σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του Δήμου των επόμενων οικονομικών ετών.

Με την 71/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 175 έως και 179/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 97.700, του Δ. Μαρκοπούλου-Μεσογαίας, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις αθλητικών σωματείων, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., τμήμα των εντελλόμενων δαπανών, ποσού ευρώ 12.980, προοριζόταν για την κάλυψη των συνδρομών των μελών των αθλητικών σωματείων.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 12.980 ΕΥΡΩ.

Με την 10/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 188/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 92.000, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε στη χρηματοδότηση του διετούς προγράμματος δράσης 2012 – 2013 της κοινωφελούς επιχείρησης του Δήμου, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 260 του Κ.Δ.Κ.: α) ο υπολογισμός των εσόδων και εξόδων της επιχείρησης, είχε ως αφετηρία την 1η Ιανουαρίου 2012, δηλαδή χρονικό σημείο πρότερο της εγκρίσεως του προγράμματος τόσο από το Δ.Σ. της Κοινωφελούς επιχείρησης όσο και από το Δ.Σ. του Δήμου, β) ο προϋπολογισμός της επιχείρησης εγκρίθηκε από το Δ.Σ. της επιχείρησης και στη συνέχεια από το Δ.Σ. του Δήμου σε ημερομηνία μεταγενέστερη της έναρξης του διετούς προγράμματος, με αποτέλεσμα να μην καλύπτονται δαπάνες που αφορούσαν σε δράσεις προγενέστερες των σχετικών εγκριτικών αποφάσεων, γ) μη νόμιμα το χρονοδιάγραμμα ταμειακής ροής της χρηματοδότησης, που όριζε ως μήνα καταβολής της 1ης δόσης για το έτος 2012 το μήνα Ιανουάριο, ήτοι και τους 12 μήνες του προγράμματος (46.000 × 12 μήνες = 552.000,00

€), εκτεινόταν σε χρονικό σημείο που προηγείτο της διοικητικής διαδικασίας της σύμβασης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 220/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 46.000 ΕΥΡΩ.

Με την 24/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου, επεστράφη αθεώρητο το 2552/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 60.000, του Δ. Χίου, που αφορούσε στην ετήσια εισφορά του Δήμου προς την «Εταιρεία Διαχείρισης Απορριμμάτων Νομού Χίου Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι: α) το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 2^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας Νομού Χίου», που εξακολουθούσε να τελεί σε εξάμηνη δοκιμαστική λειτουργία, δεν είχε παραληφθεί οριστικά ούτε τεθεί σε λειτουργία, ούτως ώστε να δημιουργηθεί υποχρέωση του Δήμου για καταβολή εισφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 9 ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α΄ 94) και β) η ανωτέρω εισφορά έπρεπε να βαρύνει τα ανταποδοτικά έσοδα του Δήμου και όχι τον τακτικό προϋπολογισμό του, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), υπολογιζόμενη με βάση το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών, δηλαδή ευρώ ανά τόνο απορριμμάτων, βάσει της τιμολογιακής πολιτικής που καθορίζεται από την Κ.Υ.Α. 2527/07.01.2009 (ΦΕΚ Β΄ 83), ανάλυση η οποία από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 26/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 33/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Φαρκαδόνας, που αφορούσε σε προκαταβολή έναντι αύξησης μετοχικού κεφαλαίου δημοτικής ανώνυμης εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: 1) η δαπάνη δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, 2) η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία αποφασίσθηκε η συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου με το ποσό των ευρώ 2.500.000 κατόπιν δανεισμού ποσού 2.350.000 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ή από άλλο πιστωτικό ίδρυμα, ελέγχθηκε ως προς τη νομιμότητά της από την Περιφέρεια Θεσσαλίας και δεν εγκρίθηκε με την 1945/151438/13-1-2012 απόφασή της, 3) η ίδια απόφαση του δημοτικού συμβουλίου καθώς και η αντίστοιχη απόφαση του Δ.Σ. της δημοτικής επιχείρησης δεν έφεραν πλήρη και σαφή αιτιολογία, με παράθεση οικονομικών στοιχείων, ως προς τους λόγους για τους οποίους ήταν αναγκαία η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου. Περαιτέρω δεν επισυνάπτονταν: α) οικονομική

μελέτη βιωσιμότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 253 του Κ.Δ.Κ., καθώς και οι σχετικές εγκρίσεις της, β) αναμορφωμένος προϋπολογισμός του Δήμου για τον εν λόγω σκοπό, γ) σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, όπως προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 2 ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 237) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), δ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για την διάθεση της πίστωσης, ε) το Φ.Ε.Κ. τροποποίησης του καταστατικού της επιχείρησης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1β του άρθρου 7α του κ.ν. 2190/1920, στ) το Φ.Ε.Κ. αύξησης μετοχικού κεφαλαίου της επιχείρησης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1ε του άρθρου 7α του κ.ν. 2190/1920. Το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 9/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 311/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.725, του Δ. Αλεξάνδρειας, που αφορούσε συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση κεφαλαίου δημοτικής αναπτυξιακής ανώνυμης εταιρείας, με την αιτιολογία ότι υπέκρυπτε έμμεση επιχορήγηση της εταιρείας, καθώς τόσο από την οικονομοτεχνική μελέτη βιωσιμότητας όσο και από τη σχετική απόφαση του Δ.Σ. της εταιρείας προέκυπτε ότι η γενόμενη αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου δε συνδεόταν, πρωτίστως, με νέους στόχους και δράσεις της εταιρείας, αλλά αποτελούσε μέσο για την ταμειακή διευκόλυνσή της, προκειμένου να εκπληρώσει τις οικονομικές της υποχρεώσεις προς τρίτους και να καλύψει τις λειτουργικές της δαπάνες, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 265 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 23/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 2541/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.971, του Δ. Καβάλας, που αφορούσε σε δαπάνη για συμμετοχή του Δήμου στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αμιγούς δημοτικής επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι το καταστατικό της επιχείρησης, διεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 277 του Κ.Δ.Κ., δεν είχε προσαρμοσθεί στις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 4071/12 (ΦΕΚ Α΄ 85/11.4.2012) μέχρι την καταληκτική ημερομηνία 31.12.2010, ενώ μετά την παρέλευση της ημερομηνίας αυτής η επιχείρηση έπρεπε να λυθεί ή να τεθεί σε εκκαθάριση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 42/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 249 και 250/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.000, του Δ. Πετρούπολης, που αφορούσαν σε επιχορηγήσεις Σχολικών Επιτροπών προκειμένου να διοργανώσουν τις εκδηλώσεις της «Αθλητικής Άνοιξης», με την αιτιολογία ότι οι επιχορηγήσεις αυτές: α) δεν έβρισκαν έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., ούτε ήταν λειτουργικές και β) δεν παρασχέθηκαν για την εκπλήρωση των εκ του νόμου προβλεπόμενων σκοπών των Σχολικών Επιτροπών.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 53/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 90/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.000, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε καταβολή έκτακτης επιχορήγησης στην Πρωτοβάθμια Σχολική Επιτροπή, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 202 του Κ.Δ.Κ. και 113 του ν.1892/1990 (ΦΕΚ Α΄ 101), δεν προσκομίσθηκαν αιτιολογημένη απόφαση Δ.Σ. για την ως άνω καταβολή, αίτημα της σχολικής επιτροπής προς το Δήμο, από το οποίο να προκύπτουν οι ανάγκες που έπρεπε να καλυφθούν και γραμμάτιο είσπραξης της επιχορήγησης από τη Σχολική Επιτροπή.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 227Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.012,00, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στη Σχολική Επιτροπή Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Δήμου για τη σίτιση μαθητών, με την αιτιολογία ότι η ως άνω δαπάνη δεν εντάσσεται στους σκοπούς σύστασης του ως άνω ν.π.δ.δ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 της απόφασης του Δ.Σ. Γορτυνίας 87/14.4.2011 (ΦΕΚ Β΄ 1796).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 19/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης, επεστράφη αθεώρητο το 188Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.290, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσε στην επιχορήγηση σωματείου για την πραγματοποίηση εκδηλώσεων, με την αιτιολογία

ότι αυτό δεν εντασσόταν στα σωματεία με αθλητικό ή πολιτιστικό χαρακτήρα που επιτρέπεται να επιχορηγούνται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 172/2012, ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), β) 2287/2012, 2560/2012 και 2674/2012, συνολικού ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Χίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 23/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 60/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 215/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.250, του Δ. Νάξου και Μικρών Κυκλάδων, που αφορούσε στην αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δεν προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 111 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και β) η αύξηση αυτή δε συνδέεται με τη βελτίωση των παρεχομένων από την εταιρεία υπηρεσιών ή με την προσθήκη νέων δραστηριοτήτων αλλά με την κάλυψη λειτουργικών δαπανών της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 74/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 243/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.105,65, του Δ. Πάρου, που αφορούσε στην καταβολή εισφοράς σε αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία για τα έτη 2009-2012, με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε το ύψος της εισφοράς σύμφωνα με το άρθρο 20 του καταστατικού της εταιρείας για τα έτη 2011 και 2012, β) δεν επισυνάπτονταν οι ισολογισμοί οικονομικών ετών 2009 – 2011 με τις εγκριτικές αποφάσεις της γενικής συνέλευσης των εταίρων κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 267 παρ. 1 δ του Κ.Δ.Κ., ο εγκεκριμένος από το ίδιο όργανο προϋπολογισμός οικονομικού έτους 2012 σύμφωνα με το άρθρο 12 του καταστατικού, ο απολογισμός πεπραγμένων για τα προηγούμενα έτη, το σχέδιο δράσης για το τρέχον έτος και ο ορισμός των μελών του Δ.Σ., β) σύμφωνα με το άρθρο 61 παρ. 4 του Κώδικα Νόμων για τα Ναρκωτικά (ν. 3459/2006, ΦΕΚ Α΄ 103) που προστέθηκε με το άρθρο 58 παρ. 4 του ν. 3966/2011 (ΦΕΚ Α΄ 118/24.5.2011), η χρηματοδότηση της αστικής εταιρείας για τη λειτουργία του Κέντρου Πρόληψης της Χρήσης Εξαρτησιογόνων Ουσιών, πραγματοποιείται από τα Υπουργεία Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και

Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 24/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 39 και 40/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.000, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσαν σε επιχορήγηση δύο αθλητικών συλλόγων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν βεβαίωση του Δήμου από την οποία να προκύπτει, σύμφωνα με το άρθρο 202 παρ.1 του Κ.Δ.Κ., ότι οι πιστώσεις για επιχορηγήσεις σωματείων δεν ξεπερνούσαν συνολικά το 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου, β) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ο χρόνος διενέργειας των εκδηλώσεων, γ) κατά το μέρος που η επιχορήγηση αφορούσε σε δαπάνες γευμάτων και ενοικιάσεως τραπεζοκαθισμάτων, δεν ήταν νόμιμη, διότι αποσκοπούσε κυρίως στην ψυχαγωγία και τη διασκέδαση των μελών των συλλόγων.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 40/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 261/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην επιχορήγηση ενοριακού ναού για τη λειτουργία συσσιτίων σε απόρους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις του άρθρου 202 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., καθόσον αφενός μεν δεν επισυναπτόταν βεβαίωση μη υπέρβασης του 1,5% των τακτικών εσόδων του Δήμου, αφετέρου δεν προέκυπτε η διενέργεια κοινωνικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων, β) η λειτουργία συσσιτίων διενεργείται από τους Δήμους είτε με τους όρους και τις προϋποθέσεις του άρθρου 37 παρ. 2β περ. ββ του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), είτε μέσω των κοινωνικών παντοπωλείων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 1 εδ. β του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν πληρώθηκε.

Με την 14/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 έως 4/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.500, του Κέντρου Πολιτισμού Αθλητισμού και Περιβάλλοντος (ν.π.δ.δ.) του Δ. Θέρμου, που αφορούσαν στην επιχορήγηση συλλόγων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλέπεται σε

διάταξη νόμου η επιχορήγηση σωματείων από τα ν.π.δ.δ. των Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού ούτε δικαιολογείται ως λειτουργική και β) ακόμα κι αν θεωρηθούν νόμιμες οι επιχορηγήσεις, κατ' αναλογική εφαρμογή του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., οι δαπάνες ήταν μη κανονικές λόγω ελλείψεων στα δικαιολογητικά τους (μη επικαιροποιημένα πιστοποιητικά περί μη διάλυσης ή τροποποίησης του εκάστοτε σωματείου-συλλόγου από το αντίστοιχο Πρωτοδικείο, ανυπαρξία σχετικών αιτήσεων των συλλόγων προς το ν.π.δ.δ. με αναφορά στο λόγο της επιχορήγησης και κάποια ανάλυση κόστους, μη απόδειξη πραγματοποίησης εκδηλώσεων και σχετικών εξόδων, έκδοση Χ.Ε. με εσφαλμένη επωνυμία συλλόγου).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 7 έως 9/2012, συνολικού ποσού ευρώ 11.200, του Κέντρου Κοινωνικής Μέριμνας και Ανάπτυξης του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), β) 28/2012, ποσού ευρώ 12.000, που εκδόθηκε από ν.π.δ.δ. του Δ. Σοφάδων (πράξη 66/12 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 17/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Μήλου, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού σωματείου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εντάλθηκε σε βάρος ανοίκειας πίστωσης και η επιχορήγηση αφορούσε εκδηλώσεις οι οποίες είχαν πραγματοποιηθεί σε προηγούμενα οικονομικά έτη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 136/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Πάρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και προσθέτει ότι ο δικαιούχος παραιτήθηκε της απαίτησης.

Με την 37/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 157/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 12.477,00, του Δ. Αρριανών, που αφορούσε στην καταβολή της ετήσιας εισφοράς του Δήμου στην Αναπτυξιακή Ανώνυμη Εταιρεία

Διαχείρισης Απορριμμάτων Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης (ΔΙ.Α.Α.ΜΑ.Θ Α.Α.Ε.), με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α΄ 94), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 17 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), δεν επισυνάπτονταν στο επίμαχο Χ.Ε. στοιχεία προσδιορισμού του ετήσιου κόστους διαχείρισης του Φο.Δ.Σ.Α., ώστε να δικαιολογείται το ύψος της ετήσιας προς αυτόν εισφοράς ούτε προέκυπτε ότι το ποσό της αντίστοιχης εισφοράς καλυπτόταν από έσοδα του Δήμου που προέρχονταν από το ανταποδοτικό τέλος καθαριότητας και β) κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, βαρυνόταν ο Κ.Α.Ε. 20.7512.01 «συμμετοχή σε διαδημοτικές επιχειρήσεις (άρθρου 285 του Δ.Κ.Κ.)», ενώ επρόκειτο για συμμετοχή σε αναπτυξιακή ανώνυμη εταιρεία Ο.Τ.Α. του άρθρου 252 παρ. 3β του Κ.Δ.Κ.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 21/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 242/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.267,37, του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε επιδότηση αγοράς και ανέγερσης κατοικίας, σύμφωνα με το ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), με την αιτιολογία ότι με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 2 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180/22.8.2011), για το μετά την έναρξη ισχύος των ανωτέρω διατάξεων διάστημα, καταργήθηκε η επιδότηση για όλους τους υπαλλήλους, ανεξαρτήτως του χρόνου υπηρεσιακής τους σύνδεσης με την προβληματική περιοχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 32/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 15/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Αμοργού, που αφορούσε στην καταβολή σε δημοτικό υπάλληλο επιδότησης ανέγερσης κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι από το δικαιούμενο ποσό δεν είχε αφαιρεθεί η αξία της κατοικίας που ανήκε κατά πλήρη κυριότητα στη σύζυγό του και βρισκόταν στην ίδια προβληματική περιοχή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 30/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 6.380,82.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 30/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 265/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.400, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για επιχορήγηση συλλόγου, με την αιτιολογία ότι από το καταστατικό του συλλόγου προέκυπτε ότι σκοπός του ήταν «η κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη των μελών του συλλόγου» και όχι του συνόλου των δημοτών, περαιτέρω δε ότι η επιχορήγηση δεν αφορούσε στην πραγματοποίηση κάποιας εκδήλωσης, συνεπώς εντελλόταν κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ..

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 31/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 52/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.500, του Δ. Λοκρών, που αφορούσε στην οικονομική ενίσχυση αθλητικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., βαρυνόταν ο προϋπολογισμός έτους 2012 του Δήμου, καθώς η απόφαση Δ.Σ. για την έγκριση της επιχορήγησης ελήφθη το έτος 2011 σε βάρος εγγεγραμμένης πίστωσης του προϋπολογισμού έτους 2011 και β) το σχέδιο δράσης-εκδηλώσεων του αθλητικού συλλόγου αφορούσε σε προγραμματισμένες εκδηλώσεις έτους 2011, κατά συνέπεια, κατά το έτος 2012 δεν συνέτρεχαν πλέον οι λόγοι καταβολής της επιχορήγησης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 54/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 107/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.500, του Δ. Λοκρών, που αφορούσε σε επιχορήγηση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ., οι επιχορηγούμενοι σύλλογοι δεν είχαν την έδρα τους εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου και β) το ποσό που εγκρίθηκε από το Δ.Σ. για την επιχορήγηση ήταν κατά 1.500 ευρώ μεγαλύτερο από το αιτηθέν με βάση τον προϋπολογισμό εξόδων των προγραμματισμένων εκδηλώσεων του συλλόγου.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 113/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Θήρας, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικού σωματείου, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από το

αίτημα επιχορήγησης του σωματείου, αυτή προοριζόταν για την κάλυψη δαπανών εκτέλεσης έργων σε αγωνιστικούς χώρους και όχι για την διενέργεια εκδηλώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε ακυρώθηκε.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 10/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Παπάγου – Χολαργού, που αφορούσε στην καταβολή χρηματικού βοηθήματος σε υπάλληλο του Δήμου για την κάλυψη εξόδων νοσηλείας του, που προέκυψε από ατύχημα κατά την άσκηση των καθηκόντων του, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά της δαπάνης δεν προέκυπταν τα πραγματικά περιστατικά ούτε η οικονομική αδυναμία του φερομένου δικαιούχου, ώστε να δικαιωθεί του εν λόγω βοηθήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 202 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ..

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 85/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσε σε οικονομική ενίσχυση πολιτιστικού συλλόγου, με την αιτιολογία ότι δεν αποδεικνυόταν από τα στοιχεία του φακέλου η πραγματοποίηση συγκεκριμένων εκδηλώσεων και δεν είχε επισυναφθεί ο προϋπολογισμός εξόδων των εκδηλώσεων για τις οποίες θα διετίθετο η αιτούμενη επιχορήγηση.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 11/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 133/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 112.550, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην εξόφληση του 5ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή πεζοδρομίων ενότητας Καπνικού Σταθμού», με την αιτιολογία ότι, η συμπληρωματική σύμβαση, που περιλαμβανόταν στον ως άνω λογαριασμό, συνήφθη χωρίς να έχει υπαχθεί, πριν από την υπογραφή της, στον έλεγχο του Ελ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 278 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 30 παρ. 2 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 21/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 162/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.550, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση αίθουσας Δημοτικού Συμβουλίου», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 80, 100 και 102 του ν.3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ήταν μη νόμιμη η ανάθεση του έργου αυτού στην ατομική επιχείρηση του φερόμενου ως δικαιούχου, η οποία ήταν εγγεγραμμένη στη δεύτερη τάξη του Μ.Ε.Ε.Π. καθόσον δικαίωμα να αναλάβουν την κατασκευή του ως άνω έργου είχαν αποκλειστικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις των τάξεων Α1, Α2, καθώς και της πρώτης τάξης του Μ.Ε.Ε.Π..

Με την 22/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 160 και 161/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.253,14, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού δύο έργων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 και 3, 28 παρ. 1 περ. ε΄ του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), 9 και 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), τα ανωτέρω έργα, που εκτελέστηκαν από το Δήμο ως χωριστά και αυτοτελή, αποτελούσαν ένα ενιαίο δημοτικό έργο και συνεπώς, δεν ήταν νόμιμη η κατάτμησή του σε δύο επιμέρους έργα με σκοπό την αποφυγή διενέργειας δημόσιου ανοικτού διαγωνισμού.

Με την 80/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 33 και 103/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Καρπενησίου, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού των έργων «Περίφραξη Αγίου Κυπριανού» και «Διαμόρφωση χώρου Αγίου Κυπριανού» αντίστοιχα, του πρώην Δ. Φουρνάς, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω δαπάνες δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου και δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων σκοπών, όπως ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ. και β) τα ανωτέρω έργα εκτελέστηκαν με απευθείας ανάθεση, ενώ αποτελούσαν ένα ενιαίο έργο, συνολικής δαπάνης ευρώ 24.000, του οποίου η κατάτμηση έγινε προς αποφυγή της διαδικασίας ανοικτού διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 17 παρ. 4 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244).

Με την 86/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.138,51, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε εργολήπτη για την εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση και κατασκευή χώρων ταφής στα Διαβατά», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 21 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και της παρ. 1 περ. ε΄ του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η Οικονομική Επιτροπή του Δ. Δέλτα άσκησε χρέη επιτροπής διαγωνισμού και δεν προέβη στη συγκρότηση επιτροπής για τη διενέργεια του διαγωνισμού.

Με την 157/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 781, 782 και 783/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.178, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού της εκπόνησης μελετών τριών έργων, με την αιτιολογία ότι: α) η προεκτιμώμενη αμοιβή, με βάση την οποία ανατέθηκαν απευθείας οι ως άνω μελέτες, υπολογίστηκε χωρίς να ληφθούν εκ των προτέρων υπόψη οι τιμές που προκύπτουν από τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών-β΄ βελτίωση (Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/1257/2005, ΦΕΚ Β΄ 1162) και β) η αμοιβή αυτή εσφαλμένα υπολογίστηκε σύμφωνα με το άρθρο ΓΕΝ. 4Β, αντί του ορθού ΓΕΝ. 8Β της ως άνω Υ.Α., καθώς επρόκειτο για μελέτες αναμόρφωσης και επικαιροποίηση των αρχικών μελετών, που είχαν εκπονηθεί από συνενωθείσα στο Δ. Σαρωνικού Κοινότητα κατά τα έτη 1994 έως 1998.

Με την 104/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 188/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Πύδνας – Κολινδρού, που αφορούσε στην εξόφληση του έργου «Εξωραϊσμός δημοτικών χώρων», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 16, 80, 92, 96 και 100 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), α) ο ανάδοχος, βάσει της εγγραφής του στα Μητρώα Εργοληπτικών Επιχειρήσεων, μπορούσε να αναλάβει μόνο έργα οδοποιίας και υδραυλικά, ενώ οι εργασίες που περιγράφονταν στην τεχνική περιγραφή του έργου, συνιστούσαν οικοδομικές εργασίες και β) η καλή εκτέλεση του έργου βεβαιώθηκε από επιτροπή που δεν είχε νόμιμη συγκρότηση, λόγω της συμμετοχής σε αυτή ενός δημοτικού συμβούλου αντί δύο με δυνατότητα συμμετοχής και ενός υπαλλήλου.

Η Υπηρεσία αναφέρει οτι ο ανάδοχος του έργου κατέσχεσε τα χρήματα από τον τραπεζικό λογαριασμό του Δήμου .

Με την 134/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 137/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.455, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για τη σύνταξη τευχών δημοπράτησης του έργου «Ολοκλήρωση κατασκευής δικτύου αποχέτευσης Κοπανακίου του Δήμου Τριφυλίας», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) και της αρχής της οικονομικότητας, η σύνταξη των τευχών δημοπράτησης του έργου ανατέθηκε σε τρίτο, ενώ ενέπιπτε στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του προσωπικού του Δήμου, και, περαιτέρω, από το αντικείμενο της ανατεθείσας μελέτης προέκυπτε ότι δεν αφορούσε ειδικής φύσεως εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία, τις οποίες δεν διαθέτε το προσωπικό που υπηρετούσε στο Δήμο.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.194,20, του Δ. Θηβαίων (Πράξη 174/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 2) 440/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.296,50, του Δ. Αγίου Δημητρίου (Πράξη 15/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου). Β) Επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 44/2012, ποσού ευρώ 18.450 (πράξη 13/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου), 2) 1176/2012, ποσού ευρώ 14.000,50, του Δ. Αγίου Δημητρίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 231/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), β) 2679/2012, ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Σαρωνικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 274/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η προεκτιμώμενη αμοιβή είχε υπολογισθεί αυθαίρετα, χωρίς να ληφθούν εκ των προτέρων υπόψη οι τιμές που προκύπτουν από τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών (Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/2229/2006, ΦΕΚ Β΄ 900) κρίθηκε μη θεωρητέο το 551/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.839,83, του Δ. Αγίου Δημητρίου, που αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού για την εκπόνηση τοπογραφικής μελέτης ειδικών αποτυπώσεων για χρεώσεις αγωγών και λοιπές κατασκευές στο Δήμο (Πράξη 55/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 185/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 56/2013 Πράξη του ανωτέρω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 45/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.466,45, του Δ. Αργιθέας, που αφορούσε στην πληρωμή του 1[ου] λογαριασμού του έργου «Αθλητικό Κέντρο Καταφυλλίου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 3 και 4 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ., δεν προηγήθηκε της έναρξης της διαγωνιστικής διαδικασίας, η εγγραφή του έργου στο τεχνικό πρόγραμμα του Δήμου έτους 2011, η δε εγγραφή του στο τεχνικό πρόγραμμα έτους 2012 δεν προηγήθηκε της ανάθεσης και έναρξης εκτέλεσης αυτού και β) κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), η οικεία πρόταση καθώς και η σχετική απόφαση ανάληψης υποχρέωσης δεν προηγήθηκαν της ανάθεσης του επίμαχου έργου και της σύναψης της αντίστοιχης σύμβασης.

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφησαν αθεώρητα τα 161 έως και 166/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 131.231,82, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσαν στην ανάθεση και εκπόνηση μελετών δικτύων αποχέτευσης επτά Δ.Δ. του τέως Δ. Αγίου Κοσμά, βάσει προγραμματικής σύμβασης, που συνήφθη μεταξύ της ΤΕΔΚ Ν. Γρεβενών, του Δ. Αγίου Κοσμά και της Δημοτικής Επιχείρησης Υποστήριξης Πρωτοβουλιών (ΔΕΥΠ) Δήμου Γρεβενών, με την αιτιολογία ότι: α) η εν λόγω προγραμματική σύμβαση δεν είχε το ελάχιστο αναγκαίο περιεχόμενο που απαιτούν οι διατάξεις του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ., β) ο μελετητής ήταν κατ’ουσία η εταιρεία «Χωροτεχνική Α.Ε.» και όχι η ΔΕΥΠ, αν και η υλοποίηση του αντικειμένου της ως άνω προγραμματικής σύμβασης είχε ανατεθεί εξ ολοκλήρου στην τελευταία και γ) δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρου 3 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) διαδικασία διαπίστωσης της αδυναμίας των αρμοδίων τεχνικών υπηρεσιών, ώστε να είναι νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία της σύναψης προγραμματικής σύμβασης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με το 769/2012 Χ.Ε. και εξοφλήθηκαν δυνάμει της 124/2012 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Γρεβενών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η σχετική δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 769/2012 Χ.Ε. βάσει της αριθ. 124/2012 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Γρεβενών.

Με την 22/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη

αθεώρητο το 124364/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 67.650, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στα ίδια ως άνω Υπουργεία και αφορούσε στην υλοποίηση έργου με τίτλο «Μελέτη για τον προγραμματισμό των Αποχωρήσεων – Προσλήψεων για τα έτη 2011-2015» του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), π.δ. 394/1996 (ΦΕΚ Α΄ 266) και π.δ.118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι: α) δεν προσκομίστηκαν η απόφαση του αρμοδίου οργάνου, με την οποία αποφασίστηκε η απευθείας ανάθεση του έργου, το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής του έργου από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής, η απόφαση του αρμοδίου οργάνου για την παράταση της σύμβασης, επικυρωμένο αντίγραφο καταστατικού, θεωρημένο από την αρμόδια αρχή και εγγυητική επιστολή, και β) η ανάθεση του έργου σε τρίτο δεν έγινε νομίμως, διότι η υλοποίησή του εμπίπτει στα καθήκοντα και τις αρμοδιότητες του υπηρετούντος προσωπικού στις Υπηρεσίες του Υπουργείου, σύμφωνα με το π.δ. 320/1988 (ΦΕΚ Α΄ 149).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 130/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 561/2012 και 562/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.111,90, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσαν το μεν πρώτο στην πληρωμή του έργου «Επισκευή αντλιοστασίου κεντρικής δεξαμενής Ν. Μουδανιών & Επισκευή αρδευτικής γεώτρησης Πετραλώνων», το δε δεύτερο στην πληρωμή του έργου «Επισκευή αντλιοστασίων Δήμου Ν. Προποντίδας (υδρευτική γεώτρηση Κρήνης- αρδευτική γεώτρηση Αγ. Παντελεήμονα)», με την αιτιολογία ότι: α) η ανάθεση των έργων έγινε απευθείας, μετά από κατάτμηση της σχετικής δαπάνης, ενώ αποτελούσαν ενιαίο δημοτικό έργο, για το οποίο έπρεπε να τηρηθεί η διαδικασία διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, σύμφωνα με την Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), δεδομένου ότι η συνολική τους αξία, χωρίς Φ.Π.Α. ανερχόταν στο ποσό των 91.713,66 ευρώ, υπερέβαινε, δηλαδή, το τιθέμενο όριο των 20.000,00 ευρώ μέχρι του οποίου επιτρέπεται η προσφυγή στην ανωτέρω εξαιρετική διαδικασία, β) δεν αποδεικνυόταν ότι υφίσταντο λόγοι κατεπείγοντος ή επείγουσα ανάγκη, οφειλομένη σε απρόβλεπτες καταστάσεις που καθιστούσαν αδύνατη την τήρηση της τακτικής διαδικασία του δημόσιου διαγωνισμού, η δε απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάθεσης των ανωτέρω έργων δεν έφερε, κατά παράβαση της παρ. 3 του άρθρου 9 του π.δ. 171/1987

(ΦΕΚ Α΄ 84), στο σώμα της ειδική, επαρκή και σαφή αιτιολογία, η οποία να δικαιολογεί πλήρως τον επείγοντα χαρακτήρα της εκτέλεσης των έργων, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 86 και 89 του Κ.Δ.Κ. και 58 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), το ιδιωτικό συμφωνητικό ανάθεσης υπογράφεται από Αντιδήμαρχο και όχι από το Δήμαρχο, ο οποίος είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος για να υπογράφει τις συμβάσεις του Δήμου, χωρίς να αποδεικνύεται από τα προσκομισθέντα έγγραφα η μεταβίβαση της εν λόγω αρμοδιότητας στο συγκεκριμένο Αντιδήμαρχο ή η αναπλήρωση του Δημάρχου στα καθήκοντά του λόγω απουσίας ή κωλύματός του από τον Αντιδήμαρχο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποτηρίζει ότι οι εν λόγω δαπάνες εξοφλήθηκαν με τα αριθ. 507 και 508/2013 Χ.Ε.

Με την 175/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 235/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.578,88, του Δ. Περάματος, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Εκβραχισμοί στην οδό Πάτμου», με την αιτιολογία ότι: α) μεταξύ των συνημμένων δικαιολογητικών δεν περιελήφθη η έκθεση ανάληψης δαπάνης έτους 2010, κατά παράβαση του άρθρου 13 του β.δ. 17-5/15-6-1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και β) μη νόμιμα συμπεριελήφθη στην εντελλόμενη δαπάνη και ποσοστό 28% επί των εργασιών, ως γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου, καθόσον το αντικείμενο της συναφθείσας σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε κατασκευή δημόσιου έργου κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 554/2012, ποσού ευρώ 20.793,85, του Δ. Κιλκίς, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση της ΒΔ εισόδου της πόλης του Κιλκίς», το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε μειωμένο κατά ποσό ευρώ 2.578,82 (πράξη 13/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

2) 100/2012, ποσού ευρώ 37.730,60, του Δ. Μύκης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 112/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.755,52 (πράξη 15/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

3) 139/2012, ποσού ευρώ 48.463,69, του Δ. Νάουσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 16/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 103/2013 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε από τον αρμόδιο επίτροπο του Ε.Σ. και πληρώθηκε.

4) 140/2012, ποσού ευρώ 47.964,06, του ίδιου Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 131/2012, ποσού ευρώ 91.110, του Δ. Φλώρινας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 172/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.816 (πράξη 8/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 37/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας επεστράφη αθεώρητο το 230/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.009,72, του Δ. Μονεμβασιάς, που αφορούσε στην εξόφληση του 12ου έντοκου λογαριασμού του έργου «Νέα Διώροφη Οικοδομή με Υπόγειο – Δημαρχείο», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 9 του άρθρου 53 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή τόκων υπερημερίας οφειλόμενων στην καθυστέρηση πληρωμής του 8ου λογαριασμού του ως άνω έργου, δεν ήταν νόμιμη, διότι η καθυστέρηση πληρωμής του πέραν του διμήνου σχετιζόταν με τη συμμόρφωση του Δήμου, οφειλέτη και κυρίου του έργου, διατάξεις που οργανώνουν τον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας των δαπανών των Ο.Τ.Α. από το Ελ. Σ., για την οποία ο Δήμος δεν έφερε ευθύνη.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 73/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε σε αμοιβή για τη σύμβαση ανάθεσης της οικονομοτεχνικής μελέτης «Επικαιροποίηση οικονομοτεχνικής μελέτης και υποστήριξη του Δήμου Φλώρινας και της Δ.Ε.Υ.Α.Φ. κατά τη φάση οριστικής ένταξης του έργου της τηλεθέρμανσης Φλώρινας στο Ταμείο Συνοχής», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου σύμφωνα με την οποία οι διοικητικές συμβάσεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, η μελέτη είχε παραδοθεί στο Δήμο πριν από την απόφαση έγκρισης της σύναψης της σύμβασης, και την υπογραφή του οικείου συμφωνητικού. Το ανωτέρω Χ.Ε.

εξοφλήθηκε δυνάμει της 43/2012 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 140 και 141/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού δύο έργων, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για έργα με ομοειδείς εργασίες οδοποιίας, τα οποία εκτελέστηκαν στο ίδιο γεωγραφικό σημείο κατά την ίδια χρονική περίοδο, αποτελούντα, ως εκ τούτου, μερικότερα τμήματα ενός ενιαίου έργου, που κατατμήθηκε σε επιμέρους έργα, με αποτέλεσμα τη μη τήρηση της διαδικασίας του πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 29 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Τα ως άνω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 237, 238 και 239/2012, συνολικού ποσού ευρώ 20.285, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 76/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ στο Ν. Αρκαδίας), 2) 176/2012, ποσού ευρώ 9.632,99, του Δ. Νικολάου Σκουφά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε , αντικαταστάθηκε από το αριθμ. 218/2013 Β όμοιο και επανυποβλήθηκε, πλήν όμως δε θεωρήθηκε (Πράξη 0102/2014) και τελικά ακυρώθηκε.

Με την 52/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 395 και 396/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσαν στην πληρωμή των έργων «Αντιπλημμυρικά έργα Δ.Δ. Άνω Βολιμών» και «Ασφαλτόστρωση δρόμου Λατίνου-Μάσες Δ.Δ. Άνω Βολιμών» του συνενωμένου Δ. Ελατίων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 3 εδ. α του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η ανάθεση των έργων έγινε απευθείας, μετά από κατάτμηση της σχετικής δαπάνης, ενώ δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή επείγουσας ανάγκης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), όπως τροποποιήθηκαν από αυτές της παρ. 1 του άρθρου 22 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195), σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 9 εδ. β΄ του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), β) μη

νομίμως επιβαρύνθηκε άλλος Κ.Α.Ε., χωρίς να προκύπτει αναμόρφωση του προϋπολογισμού καθώς και του τεχνικού προγράμματος, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 161 και 208 του Κ.Δ.Κ. και την αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 6/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 18/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.000, του Δ. Βορείων Τζουμέρκων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αρμολόγηση – Επισκευή πλατείας Ι. Κωλέττη και Κ. Κρυστάλλη τοπικής κοινότητας Συρράκου», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2δ του άρθρου 9 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), μη νομίμως το Δ.Σ. ενέκρινε την απευθείας ανάθεση του έργου χωρίς τη διενέργεια διαγωνισμού, θεωρώντας εσφαλμένως ότι ανήκει στα αναφερόμενα στην Υ.Α. 1102/15.3.1996 ως ειδικής κατηγορίας δημοτικά – κοινοτικά έργα, που εκτελούνται σε χαρακτηρισμένους παραδοσιακούς ή διατηρητέους οικισμούς, καθόσον η υπουργική αυτή απόφαση είχε ήδη ανακληθεί με την Υ.Α. 31706/29.7.2011 (ΦΕΚ Β΄ 1760). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η σχετική δαπάνη εξοφλήθηκε από το Δήμο με το αριθμ. 298/2012 Χ.Ε., έπειτα από την έκδοση της αριθμ. 282/2012 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων.

Με την 60/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 1175/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.373,52, του Δ. Νάουσας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή Πάρκου Skateboard», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 30 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), επήλθε αλλαγή του τόπου κατασκευής του έργου, έχοντας ως συνέπεια, αφενός την παράβαση συμβατικού όρου της ισχύουσας σύμβασης μεταξύ Δήμου και αναδόχου και αφετέρου την παραβίαση των σχετικών όρων της διακήρυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 167/2012 όμοιο και εξοφλήθηκε βάσει της 1128/ΔΠ/161/2012 διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με τα αριθ. 167/2012 και 168/201 όμοια που εκδόθηκαν για ποσά 20.373,52 ΕΥΡΩ και 504,35 ΕΥΡΩ [τόκοι και δικαστικά έξοδα] αντίστοιχα, τα οποία και εξοφλήθηκαν.

Με την 5/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.548,09, του Δ. Ρήγα Φεραίου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Αντικατάσταση υπάρχουσας αρδευτικής γεώτρησης στη θέση Μαγούλα Τ.Κ. Στεφανοβικείου», με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η έκδοση άδειας εκτέλεσης έργων αξιοποίησης υδατικών πόρων από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Θεσσαλίας, όπως απαιτούν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 3199/2003 (ΦΕΚ Α΄ 280) και του άρθρου 2 της Κ.Υ.Α. 43504/5.12.2005 (ΦΕΚ Β΄ 1784) β) το σχετικό συμφωνητικό και η απόφαση ανάληψης δαπάνης δεν αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο, κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112) και γ) δεν προέκυπτε ότι η ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης έγινε σε βάρος του εναπομείναντος υπολοίπου μετά τις δεσμεύσεις πιστώσεων παρελθόντων ετών, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι: α) η δαπάνη είχε προβλεφθεί από χρηματοδότηση έκτακτων ειδικευμένων εσόδων και συγκεκριμένα από χρηματοδότηση ΣΑΤΑ (Α.Δ.Σ. 215/2011), β) το ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε στην αρμόδια Υπηρεσία του Ε.Σ., η δαπάνη δεν πληρώθηκε και το ποσό παραμένει αδιάθετο στο χρηματικό υπόλοιπο του Δήμου έως και σήμερα.

Με την 50/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1875 έως 1879/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.450, του Δ. Βέροιας, που αφορούσαν σε αμοιβές για σύνταξη διαφόρων αρχιτεκτονικών μελετών, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για όμοιες, από άποψη γνωστικού αντικειμένου, μελέτες (μελέτες της κατηγορίας 7 – «Ειδικαί Αρχιτεκτονικαί Μελέται»), οι οποίες, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 10 παρ. 2 περ. β΄ και γ΄ του ν. 3316/2005, επιμερίστηκαν και ανατέθηκαν απευθείας με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να ακολουθηθεί η ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από το 2950/2012 όμοιο και εξοφλήθηκαν βάσει της υπ’ αριθ. 163/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Βέροιας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 158 και 159/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 16.728, του Δ. Ωρωπού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 58/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 113/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 210/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.844,28, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσε στην καταβολή ποσοστού (50%) της αμοιβής σε αναπτυξιακή εταιρεία Ο.Τ.Α. για τη σύνταξη αρχιτεκτονικής μελέτης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24 και 30 παρ. 4 και 5 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν προσκομίστηκε το μελετητικό πτυχίο της αναδόχου και εγγυητική επιστολή ούτε συντάχθηκε πιστοποίηση, ενώ, περαιτέρω, δεν προσκομίστηκε βεβαίωση για την συνολική ετήσια αξία των αναθέσεων του Δήμου προς την αναπτυξιακή εταιρεία, ώστε να ελεγχθεί η τήρηση του ανωτάτου ορίου που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 268 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ., β) από τα παραδοτέα της μελέτης προέκυψε ότι η ανάδοχος ανέθεσε εξ ολοκλήρου την εκπόνηση της μελέτης σε ιδιωτική εταιρεία, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του ν. 3316/2005. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 62/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 412/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.911,06, του Δ. Κορινθίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 5ου λογαριασμού του έργου «Δημιουργία πλατείας Ο.Τ.256 Πολεοδομικής ενότητας Αγ. Γεωργίου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 57 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), υπήρξε υπέρβαση της συμφωνηθείσας αμοιβής του έργου, η οποία δεν μπορούσε να καλυφθεί από τα ποσά για τα απρόβλεπτα.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 899/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 7.903,04 ΕΥΡΩ.

Με την 72/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 192/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Ασπροπύργου, που αφορούσε στην καταβολή ποσού έναντι οφειλής από την πρώην Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης Αποχέτευσης Δήμου Ασπροπύργου, με την αιτιολογία ότι: α) ο εξώδικος συμβιβασμός στον οποίο αυτή αναφερόταν δεν παράγει δεδικασμένο, το

οποίο να δεσμεύει το Ελ. Σ. κατά την άσκηση από αυτό του προληπτικού ελέγχου των δημοσίων δαπανών και β) δεν αποδεικνυόταν η εκτέλεση της μελέτης από τη φερόμενη ως δικαιούχο κοινοπραξία, αφού δεν είχαν επισυναφθεί τα νόμιμα δικαιολογητικά (μελέτες, εγκριτικές αποφάσεις, συμβάσεις, τιμολόγια κ.λ.π.).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 86/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 182/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.856,00, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Ανάπλαση Ιστορικού Κέντρου Δ.Δ. Παλαιοχωρίου Β΄ φάση», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 48 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η τρίτη αίτηση χορήγησης παράτασης ήταν εκπρόθεσμη και β) ο φερόμενος ως δικαιούχος του Χ.Ε. δεν ήταν αυτός που προέκυψε από τον διεξαχθέντα ανοικτό διαγωνισμό, ενώ από το φάκελο δεν προέκυπτε υποκατάσταση αναδόχου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 254/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 2090/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.530, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη μελετητή, για εκπόνηση μελέτης παραγωγής ορθοφωτοχαρτών χρήσεων γης με υπόβαθρο ορθοανηγμένα δορυφορικά δεδομένα σε πρώην κοινότητα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ., η εν λόγω μελέτη είχε περιληφθεί στο τεχνικό πρόγραμμα 2010 και 2011 της πρώην κοινότητας με προϋπολογισμό μικρότερο της συμβατικής αμοιβής, χωρίς τροποποίηση του τεχνικού προγράμματος.

Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.530, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Μονομετοχική Αξιοποίησης Ακινήτων Δήμου Ζωγράφου» (Μ.ΑΞΙ.Α.ΔΗ.Ζ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την κατασκευή τουαλετών και ντους σε δύο γυμναστήρια που είχε μισθώσει ο Δήμος, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως αυτά είχαν παραχωρηθεί για εκμετάλλευση στην εν λόγω ανώνυμη εταιρεία, καθόσον αυτή έχει συσταθεί για την αξιοποίηση και εκμετάλλευση

κοινόχρηστων χώρων και ακινήτων που ανήκουν κατά κυριότητα στο Δήμο και όχι εκείνων που ο Δήμος μισθώνει.

Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 47/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.465,3 του Δ. Ανδραβίδας-Κυλλήνης, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής έτους 2010 (4ος λογαριασμός) του έργου «Ασφαλτοστρώσεις δρόμων Δ.Δ. Βάρδας - Νεάπολης», με την αιτιολογία ότι μέρος της ανωτέρω οφειλής (έναντι) εκ ποσού ευρώ 75.389,90 είχε υποβληθεί στην Υπηρεσία Επιτρόπου με το 353/2011 Χ.Ε., το οποίο κρίθηκε μη θεωρητέο με την Πράξη 66/2012 του VII Τμήματος του Ελ.Σ..

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα 430 και 431/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.587,99, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη κατασκευαστή για αναπλάσεις Τοπικών Διαμερισμάτων (περιοχής) Μέσης, με την αιτιολογία: α) δεν προσκομίστηκε βεβαίωση εγγραφής της ατομικής επιχείρησης στα Νομαρχιακά Μητρώα, κατά παράβαση των άρθρων 92 παρ. 15 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 7 και 8 της Υ.Α. Δ15/οικ 1056/2006 (ΦΕΚ Β΄ 102) και β) αν και είχε αποφασισθεί η εκτέλεση του έργου με αυτεπιστασία, δεν τηρήθηκε η εν λόγω διαδικασία αλλά έγινε απευθείας ανάθεση, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 79 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η εν λόγω δαπάνη δεν έχει καλυφθεί μέχρι την σύνταξη της παρούσας με κανένα τρόπο.

Με την 136/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 371/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.484,50, του Δ. Πύργου που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Διαμόρφωση αγροτικών δρόμων στα Τ. Δ. Κολιρίου και Σκουροχωρίου», με την αιτιολογία ότι το μεγαλύτερο μέρος του έργου εκτελέστηκε από υπεργολάβο, χωρίς να προκύπτει αφενός ότι τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες διαδικασίες έγκρισης υπεργολαβίας αφετέρου ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για τη θεώρηση του υπεργολάβου ως «εγκεκριμένου»,

κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 περ. α΄ και β΄ του άρθρου 68 και της παρ. 1 και 2 του άρθρου 69 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 189/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.387,43, του Δ. Καλαμπάκας (πράξη 55/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ. 525Β/2013 ομοιο, το οποίο εξοφλήθηκε βάσει της αριθ. 206/2013 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Τρικάλων.

Με την 43/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 331/2012 Χ.Ε**.** ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή τμήματος αμοιβής για τη σύνταξη μελέτης εγκατάστασης συστήματος τηλεχειρισμού κεντρικού αγωγού ύδρευσης Νταμάρι Τσίπου Δ.Κ. Λιθακιάς-Κεντρική δεξαμενή τοπικής κοινότητας Μπόχαλης, με την αιτιολογία ότι: α) για την ανωτέρω μελέτη έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και, ως εκ τούτου, έπρεπε να εκπονηθεί από μελετητή με πτυχίο σχετικής κατηγορίας μελετών, β) για τον προσδιορισμό της αμοιβής του μελετητή, η προεκτιμώμενη αμοιβή θα έπρεπε να υπολογιστεί με βάση τον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών (Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/1257/2005, ΦΕΚ Β΄ 1162), γ) για την καταβολή της αμοιβής έπρεπε να συνταχθεί και να υποβληθεί λογαριασμός από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 4 και 5 του ν. 3316/2005 και να οριστεί επιβλέπων, σύμφωνα με το άρθρο 25 του ίδιου νόμου και δ) δοθείσης της άμεσης σύνδεσης της μελέτης με την εκτέλεση του υπό ένταξη στο Π.Ε.Π. Δυτικής Ελλάδος, Πελοπονήσου και Ιονίων Νήσων (ΔΕΠΙΝ) έργου αντικατάστασης του κεντρικού αγωγού ύδρευσης, μη νόμιμα η δαπάνη βάρυνε τον προϋπολογισμό του Δήμου αντί του προϋπολογισμού της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Ζακύνθου.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 175/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.199,85, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε στην εξόφληση εργασιών του έργου «Συντήρηση κοιμητηρίων Χ», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1 και 2 του άρθρου 102 του ν. 3669/2008

(ΦΕΚ Α΄ 116), ο Δήμος ανέθεσε το εν λόγω έργο, προϋπολογισμού ευρώ 12.000, σε μηχανικό εγγεγραμμένο στην 2η Τάξη ΜΕΕΠ για την κατηγορία οικοδομικών έργων, μολονότι το κατώτατο όριο προϋπολογισμού για τα έργα που εκτελούνται στο Νομό της έδρας, στα οποία έχουν δικαίωμα συμμετοχής οι εγγεγραμμένες στην 2η Τάξη ΜΕΕΠ εργοληπτικές επιχειρήσεις, ανέρχεται σε ευρώ 87.500 και για τα έργα που εκτελούνται εκτός νομού σε ευρώ 175.000.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 39/2012, ποσού ευρώ 11.997, του Δ. Ακτίου-Βόνιτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 2) 1011/2012, ποσού ευρώ 12.052,66, του Δ. Αγρινίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 31/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας).

Με την 12/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 290/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.119,33, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου "Τσιμεντοστρώσεις δρόμων Δ.Δ. Δαφνούλας", με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 5 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23) και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985 (ΦΕΚ Α΄ 223) και ήδη των διατάξεων των άρθρων 46, 48 και 49 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), οι περιλαμβανόμενες στην 1η εντολή πληρωμής εργασίες επιμετρήθηκαν στις 20.2.2012, ήτοι μετά από έξι (6) χρόνια από την συμβατική προθεσμία περάτωσης του έργου (25.2.2006), χωρίς να έχει χορηγηθεί παράταση της προθεσμίας εκτέλεσης των συμβατικών εργασιών, η δε παράταση, που δόθηκε στις 14.11.2011 από το Δ.Σ., συνιστούσε χορήγηση νέας προθεσμίας, η οποία δεν προβλέπεται από τις διατάξεις περί δημοσίων έργων, ενώ δεν προέκυπτε από τα στοιχεία του φακέλου ότι η μη εμπρόθεσμη εκτέλεση του έργου οφειλόταν σε λόγους μη αναγόμενους σε υπαιτιότητα της αναδόχου κοινοπραξίας.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 68/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 203/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Καλαμπάκας, που αφορούσε σε προμήθεια και διάστρωση αδρανών στο Τ.Δ. Τρυγώνας, με την αιτιολογία ότι ο Δήμαρχος προέβη σε απευθείας ανάθεση κατά παράβαση των

διατάξεων των άρθρων 28 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) , καθόσον δεν προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ποια ήταν τα έντονα καιρικά φαινόμενα, τα οποία έλαβαν χώρα τον Ιούλιο του 2010, έτσι ώστε να δικαιολογείται η προσφυγή στην εξαιρετική αυτή διαδικασία, λόγω κατεπείγοντος. Περαιτέρω, δεν προσκομίστηκε τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών του φερόμενου ως δικαιούχου, αλλά τιμολόγιο - δελτίο αποστολής, στο οποίο μάλιστα δεν αναγραφόταν η ποσότητα των προμηθευθέντων αδρανών, κατά παράβαση των κείμενων διατάξεων του ισχύοντος κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα Κ.Β.Σ. (άρθρα 11 και 12 του π.δ. 186/1992 – ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε ακυρώθηκε , πλήν όμως εκδόθηκε το αριθμ. 524Β/2013 όμοιο, το οποίο εξοφλήθηκε μετά την έκδοση της αριθ. 206/2013 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Τρικάλων.

Με την 153/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 232/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.999,99, του Δ. Ήλιδας, που αφορούσε στην καταβολή ποσού για την εκτέλεση του έργου «Συντήρηση αποπεράτωση αθλητικών χώρων στο Δ.Δ. Σιμόπουλου», με την αιτιολογία ότι: α) η εκτέλεση του εν λόγω έργου, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 12.000,00, μη νομίμως ανατέθηκε σε εργολάβο, ο οποίος είχε την έδρα της επιχείρησής του εκτός του Νομού και ήταν κάτοχος πτυχίου 2ης τάξης για την κατηγορία οικοδομικά (παράβαση άρθρου 102 του ν. 3669/2008, ΦΕΚ Α΄ 116), β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 57 του ν. 3669/2008, δεν αιτιολογείτο στην τεχνική έκθεση που συνοδεύει τον 1ο Α.Π.Ε., η αναγκαιότητα εκτέλεσης των νέων εργασιών, ούτε προέκυπτε ότι οι πρόσθετες αυτές εργασίες δεν μπορούσαν να προβλεφθούν στο στάδιο εκπόνησης της αρχικής μελέτης του έργου, σύμφωνα με τους κανόνες επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου του οικείου κλάδου και γ) κατά παράβαση του άρθρου 48 του ν. 3669/2008, χορηγήθηκε παράταση αόριστης διάρκειας εκτέλεσης του έργου.

Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 50/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 273/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.100, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού του έργου «Ασφαλτόστρωση οδού», με την αιτιολογία ότι, ενώ το εν λόγω έργο είχε περιληφθεί στο τεχνικό πρόγραμμα έτους 2004 του Δ. Βλαχέρνας (και ήδη Δ.Δ Βλαχέρνας του Δ. Αρταίων) ως ενιαίο, προϋπολογισμού ευρώ 29.347, η Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 208 του Κ.Δ.Κ.

και της παρ. 4 του άρθρου 17 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), ανέθεσε απευθείας την εκτέλεση μέρους του έργου, αντί προϋπολογισμού ευρώ 10.250, χωρίς να προηγηθεί τροποποίηση του τεχνικού προγράμματος του Δήμου και αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., με την οποία θα διαπιστωνόταν η αδυναμία περάτωσης του έργου στο σύνολό του, θα γινόταν ο προσδιορισμός του τμήματος που θα μπορούσε να εκτελεστεί, θα εγκρίνονταν ο ειδικός προϋπολογισμός του και θα ακολουθούσε υποχρεωτική δημοπρασία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν πληρώθηκε.

Με την 17/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 1399/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.963,53, του Δ. Χίου, που αφορούσε στην εκπόνηση μελέτης που ανατέθηκε στην φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία στο πλάσιο υλοποίησης του υποέργου 1 της πράξης «Πρόγραμμα ελέγχου πόσιμων νερών Ν. Χίου» της προγραμματικής σύμβασης που υπεγράφη μεταξύ του Δ. Ομηρούπολης και της ΤΕΔΚ Ν. Χίου, συνολικού κόστους 150.000 ευρώ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των άρθρων 3, 4 και 10 της ανωτέρω σύμβασης, ο Δ. Ομηρούπολης προέβη α) σε μονομερή τροποποίηση αυτής, καθορίζοντας μόνος του τα αντικείμενα των νέων υποέργων και κάνοντας νέες αυθαίρετες οικονομικές εκτιμήσεις, που διέφεραν με εκείνες της υπογραφείσας προγραμματικής σύμβασης και β) στη σύναψη της κατά τα ανωτέρω μονομερώς τροποποιηθείσας σύμβασης με τη φερόμενη ως άνω εταιρεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 65/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 114/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.484,52, του Δ. Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εμπειροτέχνη εργολάβο για την εκτέλεση έργου κατόπιν απευθείας ανάθεσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 105 και 106 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ανατέθηκε το έργο στον εν λόγω εργολάβο, μολονότι δεν προέκυπτε εγγραφή αυτού στα Νομαρχιακά Μητρώα και ότι κατείχε άδεια εκτέλεσης δημοσίων έργων.

Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 148/2012, ποσού ευρώ 6.898, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 2) 181/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.011, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 136/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Αλίμου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για σύνταξη μελέτης για το πρόγραμμα αποκατάστασης της οικονομικής λειτουργίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας των δαπανών, που έχει πλέον αποτυπωθεί στην παρ. 2 εδ α΄ του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), η ανάθεση της μελέτης αυτής σε τρίτο δεν έβρισκε έρεισμα σε καμία διάταξη νόμου, καθώς η βελτίωση των οικονομικών του Δήμου ενέπιπτε στην απόλυτη αρμοδιότητα και υποχρέωση της δημοτικής αρχής και της αρμόδιας επί της οικονομικής διαχείρισης διεύθυνσης του Δήμου.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι δεν ακολουθήθηκε ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 10 παρ. 2 περ. β΄ και γ΄ του ν. 3316/2005, επεστράφη αθεώρητο το 518/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.995, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην αμοιβή εκτέλεσης εργασιών χαρτογράφησης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 277/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.824, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε στην εξόφληση του 8^{ου} λογαριασμού του έργου «Συντήρηση και επισκευή εκτεταμένων ζημιών παλιού Γυμνασίου Λεβιδίου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 4 του ισχύοντος κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα π.δ. 166/2003 (ΦΕΚ Α΄ 138), η εκτέλεση του έργου ολοκληρώθηκε μετά από τριάμιση περίπου χρόνια, ενώ προβλεπόταν στη σύμβαση παράδοση εντός έξι μηνών, αφού προηγουμένως εδόθησαν οκτώ (8) διαδοχικές παρατάσεις, πέραν των συμβατικά συμφωνηθέντων και β) στο σχετικό τιμολόγιο δεν αναγραφόταν η πραγματική αιτία

πληρωμής, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 12 του ισχύοντος κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 94/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 82/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.787,30, του Δ. Ιητών, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού έργου συντήρησης δημοτικού κτιρίου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 παρ. 2 περ. ε΄ εδ. γ΄ του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), καταβαλλόταν στον ανάδοχο ποσό για γενικά έξοδα και όφελος εργολάβου και β) η δαπάνη του έργου έπρεπε να βαρύνει τη δημοτική επιχείρηση, στην οποία είχε παραχωρηθεί κατά χρήση το κτίριο και της οποίας τους εμπορικούς σκοπούς το έργο εξυπηρετούσε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 59/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 44/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.735,16 , του Δ. Σερίφου, που αφορούσε στην πληρωμή έργου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκε η διαδικασία δέσμευσης της πίστωσης που προβλέπεται στο π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν οφειλή του Δήμου προς το φερόμενο ως δικαιούχο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 66/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 104/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Δίου – Ολύμπου, που αφορούσε σε αμοιβή για τη σύνταξη της μελέτης «Τοπογραφική αποτύπωση δημοτικών εκτάσεων», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., όπως ισχύει, δεν προσκομίσθηκαν: α) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής περί απευθείας ανάθεσης της μελέτης, β) βεβαίωση της Τεχνικής Υπηρεσίας ότι αδυνατεί να εκτελέσει την μελέτη και γ) εγκριτική απόφαση της Τεχνικής Υπηρεσίας, στην οποία να πιστοποιείται η τήρηση όλων των προδιαγραφών, κανονισμών και τεχνικών οδηγιών που ισχύουν κατά το χρόνο σύνταξης αυτής και να βεβαιώνεται η ποιοτική και ποσοτική της επάρκεια και η συμμόρφωση του αναδόχου προς τις συμβατικές εν γένει υποχρεώσεις του.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 88/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 443/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.950,76, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκπόνηση γεωτεχνικής – γεωλογικής μελέτης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., όπως αναδιατυπώθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση για την αδυναμία εκπόνησης της ανωτέρω μελέτης από την αρμόδια Τεχνική Υπηρεσία Δήμων και Κοινοτήτων Ν. Δωδεκανήσου, πριν τη λήψη απόφασης του Δ.Σ. του πρώην Δ. Νότιας Ρόδου, για την απευθείας ανάθεσή της στο φερόμενο ως δικαιούχο.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 186/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 177/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.719,22, του Δ. Αποκορώνου, που αφορούσε στην καταβολή σε εκτέλεση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης της αμοιβής για εκπόνηση μελέτης από πολιτικό μηχανικό, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 23 και του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), κατά το χρόνο υποβολής του επίμαχου Χ.Ε για θεώρηση δεν υφίστατο ενεργός απαίτηση του πιστωτή, καθώς ο τελευταίος είχε ήδη προβεί σε κατάσχεση του απαιτούμενου ποσού από τον τραπεζικό λογαριασμό του Δήμου.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 174/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 704/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.088,54, του Δ. Σπετσών, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Κατασκευή εσωτερικού δικτύου αποκατάστασης ζημιών από θεομηνίες Ν. Σπετσών», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 3 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 165), δεν αναρτήθηκε στο διαδίκτυο περίληψη της οικείας διακήρυξης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 73/2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 6.800, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη σύνταξη μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων για τη μεταφορά του Χώρου Υγειονομικής Ταφής

Απορριμμάτων στη θέση «ΛΙΒΑ», με την αιτιολογία ότι: α) η προεκτιμώμενη αμοιβή υπολογίστηκε αυθαίρετα χωρίς την προηγούμενη προσφυγή της αναθέτουσας αρχής στον Κανονισμό Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών (Υ.Α. ΔΜΕΟ/α/ο/1257/9.8.2005, ΦΕΚ Β΄1162), β) για την καταβολή της αμοιβής δεν συντάχθηκε και δεν υποβλήθηκε λογαριασμός από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ. 4 και 5 ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και γ) δεν προσκομίστηκε βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 25 παρ. 3 και 37 παρ. 3 του ν.3316/2005 και 5 της σύμβασης εκπόνησης της μελέτης.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 42 και 50/2012 πράξεις του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 302/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.790, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για το έργο «Εξωραϊσμός κοινόχρηστων χώρων Αλυκανά», με την αιτιολογία ότι δεν προσκομιζόταν έγγραφο ή βεβαίωση της αρμόδιας αρχής, από τα οποία να προκύπτει ότι ο χώρος ήταν κοινόχρηστος και ότι ανήκε κατά κυριότητα στον Δήμο, ενώ από το προσκομισθέν φωτοαντίγραφο δήλωσης Ε9 προέκυπτε η ιδιοκτησία του Ιερού Ναού, επρόκειτο δηλαδή για διαμόρφωση αυλείου χώρου ναού και, συνεπώς, η δαπάνη δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, καθόσον αφορούσε στη βελτίωση περιουσίας άλλου ν.π.δ.δ. με αυτοτελή διαχείριση.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 38/2012 Χ.Ε., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας).

Με την 21/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 50/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης – Αποχέτευσης Ρεθύμνης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την εκπόνηση οικονομοτεχνικής μελέτης, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω μελέτη ανατέθηκε απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., 4 του π.δ. 798/1978 (ΦΕΚ Α΄ 185) και της ισχύουσας κατά τον κρίσιμο χρονικό διάστημα Υ.Α. Δ15/ΟΙΚ.6655/2011 (ΦΕΚ Β΄ 743).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 150/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών αποκατάστασης περιβαλλόντων χώρων, με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για εκτέλεση δημόσιου έργου, για την ανάθεση του οποίου δεν αφαρμόστηκαν οι διατάξεις του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε στο σύνολό της με το αριθ. Α 177/2013 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.395,16 του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, σε εκτέλεση της 198/2013 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας .

Με την 6/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 510/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.950, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκπόνηση μελέτης με τίτλο «Υδρογεωτεχνική μελέτη κοιμητηρίου Άφρας», με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. του πρώην Δ. Παρελίων δεν ήταν ειδικά αιτιολογημένη ως προς τους λόγους και την αναγκαιότητα εκπόνησης της εν λόγω μελέτης από ιδιώτη μελετητή ή γραφείο μελετών, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., όπως ισχύει, β) η ανωτέρω απόφαση είχε ληφθεί από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή από το Δ.Σ και όχι από τη Δ.Ε., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 209 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. και γ) η ως άνω μελέτη ανατέθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης χωρίς τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 5 και 10 παρ. 2 περ. β΄ και γ΄ του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., καθόσον αποτελούσε τμήμα μελέτης της ίδιας κατηγορίας, που εκπόνησε η ίδια δικαιούχος και η άθροιση του ύψους της προϋπολογιζόμενης αμοιβής των δύο επιμέρους μελετών υπερέβαινε το όριο των 6.634,80 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι το οποίο επιτρεπόταν κατά τον κρίσιμο χρόνο η απευθείας ανάθεση μελετών.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 79/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 232/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.038,18, του Δ. Τήνου, που αφορούσε σε αμοιβή για τη σύνταξη μελέτης υδραυλικού έργου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., η αδυναμία σύνταξης της μελέτης από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου, β) η μελέτη

παραδόθηκε εκπρόθεσμα και δεν επιβλήθηκαν ποινικές ρήτρες, κατά παράβαση των άρθρων 3 και 5 της οικείας σύμβασης και γ) η ανάδοχος εταιρεία δεν κατείχε το απαιτούμενο μελετητικό πτυχίο, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 3 και 39 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 15/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Κιλκίς επεστράφη αθεώρητο το 38/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Παιονίας, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Συντήρηση αντλιοστασίου λυμάτων του αποχετευτικού δικτύου Αξιούπολης», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 22Α του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), 1 και 31 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), 175 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ. και 1 και 6 της Κ.Υ.Α. οικ.50698/2.11.2011 (ΦΕΚ Β΄ 2832), το ανωτέρω έργο δεν ενεγράφη στους προϋπολογισμούς των ετών 2011 και 2012 (καθόσον δεν πληρώθηκε εντός του οικονομικού έτους 2010, σε βάρος του προϋπολογισμού εξόδων της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτεσης Αξιούπολης, του οποίου είχε εγγραφεί), ενώ, εξάλλου, στον Κ.Α.Ε. 82-00 «Έξοδα Προηγούμενης Χρήσης (2011), σε βάρος του οποίου εντάλθηκε η επίμαχη δαπάνη, δεν υπήρχε διαθέσιμη πίστωση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι έγινε πρόβλεψη στον προϋπολογισμό του έτους 2013 και στον κωδικό 82.00 για την πληρωμή του παραπάνω έργου σύμφωνα και με την παρατήρηση της Επιτρόπου. Έτσι η ΔΕΥΑΠ προέβη νόμιμα στην πληρωμή του αναδόχου εντός του οικονομικού έτους 2013.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 3/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 102/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε δαπάνες συντήρησης δορυφορικών συστημάτων (αναμεταδοτών), με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη αφενός δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου, αφετέρου, δεν ήταν δυνατόν να θεωρηθεί λειτουργική (βλ. πλέον και νομοθετική πρόβλεψη των θεωρούμενων ως λειτουργικώς αναγκαίων δαπανών στο άρθρο 37 παρ. 2 εδ. α΄ του ν. 3801/2009 - ΦΕΚ Α΄ 163), δεδομένου ότι δεν ήταν, κατά την κοινή

πείρα και αντίληψη, αναγκαία για την προσήκουσα εκπλήρωση σκοπού εντασσόμενου στον κύκλο των θεσμοθετημένων από το Σύνταγμα και το νόμο τοπικών υποθέσεων. Περαιτέρω, η εγκατάσταση των ανωτέρω αναμεταδοτών από το Δ. Αλεξανδρούπολης για την εξυπηρέτηση των αναγκών τοπικών διαμερισμάτων του Δήμου δεν οδηγούσε σε άρση της μη νομιμότητας της παρεπόμενης δαπάνης συντήρησής τους, αφού και η εγκατάσταση αυτή διενεργήθηκε από το Δήμο κατά παράβαση της ιδίας αυτού καθ' ύλην αρμοδιότητας.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η εταιρεία προχώρησε σε πρακτικό δικαστικής μεσολάβησης και εξοφλήθηκε το ποσό 7.380,00 ΕΥΡΩ με το αριθ. 1607 Α /2014 Χ.Ε..

Για το ίδιο λόγο **Α**) κρίθηκαν μη θεώρητεα τα Χ.Ε.: 1) 49/2012, ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Σπάρτης, που αφορούσε σε δαπάνη για τη μεταφορά αναμεταδοτών στην τοπική κοινότητα Καρυών (Πράξη 94/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 2) 780/2012, ποσού ευρώ 13.530, του Δ. Τρίπολης, που αφορούσε σε πληρωμή εργασιών αποκατάστασης βλαβών τηλεοπτικών αναμεταδοτών του Δήμου (Πράξη 65/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα 292Β και 323Β /2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 35.614, του Δ. Γορτυνίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 73/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Αρκαδίας).

Με την 70/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 78 και 79/2012 Χ.Ε. (με τα οποία αντικαταστάθηκαν τα 58 και 59/2012 Χ.Ε.), συνολικού ποσού ευρώ 11.282,99, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ζακύνθου (Δ.Ε.Υ.Α.Ζ.), που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για παρασχεθείσες υπηρεσίες καταμέτρησης υδρομέτρων και διανομής λογαριασμών σε δημοτικές και τοπικές ενότητες, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. της επιχείρησης, οι ανατεθείσες υπηρεσίες ενέπιπταν στην αρμοδιότητα του Γραφείου Μητρώου Καταναλωτών – συνδέσεων και υδρομετρήσεων – έκδοσης και βεβαίωσης λογαριασμών – Εξυπηρέτησης Πελατών, και δεν απαιτούνταν για αυτές ειδικές γνώσεις και εμπειρία που δεν διέθετε το υπηρετούν προσωπικό, β) υπήρχε ασυμφωνία μεταξύ αφενός της απόφασης του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Ζ. και της περίληψης της διακηρύξεως, αφετέρου του κειμένου της διακήρυξης ως προς την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού και τη δυνατότητα επανάληψης αυτού, γεγονός που εμπόδισε τη συμμετοχή σε αυτόν περισσότερων

επιχειρήσεων και, συνακόλουθα, την επίτευξη καλύτερου οικονομικού αποτελέσματος για τη δημοτική επιχείρηση και γ) μη νομίμως περιελήφθη στο κείμενο της υπογραφείσας σύμβασης όρος για επαύξηση του αντικειμένου, που δεν περιλαμβανόταν στη διακήρυξη, καθόσον διευρύνει το οικονομικό αντικείμενο της επίμαχης ανάθεσης,

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 81/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.795,80, επί συνολικής σύμβασης ευρώ 17.640, χωρίς Φ.Π.Α., της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ζακύνθου (Δ.Ε.Υ.Α.Ζ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιώτη για την αποκατάσταση δικτύων ύδρευσης (Πράξη 75/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 72/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Α/1, Α/11 Α/12, Α/14 έως Α/17, Α/21 έως Α/29 και Α/32/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 49.375,23, του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ν. Ζακύνθου, που αφορούσαν σε καταβολή δαπάνης συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων και μηχανημάτων για το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι: α) δεν υποβλήθηκαν για προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας στον αρμόδιο Επίτροπο του Ελ. Σ. πριν από τη σύναψή τους οι οικείες συμβάσεις, οι οποίες αποτελούσαν τμήματα μιας ενιαίας διαδικασίας ανάθεσης, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη της οποίας υπερέβαινε το χρηματικό όριο των ευρώ 100.000, άνω του οποίου καθίστατο υποχρεωτική η υπαγωγή τους στον έλεγχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), β) το περιεχόμενο των συμβάσεων ήταν αόριστο, αφού οι συμβάσεις ανέφεραν μόνο το συνολικό συμβατικό τίμημα, και όχι τις ποσότητες των υλικών ή τον αριθμό των προς εκτέλεση εργασιών καθώς και την αποτίμηση αυτών, γ) δεν επισυνάπτονταν Εντολές ή Δελτία επιθεώρησης επισκευής οχημάτων, τα οποία εκδίδονταν από το Γραφείο Κίνησης του Συνδέσμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού, παρά μόνο μία εντολή επισκευής ελαστικών και διατακτικές με συγκεντρωτικές καταστάσεις των εργασιών ή των προς προμήθεια ειδών και δ) παρά το γεγονός ότι ο ως άνω Σύνδεσμος διέθετε δικό του συνεργείο, σύμφωνα με τα άρθρα 1 και 2 του ως άνω Ο.Ε.Υ., δεν επισυνάπτονταν Δελτία Τεχνικής Επιθεώρησης και Επισκευής Οχημάτων, στα οποία να βεβαιώνεται η εισαγωγή του αυτοκινήτου στο ιδιωτικό συνεργείο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. α΄ στοιχ. 4 έως 7 της Υ.Α.Οικ.337/390/20.3.1975 (ΦΕΚ Β΄ 349).

Με την 88/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 35/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.610, του Δ. Διστόμου-Αράχωβας-Αντίκυρας, που αφορούσε σε αμοιβή ανώνυμης εταιρείας παροχής συμβουλευτικής και τεχνικής υποστήριξης των υπηρεσιών του Δήμου σε θέματα οικονομικής διοίκησης και διαχείρισης, που προέκυπταν από την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 267 παρ. 7 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι: α) οι παραπάνω υπηρεσίες μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη, καθόσον οι σχετικές με την απογραφή των υποχρεώσεων και απαιτήσεων του Δήμου αρμοδιότητες ανατέθηκαν από το νόμο σε ειδικά για το σκοπό αυτό συγκροτούμενη επιτροπή, β) οι ανατεθείσες υπηρεσίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, το οποίο σε κάθε περίπτωση ήταν αριθμητικά επαρκές, συνιστούσαν δε τον πυρήνα των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του προσωπικού του ανωτέρω Δήμου και, συγκεκριμένα, της Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών, όπως προέκυπτε από τον Ο.Ε.Υ.. με συνέπεια να μην ήταν δικαιολογημένη η προσφυγή σε τρίτους για την εκτέλεσή των παραπάνω υπηρεσιών και η εκ του λόγου τούτου διενέργεια πρόσθετων δαπανών.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 36/2012, ποσού ευρώ 15.375, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε σε εργασίες υποστήριξης - εποπτείας - παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 17/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας) και 2) 146/2012, ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε σε εργασίες λογιστικής υποστήριξης στην εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος και το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 50/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 90/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 262, 263 και 266/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.555,89, του Δ. Νεάπολης – Συκεών, που αφορούσαν σε δαπάνη μεταφοράς μαθητών για το χρονικό διάστημα από 29.2.2012 έως 15.6.2012, με την αιτιολογία ότι, εφόσον το προϋπολογιζόμενο οικονομικό αντικείμενο των ως άνω υπηρεσιών κατά το χρόνο κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού υπερέβαινε το ισχύον, κατά το χρόνο αυτό, όριο των ευρώ 100.000, οι επίμαχες συμβάσεις έπρεπε να υποβληθούν, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), σε προηγούμενο της

σύναψής τους έλεγχο από τον Επίτροπο του Ελ.Σ., με συνέπεια, λόγω της μη τήρησης του τύπου αυτού, οι συμβάσεις να πάσχουν ακυρότητα και οι εντελλόμενες, σε εκτέλεσή τους, δαπάνες να μην είναι νόμιμες.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι τα εν λόγω Χ.Ε. εξοφλήθηκαν το 2013 κατόπιν των αριθ. 4429 και 3924/2013 τελεσίδικων Διαταγών Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 74/2012 Χ.Ε., του Δ. Κιλκίς, ποσού ευρώ 48.140,35, (πράξη 2/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κιλκίς).

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο, καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι ο διαγωνισμός διεξήχθη από τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής και όχι από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, επεστράφη αθεώρητο το 250/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.493,00, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας).

Με την 100/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 346 έως και 352/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 78.852,10, του Δ. Ν. Προποντίδας, που αφορούσαν σε εργασίες - επισκευές αντλιοστασίων των Δ.Δ. του Δ. Ν. Προποντίδας, με την αιτιολογία ότι: α) επρόκειτο για την εκτέλεση δημοτικού έργου, κατά την έννοια του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), η ανάθεση του οποίου μη νομίμως έγινε απευθείας, κατόπιν κατάτμησης σε επτά επιμέρους έργα, δεδομένου ότι, αφενός, δεν αναγράφηκαν κατατετμημένες πιστώσεις στον προϋπολογισμό του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84), αν και η εκτέλεσή τους αφορούσε σε περισσότερα του ενός Δ.Δ. του Δήμου, αφετέρου, μόνο τα 351 και 352/2012 Χ.Ε. αφορούσαν στην εκτέλεση έργων κάτω του ορίου απευθείας ανάθεσης μικρών έργων ή εργασιών συντήρησης (10.271,46 ευρώ), το οποίο τίθεται στο πρώτο εδάφιο της περ. β΄ της παρ. 1 της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τούτο τροποποιήθηκε με το άρθρο μόνο της Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 όμοιας απόφασης (ΦΕΚ Β΄ 547), β) δεν αποδείχθηκε από τα στοιχεία του φακέλου η ύπαρξη απρόβλεπτων περιστάσεων, που δικαιολογούσαν την απευθείας ανάθεση και γ) και υπό την εκδοχή ότι θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι συνέτρεξε επείγουσα ανάγκη, οι

αποφάσεις ανάθεσης εκδόθηκαν, κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή το Δήμαρχο, αντί της αρμόδιας Οικονομικής Επιτροπής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι δικαιούχοι έχουν κινηθεί δικαστικά.

Με την 110/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 21/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.086,97, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για τη σχεδίαση και εκτύπωση 1.000 αντιτύπων λευκωμάτων, 160 αντιτύπων αφισών και τη δημιουργία 1.000 CD Rom για την προβολή της πολιτιστικής κληρονομιάς των Δήμων και Κοινοτήτων του Ν. Άρτας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν προηγήθηκε της διενέργειας, τόσο του αρχικού διαγωνισμού όσο και των μετέπειτα προκηρυχθέντων επαναληπτικών διαγωνισμών, η δημοσίευση περίληψης της διακήρυξής τους σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα της περιφέρειας του Δήμου, με συνέπεια η διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση της επίμαχης προμήθειας να καθίσταται μη νόμιμη. Το γεγονός δε της ανάρτησης της διακήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού στο διαδίκτυο και ειδικότερα στην ιστοσελίδα του τέως Δ. Αγνάντων, δεν ήταν δυνατόν να θεωρηθεί ότι μπορούσε νομίμως να υποκαταστήσει ή αναπληρώσει την παράλειψη τήρησης του προβλεπόμενου από την ως άνω διάταξη του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. ουσιώδους τύπου της διαδικασίας.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τελικώς η δαπάνη πληρώθηκε με την αριθ. 267/2012 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Άρτας.

Με την 123/2012 Πράξη του VII Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.250, έναντι σύμβασης συνολικής αξίας ευρώ 15.000, του ν.π.δ.δ. «Δημοτική Κοινωνική Αλληλεγγύη – Προσχολική Αγωγή Καβάλας», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή κοινωνιολογικών υπηρεσιών προς κάλυψη αναγκών του ως άνω ν.π.δ.δ., με την αιτιολογία ότι: α) ενόψει της αρχής της οικονομικότητας (βλ. άρθρα 37 παρ. 2 α του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163 και 1 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141), μη νομίμως ανατέθηκε σε τρίτο η παροχή των προαναφερόμενων υπηρεσιών, καθόσον συνιστούσαν συνήθεις υπηρεσίες, για την παροχή των οποίων δεν απαιτούνταν ειδικές γνώσεις και εμπειρία, αφορούσαν δε σε αντικείμενο που ενέπιπτε στο πλαίσιο των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του ήδη υπηρετούντος

προσωπικού στο ανωτέρω ν.π.δ.δ., σύμφωνα και με τον Ο.Ε.Υ. αυτού, β) η σύμβαση του φερόμενου ως δικαιούχου υπέκρυπτε σχέση εξαρτημένης εργασίας και, συνεπώς, για την πρόσληψή του έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του ν. 2190/2004 (ΦΕΚ Α΄ 28), σύμφωνα με τα άρθρα 10 παρ. 5 του ν. 3051/2002 (ΦΕΚ Α΄ 220) και 1 παρ. 1 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η ανωτέρω δαπάνη δεν έχει καλυφθεί.

Για τους ίδιους λόγους και για το λόγο ότι δεν προέκυπτε ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος διέθετε σχετική επαγγελματική ειδίκευση, καταχωρημένη στο μητρώο της Δ.Ο.Υ. Κέρκυρας, όπως απαιτεί το άρθρο 14 του Κανονισμού προμηθειών-παροχής υπηρεσιών της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κέρκυρας (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), επεστράφη αθεώρητο το 16/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, της ανωτέρω δημοτικής επιχείρησης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εξωτερικό συνεργάτη, για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης του δικτύου ύδρευσης της ευρύτερης περιοχής Οθωνών κατά το χρονικό διάστημα από 20.6.2011 έως 31.12.2011 (πράξη 22/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο: **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 133/2012, ποσού ευρώ 24.155,48, του Δ. Καλλιθέας (Πράξη 20/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), 2) 234/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.372,22, του Δ. Περιστερίου (59/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 3) 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.627,10, του Δ. Ιλίου, (Πράξη 27/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 141/2012 Πράξη του ως άνω Τμήματος), 4) 52/2012, ποσού ευρώ 9.225, του Δ. Ζαχάρως (Πράξη 144/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 5) 15/2012 (το οποίο είχε υποβληθεί σε αντικατάσταση του 753/2011 Χ.Ε.), ποσού ευρώ 6.642, του Δ. Φαρσάλων (Πράξη 14/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 15/2012 όμοιο επανυποβλήθηκε, δεν θεωρήθηκε και επιστράφηκε στην υπηρεσία αθεώρητο, κατόπιν της αριθ. 14/2013 πράξεως του VII τμήματος κλιμακίου προληπτικού ελέγχου δαπανών του Ε.Σ. Η δικαιούχος εξοφλήθηκε βάσει της με

αριθ. 106/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Φαρσάλων (Σχετικό ένταλμα 513/22.11.2013, πηγή χρηματοδότησης: Οφειλές ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων).

6) 350Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.269,25, του Δ. Θέρμης (Πράξη 26/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, 7) 304/2012, ποσού ευρώ 3.500, του Δ. Λέσβου (Πράξη 200/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, 8) 299/2012, ποσού ευρώ 9.186,13, του Δ. Ωρωπού Αττικής (Πράξη 59/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, 9) 176/2012, ποσού ευρώ 19.998,40, του Δ. Ικαρίας (Πράξη 63/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. δεν εξοφλήθηκε.

10) 5127/2012, ποσού ευρώ 34.920,32, του Δ. Πειραιά (Πράξη 93/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και 11) 299/2012, ποσού ευρώ 9.186,13, του Δ. Ωρωπού (Πράξη 59/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), **Β**) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 378/2012, ποσού ευρώ 1.474,77 (επί σύμβασης ποσού ευρώ 24.578,17), του Δ. Ζακύνθου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 49/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 2) 14/2012, ποσού ευρώ 1.230 (επί συμβάσεως ποσού ευρώ 20.000, πλέον Φ.Π.Α.), του Δ. Ζακύνθου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου), 3) 269/2012, ποσού ευρώ 7.075,60, του Δ. Βέλου-Βόχας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 4) 383/2012, ποσού ευρώ 7.437,50, του Δ. Νίκαιας (πράξη 91/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, 5) 1061/2012, ποσού ευρώ 7.260, του Δ. Σερρών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

6) 530/2012, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σαλαμίνας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 134/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά), 7) 269/2012, ποσού ευρώ 5.424, του Δ. Ρόδου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 8) 429/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.172,60, του Δ. Κω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 96/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 9) 195 και 196/2012, συνολικού ποσού ευρώ 29.750, του Δ. Φαιστού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 54/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου), 10) 8/2012, ποσού ευρώ 21.697,20, του ν.π.δ.δ. «Παιδικοί Σταθμοί Άνω Λιοσίων» του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου), 11) 1, 3 και 6/2012, συνολικού ποσού ευρώ 18.887, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Θάσου (ΔΗ.Κ.Ε.Θ.), τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα

ποσά συνολικά κατά ευρώ 9.063,50 (πράξη 30/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας), 12) 124/2012, ποσού ευρώ 17.698,06, του Δ. Αλεξανδρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το 2014 η εταιρεία προχώρησε στην έκδοση διαταγής πληρωμής με αριθμό 275/2014 του Ειρηνοδικείου Αλεξανδρούπολης η οποία δεν έχει εξοφληθεί έως τη σύνταξη της παρούσας.

13) 444/2012, ποσού ευρώ 16.605, του Δ. Γρεβενών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 20/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει ότι η υπόψη αποζημίωση δεν έχει διεκδικηθεί με δικαστικό ή άλλο τρόπο.

14) 67/2012, ποσού ευρώ 16.000, του Δ. Θερμαϊκού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 67/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε από το Δήμο, πλήν όμως εκκρεμεί η εκτέλεση σχετικής Δικαστικής Απόφασης και προβλέπεται να πληρωθεί.

15) 34/2012, ποσού ευρώ 12.423, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Πύδνας - Κολινδρού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αφού αντικαταστάθηκε από το αριθ. 245/2013 όμοιο, επανυποβήθηκε για θεώρηση κατόπιν της αριθμ. 35/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Κολινδρού.

16) 142/2012, ποσού ευρώ 12.124,98, του Δ. Σικυωνίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 84/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας) και 17) 119/2012, ποσού ευρώ 11.070, του Δ. Αλιάρτου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 58/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά των Χ.Ε. προέκυπτε ότι δεν προηγήθηκε της ανάθεσης των σχετικών εργασιών αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Α/280, Α/281 και

Α/285/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.150, 12.000 και 4.920, αντίστοιχα, του Δ. Ζακύνθου, επί συνολικών συμβάσεων ευρώ 24.000 (πλέον Φ.Π.Α.) η καθεμία, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για εργασίες καθαρισμού-διανοίξεων τάφρων, ρυακιών κ.λπ. σε δημοτικές ενότητες, κατόπιν απευθείας τμηματικών αναθέσεων (Πράξη 244/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 64 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), στο πρωτόκολλο παραλαβής δεν περιγραφόταν με σαφήνεια οι εκτελεσθείσες υπηρεσίες, επεστράφη αθεώρητο το 190/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε σε έναντι καταβολή για την εκτέλεση υπηρεσιών σχεδιασμού και οργάνωσης της ευαισθητοποίησης σε θέματα καθαριότητας και περιβάλλοντος (πράξη 9/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 169/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 51/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Μουζακίου, που αφορούσε σε δαπάνη για μηχανογραφική επεξεργασία δεδομένων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω υπηρεσία άρχισε να εκτελείται, χωρίς να έχει προηγουμένως τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία απευθείας ανάθεσής της, δηλαδή χωρίς να έχει εκδοθεί προγενέστερη της έναρξης εκτέλεσης εργασιών ανακοίνωση της απόφασης ανάθεσης στην ανάδοχο εταιρεία, κατά παράβαση του άρθρου 24 παρ. 1 και 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., σε συνδυασμό προς το άρθρο 209 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ..

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα αριθ. 377Α/2013 (ποσού 9.559,49 ΕΥΡΩ) και 117Α/2014 (ποσού 5.440,51 ΕΥΡΩ) όμοια, συμπεριλαμβανομένων και των δικαστικών εξόδων, μετά την έκδοση των αριθ. 200/13 και 373/2013 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας, αντίστοιχα.

Με την 201/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1582, 1717 και 1718/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.700, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση εργασιών επιχωμάτωσης στραγγιστικής τάφρου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 2 και 9 (όπως η παράγραφος αυτή προστέθηκε με το άρθρο 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 - ΦΕΚ Α΄ 262) του άρθρου 209

και της παρ. 1 του άρθρου 273 του Κ.Δ.Κ., της παρ. 1 του άρθρου 70 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116) και της, κατ' εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), εκδοθείσας Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), οι εν λόγω εργασίες - το αντικείμενο οποίων αφορά σε εκτέλεση ομοειδών χωματουργικών εργασιών, που αναλύονται σε όμοιες υποκατηγορίες εργασιών, και όχι σε εκτέλεση έργων, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 3 του ν. 3669/2008, μη νομίμως επιμερίστηκαν, με την αναγραφή ιδιαίτερων για την καθεμιά πιστώσεων ανά Δ.Δ. και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, αντί της διενέργειας ενιαίου διαγωνισμού.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα εν λόγω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν και η δαπάνη δεν καλύφθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 162/2012, ποσού ευρώ 6.875,70, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση της εργασίας «Μόρφωση υφιστάμενων αγροτικών οδών στο Δ.Δ. Βεργίνας πρώην Δ. Βεργίνας», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας) και 2) 125/2012, ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 54/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε στο σύνολό της με το Α 144/2013 Χ.Ε., ποσού 5.212,85 ΕΥΡΩ, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, σε εκτέλεση της αριθ. 963/2012 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι επρόκειτο για απλές χωματουργικές εργασίες, οι οποίες δεν συνιστούσαν δημόσιο έργο, και συνεπώς έπρεπε, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 273 του Κ.Δ.Κ., να εφαρμοστούν οι διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και όχι οι διατάξεις περί δημοσίων έργων (ν. 3669/2008 - ΦΕΚ Α΄ 116), επεστράφη αθεώρητο το 224/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε σε δαπάνη για «Καθαρισμό ποταμού δημοτικής ενότητας Φλώρινας», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Φλώρινας).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε από το αριθ. Β1535/2012 όμοιο διότι εκδόθηκε σχετική διαταγή πληρωμής.

Με την 206/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 9/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.100, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αίγινας, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης και υποστήριξης συστήματος μηχανογραφικών εφαρμογών, με την αιτιολογία ότι α) οι ανωτέρω εργασίες αφορούσαν σε αντικείμενο το οποίο είχε ήδη παρασχεθεί από την ίδια ανάδοχο εταιρεία στο πλαίσιο δύο άλλων συμβάσεων με ταυτόσημο αντικείμενο, με συνέπεια το αντικείμενο της εντελλόμενης δαπάνης να έχει ήδη εξαντληθεί με την εκτέλεση των προηγούμενων αυτών συμβάσεων και να μη δικαιολογείται η αναγκαιότητα πραγματοποίησης των επίμαχων υπηρεσιών και β) δεν αποδεικνύονταν νέες περαιτέρω μεταβολές στο θεσμικό πλαίσιο που διέπει την οικονομική διαχείριση των Ο.Τ.Α. και των νομικών τους προσώπων - στα οποία περιλαμβάνεται και το Δημοτικό Λιμενικό Ταμείο Αίγινας - ικανές να δημιουργήσουν σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα επιγενόμενες ανάγκες προσαρμογής και βελτίωσης του μηχανογραφικού συστήματος του Ταμείου, τις οποίες, λόγω του εξειδικευμένου χαρακτήρα τους, να μην ήταν σε θέση να καλύψουν οι ήδη εκπαιδευθέντες από την ανάδοχο εταιρεία, στο πλαίσιο των δύο προγενέστερων συμβάσεων, υπάλληλοι των διοικητικών και οικονομικών υπηρεσιών του.

Με την 210/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 103/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 111.375,80, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την επέκταση δικτύου ηλεκτροφωτισμού στο Δ.Δ. Τροπαίων, με την αιτιολογία ότι δεν αποδείχθηκε ότι η πραγματοποίηση της εν λόγω δαπάνης αποσκοπούσε στην τόνωση της ανάπτυξης της τοπικής κοινωνίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. 3 της περ. α΄ της παρ. Ι του άρθρου 75 του Κ.Δ.Κ., ενώ μέρος της δαπάνης αυτής προέκυψε ότι εξυπηρετούσε συμφέροντα μεμονωμένων πολιτών.

Με την 215/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 28/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.900, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Πρόνοιας και Αλληλεγγύης Ωραιοκάστρου, που αφορούσε σε δαπάνη του έτους 2010, που είχε εγκριθεί και πραγματοποιηθεί από τον Πολιτιστικό Οργανισμό Μυγδονίας (ο οποίος συγχωνεύθηκε στο παραπάνω νομικό πρόσωπο), για τη συμμετοχή παιδιών σε ιδιωτική κατασκήνωση (διαμονή, διατροφή -

συσσίτιο και οργάνωση – εκτέλεση αθλητικών – πολιτιστικών εκδηλώσεων), με την αιτιολογία ότι: α) η διενέργεια δαπανών για τη φιλοξενία παιδιών δημοτών δεν ενέπιπτε στις δραστηριότητες που θα μπορούσε, σύμφωνα με τις καταστατικές του διατάξεις (σχετ. η 28.833/7.9.2001 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, ΦΕΚ Β΄ 1318, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την 34764/18.12.2008 όμοια απόφαση, ΦΕΚ Β΄ 2736), να αναπτύξει ο «Πολιτιστικός Οργανισμός Μυγδονίας» ούτε, περαιτέρω, οι δαπάνες αυτές είχαν χαρακτήρα λειτουργικών δαπανών, καθόσον το ανωτέρω δημοτικό νομικό πρόσωπο συνεστήθη ως φορέας δραστηριοτήτων σχετικών με αρμοδιότητές του Δήμου Μυγδονίας στον τομέα του πολιτισμού (βλ. άρθρο 75 παρ. Ι περ. στ΄ του Κ.Δ.Κ.), τις οποίες και μόνο μπορούσε να αναπτύξει, ενόψει του κανόνα της ειδικότητας των ν.π.δ.δ., και οι οποίες δεν μπορούσαν να επεκταθούν και στον τομέα της κοινωνικής προστασίας και αλληλεγγύης (βλ. άρθρο 75 παρ. Ι περ. ε΄ του Κ.Δ.Κ.) και β) μη νομίμως επιμερίστηκαν οι ανωτέρω υπηρεσίες και συνήφθησαν τρεις (3) συμβάσεις (φιλοξενίας, συσσιτίων, οργάνωσης αθλητικών και πολιτιστικών εκδηλώσεων), με προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον οι ανατεθείσες υπηρεσίες, βάσει της οικονομικής και τεχνικής λειτουργίας του αποτελέσματός τους, συνιστούσαν ένα ενιαίο λειτουργικό σύνολο - τη φιλοξενία των παιδιών στην κατασκήνωση – και οι σχετικές με αυτό υπηρεσίες ανέρχονταν στο συνολικό ποσό των ευρώ 32.900, το οποίο υπερέβαινε το όριο των ευρώ 15.000, μέχρι το οποίο, κατά τον κρίσιμο χρόνο, ήταν κατά νόμο επιτρεπτή η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών.

Με την 219/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 251/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.117,90, του Δ. Παιονίας, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας εσωτερικών και εξωτερικών χώρων συνοριακού σταθμού, βάσει προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ανωτέρω Δήμου και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, με την αιτιολογία ότι: α) το αντικείμενο της προγραμματικής σύμβασης δεν παρουσίαζε αναπτυξιακό χαρακτήρα, κατά παράβαση των άρθρων 225 του Κ.Δ.Κ. και 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), καθόσον αφορούσε αποκλειστικά σε στοιχειώδεις υπηρεσίες καθαριότητας κοινόχρηστων χώρων του συνοριακού σταθμού, β) η προγραμματική σύμβαση έπασχε και κατά το ότι δεν περιελάμβανε αναλυτικό προσδιορισμό των υπηρεσιών που προέβλεπε, ώστε να δικαιολογείται το συνολικό ποσό που αναλάμβανε να καταβάλει η Αποκεντρωμένη

Διοίκηση στο Δήμο και γ) οι υπηρεσίες καθαριότητας ανατέθηκαν με κατάτμηση της σχετικής δαπάνης και διενέργεια πρόχειρου διαγωνισμού μόνο για το χρονικό διάστημα Ιουλίου – Δεκεμβρίου 2012, ενώ, λόγω του συνολικού προϋπολογισμού, ποσού (76.230 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α.), έπρεπε να προκηρυχθεί ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, σύμφωνα με τα χρηματικά όρια που έχουν τεθεί με την Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δικαιούχος προσέφυγε δικαστικά, υπέβαλλοντας αγωγή κατά του Δήμου στο Μονομελές Πρωτοδικείο Κιλκίς και εκδόθηκε η αριθ. 79/2014 απόφαση με την οποία δικαιώθηκε η προσφεύγουσα. Στη συνέχεια ο εν Δήμος με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μετά από γνωμοδότηση του Νομικού του Συμβούλου δεν άσκησε έφεση κατά της ανωτέρω αποφάσεως, καθιστώντας την τελεσίδικη και εξέδωσε σχετικό χρηματικό ένταλμα σύμφωνα με την δικαστική απόφαση.

Με την 223/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 192/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.780,50, του Δ. Σητείας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για την παροχή υπηρεσιών περισυλλογής και αποκομιδής απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. Σητείας, για την ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών σε ιδιώτη, δεν παρίστατο επαρκώς αιτιολογημένη σύμφωνα με το άρθρο 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), καθώς δεν τεκμηριωνόταν η αδυναμία του Δήμου να εκτελέσει τις συγκεκριμένες υπηρεσίες καθαριότητας και β) δεν προέκυπτε ότι ελήφθη υπόψη το κριτήριο της οικονομίας κλίμακας, δεδομένου ότι δεν αναφέρονταν συγκεκριμένα στοιχεία επ’ αυτού, ενώ, ακόμα και αν η προαναφερθείσα απόφαση του Δ.Σ. Σητείας ήθελε θεωρηθεί συμπληρωθείσα από απόφαση εκδοθείσα μετά την πράξη επιστροφής του ανωτέρω Χ.Ε., εξακολουθούσε να μην αιτιολογείται η επίτευξη οικονομίας κλίμακας, καθόσον, αφενός στη μεταγενέστερη απόφαση λαμβανόταν ως βάση υπολογισμού το κόστος χρήσης 2 απορριμματοφόρων, 2 οδηγών και 6 εργατών, ενώ, σύμφωνα με την υπογραφείσα σύμβαση και τη σχετική μελέτη, απαιτούνταν 1 απορριμματοφόρο, 1 οδηγός και 2 εργάτες, δηλαδή προσωπικό και εξοπλισμός με μικρότερο από το εξαχθέν συνολικό κόστος, αφετέρου, δεν αναφερόταν το ενδεχόμενο κόστος αποκατάστασης των ευρισκόμενων σε ακινησία 2 απορριμματοφόρων, τα οποία θα μπορούσαν να ικανοποιήσουν τις αυξημένες ανάγκες καθαριότητας του εν λόγω δήμου.

Η Υπηρεσία γνωστοποεί ότι η εν λόγω δαπάνη δεν πληρώθηκε.
Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 114/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Πόρου, που αφορούσε σε δαπάνη εργασιών καθαρισμού δημοτικών χώρων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 136/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι ετέθη όρος στη διακήρυξη που επέτρεπε την οδήγηση απορριμματοφόρων οχημάτων του Δήμου από ιδιώτες, έμμισθους του αναδόχου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 19 παρ. 4 του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α΄ 107) και 12 παρ. 20 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), επεστράφη αθεώρητο το 93/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.636,36, του Δ. Εμμανουήλ Παππά, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την παροχή υπηρεσίας αποκομιδής απορριμμάτων (πράξη 21/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ο ανάδοχος κατέθεσε αγωγή κατά του Δήμου Εμμανουήλ Παππά , ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία διεκδικεί το ποσό των 30.389,48 ΕΥΡΩ για παροχή υπηρεσιών και δεν έχει προσδιορισθεί δικάσιμος μέχρι την σύνταξη της παρούσας.

Με την 226/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2231/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.610,50, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε σε παροχή υπηρεσιών μουσικής κάλυψης κατά τη διάρκεια των τελετών πολιτικών γάμων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), και του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του Δημάρχου Αθηναίων, με την οποία εγκρίθηκε η δέσμευση πίστωσης, εκδόθηκε μετά τις αποφάσεις ανάθεσης του Δημάρχου, τη σύνταξη των πρωτοκόλλων παραλαβής, καθώς και την παραλαβή των τιμολογίων και των αποδείξεων παροχής υπηρεσιών.

Με την 1/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 153/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Πύδνας – Κολινδρού, που αφορούσε σε δαπάνη μηχανογραφικής επεξεργασίας δεδομένων και

παραμετροποίηση πληροφοριακών συστημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι οι προαναφερθείσες εργασίες, κατά το μέρος που άπτονταν της τήρησης του διπλογραφικού συστήματος βάσει των μηχανογραφικών εφαρμογών του Δήμου, ανατέθηκαν σε ιδιωτική εταιρεία κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας και των διατάξεων των άρθρων 22 παρ. 9 του ν. 3051/2002 (ΦΕΚ Α΄ 220), 26 παρ. 6 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 63) και 11 παρ. 1 του ν. 3697/2008 (ΦΕΚ Α΄ 194), αφού οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπαλλήλων που υπηρετούσαν στο Τμήμα Οικονομικών Υπηρεσιών και, ιδίως, σε εκείνα του υπηρετούντος λογιστή, που προσελήφθη, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 22 παρ. 9 του ν. 3051/2002, ειδικά για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η εταιρία που παρείχε την υπόψη υπηρεσία πληρώθηκε με διαταγή πληρωμής που εκδόθηκε προς τούτο.

Με την 22/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 324/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Μεταμόρφωσης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ορκωτούς λογιστές για την παροχή υπηρεσιών εκκαθάρισης δημοτικών επιχειρήσεων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 1 και 26 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), που ορίζουν ως συστατικό τον έγγραφο τύπο συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, οι ανωτέρω υπηρεσίες παρασχέθηκαν χωρίς τη σύναψη συμβατικού κειμένου.

Με την 23/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 53/2013 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 26/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.232, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης - Αποχέτευσης Μυκόνου (Δ.Ε.Υ.Α.Μ.), που αφορούσε στην πληρωμή για την παροχή οικονομικών υπηρεσιών, με την αιτιολογία ότι ήταν αντίθετες στην αρχή τις αναλογικότητας και περιόριζαν αδικαιολόγητα τον ελεύθερο ανταγωνισμό α) η πρόβλεψη ελάχιστου επιπέδου επαγγελματικών ικανοτήτων των συμμετεχόντων, καθόσον η απαίτηση της συνδρομής πολυετούς (5ετούς, 8ετούς, 12ετούς και 18ετούς) εμπειρίας δεν τελούσε σε σχέση αναλογίας, προσφορότητας και αναγκαιότητας προς τον επιδιωκόμενο σκοπό της επιλογής αναδόχου, ικανού να εκτελέσει επιτυχώς τις ανατεθείσες οικονομικές υπηρεσίες και β) το προβλεπόμενο στη διακήρυξη κριτήριο του κύκλου εργασιών, που έπρεπε να υπερβαίνει τουλάχιστον το τριπλάσιο του προϋπολογισμού της σύμβασης (ευρώ 518.076), ενόψει αφενός του

αντικειμένου της σύμβασης, που αφορούσε σε απλές λογιστικές υπηρεσίες και αφετέρου, της δαπάνης αυτής, που ανερχόταν μόλις σε ευρώ 172.692 (βλ. και άρθρα 3 παρ. 1 και 2, 11 παρ. 1 και 15 παρ. 1 και 2 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11, σε συνδυασμό με τις γενικές αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού που διέπουν τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων).

Με την 31/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 104/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.316,78, του Δ. Πύλης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε εταιρεία για τη μεταφορά μαθητών του Δήμου με μισθωμένα λεωφορεία, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η σχετική σύμβαση δεν είχε υποβληθεί στο Ελ. Σ. για την άσκηση προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας πριν από τη σύναψή της, παρότι η προϋπολογίζομενη δαπάνη για την ανάθεση των υπηρεσιών υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 100.000 που ίσχυε, κατά τον κρίσιμο χρόνο, ως κατώτερο όριο για την υπαγωγή των συμβάσεων στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ., ασκούμενο, στην περίπτωση αυτή, από τον αρμόδιο Επίτροπο.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και η δαπάνη πληρώθηκε με το αριθμ. Β 1070/2013 όμοιο, σε εκτέλεση της αριθμ. 375/2013 τελεσίδικης δικαστικής απόφασης.

Με την 33/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.000, του Δ. Αλιάρτου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου κατά τη σύνταξη του επιχειρησιακού προγράμματος του πρώην Δ. Θεσπιέων (νυν Αλιάρτου) περιόδου 2007-2010, με την αιτιολογία ότι, ενόψει ότι η κατάρτιση του επιχειρησιακού προγράμματος της περιόδου 2007-2010 έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 10 της Υ.Α. 18183/2007 (ΦΕΚ Β΄ 534/13.4.2007), όπως το β΄ εδάφιο αυτού αντικαταστάθηκε με την Υ.Α. 16422/2008 (ΦΕΚ Β΄ 699/21.4.2008), να είχε ολοκληρωθεί μέχρι 31.7.2008, μη νομίμως εγκρίθηκε στις 8.12.2009 η διενέργεια διαγωνισμού για την επιλογή εξωτερικού συμβούλου και υπεγράφη ακολούθως στις 31.12.2009 η σχετική σύμβαση.

Με την 40/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Μακρακώμης, που αφορούσε σε αμοιβή καθηγητή μουσικής για την εκπαίδευση των

μελών της χορωδίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι για την ανάθεση των υπηρεσιών εκπαίδευσης των μελών της χορωδίας του Δήμου και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης αποκλειστικά αρμόδιο ήταν το ν.π.δ.δ. του Δήμου με την επωνυμία «Οργανισμός Αθλητισμού – Πολιτισμού Δ. Μακρακώμης», το οποίο συστάθηκε σύμφωνα με το άρθρο 103 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και, όπως προέκυπτε από τη συστατική του πράξη, είχε σκοπό, μεταξύ άλλων, την άσκηση καλλιτεχνικών δραστηριοτήτων που εντάσσονταν στις αρμοδιότητες του Δ. Μακρακώμης στον τομέα του πολιτισμού σύμφωνα με το άρθρο 75 Ι περ. στ΄ του Κ.Δ.Κ.

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε και ο δικαιούχος έχει ασκήσει αγωγή κατά του Δήμου. Το ΝΠΔΔ του Δήμου με την επωνυμία «Οργανισμός Αθλητισμού – Πολιτισμού Δ. Μακρακώμης», δε λειτούργησε ποτέ και καταργήθηκε με την 254/2014 Απόφαση του Δημ.Συμβουλίου .

Με την 41/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 179/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.364,02, του Δ. Νότιας Κυνουρίας, που αφορούσε στη δημιουργία διαφημιστικού εντύπου για την προβολή τουριστικού προϊόντος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 (όπως η παρ. 9 αυτού συμπληρώθηκε με το άρθρο 30 του ν. 3498/2006 - ΦΕΚ Α΄ 230) του ν. 3270/2004 (ΦΕΚ Α΄ 187), δεν υποβλήθηκε στη Γενική Γραμματεία Τουρισμού για τη διατύπωση σύμφωνης γνώμης πριν την υλοποίησή του.

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 372Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.250, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στη δημιουργία τουριστικού ιστότοπου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 81/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 2) 114/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.799,88, του Δ. Πύργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 45/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1301, 1311 και 1312/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.366,37, του Δ. Πατρέων, που αφορούσαν σε δαπάνη μίσθωσης μηχανημάτων - αυτοκινήτων για τη συντήρηση οδών με 3Α, αμμοχάλικο ή άλλα αδρανή υλικά, με την αιτιολογία ότι: α) η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών έγινε χωρίς την τήρηση των

διατυπώσεων δημοσιότητας, που προβλέπονται στα άρθρα 2 παρ. 2 περ. δ΄, 6 παρ. 1, 8 παρ. 1 και 3, 22, 29 παρ. 2 και 30 του π.δ. 60/2007 - ΦΕΚ Α΄ 64, δηλαδή χωρίς την αποστολή περίληψης της διακήρυξης στην Υπηρεσία Επισήμων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, παρά το γεγονός ότι η συνολική προϋπολογιζόμενη δαπάνη των υπηρεσιών ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 357.100 χωρίς Φ.Π.Α. (178.700 και 178.400), υπερβαίνουσα το ποσό των ευρώ 193.000, που συνιστούσε το ισχύον, κατά τον κρίσιμο χρόνο, κατώτατο όριο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου, καθ' ότι προέκυψε από κατάτμηση συνόλου υπηρεσιών συντήρησης οδών, οι οποίες, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ήταν ομοειδείς, δοθέντος ότι, μολονότι ανατέθηκαν με δύο διαγωνιστικές διαδικασίες, μέσω διαφορετικών διαδικασιών ανάδειξης αναδόχων, η ανάθεσή τους έγινε ταυτοχρόνως, εντάσσονταν στην ευρύτερη κατηγορία υπηρεσιών συντήρησης δημοτικών οδών και αποσκοπούσαν, στο σύνολό τους, στη συντήρηση οδών στην ίδια γεωγραφική ενότητα και κατά την ίδια χρονική περίοδο, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2, 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 2 έως 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), η δημοσιονομική ανάληψη των οικείων δαπανών ήταν μεταγενέστερη της διοικητικής ανάληψης των οικείων υποχρεώσεων, γ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 278 παρ. 1 και 2 και 4 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) οι υπογραφείσες συμβάσεις, οι οποίες αποτελούσαν τμήματα ενιαίας διαδικασίας ανάθεσης με προϋπολογιζόμενη δαπάνη που υπερέβαινε το κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της οικείας απόφασης (14.2.2012) ισχύον χρηματικό όριο των 100.000 ευρώ, πλέον Φ.Π.Α., δεν υποβλήθηκαν στον προληπτικό έλεγχο του Ελ. Σ. και, ως εκ τούτου, ήταν άκυρες.
Για τους ίδιους λόγους κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1313 και 1314/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 20.002,26, του Δ. Πατρέων (Πράξη 46/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 47/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3415/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.851,95, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού της σύμβασης «Αποκομιδή προϊόντων εκσκαφών και καθαιρέσεων», με την αιτιολογία ότι: α) οι εν λόγω εργασίες ενέπιπταν στην αρμοδιότητα της Διεύθυνσης Συντήρησης και Αυτεπιστασίας, δεδομένου ότι αυτές συνιστούσαν συνήθεις, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων δεν απαιτούνταν ειδικές γνώσεις και εμπειρία, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δ. Αθηναίων και β) οι προσκομισθείσες φορτωτικές δεν αντιστοιχούσαν στην ποσότητα και αξία μεταφοράς

(κόμιστρο) που αναφέρονταν στα προσκομισθέντα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών μεταφερομένων υλικών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄, 114, 145 και 197) και των άρθρων 2, 11 και 16 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84), όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο.

Με την 52/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 581/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 66.127,47, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών μεταφοράς απορριμμάτων και απόρριψής τους σε Χ.Υ.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 278 παρ. 1, 2 και 4 και 9 παρ. 2 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), η σχετική σύμβαση δεν υποβλήθηκε στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του αρμόδιου Επιτρόπου του Ελ. Σ., παρά το γεγονός ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτής υπερέβαινε το όριο των 200.000 ευρώ που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο έκδοσης της οικείας απόφασης ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 36 και 37/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.871,83, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών επισκευής και συντήρησης αυτοκινήτων και μηχανημάτων (πράξη 10/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 55/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ κρίθηκε μη θεωρητέο το 11/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.225, του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Δημοτικοί Παιδικοί Σταθμοί Δ. Διστόμου-Αράχοβας-Αντίκυρας», που αφορούσε στην πληρωμή υπηρεσιών μηχανογραφικής υποστήριξης του μηχανογραφικού συστήματος των Παιδικών Σταθμών για το έτος 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της διαφάνειας, που διέπει την οικονομική διαχείριση και των δημοτικών ν.π.δ.δ. (άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141), όπως οι δημοτικοί παιδικοί σταθμοί (βλ. άρθρο 12 του ν. 2880/2001 - ΦΕΚ Α΄ 9), στην καταρτισθείσα σύμβαση δεν προσδιορίζονταν επακριβώς οι υπηρεσίες και η ποσότητα αυτών ούτε είχε οριοθετηθεί ποιοτικά και ποσοτικά το αντικείμενο της σύμβασης, με συνέπεια η σύμβαση αυτή να ήταν ασαφής και μη νόμιμη.

Με την 80/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 3962/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 337,28, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων σε αντικατάσταση του 2429/2012 Χ.Ε. (σε αντικατάσταση του οποίου εκδόθηκε και το 3961/2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 1.357,76) και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την κατεδάφιση αυθαίρετων κατασκευών έτους 2008, με την αιτιολογία ότι το αντικείμενο της συναφθείσας σύμβασης αφορούσε σε εκτέλεση εργασιών και όχι σε δημόσιο έργο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Ως εκ τούτου, δεν έπρεπε να επιβαρυνθεί η συνολική δαπάνη του έργου με εργολαβικό όφελος, όπως συνάγεται από τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 1990/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.924,75, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Δήμο, σε αντικατάσταση του 3003/2011 Χ.Ε. και αφορούσε στην πληρωμή του 1ου λογαριασμού του έργου «Οικοδομικές επισκευές – ανακαινίσεις και μικροεπισκευές σχολικών κτιρίων του Δ. Αθηναίων, κυρίως στο 3ο Διαμέρισμα, καθώς και στα λοιπά διαμερίσματα 2008» (Πράξη 194/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Για τον ίδιο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν έγκριση της τεχνικής μελέτης από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών (άρθρα 1 και 10 του π.δ. 28/1980 και 209 παρ. 4 του Κ.Δ.Κ.), πλήρης περιγραφή του δικτύου εγκαταστάσεων φρεατίων και οδών και λεπτομερής αναφορά του αναδόχου για τις εκτελεσθείσες εργασίες, επεστράφη αθεώρητο το 54/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.090, του Δ. Κορυδαλλού, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του έργου «Καθαρισμός και συντήρηση φρεατίων υδροσυλλογής του δικτύου όμβριων υδάτων» (πράξη 17/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 82/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 780 και 782/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.108 και 13.422,99, αντίστοιχα, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσαν σε προμήθεια και εγκατάσταση λογισμικού, εκπαίδευση χρηστών και τηλεφωνική υποστήριξη, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως κατατμήθηκαν σε δύο επιμέρους συμβάσεις και ανατέθηκαν με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, καθόσον αποτελούσαν επιμέρους τμήματα μιας μικτής σύμβασης προμήθειας λογισμικού και

παροχής υπηρεσιών παραμετροποίησης αυτού, συνολικού οικονομικού αντικειμένου ποσού ευρώ 39.092,82 ευρώ, το οποίο υπερέβαινε το ισχύον από το άρθρο 209 παρ. 9 του Κ.Δ.Κ. και 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291/11.8.2010), όριο των ευρώ 20.000 μέχρι του οποίου επιτρεπόταν η απευθείας ανάθεση υπηρεσιών με απόφαση του Δημάρχου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 44/2012, ποσού ευρώ 7.499,93, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε σε δαπάνη εργασιών καθαρισμού ρεμμάτων του τέως Δ. Θουρίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 2) 106/2012, ποσού ευρώ 9.600, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 3) 540/2012, ποσού ευρώ 6.922,44, του Δ. Καλαμάτας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 57/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 84/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 616/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 53.583,46, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας – οδοκαθαρισμού, δυνάμει συμπληρωματικής σύμβασης, προϋπολογισθείσας δαπάνης 865.443,36 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και διάρκειας ισχύος ενός (1) έτους, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως συνήφθη η εν λόγω συμπληρωματική σύμβαση, χωρίς να έχει υπαχθεί, πριν από την υπογραφή της, στον έλεγχο του Ελ.Σ., κατ' εφαρμογή του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ανεξαρτήτως του γεγονότος της υποβολής της αρχικής σύμβασης στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ. Σ. και β) η συνδρομή συγγνωστής πλάνης της αναθέτουσας αρχής, κατά τα γενόμενα δεκτά με την 3131/2009 Απόφαση του VI Τμήματος του Ελ.Σ., όσον αφορά στην υπογραφή της αρχικής σύμβασης, δεν καθιστούσε επιτρεπτή και τη μεταγενέστερη χρονική παράταση της αρχικής σύμβασης ή την επέκταση του αντικειμένου της, μέσω της υπογραφής συμπληρωματικής σύμβασης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη καλύφθηκε με την έκδοση του αριθ. 2640Α/2014 Χ.Ε., μετά από αγωγή του δικαιούχου κατά του Δήμου Ρεθύμνης και έκδοση της αριθ. 169/2014 τελεσίδικης Δικαστικής Απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου.

Με την 89/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 24/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.000, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Μυκόνου, που αφορούσε σε αμοιβή για τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2011 του Ταμείου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, σε κάθε δε περίπτωση, λαμβανομένων υπόψη και των διατάξεων του άρθρου 46 του β.δ. 14/19.1.1939 (ΦΕΚ Α΄ 24), που καθιερώνουν τον έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης των Λιμενικών Ταμείων από το Υπουργείο Οικονομικών και το Ελ. Σ., δεν αιτιολογείτο, ενόψει της αρχής της οικονομικότητας (άρθρα 37 παρ. 2.α του ν. 3801/2009 - ΦΕΚ Α΄ 163 - και 1 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141), η αναγκαιότητα πραγματοποίησης του επίμαχου ελέγχου ούτε το ύψος της σχετικής δαπάνης.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 41/2012 Χ.Ε., του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Μυκόνου, ποσού ευρώ 5.535, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 108/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Με την 95/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα κρίθηκε μη θεωρητέο το 185/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Πύδνας - Κολινδρού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών «Καθαρισμός ρεμάτων στη Δ.Ε. Αιγινίου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), 158 παρ. 3 και 4 του Κ.Δ.Κ., 11 και 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και 2 και 4 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), τόσο η ανάθεση όσο και η εκτέλεση των εργασιών έγιναν σε χρόνο προηγούμενο της λήψης απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή (διατάκτη εν προκειμένω) για την έγκριση της δαπάνης και τη διάθεση της σχετικής πίστωσης, η έκδοση δε εκ των υστέρων της της ως άνω απόφασης, δεν ήταν δυνατόν να νομιμοποιήσει τη σχετική δαπάνη αναδρομικά.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι ο ανάδοχος του έργου κατέσχεσε τα χρήματα από τον τραπεζικό λογαριασμό του Δήμου .

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 38/2012, ποσού ευρώ 10.455, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Πύδνας Κολινδρού (Πράξη 97/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε επανυποβλήθηκε με το αριθ. 194/2013 όμοιο κατόπιν της αριθ. 503/293 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κατερίνης.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 19/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 228.672,50, του Δ. Θηβαίων, που αφορούσε σε αμοιβή έναντι παροχής υπηρεσιών για το α΄ τρίμηνο έτους 2012 από το Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (Φο.Δ.Σ.Α.) με την επωνυμία «Δ.Ε.Π.Ο.Δ.Α.Θ. Α.Ε.», με την αιτιολογία ότι: α) δεν υποβλήθηκε η απόφαση του Δ.Σ. του Φο.Δ.Σ.Α. που καθόριζε την ετήσια εισφορά του Δήμου (ευρώ ανά τόνο), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α΄ 94), β) στην ετήσια εισφορά του Δ. Θηβαίων συμπεριελήφθησαν και οι υποστηρικτικές υπηρεσίες, κατά παράβαση του άρθρου 30 παρ. 1 περ. δ΄ του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), και του άρθρου 7 παρ. 1 περ. β΄ και παρ. 2 περ. α΄ της Κ.Υ.Α. 50910/2727/2003 (ΦΕΚ Β΄ 1909), ενώ ο Δ. Θηβαίων θα έπρεπε να προβεί στον επιμερισμό του κόστους της εισφοράς και των υποστηρικτικών υπηρεσιών και ακολούθως να κινήσει τη διαδικασία ανάθεσης παροχής υπηρεσιών για το τμήμα των υποστηρικτικών υπηρεσιών, γ) δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο το είδος των υποστηρικτικών υπηρεσιών, το κόστος αυτών και η αδυναμία της εκτέλεσής τους από το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και επεστράφη εκ νέου με την 71/2012 πράξη επιστροφής της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν προέκυπτε από κανένα στοιχείο ότι ο εν λόγω Φο.Δ.Σ.Α. δεν είχε κάνει χρήση του δικαιώματος της υποχρεωτικής παρακράτησης της παρ. 2 του άρθρ. 17 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), προκειμένου να διαπιστωθεί ότι υπήρχε ενεργός αξίωση του Φορέα έναντι του Δήμου και ότι η δαπάνη του Χ.Ε. δεν είχε εξοφληθεί.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφησαν αθεώρητα τα 629, 630 και 631/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 175.400, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσαν σε δαπάνη για τη μεταφορά ογκωδών αντικειμένων και την αποκομιδή και μεταφορά σκουπιδιών, με την αιτιολογία ότι: α) διενεργήθηκαν τρεις πρόχειροι διαγωνισμοί, με μη νόμιμη κατάτμηση της δαπάνης και αναγραφή στον

προϋπολογισμό του Δήμου κατατμημένων πιστώσεων, παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδείς υπηρεσίες που ανατέθηκαν την ίδια ημερομηνία στον ίδιο ανάδοχο και όχι για δημόσιο έργο, ώστε να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 24 παρ. 8 του ν. 3613/2007 (ΦΕΚ Α΄ 263), β) κατά παράβαση του άρθρου 278 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), τα οικεία σχέδια συμβάσεων δεν υποβλήθηκαν στον προληπτικό έλεγχο του Ελ.Σ., παρά το γεγονός ότι η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη αυτών ανήλθε στο ποσό των ευρώ 175.400 (με Φ.Π.Α.), γ) η καθαρή αξία του εξοφλούμενου τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, ύψους ευρώ 65.309,27, υπερέβη την οικονομική προσφορά του αναδόχου (ύψους ευρώ 60.000, χωρίς Φ.Π.Α.), βάσει του οποίου έγινε η κατακύρωση του διαγωνισμού, καθώς και το όριο του προϋπολογισμού των εργασιών και δ) με τα σχετικά πρωτόκολλα παραλαβής εργασιών, βεβαιώθηκε η ολοκλήρωση των εργασιών σε χρονικό διάστημα μικρότερο του προβλεπόμενου από τις σχετικές συμβάσεις, δηλαδή 15 ημέρες μετά την υπογραφή των συμβάσεων, ενώ θα έπρεπε να εκκαθαριστεί δαπάνη αντιστοιχούσα σε παροχή υπηρεσιών για το εν λόγω διάστημα (15 ημερών) και μόνο.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν μετά την έκδοση σχετικών διαταγών πληρωμής και θεωρήθηκαν.

Με την 30/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 517 και 518/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 110.700, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσαν σε καταβολή αμοιβής στην Κοινωφελή Επιχείρηση Δ. Φλώρινας για την παροχή των υπηρεσιών «Υποβοήθηση στη διαδικασία ένταξης σε χρηματοδοτούμενα προγράμματα τεχνικών μελετών/έργων στο πλαίσιο εθνικών και ευρωπαϊκών προγραμμάτων» και «Σύνταξη τεχνικών δελτίων μελετών», με την αιτιολογία ότι: α) οι υπηρεσίες που ανατέθηκαν στην επιχείρηση δεν ήταν σύμφωνες με τους σκοπούς της, όπως αυτοί περιγράφονται στην απόφαση ίδρυσής της (50/2011/11 απόφαση του Δ.Σ. Φλώρινας - ΦΕΚ Β΄ 992/Β/2011), β) ανεξαρτήτως των ανωτέρω, οι εργασίες είχαν ολοκληρωθεί πριν από την ανάθεσή τους, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, κατά την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις, όπως και οι συμβάσεις που συνάπτει η Διοίκηση, δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ (βλ. και άρθ. 26 παρ. 4 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11) και γ) όπως προέκυπτε από τις προσκομισθείσες συμβάσεις έργου, είχε συμφωνηθεί να καταβληθεί στους αντισυμβαλλόμενους μηχανικούς συνολική αμοιβή ευρώ 31.900, ποσό που υπολειπόταν σημαντικά των ευρώ 110.700, το οποίο συμφώνησε να καταβάλει ο

Δήμος στην επιχείρηση, με συνέπεια να εκκαθαρίζεται μη νομίμως ποσό χρηματοδότησης εκτός της επιτρεπόμενης διαδικασίας του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για το δεύτερο από τους παραπάνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 474/2012, ποσού ευρώ 36.659,60, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 541/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.663,84 (πράξη 58/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 2) 227/2012, ποσού ευρώ 33.628,20, του Δ. Δέλτα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε αλλά θεωρήθηκε μετά από έκδοση διαταγής πληρωμής (πράξη 28/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης), 3) 250/2012, ποσού ευρώ 23.999,99, του Δ. Αρριανών, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 265/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.999,99 (πράξη 40/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης), 4) 2/2012, ποσού ευρώ 11.500, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Κατερίνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας),

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ. 97Α όμοιο ύστερα από την έκδοση της αριθ. 600/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Κατερίνης.

5) 5/2012, ποσού ευρώ 9.409,50, της Δημοτικής Κοινωφελής Επιχείρησης του Δ. Αρριανών (ΔΗ.Κ.Ε.ΑΡ.), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 41/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης) και 6) 35/2012, ποσού ευρώ 5.281,45, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης-Συκεών, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών επανασποράς και συντήρησης των χλοοταπήτων διαφόρων γηπέδων ποδοσφαίρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι για την συγκεκριμένη δαπάνη επανυποβλήθηκε το υπ'αριθμ 43 Α/2013 ένταλμα το οποίο και εγκρίθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο και εξοφλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο, που συνιστά και παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247), όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 21 του ν. 3871/2010

(ΦΕΚ Α΄ 141) και του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 209), **Α**) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 170/2012, ποσού ευρώ 50.000, του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας του Δ. Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), που αφορούσε στη διοργάνωση του διεθνούς διαγωνισμού GRAND PRIX "MARIA KALLAS" έτους 2011 (Πράξη 180/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.) και 2) 203^Α/2012, ποσού ευρώ 5.726,10, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών απόθεσης των απορριμμάτων του Δήμου στο Χ.Υ.Τ.Α. Κιλκίς (Πράξη 78/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), **Β**) επεστράφη αθεώρητο το 227/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.628,20, του Δ. Δέλτα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, αλλά θεωρήθηκε μετά από έκδοση διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης (πράξη 28/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για το λόγο ότι η καταβολή της α΄ δόσης της σχετικής σύμβασης έγινε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της και χωρίς να προβλέπεται προκαταβολή από τους όρους αυτής επεστράφη αθεώρητο το 388/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 100.263,43, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε αμοιβή της «Αμάρι Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.», για την παροχή υπηρεσιών εναπόθεσης και υγειονομικής ταφής των απορριμμάτων του Δήμου για το έτος 2012 (πράξη 16/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 427/2012 όμοιο και θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη εξοφλήθηκε με το 427/2012 Χ.Ε., σε εκτέλεση σχετικής Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνης.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για το λόγο ότι δεν είχε γίνει η προσήκουσα παρακράτηση του φόρου εισοδήματος σύμφωνα με την παρ. 1 περ. στ΄ του άρθρου 55 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) επεστράφη αθεώρητο το 659/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.473,97, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας).

Με την 80/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 568/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 91.800, του Δ. Καλαμαριάς, που

αφορούσε στην εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δήμου και της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δήμου Καλαμαριάς (Κ.Ε.Δ.ΚΑ), με αντικείμενο την εκπαίδευση των νεαρών μαθητών του Δημοτικού σε θέματα κυκλοφοριακής αγωγής, με την αιτιολογία ότι: α) η υλοποίηση του αντικειμένου της σύμβασης, κατά το χρονικό διάστημα που είχε οριστεί σε αυτήν (χειμερινούς μήνες και μάλιστα από τις πρώτες πρωινές ώρες), δεν ήταν εφικτή, κατά την κοινή πείρα και λογική, β) η ανωτέρω σύμβαση δεν έφερε το εκ του νόμου ελάχιστο περιεχόμενο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 100 παρ. 2α΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), γ) οι υποχρεώσεις του Δ. Καλαμαριάς περιγράφονταν κατά τρόπο γενικό και αόριστο, χωρίς να προσδιορίζονται με ακρίβεια και πληρότητα οι ενέργειες που απαιτούνταν εκ μέρους του, δ) δεν προέκυπτε η σύμφωνη γνώμη των συμμετεχόντων (Δημοτικά Σχολεία), η οποία ήταν αναγκαία για την παρακολούθηση της σύμφωνης με την προγραμματική σύμβαση εκτέλεσης των εργασιών της, ενόψει και του ότι στη σύμβαση προβλεπόταν απασχόληση εργαζομένων ανάλογα με τον αριθμό των συμμετεχόντων, ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 84 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247 Α΄), χορηγήθηκε προκαταβολή χωρίς να έχει κατατεθεί ισόποση εγγυητική επιστολή και στ) δεν είχε υπολογιστεί Φ.Π.Α., κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και αναφέρει περαιτέρω ότι η υπόψη προγραμματική σύμβαση δεν εκτελέστηκε.

Με την 40/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 23/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 70.020, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, που αφορούσε σε αμοιβή για δεματοποίηση απορριμμάτων του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας από 22.8.2011 έως 30.11.2011, βάσει προγραμματικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι, ο όρος της εν λόγω σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο η χρονική έναρξή της αρχίζει από την ημερομηνία υπογραφής (9.8.2010) και λήγει στις 31.10.2010, με επανεξέταση της δυνατότητας παράτασής της ή υπογραφής νέας, τέθηκε κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχειρίσεως (βλ. άρθρο 225 παρ. 2 περ. α΄ του Κ.Δ.Κ. και άρθρο 100 του ν. 3852/2010 - ΦΕΚ Α΄ 87), καθόσον κατέλειπε πλήρη ευχέρεια στα μέρη να επεκτείνουν χρονικώς τη σύμβαση, χωρίς να έχει προσδιορισθεί εκ των προτέρων ο χρονικός ορίζοντας της παράτασης, το ακριβές κόστος αυτής, αλλά και οι εκτελεστικές συμβάσεις που θα συνάπτονταν στο πλαίσιο της παράτασης με το σχετικό χρονοδιάγραμμα.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 75/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 231/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67.142,68, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση ενδοδημοτικής συγκοινωνίας, βάσει σύμβασης με το Κ.Τ.Ε.Λ. Θηβών, για την περίοδο 1.7.2012 έως 20.8.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η έλλειψη συγκοινωνιακής γραμμής μεταφοράς, γεγονός το οποίο θα έπρεπε να διαπιστωθεί κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 83 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ. ούτε προέκυπτε ότι η περιοχή είχε χαρακτηριστεί ως αστική, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 1 του ν. 2963/2001 (ΦΕΚ Α΄ 268), β) κατά παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν είχε συνταχθεί από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου ολοκληρωμένη μελέτη με στοιχεία απαραίτητα και για την υποβολή σχετικής προσφοράς, όπως ο αριθμός των εξυπηρετούμενων κατοίκων και των απαιτούμενων δρομολογίων ανά ημέρα, το προϋπολογιζόμενο κόστος της ανάθεσης, στοιχεία και τα όργανα του Δήμου που επρόκειτο να αποφασίσουν για την ανάθεση, γ) η απόφαση του Δ.Σ. με την οποία ανατέθηκε η δημοτικής συγκοινωνίας, ήταν ελλιπής διότι αναφερόταν σε αυτήν μόνο το αντίτιμο εισιτηρίου της απλής διαδρομής και δ) δεν είχε υποβληθεί η προσφορά του Κ.Τ.Ε.Λ. Θηβών για την παρεχόμενη υπηρεσία.

Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 76/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 292 και 271/2012 Χ.Ε., του Δ. Ύδρας, συνολικού ποσού ευρώ 63.492,60, που αφορούσαν σε δαπάνη μεταφοράς ύδατος, με την αιτιολογία ότι υπήρξε υπέρβαση των όρων της σύμβασης κατά 5.416,667 και 1.516,667 κυβικών μέτρων νερού, αντίστοιχα.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 316 και 317/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά 17.515,20 ΕΥΡΩ.

Με την 74/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγίας Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 472/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.500, του Δ. Κρωπίας, που αφορούσε σε πληρωμή νομικών υπηρεσιών για την εναρμόνιση της λειτουργίας των υπηρεσιών και των νομικών προσώπων του Δήμου, σύμφωνα με το ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των υπηρεσιών αυτών έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του

281 του Κ.Δ.Κ. και 72 παρ. 1 του ν. 3852/2010.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφησαν αθεώρητα τα 47 έως 50 και 52 έως 54/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 57.269,42, της Δημοτικής Βιβλιοθήκης – Πολιτιστικού Οργανισμού Δ. Πατρέων, που αφορούσαν σε αμοιβές για τη διοργάνωση σεμιναρίων κεραμικής και ζωγραφικής, με την αιτιολογία ότι: α) το συνολικό ύψος της δαπάνης για την παράδοση εκπαιδευτικών σεμιναρίων ζωγραφικής ανερχόταν σε ευρώ 29.537,26, ενώ η συνολική δαπάνη για την παράδοση εκπαιδευτικών σεμιναρίων κεραμικής ανερχόταν σε ευρώ 27.332,16, ποσά τα οποία το καθένα ξεχωριστά υπερέβαινε το τιθέμενο με την Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291) όριο της απευθείας ανάθεσης και, επομένως, μη νομίμως επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας, με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση, χωρίς να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, β) η σύμβαση και η απόφαση ανάθεσης αφορούσαν σε χρονικό διάστημα μεταγενέστερο της απόδειξης παροχής υπηρεσιών που εξέδωσε ένας από τους δικαιούχους, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία αρχή οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις, όπως και οι συμβάσεις που συνάπτει η Διοίκηση, δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ (βλ. και άρθρο 26 παρ. 4 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11) και γ) οι εν λόγω υπηρεσίες επιβαρύνθηκαν με Φ.Π.Α., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22, παρ. 1, περ. θ΄ και ιβ΄ του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248).,

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 33/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 1629/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 49.448, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών επιμόρφωσης δημοτικών υπαλλήλων, κατά το έτος 2008, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν απευθείας, χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία του δημόσιου μειοδοτικού διαγωνισμού, β) η απόφαση του Δ.Σ. περί έγκρισης υλοποίησης του συγκεκριμένου επιμορφωτικού σεμιναρίου, καθώς και η σχετική σύμβαση – εκχώρηση απαιτήσεων έπασχαν από αοριστία, καθ' ότι δεν προσδιόριζαν το κόστος υλοποίησης του εν λόγω προγράμματος κατάρτισης και γ) δεν είχε

προσκομισθεί βεβαίωση καλής εκτέλεσης για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 67 παρ. 4 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 107/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 45.715,28, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε σε δαπάνη μεταφοράς από ιδιωτική τουριστική επιχείρηση ευπαθών ομάδων πληθυσμού (παιδιών για φροντιστήρια και ηλικιωμένων στην Ελευσίνα) του πρώην Δ. Δερβενοχωρίων (νυν Τανάγρας) για το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 31.12.2011 κατόπιν διενέργειας ανοικτού διαγωνισμού το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου η δυνατότητα μεταφοράς παιδιών για παρακολούθηση φροντιστηρίων, παρά μόνο μετάβασης μαθητών σε σχολεία φοίτησης πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, όσον αφορά δε στη μεταφορά ηλικιωμένων, δεν προέκυπτε η αναγκαιότητα αυτής, ο σκοπός, ο αριθμός των ατόμων, το πρόγραμμα παρακολούθησης κάποιων εκδηλώσεων ή εκδρομών κλπ., β) δεν υποβλήθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), έκθεση ανάληψης δαπάνης οικονομικού έτους 2010, η δε ανάληψη υποχρέωσης με ημερομηνία 23.12.2011 έγινε κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και γ) κατά παράβαση του άρθρου 158 παρ. 6 του Κ.Δ.Κ., δεν είχε εγγραφεί για τη συγκεκριμένη δαπάνη σχετική πίστωση στον προϋπολογισμό του Δήμου οικονομικού έτους 2011.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 55/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 394/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.932,50, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην κατάρτιση του επιχειρησιακού σχεδίου δράσης του πρώην Δ. Ζακυνθίων, με την αιτιολογία ότι: α) η εκπόνηση του σχεδίου δράσης συντάχθηκε εξ ολοκλήρου από τη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, η οποία υποκατέστησε κατ' ουσίαν τη συγκροτηθείσα διεπιστημονική ομάδα έργου, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 203 έως 207 του Κ.Δ.Κ. και του κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθέντος π.δ. 185/2007 (ΦΕΚ Α΄ 221) και β) η παράδοση των υπηρεσιών έγινε εκπρόθεσμα.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο Α) κρίθηκε μη θεώρητο το 51/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Μονεμβασιάς (Πράξη 36/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 83/2012, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Αρριανών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης) και

2) 190/2012, ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Δεσκάτης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 10/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω ποσό καλύφθηκε τελικά κατόπιν σχετικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Γρεβενών (Αριθμ. αποφ. 22/2014), με το αριθμ. 153/2014 χρηματικό ένταλμα που θεωρήθηκε από τον Επίτροπο και πληρώθηκε στις 17/11/2014 από ίδια έσοδα του Δήμου. Ο δικαιούχος με υπεύθυνη δήλωση παραιτήθηκε από την αίτηση καταβολής τόκων υπερημερίας και δικαστικών εξόδων.

Με την 59/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.543,47, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Ρόδου (Δ.Ε.Υ.Α.Ρ.), που αφορούσε στην πληρωμή ασφαλίστρων για την ασφαλιστική κάλυψη του προσωπικού της, με την αιτιολογία ότι, αφενός η πρόσθετη ασφαλιστική κάλυψη των εργαζομένων της εν λόγω επιχείρησης δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου, αφετέρου η εν λόγω δαπάνη δεν ήταν δυνατόν να χαρακτηρισθεί ως λειτουργική, καθόσον δεν υπήρχε ανάλογη πρόβλεψη στον κανονισμό λειτουργίας και διαχείρισης της επιχείρησης ούτε σε όρο της συλλογικής σύμβασης εργασίας που συνομολογήθηκε μεταξύ της Δ.Ε.Υ.Α.Ρ. και του σωματείου των εργαζομένων αυτής.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.440, του Δ. Νέστου, που αφορούσε σε δαπάνη στο πλαίσιο προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του ως άνω Δήμου και της εταιρείας «Αναπτυξιακή Καβάλας Α.Ε. Ο.Τ.Α.» με αντικείμενο «Συμβουλευτική και επιστημονική υποστήριξη για τη διερεύνηση και ωρίμανση έργων για την υποβολή προτάσεων στο πλαίσιο της οικείας προκήρυξης του ΥΠΑΑΤ για μικρά έργα Άξονα 3 του ΠΠΑ 2007-2013 Δ. Νέστου», με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87/7.6.2010), η εταιρεία ήταν η μοναδική αντισυμβαλλόμενη του Δήμου και β) από κανένα στοιχείο δεν προέκυπτε η εκτέλεση

από τους συμβαλλόμενους των υποχρεώσεων που απέρρεεαν από την προγραμματική σύμβαση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος υποστηρίζει ότι αποδεχόμενος την ανωτέρω πράξη προχώρησε στην ακύρωση του προαναφερόμενου Χρηματικού Εντάλματος και με την 24/3-4-2013 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του ακύρωσε και το σχετικό τιμολόγιο αριθμ. 447/15-12-2011 της «Αναπτυξιακής Καβάλας Α.Ε. Ο.Τ.Α.» διαγράφοντας την οφειλή.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας επεστράφη αθεώρητο το 625/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 29.530,49, του Δ. Βέροιας, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών αποξήλωσης και αντικατάστασης ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων στο 4ο Δ.Σ. Βέροιας, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως υπολογίστηκε επί της αξίας των εργασιών ποσοστό εργολαβικού οφέλους, καθόσον αυτές δεν αποτελούσαν δημόσιο έργο, αλλά αφορούσαν μόνο σε απλές εργασίες χρωματισμού εσωτερικών και εξωτερικών επιφανειών και καθαίρεσης επιχρισμάτων, για τις οποίες δεν απαιτούνταν ιδιαίτερες τεχνικές γνώσεις και μέθοδοι ούτε εξειδικευμένο επιστημονικό ή τεχνικό προσωπικό, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 και 3 και 17 παρ. 7 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 835/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.005,17.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι το νέο Χ.Ε. θεωρήθηκε μεν από την αρμόδια υπηρεσία του Επιτρόπου του Ε.Σ. στις 31/12/2012, δεν πρόλαβε όμως να πληρωθεί λόγω λήξης του οικονομικού έτους. Η υπόψη δαπάνη επανενταλματοποιήθηκε το 2013 (αρ.Χ.Ε.185/13) θεωρήθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο στις 18/04/2013 και εξοφλήθηκε στις 23/04/2013. (χρηματοδότηση ΟΣΚ).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 51/2012 του ν.π.δ.δ. του Δ. Σαλαμίνας με την επωνυμία «Ν.Π.Δ.Δ. Άθλησης Κοινωνικής Πολιτικής και Παιδείας του Δήμου Σαλαμίνος», ποσού ευρώ 56.324,85, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 57/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.112,53 (πράξη 143/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ.Πειραιά) και β) 442/2012 του Δ. Σαλαμίνας, ποσού ευρώ 28.523,09, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 531/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.350,10 (πράξη 112/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 52/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 170/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.184,65, της Δημοτικής Επιχείρησης Πολιτισμού - Περιβάλλοντος - Αθλητισμού του Δ. Θέρμης (Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ.), που αφορούσε σε δαπάνη για την υλοποίηση του καλοκαιρινού προγράμματος «Παιδί και θάλασσα 2012», σε εκτέλεση συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Δ.Ε.Π.Π.Α.Θ. και αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: α) η ανωτέρω εταιρεία δεν περιλαμβανόταν σε εκείνα τα νομικά πρόσωπα που προσδιορίζονταν ειδικά και περιοριστικά από το άρθρο 100 παρ. 1α του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) ως δυνάμενα να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις με τους Ο.Τ.Α. και β) η ανωτέρω σύμβαση δεν έφερε το εκ του νόμου ελάχιστο περιεχόμενο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 100 παρ. 2α΄ του ν. 3852/2010.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 405/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Πύργου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Ηλείας).

Με την 66/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 226/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.679,30, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε σε δαπάνη για τη μεταφορά μαθητών πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 της Κ.Υ.Α. 35415/2011 (ΦΕΚ Β΄ 1701), ο διευθυντής της σχολικής μονάδας δεν παρείχε τις απαιτούμενες βεβαιώσεις, που αναφέρονται στην ως άνω Κ.Υ.Α. και οι οποίες ήταν απαραίτητες για τη νομιμότητα της εντελλόμενης δαπάνης (υπολογισμός της απόστασης, κατάσταση μεταφερόμενων μαθητών, αριθμός διατεθέντων μαθητικών δελτίων κλπ).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Λεβαδέων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι με έγγραφό του το έτος 2013 υπέβαλε στην Επίτροπο το υπ΄ αριθμ. 211/2-10-2013 Χ.Ε. (ανανέωση του 226/2012 Χ.Ε.) μαζί με τις προσκομισθείσες ζητηθείσες βεβαιώσεις των διευθυντών των σχολικών μονάδων σύμφωνα με την παρ. 1 περιπτ. α,β,γ,δ, της ΚΥΑ 35415/2011 (ΦΕΚ 1701/Β) και την 9/10/2013 επεστράφη στο Δήμο θεωρημένο από την υπηρεσία επιτρόπου.

Με την 32/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 605/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Αιγιαλείας, που αφορούσε σε αμοιβή για τη συντήρηση εφαρμογών λογισμικού (system software) δικτύου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) το συνημμένο ως δικαιολογητικό της δαπάνης τιμολόγιο καθώς και η σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης έφεραν ημερομηνία προγενέστερη της σύμβασης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84 - ήδη άρθρο 6 της υποπαραγράφου Ε1 του άρθρου πρώτου του ν. 4093/2012 - ΦΕΚ Α΄ 12) και 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) η τεχνική έκθεση του Δ. Αιγιαλείας έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν εξειδίκευε τις συγκεκριμένες υπηρεσίες που θα περιλάμβανε η συντήρηση εφαρμογών λογισμικού (system software) δικτύου του Δήμου, γ) το αντικείμενο της σύμβασης προσδιορίσθηκε σύμφωνα με τη σχετική τεχνική έκθεση του Δ. Αιγιαλείας και την υποβληθείσα προσφορά της αναδόχου εταιρείας, στην οποία αναγραφόταν λανθασμένο γινόμενο (365 ώρες x 40€/ώρα = 20.000 € αντί του ορθού 14.600 €), το δε αναγραφόμενο στη σύμβαση οικονομικό αντικείμενο (20.000 €, χωρίς Φ.Π.Α.) έχει τεθεί με βάση την εν λόγω εσφαλμένη αριθμητική πράξη και δ) η καταρτισθείσα σύμβαση δεν ανέφερε χρόνο εκτέλεσης, ενώ δεν αναγραφόταν στο σώμα αυτής ο αριθμός, η ημερομηνία και ο εκδότης της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 43/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 117/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Φαιστού, που αφορούσε στην καταβολή 1ης δόσης στον «Ειδικό Λογαριασμό Αξιοποίησης Κονδυλίων του Αριστοτέλειου Πανεπιστήμιου Θεσσαλονίκης» για την υλοποίηση του ερευνητικού έργου «Αρχές και συστήματα αντιμετώπισης του πλημμυρικού προβλήματος του χειμάρρου Μάγειρου» κατόπιν προγραμματικής σύμβασης που υπέγραψε ο Δήμος με την Επιτροπή Ερευνών του Αριστοτέλειου Πανεπιστήμιου Θεσσαλονίκης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφίου α΄ της παρ. 2 του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. και του εδαφίου α΄ της παρ. 2 του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δεν προβλεπόταν ποινική ρήτρα σε βάρος του συμβαλλομένου, σε περίπτωση που παρέβαινε τους όρους αυτής και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 της Κ.Υ.Α. Β1/819/1988 (ΦΕΚ Β΄

920), όπως τροποποιήθηκε και αντικαταστάθηκε από την Κ.Υ.Α. ΚΑ/679/1996 (ΦΕΚ Β΄ 826), στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν η απόφαση έγκρισης του αρμόδιου για τη σύναψη της προγραμματικής σύμβασης οργάνου (Επιτροπή Ερευνών του Αριστοτέλειου Πανεπιστήμιου Θεσσαλονίκης), ενώ από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν προέκυπτε το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ανωτέρω έργου (άρθρο 100 παρ. 2 εδ. α΄ του ν. 3852/2010).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 46/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 333/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ορκωτούς λογιστές για διενέργεια έκτακτου διαχειριστικού ελέγχου από 1.1.2003 έως 31.1.2012 σε πρώην αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία του συνενωμένου Δ. Ζακυνθίων, με την αιτιολογία ότι δεν επισυναπτόταν απόφαση του Δ.Σ. της εταιρείας για τη λύση αυτής και δεν προέκυπτε η τήρηση των σχετικών διατυπώσεων δημοσιότητας, η τοποθέτηση εκκαθαριστή και η ολοκλήρωση των ενεργειών λύσης αυτής, με συνέπεια, στην περίπτωση που η ανωτέρω εταιρεία εξακολουθούσε να λειτουργεί, βάσει των διατάξεων των άρθρων 267 του Κ.Δ.Κ. και 111 παρ. 1 περ. β΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η σχετική δαπάνη θα πρέπει να βαρύνει την ανωτέρω εταιρεία και όχι τον προϋπολογισμό του Δήμου.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 225 και 226/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.600, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσαν σε αμοιβή αυτοκινητιστών για την εκτέλεση μεταφορών για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 περ. δ΄ του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. Λαμιέων, που προσκομίστηκε για τη δέσμευση των σχετικών πιστώσεων, την έγκριση των ως άνω δαπανών και τη διάθεση των πιστώσεων, δεν περιλαμβάνονταν οι Κ.Α.Ε. του προϋπολογισμού του Δήμου έτους 2012, οι οποίοι βαρύνονταν με τις δαπάνες των ως άνω εργασιών, β) μη νομίμως επιμερίστηκαν οι ως άνω εργασίες σε διαφορετικούς υποκωδικούς και ανατέθηκαν απευθείας, αντί της διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, καθόσον επρόκειτο για ομοειδείς δαπάνες, των οποίων το ύψος, κατ΄ έτος, υπερέβαινε το όριο των ευρώ 20.000 χωρίς Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου μπορεί να γίνει απευθείας ανάθεση εργασιών

βάσει της Υ.Α. 35130/739/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για το λόγο ότι α) οι ανατεθείσες εργασίες, στο χρόνο που εκτελέστηκαν (μετά τη λήξη της αντιπυρικής περιόδου), δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου, που ήταν η αποφυγή πυρκαγιάς κατά τους καλοκαιρινούς μήνες και β) τα τεύχη δημοπράτησης δεν είχαν εγκριθεί από το Δήμαρχο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 20 παρ. 13 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), επεστράφη αθεώρητο το 2223/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.700, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εκτέλεση εργασιών καθαρισμού χόρτων και δενδρυλλίων στις Δημοτικές Ενότητες Εσπερίων, Παλαιοκαστριτών και Αγίου Γεωργίου (πράξη 11/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 61/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.597,54, του Δ. Πύλου - Νέστορος, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης ηλεκτροφωτισμού, με την αιτιολογία ότι: α) για την ανάθεση των υπηρεσιών αυτών δεν διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός αλλά ανατέθηκαν απευθείας, κατά παράβαση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), καθόσον στον προϋπολογισμό του Δήμου είχε εγγραφεί και η εργασία «Αντικατάσταση φωτιστικών σωμάτων Πύλου» και β) κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, η υπογραφείσα σύμβαση ανέτρεχε σε χρόνο προγενέστερο της σύναψής της.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 178/2012 όμοιο και θεωρήθηκε σε εκτέλεση της με αριθμό 373/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμάτας.

Με την 34/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 96/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Τανάγρας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παραμετροποίηση μηχανογραφικών εφαρμογών και την εύρυθμη λειτουργία του ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η τεχνική περιγραφή συντάχθηκε και υπογράφηκε από αναρμόδιο

υπάλληλο, κατηγορίας ΠΕ Διοικητικού - Οικονομικού, και όχι από υπάλληλο με ειδικότητα τεχνολόγου μηχανολόγου μηχανικού ΤΕ4 ή μηχανολόγου μηχανικού ΠΕ5, που διέθετε ο Δήμος, β) η ως άνω τεχνική περιγραφή ήταν γενική και αόριστη, καθόσον δεν προέκυπτε από αυτήν η αναγκαιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών ούτε και η κοστολόγηση αυτών, γ) μη νόμιμα ανατέθηκαν οι ανωτέρω υπηρεσίες ενόψει ότι βασικός συνεργάτης υποστήριξης λογισμικού είχε επιλεγεί από το Δ. Τανάγρας άλλη ανώνυμη εταιρεία (με συνεχείς ανανεούμενες συμβάσεις, εκ των οποίων η τελευταία υπεγράφη στις 20.12.2011, με διάρκεια έως στις 20.5.2012) και οι εργασίες που περιλαμβάνονταν στην ανωτέρω τεχνική περιγραφή αποτελούσαν συμβατική υποχρέωση του βασικού συνεργάτη - διαχειριστή του SOFTWARE των συστημάτων πληροφορικής του Δήμου και δ) η ανάθεση σε δύο εταιρείες συναφών υπηρεσιών, σε συνδυασμό με το κόστος αυτών (ποσό ευρώ 24.000), έγινε κατά παράβαση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 68/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.000, του Δ. Γεωργίου Καραϊσκάκη, που αφορούσε σε δαπάνη εκτέλεσης εργασιών χαλικόστρωσης δρόμων σε δημοτική ενότητα του Δήμου, με αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η σύνταξη μελέτης για την εν λόγω εργασία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), 95 και 258 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και 209 παρ. 4 εδ. α΄ του Κ.Δ.Κ., όπως αναδιατυπώθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), β) με την απόφαση της απευθείας ανάθεσης του Δημάρχου δεν εγκρίθηκαν και τα τεύχη της μελέτης, η οποία έπρεπε να συνταχθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω οριζόμενα (παράβαση της παρ. 9 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ.) και γ) δεν επισυναπτόταν αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., σύμφωνα με το άρθρο 65 παρ. 1 του ν. 3852/2010, από την οποία να προκύπτει η επιλογή της διαδικασίας της παρ. 14 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), ενόψει ότι είχαν ήδη εκτελεστεί όμοιες εργασίες από τον ίδιο ανάδοχο και σε άλλη δημοτική ενότητα, στο ποσό της απευθείας ανάθεσης των ευρώ 20.000 (πλέον Φ.Π.Α.).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας -Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 359/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.896,44, του Δ. Δέλτα, που

αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες μυοκτονίας-απολύμανσης σε σχολικά, δημοτικά κτίρια και κοινόχρηστους χώρους του Δ. Δέλτα, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα στο άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ. ούτε σε άλλη διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες και τους σκοπούς του Δήμου (βλ. άρθρο 37 παρ. 2 του ν. 3801/2009, ΦΕΚ Α΄ 163).

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε μετά από την έκδοση διαταγής πληρωμής, η οποία είχε τελεσιδικήσει.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 284/2012, ποσού ευρώ 23.800,50, του Δ. Δέλτα, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε, αλλά θεωρήθηκε μετά από την έκδοση διαταγής πληρωμής, η οποία είχε τελεσιδικήσει (πράξη 27/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης), 2) 440/2012, ποσού ευρώ 20.000, του Δ. Νάξου και Μικρών Κυκλάδων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

3) 780/2012, ποσού ευρώ 13.530, του Δ. Τρίπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 72/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας), 4) 231/2012, ποσού ευρώ 11.300, του Δ. Φυλής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 153/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου), 5) 9Α/2012, ποσού ευρώ 11.155,20, του ν.π.δ.δ. Παιδείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης - Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος (Π.ΚΑ.ΠΑ.Π.) του Δ. Ξυλοκάστρου -Ευρωστίνης «Ηλίας Κατσούλης», το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 81/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας), 6) 4676/2012, ποσού ευρώ 11.000, του Δ. Αθηναίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 63/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων), 7) 59/2012, ποσού ευρώ 7.195,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του Δ. Θέρμης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς), 8) 146/2012, ποσού ευρώ 5.150,40, του Δ. Οιχαλίας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 9) 2455/2012, ποσού ευρώ 3.000 (έναντι συμβατικού ποσού ευρώ 5.450), του Δ. Σαρωνικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 255/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 10) 124/2012, ποσού ευρώ 6.499,99, του Δ. Πύλου - Νέστορος, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 71/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας), 11)

104/2012, ποσού ευρώ 6.500, του Δ. Ξηρομέρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 30/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας) και

12) 98/2012, ποσού ευρώ 6.765, του Δ. Σιντικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 23/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για την οφειλή του αριθ. 98/2012 χρηματικού εντάλματος εκδόθηκε το αριθ. 462/2013 σειρά Α χρηματικό ένταλμα, βάση της αριθ. 135/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Σιδηροκάστρου.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι αρμόδιο για την ανάθεση ήταν το οικείο Λιμενικό Ταμείο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 55 του β.δ. 14/19.1.39 (ΦΕΚ Α΄ 24), επεστράφη αθεώρητο το 95/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.206,90, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες ηλεκτροδότησης σκαφών της παραλιακής ζώνης Υδρούσας (πράξη 68/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 104/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 165/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.166,13, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε αμοιβή μηνός Ιανουαρίου 2012 για την εκτέλεση σύμβασης μεταφοράς-αποκομιδής ογκωδών απορριμμάτων του Δήμου, τρίμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά (αναλυτικές περιοδικές δηλώσεις του Ι.Κ.Α. και έγγραφα αναγγελιών πρόσληψης προς τον Ο.Α.Ε.Δ.) προέκυπτε ότι, κατά παράβαση της διακήρυξης και της οικείας σύμβασης, οι ημερομηνίες έναρξης του χρόνου απασχόλησης μέρους του προσωπικού του αναδόχου διέφεραν από τις σχετικές αναγγελίες πρόσληψης προς τον Ο.Α.Ε.Δ. και τις αναλυτικές περιοδικές δηλώσεις (Α.Π.Δ.).

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 12.899,74.

Με την 69/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 18/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.662,51, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες συντήρησης μηχανολογικού εξοπλισμού του κολυμβητηρίου Συκεών, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η τήρηση των

διατυπώσεων δημοσιότητας του διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και β) το ύψος της δαπάνης υπερέβαινε το από τις ειδικές περιστάσεις επιβαλλόμενο προσήκον μέτρο, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η υπόψη δαπάνη πληρώθηκε με την έκδοση των αριθ. 5164/2013 και 25762/2013 διαταγών πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 38/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.600, του Δ. Σίφνου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων και ανακυκλώσιμων υλικών, καθαριότητας κοινοχρήστων χώρων και δημοτικών κτιρίων (πράξη 48/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 48/2012 όμοιο, ποσού ευρώ 14.500, και θεωρήθηκε με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.700.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι οι συνολικές ώρες εργασίας, του προσωπικού του φερόμενου δικαιούχου του Χ.Ε., δεν μπορούσαν να πραγματοποιηθούν στο χρονικό διάστημα μεταξύ της υπογραφής της σύμβασης και της παραλαβής της υπηρεσίας, ακόμη και αν ο καθαρισμός πραγματοποιούνταν σε 24ωρη βάση, επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 108/2012, ποσού ευρώ 4.176, του Δ. Μήλου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας δημοτικών λουτρών (πράξη 58/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 57/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.320, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Θηβών (Δ.Ε.Υ.Α.Θ.), που αφορούσε σε δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης εγκαταστάσεων επεξεργασίας πόσιμου νερού της Δ.Ε.Υ.Α.Θ. περιόδου 14.11.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), έγινε κατάτμηση των παρεχόμενων υπηρεσιών, συνολικής αξίας ποσού ευρώ 132.000 πλέον Φ.Π.Α., με συνέπεια για την ανάθεσή τους να μην διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 132/2012, ποσού ευρώ 21.000, του Δ. Αρταίων, το οποίο αντικαταστάθηκε με το 956/2012 Χ.Ε. και θεωρήθηκε σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Άρτας (πράξη 7/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας),

Ο Δήμος Αρταίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

2) 17/2012, ποσού ευρώ 14.996,74, του Δ. Μύκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 2/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα και επιπλέον πληροφορεί ότι εκδόθηκε η αριθ. 164/2012 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ξάνθης κατά της οποίας ασκήθηκε ανακοπή από πλευράς του Δήμου. Η αίτηση ανακοπής απορρίφθηκε και επικυρώθηκε η διαταγή πληρωμής με την αριθ. 296/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ξάνθης . Λόγω μη άσκησης νέου ένδικου μέσου με απόφαση της Οικ. Επιτροπής , η διαταγή πληρωμής κατέστη τελεσίδικη και εξοφλήθη ο δικαιούχος με το Χ.Ε 640Α/2013.

3) 43/2012, ποσού ευρώ 14.991,24, του Δ. Μεγαρέων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 26/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου), 4) 28 και 29/2012, συνολικού ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Αρχαίας Ολυμπίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 69/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας), 5) 1105 και 1107/2012, συνολικού ποσού ευρώ 11.340,60, του Δ. Αγίου Δημητρίου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 201/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης) και 6) 176/2012, ποσού ευρώ 7.156,62, του Δ. Τοπείρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Με την 36/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 33/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.334, του Δ. Τριφυλίας, που αφορούσε σε δαπάνη εργασιών συντήρησης μοτέρ και πινάκων αντλιοστασίων του τέως Δ. Αυλώνος, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των ως άνω εργασιών έγινε απευθείας, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 9 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ., 83 του ν. 2362/1995 και της Κ.Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066), σύμφωνα με την οποία το όριο μέχρι του οποίου επιτρέπεται η χωρίς την επίκληση ειδικού λόγου προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης ορίζεται στο ποσό των ευρώ 15.000.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, η δαπάνη, όμως πληρώθηκε σε συμμόρφωση με την 9/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Κυπαρισσίας.

Με την 84/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 39/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.974, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ.), που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες ηχητικής και φωτιστικής κάλυψης των εκδηλώσεων Βαλκανική Πλατεία 2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας του διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και β) η δαπάνη ήταν μη κανονική, καθώς τιμολογήθηκε το σύνολο της δαπάνης, χωρίς να έχει εκτελεστεί το σύνολο των υπηρεσιών, όπως αυτές προβλέπονταν στο τεύχος τεχνικών προδιαγραφών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για την συγκεκριμένη δαπάνη επανυποβλήθηκε το υπ' αριθμ. 48 Α /2013 ένταλμα το οποίο αφού θεωρήθηκε από το Ελεγκτικό συνέδριο εξοφλήθηκε.

Με την 90/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 120/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.550, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε σε δαπάνη φιλοξενίας προσώπων κατά τον εορτασμό θρησκευτικής εορτής για το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ο αριθμός και η ιδιότητα των ατόμων που φιλοξενήθηκαν, ώστε να ελεγχθεί αν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις της περ. γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ. και β) το ένα εκ των δύο εξοφλούμενων τιμολογίων ανέφερε ως αιτία πληρωμής γενικά και αόριστα «έξοδα προσωπικού», χωρίς να προκύπτει σε τι συνίσταντο τα έξοδα αυτά, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί αν πληρούνταν οι προϋποθέσεις των παραπάνω διατάξεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 40/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.635, του Δ. Άνδρου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 40/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 85/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 79/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 16.422, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσε σε

δαπάνη διαφόρων εκδηλώσεων που διοργανώθηκαν σε εκτέλεση συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της πρώην Κοινότητας του Δήμου, ενός ν.π.δ.δ. αυτής και του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τους όρους της προγραμματικής σύμβασης, το ανωτέρω ποσό έπρεπε να είχε καταβληθεί από το Υπουργείο και όχι από το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 27Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.327,20, του ν.π.δ.δ. «Υπηρεσία Κοινωνικής Προστασίας και Αλληλεγγύης - Αθλητισμού – Παιδείας» (Υ.Κ.Π.Α.Α.Π) του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας κυλικείων και εντευκτηρίων Κ.Α.Π.Η., με την αιτιολογία ότι τα οικεία τιμολόγια είχαν εκδοθεί το έτος 2006 και, ως εκ τούτου, η απαίτηση του προμηθευτή κατά του ν.π.δ.δ. είχε υποκύψει σε παραγραφή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 276 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ και 90 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 120Α και 127Α/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 13.162,60, του Δ. Θερμαϊκού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 8 και 9/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 18/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε σε αμοιβή παροχής υπηρεσιών συμβούλου για την οργάνωση και το συντονισμό των δραστηριοτήτων των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω υπηρεσίες, κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141, που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), ανατέθηκαν σε ιδιώτη, δοθέντος ότι ενέπιπταν στα καθήκοντα του αντίστοιχης ειδικότητας υπηρετούντος προσωπικού του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού, β) το πρωτόκολλο παραλαβής της υπηρεσίας δεν είχε υπογραφεί από τρίτο μέλος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 67 παρ. 1 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και γ) η δαπάνη υπερέβαινε το επιβαλλόμενο από την υπάρχουσα οικονομική συγκυρία μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν εκδόθηκε απόφαση ανάθεσης από την Οικονομική Επιτροπή του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) ούτε υπογράφηκε σχετική σύμβαση πριν από τη εκτέλεση των εργασιών, κατά παράβαση του άρθρου 26 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), επεστράφη αθεώρητο το 203/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.634,84, του Δ. Δέλτα, που αφορούσε στην πληρωμή χωματουργικών εργασιών για την αντιμετώπιση εκτάκτων αναγκών πολιτικής προστασίας (πράξη 12/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας-Θράκης).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε, πλην όμως η σχετική δαπάνη πληρώθηκε μετά από την έκδοση διαταγής πληρωμής, η οποία είχε τελεσιδικήσει.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από τα άρθρα 1 παρ. 2 (εδάφια α΄ και β΄), 7 παρ. 1 και 9 παρ. 2 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) ανοικτή ή κλειστή διαγωνιστική διαδικασία επεστράφη αθεώρητο το 135/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.455, του Δ. Δράμας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εκτέλεσης εργασιών διαστασιολογικής αποτύπωσης Α΄ και Β΄ Νεκροταφείων (πράξη 38/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δράμας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν επισυναπτόταν προκαταρκτική έκθεση, όπως προβλεπόταν στην οικεία σύμβαση επεστράφη αθεώρητο το 3414/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300 (μέρος συμβατικής αμοιβής συνολικού ποσού ευρώ 24.600), του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού ερευνητικού προγράμματος για την οικονομική αναζωογόνηση της ευρύτερης περιοχής του ιστορικού κέντρου της Αθήνας (πράξη 52/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του εδ. γ΄ της παρ. 12 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112), δεν διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός για την ανάθεση των εργασιών, επεστράφη αθεώρητο το 411/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Φιλοθέης- Ψυχικού, που αφορούσε σε δαπάνη εργασιών για τη φύτευση δένδρων σε πεζοδρόμια και δενδροστοιχίες (πράξη 25/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η συγκεκριμένη εργασία συνιστούσε επικαιροποίηση μελέτης του πρώην Δ. Ελατίων, με επανάληψη ίδιων στοιχείων και αριθμητικών δεδομένων και δεν επρόκειτο για παροχή νέων υπηρεσιών εξειδικευμένου χαρακτήρα, επεστράφη αθεώρητο το 335/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε οικονομολόγο-μελετητή για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης της ολοκλήρωσης των διαδικασιών παραχώρησης της ιαματικής πηγής «Ξύγκια» στο Δ. Ζακύνθου και διερεύνησης του τρόπου αξιοποίησης και εκμετάλλευσης αυτής (πράξη 47/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 14 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), δεν είχε εγγραφεί στον προϋπολογισμό του Δήμου, σε ξεχωριστή πίστωση και σε ειδικό Κ.Α.Ε., δαπάνη για συντήρηση - επισκευή εξωτερικού φωτισμού συγκεκριμένης Δημοτικής Ενότητας επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 814/2012, ποσού ευρώ 6.924,90, του Δ. Κεφαλλονιάς, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 43/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας) και 2) 815/2012, ποσού ευρώ 7.999,92 του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 44/2012 του ιδίου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι α) δεν επισυνάπτονταν οι φορτωτικές για τα δρομολόγια που αναφέρονταν στο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών, αλλά δελτία αποστολής προγενέστερα της σύμβασης, β) η προσφορά της εταιρείας έφερε χρόνο μεταγενέστερο της έναρξης των εργασιών και γ) δεν επισυνάπτονταν τα ασφαλιστήρια συμβόλαια των μηχανημάτων και του τροχαίου υλικού που χρησιμοποιήθηκαν ούτε προέκυπτε η ασφάλιση του προσωπικού που εργάστηκε, σύμφωνα με την οικεία σύμβαση, επεστράφη αθεώρητο το 2233/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.985, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε σε εργασίες αποκομιδής κλαδιών-μπαζών (πράξη 35/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι α) δεν είχε επισυναφθεί η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης του τρέχοντος έτους ούτε η απόφαση ανατροπής του

προηγούμενου έτους (άρθρα 1 και 2 του π.δ. 113/2010 - ΦΕΚ Α΄ 194 - διορθ. σφαλμ. στο ΦΕΚ Α΄ 209 και εγκύκλιος Υπουργείου Οικονομικών 2/96117/0026/20.12.2011) και β) ενόψει του συνολικού ποσού των εργασιών (27.979 ευρώ), οι εργασίες ανατεθηκαν με μεμονωμένες απευθείας αναθέσεις και όχι με πρόχειρο διαγωνισμό, κατά παράβαση του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291), επεστράφη αθεώρητο το 163/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.300, του Δ. Φυλής, που αφορούσε σε δαπάνη για τον καθαρισμό σχαρών φρεατίων όμβριων υδάτων (πράξη 122/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω πρώτο λόγο και για το λόγο ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42) και των παρ. 1 και 4 του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), δεν απεφάνθη οριστικά το Δ.Σ. για την παραλαβή των εργασιών, παρά το γεγονός ότι προηγήθηκε επιφύλαξη δύο εκ των τριών μελών της τριμελούς επιτροπής παραλαβής και β) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 10 του άρθρου 64 του π.δ. 28/1980, δεν ολοκληρώθηκε η εκτέλεση των εργασιών επεστράφη αθεώρητο το 88/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.330, του Δ. Νέας Ζίχνης, που αφορούσε στην παροχή εργασιών για την ανάπτυξη συστήματος τεκμηρίωσης διαχειριστικής επάρκειας του πρώην Δ. Αλιστράτης (πράξη 30/2012 του Επιτρόπου του Ελ .Σ. στο Ν. Σερρών). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 26/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 226/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.150, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσε σε δαπάνη για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου τεχνικής υποστήριξης, σύνταξης και παρακολούθησης του διετούς προγράμματος δράσης της δημοτικής κοινωφελούς επιχείρησης Ναυπλίου και σχεδιασμού και οργάνωσης της εφαρμογής του προγράμματος «Κέντρα Ημερήσιας Φροντίδας Ηλικιωμένων» (Κ.Η.Φ.Η.), με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες έπρεπε να ανατεθούν και να βαρύνουν τον προϋπολογισμό της δημοτικής επιχείρησης, τους σκοπούς και τις ανάγκες της οποίας εξυπηρετούσαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 135 και 136/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.677, του Δ. Ζακύνθου,

που αφορούσαν σε δαπάνη εκτέλεσης αντιπλημμυρικών έργων στις Τοπικές Κοινότητες Αργασίου και Γαϊτανίου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις οικείες τεχνικές εκθέσεις, επρόκειτο για εργασίες, οι οποίες μη νομίμως ανατέθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 15 του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) και 21 παρ. 9 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263), ενώ έπρεπε να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και β) είχαν εγκριθεί και εκτελεστεί εντός του ίδιου έτους παρόμοιες εργασίες, με συνέπεια να είχε ξεπεραστεί το όριο για την απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 83 παρ. 1 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου Υ.Α. 35130/739/9.8.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1291). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 51/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 352/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.653, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε σε δαπάνη διάνοιξης και συντήρησης αγροτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν θεωρημένη μελέτη, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 209 του Κ.Δ.Κ. όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42), δεδομένου ότι η αξία των εργασιών υπερέβαινε το ποσό των ευρώ 2.934,70, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (βλ. άρθρο 1 παρ. 5 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11 - και Υ.Α. 29113/2000 - ΦΕΚ Β΄ 1111) και β) οι ανωτέρω εργασίες συντήρησης, οι οποίες αφορούσαν στο ίδιο Δ.Δ., υπερέβαιναν συνολικά το όριο της Υ.Α. ΕΔ2α/04/40/Φ.Ν.294/1986 (ΦΕΚ Β΄ 137), όπως τροποποιήθηκε με την Δ17α/7/96/Φ.Ν.294/1992 όμοια Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 547), για την απευθείας ανάθεση μικρών έργων ή έργων συντήρησης των Δήμων όλης της χώρας (13.653 ευρώ). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 35/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 90 και 91/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Φούρνων, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για εργασίες «Καθαρισμού φρεατίων-δεξαμενών Χρυσομηλιάς» και «Καθαρισμού φρεατίων-δεξαμενών περιοχών Καμπί, Καμάρι, Πλαγιά», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 14, του άρθρου 6 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και του άρθρου 17 παρ. 2 του ν. 2539/1997 (ΦΕΚ Α΄ 244), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 9 του άρθρου 9 του ν. 2623/1998 (ΦΕΚ Α΄ 139), προέκυπτε, ενόψει και του ότι με το Χ.Ε. 53 είχε καταβληθεί ποσό ευρώ 6.500 για εξόφληση όμοιας δαπάνης καθαρισμού φρεατίων-δεξαμενών

Φούρνων, κατάτμηση των παρεχόμενων υπηρεσιών, με συνέπεια τη μη τήρηση της διαδικασίας διενέργειας ενιαίου τακτικού διαγωνισμού,. Ειδικότερα, η συνολική αξία των ανωτέρω εργασιών, χωρίς το συνυπολογισμό του αναλογούντος Φ.Π.Α., ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 16.810,35, υπερέβαινε, δηλαδή, το όριο των ευρώ 8.804,11, πέραν του οποίου δεν επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 48/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 165/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.922,01, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης, Αποχέτευσης Δ. Κατερίνης (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσε σε δαπάνη για εναπόθεση απορριμμάτων στο Χ.Υ.Τ.Α. Κατερίνης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 225 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 278 παρ. 1 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), όπως τροποποιήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 9 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), η συναφθείσα προγραμματική σύμβαση δεν υποβλήθηκε στον προσυμβατικό έλεγχο του Ελ.Σ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 407/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.447,60, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε σε αμοιβή για τον τακτικό έλεγχο της χρήσης 2011 από ανώνυμη εταιρεία ορκωτών λογιστών, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν η έκθεση ελέγχου, που αποτελούσε κρίσιμο στοιχείο για την περάτωση του ανατεθειμένου έργου, ούτε η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τη διάθεση της πίστωσης της ανωτέρω δαπάνης, κατά παραβάση των διατάξεων του άρθρου 72 παρ. 1δ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Συνδέσμου Ο.Τ.Α. Ανατολικής Σάμου του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε δαπάνη παροχής υπηρεσιών ελέγχου χρήσης 2011 του ως άνω Συνδέσμου, με την αιτιολογία ότι: α) οι ανωτέρω υπηρεσίες έπρεπε να ανατεθούν μέχρι το τέλος Οκτωβρίου του έτους 2011, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 του Κ.Δ.Κ. (βλ. και παρ. 1 του άρθρου 236 και παρ. 2 του άρθρου 240 του Κ.Δ.Κ.) και β) δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και κατ' επέκταση των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194 - διορθ.σφαλμ.

στο ΦΕΚ Α΄ 209), σύμφωνα με τις οποίες για την πραγματοποίηση οποιασδήποτε δαπάνης απαιτείται προηγουμένως η έγκριση διάθεσης της σχετικής πίστωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 62/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 119/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.290,76, του Δ. Ορχομενού, που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες αποκομιδής – μεταφοράς απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού μη νομίμως δεν απέκλεισε από το διαγωνισμό την πρώτη μειοδότρια κοινοπραξία, η οποία δεν κατείχε, κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, άδεια συλλογής και μεταφοράς στερεών (μη επικίνδυνων) αποβλήτων, β) μη νομίμως αποκλείσθηκε από το διαγωνισμό εταιρεία, κατ’ επίκληση όρου που δεν είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, γ) μη νομίμως απορρίφθηκε ένσταση της ως άνω αποκλεισθείσας εταιρείας με την αιτιολογία ότι δεν είχε έννομο συμφέρον, διότι ο αποκλεισμός της από το διαγωνισμό παραβίαζε τα άρθρα 15 παρ. 2γ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και 20 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και δ) δεν προέκυπτε ότι η επιτροπή διαγωνισμού προέβη στον έλεγχο των εγγυητικών επιστολών των υποψηφίων αναδόχων, σύμφωνα με την εγκύκλιο 17/21.9.2010 του ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. (αριθμ. πρωτ. Δ17γ/9/154/ΦΝ437). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 39/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 και 42/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.000, του Δ. Ανδρίτσαινας – Κρεστένων, που αφορούσαν σε δαπάνη για την εκτέλεση των εργασιών με τίτλο «Διάνοιξη αυλάκων – χειμάρρων – χανδάκων Τ. Κ. Τρυπητής – Διασέλλων» και «Διάνοιξη αυλάκων – χειμάρρων – χανδάκων Τ.Κ. Φρίξας και Πλουτοχωρίου», με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα εφαρμόστηκαν οι διατάξεις περί δημοσίων έργων του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), διότι επρόκειτο για εκτέλεση εργασιών, β) μη νόμιμα ανατέθηκαν απευθείας οι εν λόγω εργασίες, αφού η συνολική δαπάνη τεσσάρων όμοιων εργασιών σε διάφορες τοπικές κοινότητες του ίδιου Δήμου ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 24.000, το οποίο υπερέβαινε το τεθέν με την Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1066) όριο των ευρώ 15.000 και γ) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141, που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή) ανατέθηκαν οι ως άνω εργασίες

σε τρίτο, καθόσον ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους δύο πρώτους από τους παραπάνω λόγους, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 241/2012, ποσού ευρώ 6.925, του Δ. Ανδρίσαινας-Κρεστένων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 178/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας) και β) 232, 234, 235 και 242, έως και 249/2012, συνολικού ποσού ευρώ 69.250, του Δ. Ανδρίσαινας-Κρεστένων, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 179/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Για τον τρίτο από τους παραπάνω λόγους επεστράφη αθεώρητο το 69/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του Δ. Ανδραβίδας - Κυλλήνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 191/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου).

Με την 77/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 280/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.455, του Δ. Βέλου-Βόχας, που αφορούσε σε δαπάνη για την εκτέλεση της εργασίας «Ανάπτυξη και εφαρμογή συστήματος ποιότητας ΕΛΟΤ 1429, διαχειριστική επάρκεια οργανισμών για την υλοποίηση έργων δημόσιου χαρακτήρα στο πλαίσιο της κάλυψης των κριτηρίων στη διαχειριστική», με την αιτιολογία ότι η ανάδοχος εταιρεία δεν περιλαμβανόταν στους διαπιστευμένους από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ.) φορείς, που ήταν και οι μόνοι αρμόδιοι για την πιστοποίηση των οργανισμών κατά το σύστημα ποιότητας ΕΛΟΤ 1429:2008, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 43101/ΕΥΘΥ2038/2009 (ΦΕΚ Β΄ 1914). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 10/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 10/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Πολιτιστικού Οργανισμού του Δ. Νέας Σμύρνης, που αφορούσε σε δαπάνη οργάνωσης χριστουγεννιάτικων εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν η μελέτη, βάσει της οποίας έγινε η ανάθεση της εργασίας, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 10 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), β) δεν προσκομίστηκαν ανηρτημένες στο διαδίκτυο αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194, διορθ. σφαλμ. στο ΦΕΚ Α΄ 209) και γ) τα τιμολόγια παροχής υπηρεσιών, ενώ εκδόθηκαν με ημερομηνίες του τρέχοντος έτους, μη νομίμως επιβάρυναν Κ.Α.Ε. που

αφορούσε σε ανειλημμένες υποχρεώσεις παρελθόντων ετών, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων (βλ. και άρθρο 15 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 227/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής για επισκευή και συντήρηση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων αντλιοστασίων της Δημοτικής Ενότητας Μαραθοκάμπου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141), 1 και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194 - Διόρθ.σφαλμ. στο ΦΕΚ Α΄ 209) και της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ, δεν προηγήθηκε της πραγματοποίησης της δαπάνης η έγκριση διάθεσης της σχετικής πίστωσης, επιπλέον δε, η σύμβαση εκτελέστηκε σε χρόνο προγενέστερο της πράξης ανάληψης της δαπάνης από το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 351/2012, ποσού ευρώ 9.098,41, του Δ. Χανίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων), 2) 223/2012, ποσού ευρώ 6.900, του Δ. Καλαμπάκας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 70/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αριθμ. 223Α/2012 ΧΕΠ συνολικού ποσού 6.900,00€ ακυρώθηκε και αντ’ αυτού εκδόθηκε το αριθμ. 1541Β/2013 ΧΕΠ το οποίο εξοφλήθηκε βάσει της αριθμ. 470/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμπάκας.

και 3) 22/2012, ποσού ευρώ 6.150, του Δ. Πάτμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου).

Με την 14/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 57/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από το Δ. Σάμου και αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες ψεκασμών κουνουπιών στη Δημοτική Ενότητα Πυθαγορείου του Δ. Σάμου κατά το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της παρ. 2 του

άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194 - διορθ.σφαλμ. ΦΕΚ Α΄ 209), δεν προσκομίστηκε νέα απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για το έτος 2012, μετά την παύση ισχύος της απόφασης ανάληψης υποχρέωσης έτους 2011, β) κατά παράβαση των παρ. 1 και 3 του άρθρου 21 του β.δ. 17.5./15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197), δεν προσκομίστηκε βεβαίωση εμπρόθεσμης και καλής εκτέλεσης των σχετικών εργασιών ψεκασμών και γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου σύμφωνα με την οποία οι διοικητικές πράξεις πρέπει να αιτιολογούνται (βλ. και άρθρο 17 του ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α΄ 45, που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), δεν αιτιολογήθηκε το γεγονός της καθυστέρησης της ανάθεσης, η οποία είχε ως συνέπεια την έναρξη ψεκασμών στο τέλος του έτους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 69/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 94/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών οργάνωσης ημερίδας και υποστήριξης των δημοσιογράφων και των Μ.Μ.Ε. που παραβρέθηκαν σε αυτήν, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 144, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197), από τα παραστατικά που συνόδευαν το Χ.Ε. δεν αποδεικνυόταν η υποχρέωση του Δήμου να καταβάλει το ως άνω ποσό, καθόσον δεν προέκυπτε αν ο Δήμος διοργάνωνε την ημερίδα ούτε οι συμβατικές υποχρεώσεις της αναδόχου και η κοστολόγηση των υπηρεσιών που θα παρείχε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 305/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Πάρου, που αφορούσε στην καταβολή της πρώτης δόσης της αμοιβής για εργασίες συντήρησης της ιστοσελίδας του Δήμου και ενημέρωσης του περιεχομένου της (πράξη 78/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Πάρου πληροφορεί ότι μετά τη συμπλήρωση των δικαιολογητικών που αναφέρονταν στην πράξη του Επιτρόπου επανυποβλήθηκε σχετικό Χ.Ε. με την αριθ. 32/2013 κατάσταση προς την Υπηρεσία Επιτρόπου Ν. Κυκλάδων, το οποίο αφού θεωρήθηκε εξοφλήθηκε στις 11/11/2013.

Με την 100/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 85/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, που εκδόθηκε από το Δ. Ιητών και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε δημοτική ανώνυμη εταιρεία για τη διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων, με την αιτιολογία ότι οι εν λόγω υπηρεσίες ανατέθηκαν στην ως άνω εταιρεία κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 268 του Κ.Δ.Κ. (ΦΕΚ Α΄ 114), καθόσον οι υπηρεσίες αυτές δεν ήταν συναφείς ούτε συνδέονταν με το αντικείμενο της δραστηριότητάς της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 2/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας, επεστράφη αθεώρητο το 46/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.963, του Δ. Πάργας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για εργασίες συντήρησης οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι συνέτρεχε στο πρόσωπο του φερόμενου ως δικαιούχου, ο οποίος ήταν εν ενεργεία Τοπικός Σύμβουλος στο Δ. Πάργας, το προβλεπόμενο στη διάταξη της περ. α΄ της παρ. 3 του άρθρου 14 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) κώλυμα το οποίο δεν επέτρεπε τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών με το Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι το παραπάνω χρηματικό ένταλμα έχει ακυρωθεί και δεν πρόκειται να εξοφληθεί εκτός εάν υπάρξει τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

Με την 6/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 14/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Δ. Παλαμά, που αφορούσε σε αμοιβή για την έκδοση του δημοτικού περιοδικού «Ο Παλαμάς», το οποίο παρουσίαζε το έργο της δημοτικής αρχής σε διάφορους τομείς, με την αιτιολογία ότι: α) η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες αυτού, β) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141, που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή) δεν επελέγη από το Δήμο, για την εκπλήρωση του σκοπού της προβολής των έργων της δημοτικής αρχής και της παρουσίασης της έκθεσης πεπραγμένων της στους δημότες, η

αδάπανη διαδικασία της ετήσιας λογοδοσίας του Δημάρχου (άρθρο 217 του Κ.Δ.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Παλαμά υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε με διαταγή πληρωμής που εξέδωσε ο προμηθευτής. Επί της διαταγής πληρωμής του προμηθευτή εκδόθηκε το αριθμ. 787/Α/31-5-2012 χρηματικό ένταλμα από το Δήμο Παλαμά, στο όνομα του δικαιούχου συνολικού ποσού 10.363,82€ (στο οποίο συμπεριλαμβάνεται η αρχική οφειλή 9.840,00€, οι τόκοι και τα δικαστικά έξοδα), το οποίο εξοφλήθηκε στις 31-5-2012.

Με την 17/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 237Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.717, του Δ. Θέρμης, που αφορούσε σε χορήγηση προκαταβολής ύψους 40% επί του συνολικού συμβατικού ποσού, ως αντάλλαγμα για την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης στις τεχνολογίες πληροφορικής και επικοινωνιών, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκε ισόποση εγγυητική επιστολή του παρόχου των ανωτέρω υπηρεσιών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 84 και 85 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247).

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 279/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.717.

Με την 59/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 78/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.175,80, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Δ. Θήβας (Δ.Ε.Υ.Α.Θ.), που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών χημικού και μικροβιολογικού ελέγχου των νερών των υδραγωγείων της Δ.Ε.Υ.Α. Θήβας από 1.1.2011 έως 30.6.2011, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8 παρ. 1 και 2 και 24 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), συνήφθη στις 26.4.2011 σύμβαση με αναδρομική ισχύ από 1.1.2011 (η αρχική σύμβαση είχε λήξει στις 31.12.2010), χωρίς να προβλέπεται στην αρχική σύμβαση δικαίωμα παράτασης και χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 341 και 342/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.677,16 (επί συνολικής συμβατικής δαπάνης 18.782,65 ευρώ), του Δ. Αρταίων, που αφορούσαν σε δαπάνη εργασιών επισκευής και συντήρησης μεταλλικών κάδων απορριμμάτων και μέρους

δαπάνης προμήθειας ανταλλακτικών, με την αιτιολογία ότι: α) όπως προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά, επρόκειτο για εργασίες επισκευής κάδων με παράλληλη προμήθεια ανταλλακτικών, που έπρεπε να ανατεθούν σύμφωνα με τις διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., καθόσον η αξία των ανταλλακτικών (9.957,40 με Φ.Π.Α.) υπερέβαινε το κόστος των εργασιών (8.825,25 με Φ.Π.Α.), β) έπρεπε να διενεργηθεί ένας ενιαίος πρόχειρος διαγωνισμός, αντί των επιμέρους απευθείας αναθέσεων, καθόσον το συνολικό ποσό της δαπάνης υπερέβαινε το όριο μέχρι του οποίου επιτρέπεται απευθείας ανάθεση προμήθειας με απόφαση του Δημάρχου (15.000 ευρώ με Φ.Π.Α.), σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) και γ) κατά παράβαση του άρθρου 6 μέρος ΙΙ-Έξοδα της Κ.Υ.Α. οικ. 50698/2011 (ΦΕΚ Β΄ 2832), ενεγράφησαν σε διαφορετικό κωδικό εξόδου οι εργασίες και η προμήθεια των ανταλλακτικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο Δήμος Αρταίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και επιπλέον πληροφορεί ότι σε εκτέλεση της αριθμ. 567/2012 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Άρτας η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 2102/2012 χρηματικό ένταλμα.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 316/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.397,21, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την εκτέλεση των εργασιών «Διαγραμμίσεις θέσεων λαϊκών αγορών (Παζάρι Πόρτο Λάγος και Παζάρι Σελέρου)», με την αιτιολογία ότι α) αναρμοδίως ανατέθηκαν από το Δήμο οι ανωτέρω εργασίες, κατά το μέρος που αφορούσαν στη δημιουργία - λειτουργία υπαίθριας αγοράς στο Πόρτο Λάγος, καθόσον κατά νόμο αρμόδιο ήταν το Λιμενικό Ταμείο Λάγος και β) δεν είχε μεταβιβαστεί νομίμως η αρμοδιότητα αυτή από το Λιμενικό Ταμείο Λάγος στο Δ. Αβδήρων (άρθρο 22 ν. 2971/2001 - ΦΕΚ Α΄ 285). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 185/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.423,81.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 17/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 14/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.228, του Δ. Σίφνου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την παραγωγή σε ψηφιακή μορφή (DVD) ταινίας με τίτλο «Η Σιφνέικη Κουζίνα», με την αιτιολογία ότι: α) στο Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν η προηγούμενη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Τουριστικής Ανάπτυξης, κατά

παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230), β) δεν επισυναπτόταν στο Χ.Ε. βεβαίωση καλής εκτέλεσης της σύμβασης, κατά παράβαση του άρθρου 59 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και γ) το επισυναπτόμενο συμφωνητικό δεν έφερε την υπογραφή του Δημάρχου Σίφνου, κατά παράβαση του άρθρου 11 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 53/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 338/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.181, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην πληρωμή εργασιών για τη μεταφορά και μεταφόρτωση σκουπιδιών από τον πρώην Δ. Αρχαγγέλου στο Χώρο Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) Βόρειας Ρόδου, με την αιτιολογία ότι α) όπως είχε κριθεί με την 95/2008 Πράξη του VI Τμήματος του Ελ.Σ., οι ως άνω εργασίες δεν ήταν δυνατό να αποτελέσουν αντικείμενο της σύμβασης «Παροχής Υπηρεσιών Αποκομιδής Απορριμμάτων και Οδοκαθαρισμού» μεταξύ του πρώην Δ. Αρχαγγέλου και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας και β) υπό την εκδοχή ότι οι ως άνω εργασίες αποτελούσαν αντικείμενο συμπληρωματικής σύμβασης, η μη υπαγωγή της σύμβασης στον έλεγχο του Ελ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, την καθιστούσε άκυρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 150/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφη αθεώρητο το 161/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, του Δ. Μάνδρας-Ειδυλλίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής, κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, σε εκτελούντες ειδικές υπηρεσίες για λογαριασμό του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν η απόφαση ανάθεσης της ως άνω εργασίας, η οικεία σύμβαση και η βεβαίωση καλής εκτέλεσης των υπηρεσιών (άρθρα 2 παρ. 1 και 2 π.δ. 113/20120 - ΦΕΚ Α΄ 194 - και 67 π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11) και β) δεν προέκυπταν οι λόγοι παραίτησης από την άσκηση όλων των ένδικων μέσων ούτε οι λόγοι αποδοχής του συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου (άρθρο 103 παρ. 2 περ. η΄ Δ.Κ.Κ., εγκύκλιος Γ.Λ.Κ. 2/54630/0022/02.10.06 και ΟΙΚ. 2008681/839/0022/10.02.94). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας, επεστράφη αθεώρητο το 23/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.564.50, του Δ. Πέλλας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε ιδιωτική εταιρεία για τη φύλαξη του χριστουγεννιάτικου χωριού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η σχετική σύμβαση δεν περιείχε τα κατ΄ άρθρο 26 παρ. 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) απαραίτητα στοιχεία, με συνέπεια να είναι άκυρη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανωτέρω παρατήρηση είναι λαθεμένη διότι μετά από έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η 18/2012 πράξη αφορά το 23/2012 Χ.Ε. της ΔΗΚΕΠΑΠ (δημοτική επιχείρηση) όχι του Δήμου ,ποσού 2460 € και όχι 7564,50€ όπως αναφέρεται εκ παραδρομής .Επί της παρατηρήσεως θα απαντήσει η εκδούσα αρχή που είναι η Δημοτική Επιχείρηση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 254/2012, ποσού ευρώ 7.564,50, του Δ. Πέλλας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το 254/2012 Χ.Ε. ακυρώθηκε (7Α ακυρωτικό ΧΕΠ/2012) και το σχετικό τιμολόγιο με τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά παραμένει ανεξόφλητο στο αρχείο της υπηρεσίας μέχρι και σήμερα.

και 2) 8/2012, ποσού ευρώ 5.491,95, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Αίγινας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 133/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά).

Με την 55/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 100/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Δ. Δίου-Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για συντήρηση εφαρμογών λογισμικού, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 93 παρ. 1, 103 παρ. 2 περ. γ΄, και 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ., η ψήφιση της πίστωσης και η απόφαση ανάθεσης από το Δ.Σ. ήταν μεταγενέστερες της σύναψης της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 35/2013 Χ.Ε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.043.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 205/2012, ποσού ευρώ 5.166, του Δ. Καρδίτσας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας)

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το αθεώρητο ΧΕΠ 205/2012 (5.166,00 €) που επεστράφη στο Δήμο, δεν επαναϋποβλήθηκε, διαγράφθηκε και ο εν λόγω δικαιούχος του ποσού κινήθηκε δικαστικά και πληρώθηκε (διαταγή πληρωμής 326/2014 του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας).

και 2) 62/2012, ποσού ευρώ 5.504,34, του ν.π.δ.δ. Κοινωνική και Μουσική Παιδεία Δ. Ρεθύμνης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι το ανωτέρω ποσό πληρώθηκε με το ΧΕΠ Α140/2014, το οποίο εκδόθηκε σύμφωνα με την 73/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ρεθύμνου.

Με την 48/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων, επεστράφη αθεώρητο το 318/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.380, του Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Νεολαίας του Δ. Αθηναίων (Ο.Π.Α.Ν.Δ.Α.), που αφορούσε σε δαπάνη ηχητικής και φωτιστικής κάλυψης των πολιτιστικών εκδηλώσεων στον Πολυχώρο «Άννα και Μαρία Καλουτά», κατόπιν παράτασης της αρχικής σύμβασης, με την αιτιολογία ότι: α) ο όρος περί της δυνατότητας παράτασης της αρχικής σύμβασης δεν υπήρχε στους όρους της διακήρυξης του πρόχειρου διαγωνισμού ούτε και υπήρχε πρόβλεψη για το ακριβές αντίτιμο σε περίπτωση ενεργοποίησης της παράτασης (άρθρο 8 παρ. 1 του π.δ. 60/2007 - ΦΕΚ Α΄ 64) β) η τεχνική περιγραφή-μελέτη ήταν αόριστη (άρθρο 3 παρ. 1 και 2, 11 παρ. 1, και 15 παρ. 1 και 2 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11), γ) δεδομένης της 5μηνης διάρκειας και του ποσού της σύμβασης (ευρώ 34.440) και της παράτασής της (ευρώ 7.380), παραβιάστηκαν οι διατάξεις των άρθρων 83 παρ. 1 ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της Υ.Α. Π1/3305/3.11.2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789), που θέτουν ως κανόνα τη διενέργεια δημόσιου διαγωνισμού και δ) δεν επισυναπτόταν επιμέτρηση των εργασιών ούτε τιμολόγιο παροχής υπηρεσιώ, για το διάστημα που αφορά στην παράταση, κατά παράβαση του άρθρο 44 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ευρυτανίας, επεστράφη αθεώρητο το 96/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.000, του Δ. Αγράφων, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο «Μεταφορά νερού και

ανεφοδιασμό δεξαμενών του Δήμου», με την αιτιολογία ότι δεν είχαν επισυναφθεί στο Χ.Ε. το τρίτο αντίγραφο της φορτωτικής με την ένδειξη «αποδεικτικό δαπάνης» και το πρωτότυπο ημερολόγιο μεταφοράς (άρθρο 59 π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11 - και άρθρο 16 του π.δ. 186/1992 - ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Αγράφων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι, επικοινώνησε με τον ανάδοχο του ανωτέρου έργου, προκειμένου να παραλάβει το έγγραφο με τις παρατηρήσεις του Επιτρόπου και να προβεί στις ανάλογες ενέργειες για την προσκόμιση των ελλειπόντων δικαιολογητικών. Στις 31-12- 2012 ο Δήμος ακύρωσε το Χ.Ε, ως όφειλε λόγω λήξης του οικ. έτους. Μέχρι σήμερα ο δικαιούχος δεν έχει επικοινωνήσει με την Υπηρεσία, παρά τις σχετικές οχλήσεις και το τιμολόγιο παραμένει ανεξόφλητο.

Με την 15/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 173/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.925, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες συντήρησης πάρκου Παμίσου, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση της ως άνω εργασίας έγινε με απόφαση Δημάρχου ενώ αρμόδια προς τούτο ήταν η Δημαρχιακή Επιτροπή, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 περ. ε΄ του π.δ. 171/1987 (ΦΕΚ Α΄ 84) που επαναφέρθηκε σε ισχύ με το άρθρο 21 παρ. 9 του ν. 3731/2008 (ΦΕΚ Α΄ 263). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 118/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 207/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.741,22, του Δ. Αριστοτέλη, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση της εργασίας «Μεταφορά οχημάτων του Δ. Αριστοτέλη στη Δημοτική Κοινότητα Αμμουλιανής για το έτος 2012», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 168 του Κ.Δ.Κ., δεν προσκομίστηκαν τα προσήκοντα δικαιολογητικά πληρωμής, από τα οποία να προκύπτει με σαφήνεια η εκτέλεση της ως άνω εργασίας, αλλά δικαιολογητικά που αφορούσαν στην εκτέλεση διαφορετικών εργασιών από την ανατεθείσα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 92/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 373Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.667, του Δ. Γορτυνίας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για τη διοικητική-λογιστική-τεχνική υποστήριξη της υπηρεσίας «Βοήθεια στο Σπίτι», βάσει προγραμματικής σύμβασης και της

τροποποιητικής αυτής, με την αιτιολογία ότι: α) στην τροποποίηση της προγραμματικής σύμβασης προβλεπόταν η εκτέλεση εργασιών που ανάγονταν σε προγενέστερο αυτής χρόνο, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία οι συστατικές ατομικές διοικητικές πράξεις, όπως και οι συμβάσεις που συνάπτει η Διοίκηση, δεν αναπτύσσουν αναδρομική ισχύ (βλ. και άρθρο 26 παρ. 4 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11), β) δεν επισυναπτόταν η βεβαίωση της κοινής επιτροπής παρακολούθησης του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), σύμφωνα με το του οικείο άρθρο της σύμβασης και γ) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των συστατικών διοικητικών πράξεων, δεν είχε προηγηθεί της υπογραφής της σύμβασης απόφαση Δ.Σ., από την οποία να προκύπτει ότι οι ανωτέρω δαπάνες είχαν συμπεριληφθεί στην απογραφή απαιτήσεων και υποχρεώσεων των Δήμων που συνενώθηκαν με την Υ.Α. 744445/29.12.2010 (ΦΕΚ Β΄ 2029). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 55/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.625,92, του Δ. Καλυμνίων, που αφορούσε σε αμοιβή για επισκευή και συντήρηση οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 149 του Κ.Δ.Κ., επί της απόφασης της Δ.Ε. περί απευθείας ανάθεσης της ως άνω υπηρεσίας δεν είχε ασκηθεί έλεγχος νομιμότητας από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 10/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 215/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.600, του Δ. Σκιάθου, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες αποκατάστασης ζημιών από πλημμύρα και διόρθωση βατότητας αγροτικών δρόμων, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν φέρονταν εγγεγραμμένοι στα Μητρώα Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) για οικοδομικά έργα, σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 87/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Σκιάθου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Ο Δήμος Σκιάθου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και περαιτέρω πληροφορεί ότι, αντίγραφο των ανωτέρω πράξεων διαβιβάστηκε στους φερόμενους ως δικαιούχους. Έκτοτε για την πληρωμή των υπόψη δαπανών δεν

επανυποβλήθηκαν σχετικά Χ.Ε. και ως εκ τούτου η πληρωμή των αναδόχων των ανωτέρω εργασιών παραμένει μέχρι σήμερα σε εκκρεμότητα.

Με την 5/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.457,50 του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ζακύνθου, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών γεωτεχνικού συμβούλου σε έργα αντιστήριξης του Χ.Υ.Τ.Α., με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ότι η επίμαχη υπηρεσία αφορούσε στην εκτέλεση δημοσίου έργου που πληρούσε τις προϋποθέσεις της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 41 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), ώστε να δικαιολογείται, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη, η ανάθεσή της σε γεωτεχνικό σύμβουλο και β) κατά παράβαση της ως άνω διάταξης, η δαπάνη βάρυνε τον προϋπολογισμό του Συνδέσμου, και όχι τον προϋπολογισμό του έργου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 69/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 99/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.273, του Δ. Φαρκαδόνας, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών καθαρισμού κοινοχρήστων χώρων Δ.Δ. του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) παρά τα προβλεπόμενα στην οικεία σύμβαση, η οποία υπογράφηκε στις 6.8.2012 και όριζε ως χρονικό διάστημα περαίωσης των εργασιών τις τριάντα (30) ημέρες, όλες οι εργασίες εκτελέστηκαν την ίδια ημέρα, όπως προέκυψε από τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης των εργασιών, β) η σχετική σύμβαση δεν έφερε την υπογραφή του αναδόχου, κατά παράβαση του άρθρου 51 του β.δ/τος 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανεκδόθηκε σχετικό Χ.Ε. κατά το έτος 2013 με αύξοντα αριθμό 15Α/2013 ποσού 6.273 ευρώ το οποίο εστάλη για επανέλεγχο μαζί με το αριθμ. 8087/4-6-2013 έγγραφο του προϊσταμένου της Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου Φαρκαδόνας με το οποίο όπου δόθηκαν οι απαραίτητες διευκρινίσεις επί των παρατηρήσεων της αριθμ. 69/2012 πράξης. Το αριθμ. 15Α/2013 Χ.Ε. θεωρήθηκε από τον αρμόδιο Επίτροπο του Ε.Σ. και εξοφλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 132/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.110,81, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε σε αμοιβή για τη δημοσίευση αποφάσεων του Δ.Σ. και του καταλόγου των

εκλογικών τμημάτων των Ευρωεκλογών και Βουλευτικών Εκλογών 2009, με την αιτιολογία ότι: α) το δημοσιευθέν κείμενο των αποφάσεων του Δ.Σ. δεν είχε χαρακτήρα περίληψης, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 79 του Κ.Δ.Κ., με αποτέλεσμα να επιβαρυνθεί αδικαιολόγητα ο προϋπολογισμός του Δήμου και β) κατά το μέρος που η ως άνω δαπάνη αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για δημοσίευση του καταλόγου των εκλογικών τμημάτων του Δήμου, η δαπάνη δεν έβρισκε έρεισμα σε διάταξη νόμου και δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων από το Δήμο σκοπών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 17/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 132/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.050, του Δ. Άργους - Μυκηνών, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών επιστημονικού και τεχνικού συμβούλου αξιοποίησης προγραμμάτων Δ΄ Προγραμματικής Περιόδου στη δημοτική ενότητα. Μυκηναίων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε επισυναφθεί η βεβαίωση υλοποίησης και παραλαβής του αντικειμένου των ανατιθέμενων υπηρεσιών από την αρμόδια Επιτροπή παραλαβής του άρθρου 67 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 4 και 7 της σχετικής σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 53/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 139/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Λίμνης Πλαστήρα, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών αποκατάστασης Βοτανικού Κήπου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα ανατέθηκαν οι παραπάνω εργασίες από το Δήμο, αφού ο Βοτανικός Κήπος ανήκει στη Δημοτική Κοινωφελή Επιχείρηση «Επινόηση» και θα έπρεπε οι ανωτέρω εργασίες να ανατεθούν από την επιχείρηση αυτή και να βαρύνουν τον προϋπολογισμό αυτής (άρθρο 107 ν. 3852/2010, ΦΕΚ Α΄ 87, και 260 Κ.Δ.Κ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε στο σύνολό της στις 29.04.2013, σε εκτέλεση της αριθ. 964/2012 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας με το Α 143/2013 Χ.Ε. του Δ. Λίμνης Πλαστήρα ποσού 6.242,60 ευρώ.

Με την 75/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 155/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Δ. Πύλου-Νέστορος, που

αφορούσε σε αμοιβή για την εργασία «Καταπολέμηση κωνοποειδών στην εδαφική περιφέρεια του Δ. Πύλου-Νέστορος», με την αιτιολογία ότι η ως άνω εργασία είχε ήδη ανατεθεί με προγραμματική σύμβαση στην Αναπτυξιακή Μεσσηνίας Α.Ε. και δεν μπορούσε να ανατεθεί παράλληλα και σε άλλο πάροχο για το ίδιο χρονικό διάστημα και την ίδια περιφέρεια. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 48/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 354/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.965,50 (επί συμβάσεως συνολικού ποσού ευρώ 41.731,67), του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών συντήρησης του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), ανατέθηκαν οι ως άνω εργασίες σε ιδιώτη, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου, οι εργασίες αυτές ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων του Δήμου, δεν απιτούνταν γι' αυτές εξειδικευμένες γνώσεις ούτε, άλλωστε, επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. εντολές της αρμόδιας Διεύθυνσης, καθώς και δηλώσεις της υπηρεσίας ηλεκτροφωτισμού για την αδυναμία των υπηρετούντων υπαλλήλων να αντιμετωπίσουν τις βλάβες, σύμφωνα με την εγκριθείσα τεχνική περιγραφή (άρθρο 59 π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11) και β) κατά παράβαση του άρθρου 3 του π.δ. 28/1980, η συνταχθείσα μελέτη ήταν ασαφής, καθ' ότι δεν προσδιορίζονταν οι ποσότητες, δεν εξειδικευόταν το οικονομικό αντικείμενο και δεν προέκυπτε αναλυτικά το προϋπολογιζόμενο κόστος για τη διαπίστωση της επίτευξης του καλύτερου οικονομικού αποτελέσματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 90/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 246/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του Δήμου Σαμοθράκης, που αφορούσε σε αμοιβή για τη σύνταξη φακέλου επενδυτικών προτάσεων, με την αιτιολογία ότι δεν είχε ολοκληρωθεί η ανατεθείσα εργασία για να δικαιούται ο ανάδοχος αμοιβή (άρθρο 69 π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 78/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 386/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.774,85, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής για εργασίες καθαρισμού παρακείμενων αυλάκων

δημοτικών οδών δημοτικής ενότητας Αμβρακικού, με την αιτιολογία ότι: α) από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. προέκυπτε ότι η συναφθείσα σύμβαση παροχής υπηρεσιών αποτελούσε στην πραγματικότητα σύμβαση μίσθωσης κινητού πράγματος (μηχανήματος JCB), για την οποία δεν τηρήθηκε η διαδικασία του άρθρου 199 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ. β) αν ήθελε θεωρηθεί ότι πρόκειται για ανάθεση εργασιών καθαρισμού κοινόχρηστων χώρων, δεν επισυναπτόταν αιτιολογημένη απόφαση του Δ.Σ., ληφθείσα με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών του, για την ανάθεση των εν λόγω εργασιών σε ιδιώτη λόγω αδυναμίας εκτέλεσής τους με ίδια μέσα από το Δήμο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 61 του ν. 3979/2011 (ΦΕΚ Α΄ 138), γ) δεν δικαιολογείτο η αδυναμία του Δήμου να εκτελέσει τις εν λόγω εργασίες, καθόσον διέθετε τα κατάλληλα μηχανήματα για τις εν λόγω εργασίες (3 μηχανήματα JCB) καθώς και το ανάλογο προσωπικό (4 χειριστές μηχανήματος, 2 μόνιμους και 2 με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ.) και ως εκ τούτου, μη νόμιμα επιβαρυνόταν ο προϋπολογισμός του και δ) η επίκληση του περιορισμένου χρόνου για την εκτέλεση της εργασίας του καθαρισμού των αυλακιών εντός του θέρους δεν δικαιολογούσε την ανάγκη ανάθεσης σε ιδιώτη, καθόσον η σχετική σύμβαση υπεγράφη στο τέλος του καλοκαιριού και έληξε μετά από τέσσερις μήνες, δηλαδή κατά τη χειμερινή περίοδο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Αρταίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και επιπλέον πληροφορεί ότι σε εκτέλεση της αριθμ. 688/2012 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Άρτας η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 186/2013 χρηματικό ένταλμα.

Με την 39/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 62/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.148, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού-Αθλητισμού-Περιβάλλοντος του Δ. Πυλαίας-Χορτιάτη, που αφορούσε σε αμοιβή για την οργάνωση δεξίωσης, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν προσκομιστεί τα νόμιμα παραστατικά δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η επιχείρηση που είχε εκδώσει το τιμολόγιο έχει καταθέσει αγωγή εναντίον της Κ.Ε.Π.Α.Π. Δήμου Πυλαίας Χορτιάτη ενώπιον του

Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης που εκδικάστηκε στις 17 Οκτωβρίου 2013 με αριθμό απόφασης 8838/2013 με την οποία καταλογίζει στην ΚΕΠΑΠ το ποσό των 5.148,00 ευρώ .

Με την 38/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 21/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.041, της κοινωφελούς επιχείρησης του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή ξενοδοχειακών υπηρεσιών σε καλλιτεχνικές και αθλητικές αποστολές, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί αιτιολογίας των ατομικών διοικητικών πράξεων (βλ. και άρθρο 17 του ν. 2690/1999 - ΦΕΚ Α΄ 45 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), δεν αιτιολογείτο επαρκώς η ανάγκη πραγματοποίησης των καλλιτεχνικών και αθλητικών εκδηλώσεων, β) δεν επισυνάπτονταν στο Χ.Ε. δικαιολογητικά για τον προσδιορισμό του κόστους των εκδηλώσεων, αλλά και της ιδιότητας των ατόμων, στα οποία παρασχέθηκε η φιλοξενία (άρθρο 169 Κ.Δ.Κ.), γ) η δαπάνη δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες της επιχείρησης, δ) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή) η δαπάνη των εν λόγω υπηρεσιών υπερέβαινε το προσήκον μέτρο και ε) προσκομίστηκαν, μεταξύ άλλων, παραγεγραμμένα δικαιολογητικά (άρθρο 90 παρ. 3 του ν. 2362/1995 - ΦΕΚ Α΄ 247). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 58/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 15/2012 Χ.Ε., ποσού 5.000, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού, Αθλητισμού και Περιβάλλοντος (Δ.Ο.Π.Α.Π.) Σοφάδων, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες καθαριότητας των εγκαταστάσεων ευθύνης του ανωτέρω Οργανισμού. με την αιτιολογία ότι: α) η ανάθεση των παραπάνω εργασιών έγινε χωρίς προηγούμενη απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και β) στην υπογραφείσα σύμβαση δεν περιλαμβάνονταν τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του άρθρου 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ Α΄ 115) στοιχεία, με αποτέλεσμα, πέραν της αδυναμίας ελέγχου της εφαρμογής της διάταξης της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (ΦΕΚ Α΄ 28), η οικεία σύμβαση να πάσχει ακυρότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με αναφερόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη για την οποία εκδόθηκε αρχικά το Χ.Ε. 15/12 ποσού 5.000,00 σειράς Β, που ακυρώθηκε μετά την αρ.58/2012 πράξη, εξοφλήθηκε με το 93/2013 Χ.Ε. ποσού 15.000,00 σειράς Α μετά την έκδοση της αριθ. 3730/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 69/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Δ. Αλιάρτου, που αφορούσε σε αμοιβή ανώνυμης εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών στον πρώην Δ. Θεσπιέων (νυν Δ. Αλιάρτου) με τίτλο «Εκπόνηση μελέτης – εργασίας και σχεδιασμού για την Αμπελουργία και τις Οινοποιητικές Επιχειρήσεις της ευρύτερης περιοχής του Δήμου Θεσπιέων», με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη για τις παραπάνω υπηρεσίες δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου και δεν συντελούσε, άμεσα ή έμμεσα, στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, καθώς στη μελέτη – εργασία που ανατέθηκε δεν γινόταν καμία αναφορά στην περιοχή του Δήμου αλλά στην ευρύτερη περιοχή του Ν.Βοιωτίας και γενικότερα της Στερεάς Ελλάδας, β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 103 του Κ.Δ.Κ. και 13 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), η ανάθεση έγινε από αναρμόδιο όργανο, δηλαδή από τη Δ.Ε. και όχι από το Δ.Σ. γ) δεν υπήρχε η απαιτούμενη έκθεση ανάληψης δαπάνης από την οικονομική υπηρεσία και δ) η απόφαση του Δ.Σ. δεν είχε εγκριθεί από την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, κατά παράβαση του άρθρου 162 παρ. 1 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 151/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 968/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.843,75 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 73.800), του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών λογιστικής υποστήριξης μηνός Νοεμβρίου 2012, με την αιτιολογία ότι: α) το ύψος της προϋπολογισθείσας δαπάνης υπερέβαινε τα όρια της απευθείας ανάθεσης, όπως αυτά ορίζονταν στην Υ.Α. Π1/3305/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789/12.11.2010) και κατά συνέπεια έπρεπε οι ανωτέρω υπηρεσίες να ανατεθούν με τη διαδικασία του ανοιχτού δημόσιου διαγωνισμού, β) δεν επισυναπτόταν μελέτη για την παροχή των υπηρεσιών, δεδομένου ότι ο προϋπολογισμός αυτών υπερέβαινε τα όρια της απευθείας ανάθεσης και ως εκ τούτου δεν ήταν εφαρμοστέα η διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 22 του ν. 3536/2007

(ΦΕΚ Α΄ 42) και γ) οι ως άνω υπηρεσίες ανατέθηκαν σε τρίτο κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας, ως μερικότερης εκδήλωσης του δημοσίου συμφέροντος (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), δεδομένου ότι δεν απαιτούνταν γι' αυτές εξειδικευμένες γνώσεις και ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπηρετούντων υπαλλήλων του Δήμου, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 63/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 63/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.338,54, του Δ. Σερίφου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού σύμβασης παροχής υποστηρικτικών υπηρεσιών εκπόνησης επιχειρησιακού προγράμματος του Δήμου, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν, αν και ζητήθηκαν με το 24/2012 Φ.Ε.Π. της ως άνω Υπηρεσίας Επιτρόπου, τα ακόλουθα δικαιολογητικά: η σύμβαση και το Φ.Ε.Κ. δημοσίευσης της περίληψης της διακήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 8 του ν. 2741/1999 (ΦΕΚ Α΄ 199), τα αποδεικτικά πληρωμής των δαπανών δημοσίευσης της περίληψης της διακήρυξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), τα αποδεικτικά τοιχοκόλλησης της περίληψης της διακήρυξης στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου (άρθρο 284 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.), το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης εργασιών και η βεβαίωση παραλαβής των ανατεθεισών εργασιών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Σερίφου υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε στις 28/11/2012.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 200/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.800, του Δ. Σάμου το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 1660/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Χίου, που αφορούσε σε καταβολή μέρους της αμοιβής (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 10.300), για την παροχή υπηρεσιών μιας τεχνικού ασφαλείας στο Δήμο, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα ανατέθηκε η εν λόγω εργασία στη φερόμενη ως δικαιούχο, καθόσον δεν πληρούσε τις

προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 3850/2010 (ΦΕΚ Α΄ 84), δηλαδή δεν διέθετε την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου αυτού πενταετή προϋπηρεσία,

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

β) η παρακολούθηση του προγράμματος επιμόρφωσης σε θέματα ασφαλείας πραγματοποιήθηκε μετά την πρόσληψή της στο Δήμο και, ως εκ τούτου, δεν μπορούσε να ληφθεί υπόψη για τη μείωση του χρόνου προϋπηρεσίας (άρθρο 11 του ν. 3850/2010 - ΦΕΚ Α΄ 84), γ) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή) ανατέθηκαν οι ως άνω υπηρεσίες, καθόσον για την εκτέλεσή τους δεν απαιτούνταν εξειδικευμένες γνώσεις και ενέπιπταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος στον ως άνω Δήμο προσωπικού, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού και δ) κατά παράβαση της ως άνω αρχής, η συμφωνηθείσα αμοιβή υπερέβαινε κατά πολύ το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 37/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 206/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.000, του Δ. Παγγαίου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους της αμοιβής (έναντι συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 15.000) για «Εκπόνηση οικονομοτεχνικής ανάλυσης και σύνταξη φακέλου υποβολής στο πλαίσια του χρηματοδοτικού μηχανισμού του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου», με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση του άρθρου 25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διόρθ. ΦΕΚ Α΄ 145 και Α΄ 197), από κανένα στοιχείο δεν προέκυπτε οικονομοτεχνική ανάλυση και σύνταξη φακέλου, επί των οποίων ο φερόμενος δικαιούχος θα παρείχε τις υπηρεσίες του, ούτε προσκομίστηκε πρωτόκολλο παραλαβής, ώστε να αποδεικνύεται, λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών στοιχείων του φακέλου, η απαίτηση του αναδόχου κατά του Δήμου και η εκπλήρωση της παροχής των συγκεκριμένων υπηρεσιών από αυτόν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 24/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ .Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 58/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.230 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 20.000, πλέον Φ.Π.Α.) του Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ζακύνθου, που αφορούσε σε αμοιβή για την τεχνική υποστήριξη έργων, την αναζήτηση χρηματοδότησης από εθνικά και ευρωπαϊκά προγράμματα και την επικοινωνία με υπηρεσίες και φορείς στο πλαίσιο των ανωτέρω εργασιών, με την

αιτιολογία ότι: α) το αντικείμενο της ως άνω σύμβασης ήταν ασαφές, καθώς δεν εξειδικεύονταν οι ανατεθείσες εργασίες (άρθρο 3 του π.δ. 28/1980 - ΦΕΚ Α΄ 11), β) οι ως άνω εργασίες ανατέθηκαν σε ιδιώτη κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), διότι ενέπιπταν στα συνήθη, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. του Δήμου (βλ. άρθρο 12), καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού, ενώ δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ότι οι υπηρετούντες στο Δήμο υπάλληλοι δεν επαρκούσαν για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών ούτε, άλλωστε, ότι ο δικαιούχος του Χ.Ε. διέθετε εξειδικευμένες γνώσεις και εμπειρία και γ) κατά παράβαση της προαναφερθείσας αρχής της οικονομικότητας, η ως άνω δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο, καθώς ήταν ανώτερη του μέσου μηνιαίου μισθού που συνήθως δίνεται για την εκτέλεση της συγκεκριμένης υπηρεσίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χίου επεστράφη αθεώρητο το 499/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.000 (επί συνολικού συμβατικού ποσού ευρώ 10.000), του Δ. Χίου, που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες διόρθωσης σφαλμάτων στην απεικόνιση των δημοτικών ακινήτων της Δημοτικής Ενότητας Ιωνίας στο κτηματολόγιο, με την αιτιολογία ότι: α) ο Δήμος δεν έπρεπε να επιβαρυνθεί με τη συγκεκριμένη δαπάνη, αφού από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι η εκτεταμένη αστοχία της απεικόνισης των δημοτικών ακινήτων δεν οφειλόταν σε υπαιτιότητα της Κτηματολόγιο Α.Ε., β) οι ως άνω εργασίες ανατέθηκαν σε τρίτο κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), καθόσον ενέπιπταν στα καθήκοντα των υπηρετούντων στο Δήμο πολιτικών μηχανικών και τοπογράφων μηχανικών, σύμφωνα με τον Ο.Ε.Υ. αυτού και γ) δεν προσδιοριζόταν το αντικείμενο της σύμβασης, ήτοι επί ποιων δημοτικών ακινήτων θα γίνονταν οι διορθώσεις σφαλμάτων ούτε αν η σύμβαση εκτελέστηκε καλώς, ήτοι ποιες διορθώσεις είχαν συντελεστεί, κατά παράβαση των άρθρων 3 και 69 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το ποσό της σύμβασης κατά ποσό ευρώ 5.000.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 202/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το Α/70/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή μισθώματος ενός λαστιχοφόρου-εκσκαφέα φορτωτή για δράσεις πυροπροστασίας του πρώην Δ. Λαγανά, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ο Δήμος προέβη στην απευθείας μίσθωση του ως άνω μηχανήματος, εφόσον η διάρκεια της σχετικής σύμβασης μίσθωσης, η οποία ανέδραμε σε χρόνο προγενέστερο της υπογραφής της, υπερέβαινε το επιτρεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ. χρονικό διάστημα των τριών μηνών τόσο αυτοτελώς όσο και αθροιζόμενη με τη διάρκεια προηγούμενων μισθώσεων με το ίδιο αντικείμενο που εξοφλήθηκαν με προγενέστερα Χ.Ε.. Περαιτέρω, η επίμαχη δαπάνη κρίθηκε μη κανονική, δεδομένου ότι στα δικαιολογητικά αυτής περιλαμβανόταν βεβαίωση παραλαβής-καλής εκτέλεσης, που υπεγράφη από τα μέλη της οικείας επιτροπής παραλαβής, η οποία είχε συγκροτηθεί κατά παράβαση του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) από δημοτικούς συμβούλους, και όχι από δημοτικούς υπαλλήλους όπως προβλέπει η διάταξη του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α..

Με την 100/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 239/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.800, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης μισθωμάτων (πρώτη πληρωμή σε εκτέλεση της σχετικής σύμβασης) Ιουλίου έως Σεπτεμβρίου 2012 του ακινήτου που μίσθωσε ο Δήμος για τη στέγαση διοικητικών υπηρεσιών του, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση μίσθωσης δεν μπορούσε να αποτελέσει νόμιμο έρεισμα για την πληρωμή της δαπάνης, καθόσον εμφιλοχώρησαν κατά τη διενέργειά της οι ακόλουθες πλημμέλειες: α) η Επιτροπή εκτίμησης των προσφορών, που κατατέθηκαν στον οικείο διαγωνισμό συγκροτήθηκε, κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 1 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), από έναν δημοτικό σύμβουλο και δύο δημοτικούς υπαλλήλους, αντί, κατά τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω διάταξη, από δύο δημοτικούς συμβούλους και έναν δημοτικό υπάλληλο, και β) στη διακήρυξη του οικείου διαγωνισμού αναγραφόταν το ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος, κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 4 του ως άνω π.δ/τος.

Με την 294/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 103 έως 105/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.550, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Κατερίνης (Δ.Ε.Υ.Α.Κ.), που αφορούσαν σε δαπάνη για εκμίσθωση φορτηγού μεταφοράς αμμοχάλικου, με την αιτιολογία ότι α) η Δ.Ε.Υ.Α.Κ. προέβη σε επιμέρους απευθείας αναθέσεις ομοειδών μισθώσεων, καθ'ύπέρβαση του ορίου απευθείας ανάθεσης το οποίο ετίθετο από τον Κανονισμό Προμηθειών της επιχείρησης και β) οι επίμαχες πράξεις δημοσιονομικής ανάληψης ήταν μεταγενέστερες της πραγματοποίησης των εν λόγω δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων του β.δ. 17.5/15.6/1959 (ΦΕΚ Α΄ 114).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν. Κατόπιν όμως της αριθ. 277/2014 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κατερίνης για την πληρωμή της υπόψη δαπάνης εκδόθηκε το Χ.Ε. Δ-700/12-9-2014 για ποσό ποσού 26.187,80€ συμπεριλαμβανομένου και ποσού για δικαστικά έξοδα.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 633/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 35.400, του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μίσθωσης απορριμματοδεκτών (Containers) ανοικτού και κλειστού τύπου με συμπιεστή, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε δαπάνη που αναλογούσε στο συνολικό ποσό της συμβατικής υποχρέωσης, χρονικής διάρκειας τεσσάρων (4) μηνών, καθόσον από την ημερομηνία υπογραφής της σχετικής σύμβασης μέχρι την ημερομηνία που έφερε το συνημμένο στο επίμαχο Χ.Ε. πρωτόκολλο παραλαβής είχαν παρέλθει μόνο 49 ημέρες.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1271/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο συνολικό ποσό κατά ευρώ 20.945,06.

Με την 42/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφη αθεώρητο το 197/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.600,00, του Δ. Βέλου-Βόχας, που αφορούσε στην καταβολή μισθώματος για τη χρήση ιδιωτικής γεώτρησης κατά το χρονικό διάστημα από 4.7.2012 έως 2.8.2012 προς κάλυψη των υδρευτικών αναγκών της δημοτικής κοινότητας Βραχατίου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης, ο ιδιοκτήτης της γεώτρησης δεν ήταν εφοδιασμένος με άδεια χρήσης σε ισχύ κατά το χρόνο της δημοπρασίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 60/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Άρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 335 και 336/2012 Χ.Ε. του Δ. Αρταίων, συνολικού ποσού ευρώ 21.273,87, που αφορούσαν στην καταβολή μέρους της δαπάνης μίσθωσης ανατρεπομένων οχημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της οικονομικότητας (βλ. και άρθρο 1 του ν. 3871/2010 - ΦΕΚ Α΄ 141 - που καθιερώνει και νομοθετικά την ανωτέρω γενική αρχή), μη νομίμως προκρίθηκε η μίσθωση οχημάτων από τρίτο ιδιώτη, καθόσον ο Δήμος διέθετε επαρκή ίδια μέσα, β) για την επίμαχη σύμβαση, ενόψει του προέχοντος χαρακτήρα της ως σύμβασης μεταφοράς και του συνολικού ποσού της, έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνισμός σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και όχι να εφαρμοστεί η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης του γ΄ εδαφίου της παρ. 2 του άρθρου 199 του Κ.Δ.Κ. και γ) και αν ήθελε θεωρηθεί ότι νομίμως ακολουθήθηκε η διαδικασία απευθείας ανάθεσης μίσθωσης κινητών πραγμάτων, η επίμαχη απόφαση ανάθεσης της μίσθωσης, ήταν πλημμελής, καθόσον το μεν δεν αιτιολόγησε την ανεπάρκεια των ίδιων μέσων του Δήμου, το δε δεν ανέφερε το χρόνο έναρξης της μίσθωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Υ.Α. 5100/1600/10.4.1984 (ΦΕΚ Β΄ 387). Περαιτέρω, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), δεν προέκυπτε με σαφήνεια η αξίωση του φερόμενου ως δικαιούχου, δοθέντος ότι στα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά των Χ.Ε. δεν αναφερόταν ούτε το χρονικό διάστημα της μίσθωσης, ούτε το μίσθωμα που έπρεπε να λάβει για κάθε ημέρα εργασίας των οχημάτων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Ο Δήμος Αρταίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και επιπλέον πληροφορεί ότι τα αριθμ. 335 και 336 χρηματικά εντάλματα πληρώθηκαν με το αριθ. 1937/2012 χρηματικό ένταλμα σε εκτέλεση της αριθ. 462/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Άρτας και με το αριθ. 2078/2012 χρηματικό ένταλμα σε εκτέλεση της αριθ. 486/2012 απόφασης Ειρηνοδικείου Άρτας αντίστοιχα.

Με την 67/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 417/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.666,67, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην πληρωμή μισθωμάτων κτιρίου για το χρονικό διάστημα από 6.9.2011 έως και 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε ο ορισμός εκτιμητικής επιτροπής από το Δ.Σ. του Δήμου κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 7 και 9 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), ούτε επισυναπτόταν η απαιτούμενη έκθεση εκτίμησης του

προς μίσθωση ακινήτου, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ίδιου ως άνω π.δ/τος και β) δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκαν οι προβλεπόμενοι κανόνες δημοσιότητας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. Α1 του άρθρου 3 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), δεδομένου ότι δεν επισυναπτόταν φύλλο δημοσίευσης περίληψης της οικείας προκήρυξης σε εβδομαδιαία νομαρχιακή εφημερίδα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.440,15, της Δημοτικής Ανώνυμης Εταιρείας Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης μίσθωσης μηχανημάτων έργων για την εκτέλεση χωματουργικών εργασιών που πραγματοποιήθηκε κατά το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι η συνταχθείσα τεχνική έκθεση δεν προσδιόριζε την κατηγορία των απαιτούμενων μηχανημάτων ούτε τις αιτούμενες ώρες για κάθε κατηγορία μηχανήματος, με αποτέλεσμα στην υπογραφείσα σύμβαση να μην αναφέρονται τα εν λόγω στοιχεία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 και 26 παρ. 3 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11) και 22 παρ. 3 του ν. 3536/2007 (ΦΕΚ Α΄ 42). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στην Δικαιοσύνη και εκδόθηκε η αριθ. 494/12 διαταγή πληρωμής από το Μονομελές Πρωτοδικείο Αγίου Νικολάου. Η Δημοτική Ανώνυμη Εταιρεία Αγίου Νικολάου συμμορφώθηκε στην παραπάνω Διαταγή και εξέδωσε το αριθμ. 202/29-6-2012 Χρηματικό Ένταλμα.

Με την 77/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 2/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.555, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός παιδείας, πολιτισμού, αθλητισμού και περιβάλλοντος» του Δ. Μώλου-Αγίου Κωνσταντίνου, που αφορούσε σε δαπάνη καταβολής ενοικίου ακινήτου για τη στέγαση του Ωδείου Μώλου για το χρονικό διάστημα από 1.1.2008 έως 31.7.2011, με την αιτιολογία ότι η σύμβαση μίσθωσης, κατά το μέρος που αφορούσε στο χρονικό διάστημα από 1.10.2008 έως 1.10.2009 και από 1.8.2010 έως 31.7.2011, είχε συναφθεί μεταξύ της εκμισθώτριας και του Δ. Μώλου και όχι του ν.π.δ.δ. του Δήμου, μολονότι η συγκεκριμένη μίσθωση ακινήτου αφορούσε στο ν.π.δ.δ. και όχι το Δήμο. Περαιτέρω: α) δεν προσκομίστηκε απόφαση έγκρισης του Δ.Σ. του ν.π.δ.δ. για τη σύναψη της ως άνω μίσθωσης, σύμφωνα με το άρθρο 240 του Κ.Δ.Κ., β) δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά της διαδικασίας για τη σύναψή της, σύμφωνα με το π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), γ) ο υπολογισμός των οφειλόμενων ενοικίων για το χρονικό διάστημα από 1.1.2008 έως

1.10.2009 έγινε με σταθερό μηνιαίο μίσθωμα 385 ευρώ, ενώ στη σύμβαση το μίσθωμα είχε ορισθεί σε 333,54 ευρώ, με ετήσια αναπροσαρμογή, δ) για το χρονικό διάστημα από 2.10.2009 έως 31.7.2010, για το οποίο υπολογίσθηκαν μισθώματα, δεν είχε συναφθεί συμφωνητικό μίσθωσης, ε) δεν είχαν προσκομισθεί τα δικαιολογητικά της δημοπρασίας που έγινε στις 19.7.2010 βάσει του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) και στ) το επίμαχο Χ.Ε. δεν συνοδευόταν από τις αντίστοιχες εκθέσεις ανάληψης δαπανών των ετών 2008 έως και 2011, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.052.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 23/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον πρώην Ο.Ε.Ε.Κ. επεστράφη αθεώρητο το 474/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Δ. Ηρακλείου, που αφορούσε στην πληρωμή μισθώματος για τη στάθμευση υπηρεσιακών αυτοκινήτων του Δήμου σε ιδιωτικό χώρο, από τον Ιανουάριο έως τον Ιούνιο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι δεν προβλέπεται από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου αρμοδιότητα των Ο.Τ.Α α΄ βαθμού να προβαίνουν σε μίσθωση ιδιωτικών χώρων στάθμευσης για τα οχήματά τους. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. 5770/32572/1994 (ΦΕΚ Β΄ 894) και στο άρθρο 1 του ν.δ. 2396/1953 (ΦΕΚ Α΄ 117), τα υπηρεσιακά οχήματα οφείλουν να σταθμεύουν ή να διανυκτερεύουν, σε δημόσιους και αν είναι δυνατόν σε ενιαίους και οπωσδήποτε ασφαλείς και φυλασσόμενους χώρους και, μόνο για εξαιρετικούς λόγους, στο πλησιέστερο προς την κατοικία του οδηγού Αστυνομικό Τμήμα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν είχε λειτουργικό χαρακτήρα, καθόσον δεν σχετιζόταν με την προαγωγή των τοπικών, πολιτιστικών, πνευματικών και λοιπών δραστηριοτήτων των κατοίκων της περιφέρειας ούτε συντελούσε στην αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου όπως αυτοί αναγράφονται στο άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ., επεστράφη αθεώρητο το 123/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.200, του Δ. Πλατανιά, που αφορούσε στην πληρωμή μισθώματος ακινήτου για τους μήνες Ιανουάριο έως Απρίλιο του 2011 για την εγκατάσταση αναμεταδοτών, (πράξη 181/2012 του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Χανίων). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στη συνέχεια εκδόθηκε η αριθ. 1330/2013 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδίκου Χανίων. Στις 27-10-2014 επιδόθηκε στον Δήμο Πλατανιά η από 20-10-2014 αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας του πιστωτικού συνεταιρισμού με την επωνυμία «ΠΑΓΚΡΗΤΙΑ ΣΥΝ/ΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΣΥΝ.ΠΕ», που εδρεύει στο Ηράκλειο (Λ.Ικάρου 5). Στις 24-12-2014 εκδόθηκε το υπ΄αριθμ. Β/1339/2014 συμψηφιστικό Χρηματικό Ένταλμα ποσού 7602,04 €.

Με την 45/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 183/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.280, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων του Κέντρου Εξυπηρέτησης Πολιτών (Κ.Ε.Π.) Δ.Δ. Νικήτης, κατά το χρονικό διάστημα από 12.5.2009 έως 12.3.2012, ήτοι συνολικά 34 μηνών, με την αιτιολογία ότι εσφαλμένα εκκαθαρίστηκε μίσθωμα από 12.5.2009, αντί της ημερομηνίας υπογραφής του επίμαχου συμφωνητικού (2.10.2009), καθόσον, ενόψει και της έλλειψης σχετικού πρωτοκόλλου εγκατάστασης, τα έννομα αποτελέσματα της εν λόγω σύμβασης άρχισαν από της υπογραφής της, μη επιτρεπομένης της αναδρομικότητας αυτής.

Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 1.880 ευρώ.

Με την 12/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.200, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού Αθλητισμού & Κοινωνικής Προστασίας Δ. Αβδήρων, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων ετών 2007 και 2008 για τη μίσθωση ακινήτου από την επιχείρηση με σκοπό τη στέγασή της, με την αιτιολογία ότι: α) μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε. δεν περιλαμβάνονταν: i) η απόφαση του Δ.Σ. για την ανάγκη μίσθωσης ακινήτου, τον καθορισμό των όρων της δημοπρασίας και τη συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού, ii) το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού και iii) η απόφαση του Δ.Σ. για την κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, β) το συμφωνητικό της μίσθωσης δεν ήταν θεωρημένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με το άρθρο 77 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) και γ) το επίμαχο συμφωνητικό υπεγράφη στις 2.7.2007, οπότε η επιχείρηση όφειλε μίσθωμα για το χρονικό διάστημα από 2.7.2007 έως 31.12.2008 και όχι για προγενέστερο αυτού χρόνο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 47/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 177/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.998,70, του Δ. Λεβαδέων, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης μίσθωσης μηχανήματος (λαστιχοφόρου φορτωτή) για καθαρισμό κοινοχρήστων χώρων, με την αιτιολογία ότι η ανωτέρω μίσθωση ενόψει και της έλλειψης σχετικού πρωτοκόλλου εγκατάστασης μη νόμιμα ανατέθηκε σε ιδιώτη, δεδομένου ότι ο Δ. Λεβαδέων διέθετε μηχανήματα έργου, τα οποία θα μπορούσαν να καλύψουν τις επίμαχες εργασίες καθαρισμού, περαιτέρω, δε, δεν αιτιολογήθηκε η αδυναμία χρήσης των μηχανημάτων έργων του Δήμου. Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Λεβαδέων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι ο δικαιούχος Δημήτριος Σπίνος με το από 14/2/2013 Κατασχετήριο κατά του Δήμου Λεβαδέων ΕΙΣ ΧΕΙΡΑΣ «ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ» και βάσει της 1/2013 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Λιβαδειάς κατέσχεσε από τον Τραπεζικό λογαριασμό του Δήμου Λεβαδέων το ποσό των 6.998,70 €. Ο Δήμος για λογιστική τακτοποίηση εξέδωσε το υπ΄ αριθμ. 570/2013 Χ.Ε. με δικαιούχο «ΣΠΙΝΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΤΑΣΧΕΤΗΡΙΟ ΕΙΣ ΧΕΙΡΑΣ ΤΡΙΤΟΥ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΤΤΙΚΗΣ» ποσού 6.998,70 €.

Με την 101/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 648/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.616,60, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στη μίσθωση μεταφορικών μέσων για τη μεταφορά μελών δύο Κ.Α.Π.Η. του Δ.Δ Κερατσινίου, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, διότι δεν είχαν επισυναφθεί τα δελτία κίνησης των λεωφορείων με τα οποία έγιναν οι μετακινήσεις, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 13α του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Επιπλέον, οι επισυναπτόμενες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, υπογράφονταν μόνο από τα δύο μέλη της οικείας τριμελούς επιτροπής παραλαβής καλής εκτέλεσης, καθιστώντας άκυρες τις βεβαιώσεις αυτές, βάσει των διατάξεων του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 100/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 132/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.250, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Κασσάνδρας, που αφορούσε στην καταβολή μισθώματος για τη στέγαση δομών και

υπηρεσιών της επιχείρησης, για το χρονικό διάστημα Ιανουαρίου- Φεβρουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι το καταβαλλόμενο ποσό του μισθώματος δεν μειώθηκε κατά το ποσοστό που ορίζει το άρθρο 21 παρ. 1 του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180/22-8-2011).

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.250€.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 8/2012, ποσού ευρώ 3.527,68, του Δημοτικού Οργανισμού Κοινωνικο-Πολιτιστικής Ανάπτυξης Σητείας «ΔΟΚΑΣ», το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 462 (πράξη 15/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

και β) 44/2012, ποσού ευρώ 1.740, του Δ. Δωδώνης, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.200 (πράξη 5/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 649Β και 650Β/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.000, του Δ. Ιωαννιτών, που αφορούσαν στην καταβολή μισθώματος μηνός Οκτωβρίου 2012 σε ιδιοκτήτες ακινήτου, το οποίο μίσθωσε ο Δήμος για τη μεταστέγαση υπηρεσιών του, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκαν τα προβλεπόμενα στα άρθρα 65 και 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), 7 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) και 3 του ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68) δικαιολογητικά διενέργειας της δημοπρασίας (απόφαση του Δ.Σ. για τη μίσθωση του ακινήτου και τον ορισμό των μελών της επιτροπής εκτίμησης, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τον καθορισμό των όρων της δημοπρασίας, αντίγραφα των φύλλων των νομαρχιακών εφημερίδων, πρακτικό καταλληλότητας), β) δεν προσκομίστηκαν παραστατικά, από τα οποία να προκύπτει ότι οι δαπάνες δημοσίευσης της διακήρυξης της δημοπρασίας στο νομαρχιακό τύπο καταβλήθηκαν από τους ανακηρυχθέντες αναδόχους ούτε ότι το αναλογούν, κατ' επιμερισμό μεταξύ τους, ποσό παρακρατήθηκε από το καταβαλλόμενο για τον καθένα εκ των ιδιοκτητών μίσθωμα κατά την πρώτη πληρωμή του, κατά παράβαση των οριζόμενων στα άρθρα 3 παρ. 3 και 4 παρ.3 του ν. 3548/2007, όπως συμπληρώθηκε με το άρθρο 46 του ν.3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163), γ) μη νομίμως συμφωνήθηκε ότι το μηνιαίο μίσθωμα θα καταβάλλεται στο

πρώτο δεκαήμερο κάθε μήνα, ενώ η καταβολή του μισθώματος θα έπρεπε να γίνεται ανά τρίμηνο και στο τέλος κάθε τριμηνίας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76) και δ) δεν προέκυπτε εάν κλήθηκε η επιτροπή εκτίμησης ακινήτων να γνωμοδοτήσει για τη μείωση του μισθώματος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2 του ν. 4081/2012 (ΦΕΚ Α΄ 184).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 533,31.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 660Β/2012, ποσού ευρώ 900, του Δ. Ιωαννιτών, το οποίο επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 90 (πράξη 19/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 28/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 151/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.840, του Δ. Μύκης, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων μηνών Ιουλίου έως Δεκεμβρίου 2011 σε ιδιοκτήτες ακινήτου που μίσθωνε το καταργηθέν ν.π.δ.δ. «Παιδικός Σταθμός Εχίνου», με την αιτιολογία ότι: α) μεταξύ των δικαιολογητικών του ανωτέρω Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν Έκθεση Εκτίμησης Ακινήτου από την αρμόδια Επιτροπή, σύμφωνα με τα άρθρα 7 και 8 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77) και β) κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 5 του π.δ. 270/1981, αναγραφόταν στη διακήρυξη ανώτατο όριο μηνιαίου μισθώματος 800 ευρώ, ενώ μόνη αρμόδια για τον καθορισμό του ύψους του μισθώματος, μετά από επιτόπια έρευνα του ακινήτου, ήταν η Επιτροπή Εκτίμησης Ακινήτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και επιπλέον για το λόγο ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 21 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76) συμφωνήθηκε για τη συγκεκριμένη μίσθωση 3ετής διάρκεια αντί της υποχρεωτικής 12ετούς, β) η πληρωμή του μισθώματος θα έπρεπε να ξεκινήσει από την εγκατάσταση της υπηρεσίας στο μίσθιο, σύμφωνα με σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής, γ) δεν έγιναν οι υποχρεωτικές, σύμφωνα με το ν. 3548/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), δημοσιεύσεις της σχετικής προκήρυξης και δ) το συμφωνητικό δεν ήταν θεωρημένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με το άρθρο 77 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151,) και δεν επισυναπτόταν Πιστοποιητικό Ενεργειακής Απόδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν. 3661/2008 (ΦΕΚ Α΄ 89),

επεστράφη αθεώρητο το 76/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.080, του Δ. Μύκης (πράξη 9/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 92/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 496/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 850,00, του Δ. Αρταίων, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων από 27.9.2012 έως 31.12.2012 λόγω στέγασης γραφείου Τουρισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά δεν αποδεικνυόταν ότι τα υπάρχοντα ακίνητα ιδιοκτησίας του Δήμου δεν μπορούσαν να καλύψουν τις ανάγκες στέγασης της εν λόγω υπηρεσίας, β) δεν προηγήθηκε δημοσίευση της επίμαχης προκήρυξης σε νομαρχιακές εφημερίδες, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 68), γ) κατά παράβαση του άρθρου 5 παρ. 4 του π.δ. 270/1981 (ΦΕΚ Α΄ 77), στις σχετικές διακηρύξεις αναφερόταν τίμημα για τη μίσθωση του ακινήτου, μολονότι για την εκτίμησή του αρμόδια ήταν η επιτροπή του άρθρου 7 του προαναφερθέντος π.δ., ενώ και η απόφαση κατακύρωσης της Οικονομικής Επιτροπής ήταν αναιτιολόγητη ως προς τον προσδιορισμό μισθώματος κατά πολύ μικρότερου του ορισθέντος στην επίμαχη προκήρυξη, δ) η έκθεση της εκτιμητικής επιτροπής αναφορικά με τη μίσθωση γραφείου τουρισμού, η λειτουργία του οποίου δεν προβλεπόταν στον ισχύοντα κατά τον κρίσιμο χρόνο Ο.Ε.Υ. του Δήμου, ήταν αναιτιολόγητη, καθόσον δεν προέκυπτε γιατί κρίθηκε κατάλληλο ακίνητο που δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές, ενώ περαιτέρω δεν προβλεπόταν η επιβάρυνση του εκμισθωτή με τις εργασίες που θα έπρεπε να εκτελεστούν στο μίσθιο. Επιπροσθέτως, η πληρωμή του μισθώματος δεν ορίστηκε από την ημερομηνία εγκατάστασης της υπηρεσίας στο μίσθιο κατόπιν σύνταξης σχετικού πρωτοκόλλου παραλαβής του ακινήτου, σύμφωνα με τα άρθρα 21 και 17 παρ. 1 και 3 του ν. 3130/2003 (ΦΕΚ Α΄ 76), ενώ το μίσθωμα ανεπιτρέπτως δεν ορίστηκε καταβλητέο στο τέλος κάθε τριμήνου.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 138/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 499/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 538,70, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσε στην καταβολή ενοικίου μηνός Ιουνίου 2012 για τη μίσθωση ακινήτου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε η δημοσίευση της διακήρυξης (αντίγραφα των αποδεικτικών τοιχοκόλλησης, φύλλα των εφημερίδων στις οποίες τυχόν δημοσιεύτηκε), κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 4 και 5 του π.δ. 270/1981

(ΦΕΚ Α΄ 77) και β) μισθώθηκε ακίνητο 92,88 τ.μ. κατόπιν αιτήματος του Δήμου και σχετικής απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης που προέβλεπε ότι το προς μίσθωση οίκημα θα έπρεπε, προκειμένου να καλύψει τις ανάγκες στέγασης των νεοεισερχομένων υπηρεσιών του Δήμου, να έχει επιφάνεια άνω των 150 τ.μ.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 8/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 79/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.769,68, του Δ. Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, που αφορούσε στην προμήθεια φυτών, λουλουδιών και δέντρων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 278 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), το σχέδιο σύμβασης της ανωτέρω προμήθειας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 135.135,10 (πλέον Φ.Π.Α.), δεν υποβλήθηκε στο Ελ.Σ. για προληπτικό έλεγχο νομιμότητας, πριν την υπογραφή του, με συνέπεια η σχετική σύμβαση να είναι άκυρη.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 136, 137, 138 και 139/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.072,19, του Δ. Κορινθίων (Πράξη 130/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου),
Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 28/2012, ποσού ευρώ 22.620,11, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Κομοτηνής (Δ.Ε.Υ.Α.Κ), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 18/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ., στο Ν. Ροδόπης), 2) 29/2012, ποσού ευρώ 3.621,89, της Δ.Ε.Υ.Α.Κ, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 19/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία πληροφορεί ότι τα ανωτέρω υπ’ αριθ. 28 & 29 χρηματικά εντάλματα, πληρώθηκαν κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής ως εξής: α) το υπ' αριθμ. 28 χρηματικό ένταλμα, με την αριθ. 173/ΔΠ 173/2012 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης, και β) το υπ' αριθμ. 29 χρηματικό ένταλμα πληρωμής με την αριθ. 174/2012 διαταγή πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ξάνθης,

3) 47/2012, ποσού ευρώ 6.166,90, του Δ. Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 7/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας), 4) 27/2012, ποσού ευρώ

5.045,83, του Δ. Αλίμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 64/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 208/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.676,34, του Δ. Πύργου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ανταλλακτικών επισκευής και συντήρησης δεματοποιητή, με την αιτιολογία ότι το κόστος προμήθειας των απαιτούμενων για την επισκευή του ανωτέρω μηχανήματος ανταλλακτικών υπερέβαινε το τιθέμενο από την Κ.Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) όριο των ευρώ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών από τους Ο.Τ.Α. α΄ βαθμού.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι α) η απόφαση του Δημάρχου περί ανάθεσης της ως άνω προμήθειας καθώς και η σχετική απόφαση διάθεσης πίστωσης της Δ.Ε. του Δήμου εκδόθηκαν μετά την πραγματοποίηση της δαπάνης, κατά παράβαση των άρθρων 11 και 13 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διορ. ΦΕΚ Α΄ 145 και 197), β) δεν προηγήθηκε της πραγματοποίησης της επίμαχης δαπάνης η έκδοση σύμφωνης γνώμης του Υπουργού Τουριστικής Ανάπτυξης, κατά παράβαση του άρθρου 30 του ν. 3498/2006 (ΦΕΚ Α΄ 230) και γ) η έγκριση διάθεσης πίστωσης για την προμήθεια πραγματοποιήθηκε από αναρμόδιο όργανο, ήτοι τη Δ.Ε., αντί του Δ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων της περ. δ΄ της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ., (πράξη 58/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Επίσης για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι α) δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 περ. γ της Κ.Υ.Α. οικ.50698/2011 (ΦΕΚ Β΄ 2832), 21 παρ. 8 και 22^{Α} παρ. 3 (ε) του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 4 παρ. 5 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) διαδικασία περί του τρόπου εγγραφής των υποχρεώσεων παρελθόντων οικονομικών ετών στον προϋπολογισμό των Ο.Τ.Α. και β) δεν επισυνάφθηκαν στο επίμαχο Χ.Ε.: i) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τη διάθεση της πίστωσης, ii) απόφαση του Δημάρχου για τον καθορισμό των όρων του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., iii) το πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., iv) η απόφαση του Δημάρχου για την έγκριση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., v) η σύμβαση

υπογεγραμμένη από το δήμαρχο και τον ανάδοχο, σύμφωνα με το άρθρο 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., vi) αντίγραφο της εγγύησης καλής εκτέλεσης της σύμβασης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 26 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και vii) η απόφαση του Δ.Σ. με την οποία συγκροτήθηκε η επιτροπή παραλαβής προμηθειών, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., επεστράφη αθεώρητο το 28/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.400, του Δ. Λειψών, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια προγράμματος μισθοδοσίας και διαχείρισης προσωπικού (πράξη 33/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 96/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα $240^{Α}$ και $245^{Α}$/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.804,85, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσαν στην προμήθεια φωτοαντιγραφικού χαρτιού και γραφικής ύλης, για τις ανάγκες των διοικητικών υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τα προμηθευθέντα είδη αποτελούσαν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά, των οποίων η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη υπερέβαινε το τιθέμενο από την Κ.Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) όριο των ευρώ 15.000, μέχρι του οποίου επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση προμηθειών, και ως εκ τούτου, μη νόμιμα επιμερίσθηκαν και ανατέθηκαν απευθείας με βάση το ύψος της δαπάνης που προέκυψε από την εν λόγω κατάτμηση.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 144, 145 και 175/2012, συνολικού ποσού ευρώ 44.909,76, του Δ. Μεγαρέων (Πράξη 147/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, στην οποία ως πρόσθετος λόγος μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε. αναφέρεται και η διενέργεια των επίμαχων προμηθειών πριν από την υπογραφή των οικείων συμβάσεων), 2) 700 έως 707 και 713/2012, συνολικού ποσού ευρώ 63.119,13, του Δ. Κατερίνης (Πράξη 99/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 301Ε, 302Ε και 303Ε/2012, συνολικού ποσού ευρώ 39.990,99, του Δ. Ελασσόνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 81/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη $2^{η}$ Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας), 2) 302 και 303/2012, συνολικού ποσού ευρώ 25.643,95, του Δ. Κομοτηνής, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης), 3) 475 και 476/2012, συνολικού ποσού ευρώ 19.981,35, του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 88/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου), 4) 200 και 201/2012,

συνολικού ποσού ευρώ 19.671,43, του Δ. Μινώα Πεδιάδος, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), 5) 33 και 34/2012, συνολικού ποσού ευρώ 17.658, του Δ. Πρεσπών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 7/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας),

Ο Δήμος Πρεσπών συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

6) 588, 602 και 643/2012, συνολικού ποσού ευρώ 15.240,93, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 102/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας), 7) 47/2012, ποσού ευρώ 14.987,55, του δημοτικού ν.π.δ.δ. με την επωνυμία ΚΟΙΝΩ.ΠΟΛΙΤΙ.Α. Ιεραπέτρας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 88/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου), 8) 108/2012, ποσού ευρώ 13.176, του Δ. Σιντικής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών),

Ο Δήμος Σιντικής αποδέχθηκε την πράξη και διέγραψε ως μη νόμιμα τα παραστατικά της σχετικής δαπάνης από τις οφειλές του. Η οφειλή δεν έχει καλυφθεί με άλλο τρόπο.

9) 335/2012, ποσού ευρώ 8.602,55, του Δ. Σαρωνικού, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 69/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης), 10) 2491/2012, ποσού ευρώ 8.462,40, του Δ. Αθηναίων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων), 11) 63, 64 και 65/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.568, του ν.π.δ.δ. Δημοτικοί Παιδικοί και Βρεφονηπιακοί Σταθμοί Πτολεμαϊδας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 4/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης) και 12) 475 και 476/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.981,35 του Δ. Κηφισιάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 88/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου).

Με την 111/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 189/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.030,10, του Δ. Λαμιέων, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη προμήθεια αποτελούσε μέρος προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού του Δήμου, συνολικού προϋπολογισμού ευρώ 147.600, για την ανάθεση της οποίας έπρεπε να γίνει ένας ενιαίος τακτικός διαγωνισμός και όχι δύο

πρόχειροι διαγωνισμοί, καθώς η συνολική δαπάνη για προμήθεια λαμπτήρων και ηλεκτρολογικού υλικού πάσης φύσεως, είδη που αποτελούν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τις συναλλακτικές αντιλήψεις, ομοειδή αγαθά, υπερέβαινε το τιθέμενο από την Υ.Α. Π1/3305/10/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789) όριο των ευρώ 60.000, χωρίς Φ.Π.Α., πέραν του οποίου έπρεπε να διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 128/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 247/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.200, του Δ. Πύργου, που αφορούσε σε δαπάνη αγοράς ακινήτου, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες από το άρθρο 3 της Κ.Υ.Α. Α5/1210/10.4.1978 (ΦΕΚ Β΄ 424) υγειονομικές διατάξεις καθώς και εκείνες του άρθρου 186 παρ.3 του Κ.Δ.Κ. περί διενέργειας δημοπρασίας.

Με την 141/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 198/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 226.100, του Δ. Σαρωνικού, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια ενός ρυμουλκού με ρυμουλκούμενη πρέσα απορριμμάτων, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και εκείνων της Υ.Α. Π1/1267/2009 (ΦΕΚ Β΄ 1437), για την προμήθεια του ως άνω είδους προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός με προϋπολογισμό μικρότερο του ποσού με το οποίο εντάχθηκε στο Ε.Π.Π. έτους 2009, χωρίς προηγούμενη έκδοση σχετικής τροποποιητικής απόφασης, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 9 του ν. 3469/2006 (ΦΕΚ Α΄ 131), στην περίληψη της διακήρυξης που δημοσιεύθηκε στο τεύχος προκηρύξεων δημοσίων συμβάσεων, δεν είχε περιληφθεί ο όρος περί του επιτρεπτού ή μη της υποβολής εναλλακτικών προσφορών και γ) κατά παράβαση των όρων της σχετικής προκήρυξης, αφενός έγιναν δεκτές προσφορές που υπερέβαιναν την προϋπολογισθείσα δαπάνη, αφετέρου το αποτέλεσμα του διαγωνισμού κατακυρώθηκε καθ’ υπέρβαση αυτής, χωρίς στη σχετική κατακυρωτική απόφαση να διαλαμβάνεται ειδική αιτιολογία.

Με την 145/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 280/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.476,30, του Δ. Ωραιοκάστρου, που αφορούσε σε δαπάνη πληρωμής περιοδικής έκδοσης

ενημερωτικού εντύπου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη προμήθειας εντύπων, των οποίων το περιεχόμενο εξαντλείται στην παρουσίαση του έργου της δημοτικής αρχής στους διάφορους τομείς δράσεις της, δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε δύναται να χαρακτηριστεί ως λειτουργική.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 179/2012, ποσού ευρώ 14.981, του Δ. Κορδελιού-Ευόσμου (πράξη 13/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), 2) 377/2012, ποσού ευρώ 13.898,31, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια υλικών συντήρησης πυλώνων αναμεταδοτών τηλεοπτικού (αναλογικού – δορυφορικού) σήματος (πράξη 65/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), 3) 213/2012, ποσού ευρώ 11.685, του Δ. Σιντικής, (πράξη 49/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών και 4) 359Β/2012, ποσού ευρώ 6.998,00, του Δ. Γορτυνίας, (πράξη 83/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν

Με την 170/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 368 και 369/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.460,59, του Δ. Καλαμαριάς, που αφορούσαν στην προμήθεια απορρυπαντικού-αποσμητικού υγρού για κάδους, με την αιτιολογία ότι η υποβληθείσα κατά τη διαγωνιστική διαδικασία ένσταση συμμετέχουσας εταιρείας απερρίφθη με απόφαση αναρμόδιου οργάνου (Αντιδημάρχου) και όχι της Οικονομικής Επιτροπής, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 15 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α..

Με την 193/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 843/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 40.020,02, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας έτους 2008 (παντελόνια εργασίας, βαμβακερά φούτερ και μπλούζες T- SHIRTS), με την αιτιολογία ότι: α) η χορήγηση των ειδών αυτών ατομικής προστασίας δεν προβλεπόταν από την Κ.Υ.Α. 53361/2.10.2006 (ΦΕΚ Β΄ 1503) και β) δεν διενεργήθηκε ενιαίος δημόσιος τακτικός διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων της ισχύουσας κατά τον κρίσιμο χρόνο Υ.Α. Π1/7446/14.1.2002 (ΦΕΚ Β΄ 112), δοθέντος ότι η συνολική δαπάνη για την προμήθεια των ανωτέρω ειδών αλλά και

άλλων ειδών, τα οποία θεωρούνται ομοειδή, ανερχόταν κατά το ίδιο έτος στο ποσό των ευρώ 52.267,75.

Με την 220/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 54/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.359,76, του Δ. Ικαρίας, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας αδρανών υλικών, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη σύμβαση προμήθειας δεν ήταν δυνατό να ανατρέχει στο παρελθόν και να καταλαμβάνει διενεργηθείσα προμήθεια σε χρονικό διάστημα προγενέστερο της υπογραφής της, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των συστατικών ατομικών διοικητικών πράξεων- διοικητικών συμβάσεων.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 425 έως 429/2012, συνολικού ποσού ευρώ 47.556,82, του Δ. Βέροιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και επανενταλματοποίηθηκαν στη χρήση 2013 μετά την έκδοση Απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας αρ.336/ 2013, κατά της οποίας δεν ασκήθηκαν ένδικα μέσα (ΑΟΕ 310/13) και τελεσιδίκησε. Το νέο Χ.Ε.1275Α/13 εξοφλήθηκε στις 30/07/2013 από τη χρηματοδότηση που έλαβε ο Δήμος Βέροιας για την αποπληρωμή των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του (Ν.4093/12).

2) 423/2012 έως 424/2012, συνολικού ποσού ευρώ 24.234,53, του Δ. Βέροιας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και επανενταλματοποίηθηκαν στη χρήση 2013 μετά την έκδοση Απόφασης Μονομελούς Πρωτοδικείου Βέροιας αρ.168/ΤΜ//2014, κατά της οποίας δεν ασκήθηκαν ένδικα μέσα (ΑΟΕ 518/14) και τελεσιδίκησε. Το νέο Χ.Ε.2148Α/14 εξοφλήθηκε στις 21/11/2014 από τη χρηματοδότηση που έλαβε ο Δήμος Βέροιας για την αποπληρωμή των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του (Ν.4093/12).

3) 17 έως 21/2012, συνολικού ποσού ευρώ 47.474,74, του Δ. Μαρώνειας-Σαπών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης).

Με την 222/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 162/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.555,88, του Δ. Μώλου – Αγίου Κωνσταντίνου, που αφορούσε στην προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού για τη συντήρηση του δικτύου ηλεκτροφωτισμού του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η πλημμελής αναγραφή της διεύθυνσης του αναδειχθέντος μειοδότη επί του σώματος της υποβληθείσας από αυτόν εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (αναγκαίου για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχείου, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 1 εδ. στ΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και την παράγραφο 5 της διακήρυξης) συνιστούσε ουσιώδης έλλειψη αυτής και καθιστούσε απαράδεκτη τη συμμετοχή του στο σχετικό διαγωνισμό, καθόσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στοιχεία δεν προέκυπτε χωρίς αμφιβολία ότι με την εν λόγω εγγυητική επιστολή παρεχόταν εγγύηση υπέρ αυτού.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι η εν λογω δαπάνη εξοφλήθηκε με το Χ.Ε. 1087/2014 σύμφωνα με την τελεσίδικη 18/2014 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λαμίας καθώς και με την αριθ. 3/159/2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. Μώλου - Αγίου Κωνσταντίνου (ΑΔΑ:ΒΙΚΝΩΚ1-ΨΚΘ) περί εξωδικαστικού συμβιβασμού.

Με την 96/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 193/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.995,38, του Δ. Πύδνας-Κολλινδρού, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας κουφωμάτων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης θα έπρεπε να προηγείται όλων των άλλων διαδικασιών που προβλέπονται για την πραγματοποίηση της επίμαχης δαπάνης (αποφάσεων ανάθεσης, τιμολογίων και πρωτοκόλλων παραλαβής).

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 177/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.801,90, του Δ. Πύδνας-Κολλινδρού (Πράξη 49/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις των άρθρων 24 και 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., διότι: i) δεν προσκομίστηκε απόφαση του Δ.Σ. για την έναρξη της διαδικασίας διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, ii) η εκτέλεση της σύμβασης, ως προς το χρόνο παράδοσης των υλικών, τροποποιήθηκε σε σχέση με

τα διαλαμβανόμενα στην σχετική προκήρυξη, χωρίς τούτο να προβλέπεται από συμβατικό όρο ή να προσκομίζεται σύμφωνη και τεκμηριωμένη γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου και iii) δεν προσκομίστηκαν υπογεγραμμένες η τεχνική έκθεση, οι τεχνικές προδιαγραφές και η σχετική ειδική συγγραφή υποχρεώσεων, επεστράφη αθεώρητο το 210/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 94.516,78, του Δ. Σάμου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας υδραυλικών υλικών για το έτος 2012 (πράξη 15/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 17/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 633/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760,00, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην προμήθεια και εγκατάσταση αντλητικού συγκροτήματος στην Τοπική Κοινότητα Τσουκαλέϊκων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 και 36 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., στη σύμβαση προμήθειας που υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου και του αναδόχου προμηθευτή δεν προσδιορίζονταν ο τόπος, τρόπος και χρόνος παράδοσής του, ενώ για την πληρωμή της αξίας του ήταν απαραίτητη η έκδοση δελτίου εισαγωγής του στην αποθήκη του οικείου Δήμου.

Με την 109/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 310/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 69.020, του Δ. Τήνου, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών μονάδας αφαλάτωσης, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4 του άρθρου 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., οι τεχνικές προδιαγραφές των ανταλλακτικών συντάχθηκαν μετά την απόφαση ανάθεσης της προμήθειας, β) η ανάληψη της υποχρέωσης και η υπογραφή της σύμβασης έγιναν σε χρόνο μεταγενέστερο της παράδοσης των υλικών από τον προμηθευτή, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), γ) κατά παράβαση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. Π1/3305/2010 (ΦΕΚ Β΄ 1789), η προμήθεια ανατέθηκε απευθείας, χωρίς να αιτιολογείται επαρκώς η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτα γεγονότα και δ) από διεξαχθέντα προληπτικό έλεγχο άλλου φορέα για το ίδιο είδος ανταλλακτικού, η προμήθεια του οποίου έγινε μετά από πρόχειρο διαγωνισμό, διαπιστώθηκε ότι η τιμή αγοράς του από το Δήμο ήταν σημαντικά υψηλότερη, αυξάνοντας το κόστος συνολικά κατά ευρώ 11.200 πλέον Φ.Π.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος υποστηρίζει ότι με το αριθ. 7037/30-05-2013 έγγραφο του υπέβαλε το αριθ. 051/30-05-2013 Χ.Ε., σε αντικατάσταση του ανωτέρω αθεώρητου εντάλματος, με αιτιολογημένη πράξη αντεκρούοντας τις αιτιάσεις της Επιτρόπου, με το αιτιολογικό του κατεπείγοντος της δαπάνης. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα, χρήσης 2013 πλέον, θεωρήθηκε από την Επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Με την 110/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 7/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 66.379,26, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Θήρας, που αφορούσε στην προμήθεια εξοπλισμού αντιμετώπισης θαλάσσιας ρύπανσης, με την αιτιολογία ότι δεν περιλαμβάνονταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. i) οι τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 1 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και ii) το φύλλο της εφημερίδας στην οποία δημοσιεύτηκε η διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού και η απόφαση δέσμευσης πίστωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/10 (ΦΕΚ Α΄ 194). Επιπλέον, στη διακήρυξη δεν ορίστηκε η ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και η δαπάνη δεν βάρυνε τον οικείο Κ.Α. του προϋπολογισμού του Δήμου, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για την πληρωμή της υπόψη δαπάνης υποβλήθηκε κατά το οικ. έτος 2013 το αριθ. 13/2013 Χ.Ε. συμπληρωμένο με τις παρατηρήσεις του Επιτρόπου και θεωρήθηκε από αυτόν στις 8/11/2013.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 104 έως και 109/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.380,98, του Δ. Σαλαμίνας, που αφορούσαν σε δαπάνη για εργασίες επισκευής και προμήθειας ανταλλακτικών για τα οχήματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι τα τιμολόγια-δελτία αποστολής των προμηθευθέντων ανταλλακτικών εκδόθηκαν σε χρόνο μεταγενέστερο (5 μήνες μετά) από την τοποθέτηση των ανταλλακτικών στα ως άνω οχήματα, όπως προκύπτει από τις οικείες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών, κατά παράβαση των οριζόμενων στον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992, ΦΕΚ Α΄ 84). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 13/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας & Αιγαίου-Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 548 και 560/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.867, του Δ. Λέσβου, που αφορούσαν

διατάξεων του άρθρου 99 του Κ.Δ.Κ., στη συνεδρίαση του Δ.Σ. του Δ. Λέσβου, στην οποία αποφασίστηκε η πραγματοποίηση της δαπάνης, συμμετείχε και εισηγήθηκε το θέμα ο νυν αντιδήμαρχος της Δημοτικής Ενότητας Αγίας Παρασκευής (και πρώην Δήμαρχος Αγίας Παρασκευής), ο οποίος ήταν και ο πωλητής του επίμαχου ακινήτου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στη συνέχεια τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα ισόποσα 376 και 377/2013 και επανυποβλήθηκαν προς θεώρηση. Ο Επίτροπος όμως ενέμεινε στην άρνησή του να τα θεωρήσει με συνέπεια να ανακύψει διαφωνία για την άρση της οποίας απευθύνθηκε με την από 11.10.2013 έκθεσή του στο VII Τμήμα του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών. Με την αρ.379/10.12.2013 Πράξη του Κλιμακίου του VII Τμήματος κρίθηκαν οι σχετικές δαπάνες ως μη νόμιμες και συνεπώς μη θεωρητέα τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα κατά παραδοχή του τρίτου και τέταρτου λόγου διαφωνίας του Επιτρόπου και συγκεκριμένα γιατί: α) με την αρ.38/2010 ΑΔΣ του πρώην Δήμου Αγ.Παρασκευής για την απευθείας αγορά του ακινήτου δεν αιτιολογείται επαρκώς αν το συγκεκριμένο ακίνητο ήταν το μόνο κατάλληλο για την δημιουργία χώρου στάθμευσης, αντιθέτως υπάρχει μια αόριστη αναφορά σε ιδιότητες του ακινήτου χωρίς να γίνεται επίκληση σχετικών συγκριτικών στοιχείων με τυχόν άλλα ακίνητα στην περιοχή ώστε να δικαιολογούν την αιτιολογία της προσφυγής στην διαδικασία της απευθείας ανάθεσης χωρίς διαγωνιστική διαδικασία και β) η πράξη αγοραπωλησίας του ακινήτου (αρ.3015/28-12-2010 σχετικό συμβόλαιο) σε συνδυασμό με την ιδιότητα του πωλητή δημιουργεί ασυμβίβαστο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 29(Ν3463/2006) και 14(Ν3852/2010)-καθόσον ο τότε Δήμαρχος του πρώην Δήμου Αγ. Παρασκευής ενήργησε και με την ιδιότητα του πωλητή και με την ιδιότητα του αγοραστή, εκπροσωπώντας τον Δήμο ως Δήμαρχος. Η αρ.379/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού ελέγχου που απεστάλη στο Δήμο Λέσβου με το αρ.πρωτ:5251/27-1-2014 έγγραφο της Υπηρεσίας Επιτρόπου στη Γ.Γ Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής , κοινοποιήθηκε στον φερόμενο ως δικαιούχο της εντελλόμενης δαπάνης και τέθηκε μαζί με το σχετικό φάκελο και τα αριθμ. 376 & 377/2013 ανεξόφλητα ΧΕΠ (τα οποία ακυρώθηκαν αρμοδίως), στο αρχείο της υπηρεσίας.

Με την 72/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 489 και 490/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 50.079,80, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν σε αμοιβή για την προμήθεια υδραυλικών ειδών και υδρομετρητών για τις ανάγκες της υπηρεσίας ύδρευσης του πρώην Δ. Καμείρου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων 3 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), ο Δήμος προέβη στην προμήθεια υδραυλικών ειδών, κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, μολονότι ο προϋπολογισμός της προμήθειας αυτής (44.942,89 ευρώ), αθροιζόμενος με το ποσό των 14.743,60 ευρώ, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας όμοιων ή ομοειδών ειδών (υδρομετρητών), τα οποία είχαν προηγουμένως ανατεθεί απευθείας, υπερέβαινε το όριο των 45.000,00 ευρώ, πέραν του οποίου θα έπρεπε να διενεργηθεί ανοικτός διαγωνισμός και β) κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν προηγήθηκε της διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού δημοσίευση περίληψης της διακήρυξης σε μία ημερήσια ή εβδομαδιαία εφημερίδα της πόλης της Ρόδου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 11/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 66065/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 61.500, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στα ίδια ως άνω Υπουργεία και αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την προμήθεια εκλογικού υλικού, λόγω των βουλευτικών εκλογών της 16ης Μαΐου 2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν αθεώρητο τιμολόγιο, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 2 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84) και γ) μη νομίμως επιβαρύνθηκε με Φ.Π.Α. η επίμαχη δαπάνη, καθόσον το Ελληνικό Δημόσιο δε θεωρείται υποκείμενο του Φ.Π.Α. για πράξεις που ενεργεί κατά την εκπλήρωση της αποστολής του, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2859/2000 (ΦΕΚ Α΄ 248). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 196220/2012 όμοιο με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.500, το οποίο επίσης επεστράφη αθεώρητο με την 36/2012 πράξη της Επίτροπου του Ελ.Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με την αιτιολογία ότι δεν εκδόθηκε γραμμάτιο είσπραξης επί πιστώσει σύμφωνα με τις διατάξεις του εδαφίου α΄ της παρ.1 του άρθρου 8 της Υ.Α. 34664 Ι.242/1952 (ΦΕΚ Β΄ 187). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 9/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 46.060, της Δημοτικής Επιχείρησης Κοινωνικής Πολιτιστικής και Τουριστικής Ανάπτυξης (Δ.Ε.Κ.ΠΟ.Τ.Α.) Δράμας, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας ξύλινων λυόμενων κατασκευών, με την αιτιολογία ότι η διενέργεια, η αποσφράγιση και η αξιολόγηση των προσφορών του επίμαχου διαγωνισμού πραγματοποιήθηκε από πλημμελώς συγκροτηθείσα επιτροπή και συγκεκριμένα από επιτροπή αποτελούμενη από τρεις δημοτικούς συμβούλους και μέλη του Δ.Σ. της Δ.Ε.Κ.ΠΟ.Τ.Α., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 46 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., σύμφωνα με τις οποίες η διενέργεια διαγωνισμών προμηθειών και η αξιολόγηση των αποτελεσμάτων γίνεται από επιτροπές, οι οποίες συγκροτούνται με απόφαση Δ.Σ. από τρεις δημοτικούς υπαλλήλους. Επιπλέον, υποβλήθηκε μόνο μια προσφορά, η οποία και έγινε αποδεκτή από την επιτροπή χωρίς την ύπαρξη συγκριτικών στοιχείων από προηγούμενους διαγωνισμούς καθώς και της τρέχουσας στην αγορά τιμής, προκειμένου να κριθεί αν η προσφερόμενη στη συγκεκριμένη διαδικασία τιμή ήταν ή όχι η συμφέρουσα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία γνωστοποιεί ότι το ανωτέρω ΧΕΠ δεν πληρώθηκε, επεστράφη η ξύλινη κατασκευή και εκδόθηκε ισόποσο Πιστωτικό Τιμολόγιο με αριθ. 1/17-12-2012.

Με την 91/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 189 και 190/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.989,27, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσαν στην πληρωμή εργασιών χαλικόστρωσης δημοτικών δρόμων σε δύο δημοτικές ενότητες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της αξίας των υπό προμήθεια υλικών, οι επίμαχες δαπάνες αποτελούσαν προμήθεια υλικού (και όχι παροχή υπηρεσιών), για την ανάθεση της οποίας εφαρμογή έχουν οι διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και όχι εκείνες του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11). Ως εκ τούτου, έπρεπε να τηρηθούν οι διαδικασίες του πρόχειρου διαγωνισμού και όχι της απευθείας ανάθεσης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., καθόσον το ποσό των ανατεθεισών προμηθειών υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), μέχρι του οποίου, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 27319/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945), επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 24/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 670/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.727,83, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε προμήθεια δοχείων φίλτρων μονάδας αφαλάτωσης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις της Δ.Ε. για τη νομιμοποίηση-άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας της μονάδας, β) η προμήθεια ανατέθηκε απευθείας και όχι κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, μολονότι αφενός η επίμαχη δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή ή απευθείας ανάθεση σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 27319/18/07/2002 (ΦΕΚ Β΄ 945) και του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., αφετέρου από τα επισυναπτόμενα παραστατικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε η συνδρομή εξαιρετικά επείγουσας περίστασης που δικαιολογούσε την απευθείας ανάθεση σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1δ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και γ) δεν έγινε η προσήκουσα παρακράτηση του φόρου εισοδήματος, κατά παράβαση του άρθρου 55 παρ. 1 περ. στ΄ του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151). Το ανώτερο Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω δεύτερο λόγο και για τον πρόσθετο λόγο ότι η επιτροπή παραλαβής των υλικών δεν είχε συγκροτηθεί για τη συγκεκριμένη προμήθεια, αλλά, αντιθέτως, συγκροτήθηκε ενιαία επιτροπή «διενέργειας-διεξαγωγής διαγωνισμών και παραλαβής προμηθειών» για όλες τις προμήθειες του Δήμου έτους 2011, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., επεστράφη αθεώρητο το 251/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 27.669,13, του Δ. Ρόδου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας υδραυλικών υλικών για την κάλυψη έκτακτων αναγκών της Δημοτικής Ενότητας Λινδίων (πράξη 71/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το $129^{Α}$/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 32.961,23, του Δ. Ζωγράφου, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι: α) η επίμαχη προμήθεια είχε πραγματοποιηθεί σε χρόνο προγενέστερο της έγκρισης παράτασης της οικείας σύμβασης, β) οι οικείες αναλήψεις υποχρέωσης είχαν εκδοθεί κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 και 23 του ν. 3871/2010 (ΦΕΚ Α΄ 141) και 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), καθόσον είχαν πραγματοποιηθεί σε χρόνο προγενέστερο της εγκεκριμένης παράτασης και γ) αν και στο αρχικό συμφωνητικό προβλεπόταν δυνατότητα παράτασης τριών (3) μηνών της σύμβασης υπό την προϋπόθεση γραπτής

εκδήλωσης της σχετικής πρόθεσης του Δήμου εντός δύο (2) μηνών πριν τη λήξη της και αντίστοιχης εντός μηνός αποδοχής από τον αντισυμβαλλόμενο, από τα δικαιολογητικά του ως άνω Χ.Ε. δεν προέκυπτε η πλήρωση των ανωτέρω προϋποθέσεων παράτασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 134 και 135/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.713,68, του Δ. Μυκόνου, που αφορούσαν στην προμήθεια στολών των υπαλλήλων της Δημοτικής Αστυνομίας για το έτος 2007, με την αιτιολογία ότι: α) οι στολές δεν χορηγήθηκαν εντός του έτους 2007, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 της Υ.Α. 55572/2005 (ΦΕΚ Β΄ 1648), β) αν και κατά το έτος 2006 ο Δ. Μυκόνου είχε χορηγήσει στους δημοτικούς αστυνόμους παλτό που χορηγείται ανά 5 έτη, το είδος αυτό συμπεριελήφθη στην επίμαχη προμήθεια του έτους 2007, γ) μη νόμιμα αποκλείστηκε από το διαγωνισμό υποψήφιος, χωρίς ο λόγος απόρριψής του να στηρίζεται σε διάταξη της διακήρυξης, δ) δεν τηρήθηκαν οι κανόνες δημοσιότητας που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 2 και 3 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ε) τα πρακτικά διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν συντάχθηκαν σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 19 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και στ) η ανάδοχος ένωση προμηθευτών και δικαιούχος του επίμαχου Χ.Ε., δεν διέθετε τα οριζόμενα στα άρθρα 7 περ. ε και 8 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α προσόντα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφησαν αθεώρητα τα 53 και 54 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.274, του Δ. Αμυνταίου, που αφορούσαν στην εξόφληση του 1ου και τελικού λογαριασμού των «έργων» «Διαμόρφωση παιδικής χαράς» σε δύο διαφορετικές τοπικές Κοινότητες του Δήμου, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα έγινε η ανάθεση με τις διατάξεις περί δημοσίων έργων του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116), καθώς επρόκειτο για προμήθεια και τοποθέτηση οργάνων παιδικών χαρών, ήτοι υλικών τα οποία δε συνδέονταν κατά τρόπο διαρκή και σταθερό με το έδαφος. Συνεπώς έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., η συνολική δε δαπάνη, αθροιζόμενη για τις δύο τοπικές κοινότητες υπερέβαινε το όριο των 15.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρεπόταν, σύμφωνα με την 27319/2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945), απευθείας ανάθεση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα χρηματικά εντάλματα με αριθμό 53/2012 και 54/2012 τα οποία επεστράφησαν αθεώρητα (πράξη 9/2012) αντικαταστάθηκαν από τα χρηματικά εντάλματα ΕΞ1201/2012 και ΕΞ1202/2012 τα οποία εκδόθηκαν έπειτα από την αριθμ. 100/2012 (26/07/2012) διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Φλώρινας. Τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα εξοφλήθηκαν στις 12/12/2012 και δεν υφίσταται οφειλή.

Με την 109/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου επεστράφη αθεώρητο το 216/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.911,44, του Δ. Ελευσίνας, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας ηλεκτρολογικού υλικού, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίστηκαν: α) δημοσίευση περίληψης της διακήρυξης, βάσει των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) η σχετική ανακοίνωση κατακύρωσης και η αποστολή της στον δικαιούχο βάσει των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 24 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και γ) υπογεγραμμένη σύμβαση μεταξύ των δύο συμβαλλομένων μερών, η υποχρέωση υπογραφής της οποίας προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 24 παρ. 3 και 5 και 25 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., 17 έως 19 και 23 της διακήρυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 23/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αιτωλοακαρνανίας επεστράφη αθεώρητο το 823/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.755,16, του Δ. Αγρινίου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας καυσίμων, σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Αγρινίου, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι είχε τηρηθεί η διαδικασία που ορίζεται στο άρθρο 633 παρ. 1 και 2 του Κ.Πολ.Δ. (δεύτερη κοινοποίηση και βεβαίωση μη άσκησης ανακοπής), ούτως ώστε η εν λόγω διαταγή πληρωμής να καταστεί τελεσίδικη και να αποκτήσει δεσμευτική για το Ελ. Σ ισχύ δεδικασμένου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2 και 3/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.799,89, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσαν στην προμήθεια καυσίμων για τις ανάγκες των δημοτικών οχημάτων κατά τους μήνες Νοέμβριο-Δεκέμβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι υποβλήθηκαν για θεώρηση χωρίς την ύπαρξη εγκεκριμένου

προϋπολογισμού έτους 2012 του Δήμου και ο Κ.Α.Ε. σε βάρος του οποίου είχαν ενταλματοποιηθεί δεν ενέπιπτε στις υποχρεωτικές δαπάνες του Κ.Δ.Κ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 3/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφη αθεώρητο το 16/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 84.917,60, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης Ξάνθης, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών και επισκευή καθαριστικού συστήματος υδροληψίας, με την αιτιολογία ότι μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν: α) το πρωτότυπο τιμολόγιο αλλά αντίγραφο αυτού και β) πιστωτικό τιμολόγιο για τη συμφωνηθείσα με ιδιωτικό συμφωνητικό μείωση της οφειλής. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 57/2012 όμοιο, στο οποίο επισυνάφθηκαν τα ελλείποντα δικαιολογητικά, και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 15.990.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 25/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 93 και 94/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.865,20 και 12.066,30 αντίστοιχα, του Δ. Νικολάου Σκουφά, που αφορούσαν σε δαπάνη προμήθειας και μεταφοράς πόσιμου νερού σε δημοτική κοινότητα, η οποία κατά τη θερινή περίοδο του έτους 2011 αντιμετώπισε, λόγω βλάβης του αντλιοστασίου, σοβαρά προβλήματα έλλειψης νερού, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη, κατά το μέρος που υπερέβαινε αντιστοίχως τα ποσά των ευρώ 8.542,80 και 6.407,10 (συνολικά ευρώ 14.949,90), τα οποία αντιστοιχούν στην προμήθεια νερού με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης από την Οικονομική Επιτροπή, σύμφωνα το άρθρο 72 παρ.1δ του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δεν ήταν νόμιμη διότι: α) οι δύο απευθείας αναθέσεις που επακολούθησαν, με σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου, έγιναν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και της 27319/2002 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 945), δοθέντος ότι η αξία των εν λόγω προμηθειών αθροιζομένων με τις προηγηθείσες όμοιες υπερέβαινε σε ετήσια βάση κατ΄ είδος το ποσό των 15.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., μέχρι του οποίου επιτρέπεται απευθείας ανάθεση με απόφαση του Δημάρχου, β) δεν προηγήθηκε απόφαση του αρμόδιου προς τούτο οργάνου, ήτοι της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιδ΄ του ν.3852/10, ούτε προκύπτει ότι οι αποφάσεις του Δημάρχου ελήφθησαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 παρ. 2 του ν.3852/2010, με τις οποίες επιτρέπεται η άσκηση εκ μέρους του

Δημάρχου αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής, καθόσον δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στην επίμαχη διάταξη διαδικασία (υποβολή αποφάσεων προς έγκριση κατά την επόμενη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 28/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το 15/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.871,20, του Δ. Σίφνου, το οποίο αφορούσε σε προμήθεια εξοπλισμού παιδικής χαράς, με την αιτιολογία ότι: α) δεν τηρήθηκαν οι διαδικασίες ανάληψης υποχρέωσης, που προβλέπονται από τις διατάξεις των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194), β) δεν περιλαμβάνονταν στα δικαιολογητικά του Χ.Ε. οι τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού εγκεκριμένες από το Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και γ) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 22Α του ν. 2362/1995, ο Δήμος ανέλαβε νέες υποχρεώσεις πριν εξοφλήσει τις αντίστοιχες παλαιότερων οικονομικών ετών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι στις 31/10/2013 συντάχθηκε το ΧΕ 25 με ΚΑ : 80.8315.0003 "Προμήθεια ειδών για συντήρηση παιδικών χαρών" με ποσό ευρώ 14.871,20€ εστάλη στον Επίτροπο Ελεγκτικού Συνεδρίου Νομού Κυκλάδων και θεωρήθηκε στις 19/11/2013. Ο Δήμος Σίφνου προέβει στην εξόφλησή του στις 31/12/2013.

Με την 32/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 171/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 25.486,84, του Δ. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε προμήθεια γάλακτος, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίστηκε προς πληρωμή ποσότητα γάλακτος επιπλέον από την προβλεπόμενη στη σύμβαση που συνήφθη μεταξύ του Δήμου και της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.114,42.

Με την 58/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 107 και 109/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.880,43, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Κατερίνης, που αφορούσαν σε δαπάνη προμήθειας εξαρτημάτων και υλικών ύδρευσης και αποχέτευσης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκαν οι αρμοδίως εγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ούτε η

απόφαση ανάθεσης του Προέδρου του Δ.Σ. της επιχείρησης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 4 και 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. αντίστοιχα και β) δεν προσκομίστηκε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ.113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν έχουν πραγματοποιηθεί πληρωμές πλην όμως έχει κινηθεί διαδικασία για έκδοση με διαταγών πληρωμής. Ήδη εκδόθηκαν οι αριθ. 459/14 & 460/14 Διαταγές Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Κατερίνης οι οποίες δεν έχουν τελεσιδικήσει.

Με την 50/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 514/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.630, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε σε αγοραπωλησία τμήματος αγρού, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκαν το συμβόλαιο μεταβίβασης-αγοράς του ακινήτου και το πιστοποιητικό μεταγραφής στο υποθηκοφυλάκειο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 16/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.584,00, του Δ. Ερμιονίδας, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής του πρώην Δ. Ερμιόνης για προμήθεια βεγγαλικών, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 158 παρ. 3 του Κ.Δ.Κ. δεν είχε επισυναφθεί απόφαση Δ.Σ. για την πληρωμή της δαπάνης, β) η δαπάνη δεν προβλεπόταν από καμία γενική ή ειδική διάταξη νόμου, γ) οι τεχνικές προδιαγραφές, η απόφαση του Δημάρχου για τη διενέργεια της προμήθειας, καθώς και η σχετική σύμβαση έφεραν ημερομηνία μεταγενέστερη της εκτέλεσης της προμήθειας, όπως προέκυπτε από τα σχετικά δελτία αποστολής και δ) δεν είχε επισυναφθεί δελτίο εισαγωγής υλικού, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 25 και 26 του β.δ της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 217/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.494,35, του Δ. Καλαμάτας, που αφορούσε σε προμήθεια υλικών για τη στερέωση του Ι.Ν. Αγίου Νικολάου Άνω Βρωμόβρυσης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του, ώστε να θεωρηθεί νόμιμη κατά το άρθρο 37 παρ. 2 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η σχετική δαπάνη όμως, εξοφλήθηκε με το αριθ. 321/2012 Χ.Ε., σε εκτέλεση της αριθ. 397/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καλαμάτας.

Με την 152/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 430/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.449,02, του Δ. Πύργου, που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας φωτιστικών σωμάτων του πρώην Δ. Ιάρδανου, με την αιτιολογία ότι το οικείο δελτίο αποστολής-τιμολόγιο προσκομιζόταν υπό τη μορφή ακριβούς αντιγράφου, μολονότι, σύμφωνα με το άρθρο 14 του ν. 1599/1986 (ΦΕΚ Α΄ 75), δεν είναι δυνατή η επικύρωση αντιγράφων τιμολογίων λόγω απωλείας του πρωτοτύπου. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 70/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 17/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ.), που αφορούσε σε προμήθεια-εκτύπωση 50.000 τευχών του περιοδικού «Εκτός των Τειχών», με την αιτιολογία ότι δεν συγκροτήθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄ 45), η επιτροπή διενέργειας του οικείου διαγωνισμού κατά την ημέρα διεξαγωγής αυτού. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 10/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν.Ζακύνθου επεστράφησαν αθεώρητα τα 117, 118 και 119/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.809,75, του Δ. Ζακύνθου, τα οποία αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού του πρώην Δ. Αρκαδίων, με την αιτιολογία ότι: α) επισυνάφθηκε συγκεντρωτικό πρωτόκολλο παραλαβής για όλα τα επίμαχα τιμολόγια, τα οποία είχαν διαφορετικές ημερομηνίες μεταξύ τους, κατά παράβαση της οικείας σύμβασης και του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) η σχετική σύμβαση υπεγράφη το 2009, ωστόσο προσκομίστηκαν τιμολόγια έκδοσης έτους 2008, γ) σε κανένα τιμολόγιο δεν επισυνάφθηκε δελτίο αποστολής θεωρημένο από την αρμόδια Δ.Ο.Υ., δ) δεν επισυνάφθηκε η σχετική απόφαση του Δ.Σ. περί αναμόρφωσης του προϋπολογισμού, ενώ το προϋπολογιζόμενο ποσό στην οικεία μελέτη καθώς και σε άλλα δικαιολογητικά παραποιήθηκε, ε) η επίμαχη απευθείας ανάθεση διενεργήθηκε για άλλη προμήθεια και με διαφοροποιημένο το ποσό και στ) όλα τα δικαιολογητικά, όπως αποφάσεις Δημάρχου, γνωμοδότηση της

επιτροπής αξιολόγησης κλπ, πρωτοκολλήθηκαν με τον ίδιο αριθμό. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 5/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ Σ. στο Ν. Πρέβεζας, επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.342,11, του ν.π.δ.δ. του Δ. Πάργας με την επωνυμία «Κέντρο Πολιτισμού Δήμου Πάργας», που αφορούσε στην προμήθεια πυροτεχνημάτων για την πραγματοποίηση πολιτιστικής εκδήλωσης, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι το σχετικό χρηματικό ένταλμα εξοφλήθηκε με την αριθμ. Διαταγή Πληρωμής 90/2013 (10-04-2013) του Ειρηνοδικείου Πρέβεζας.

Με την 41/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 290/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.135,86, του Δ. Πολυγύρου, που αφορούσε στην προμήθεια ανταλλακτικών για τις ανάγκες των οχημάτων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) Η ανάθεση των εργασιών συντήρησης και επισκευής των δημοτικών οχημάτων διενεργήθηκε από αναρμόδιο όργανο, κατά παράβαση της διαδικασίας που θεσπίζεται από τις διατάξεις της Υ.Α. οικ. 3373/390/20-3-1975 (ΦΕΚ Β΄ 349) και β) η απαίτηση των προμηθευτών ως προς το ποσό των 3.239,53 ευρώ, το οποίο αντιπροσωπεύει την αξία υλικών που ενσωματώθηκαν στα 161/2005 και 128/2005 τιμολόγια-δελτία αποστολής, είχε υποπέσει σε παραγραφή. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 4/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 44/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 126,64 επί συνολικής σύμβασης ποσού ευρώ 9.000, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Ζακύνθου (Δ.Ε.Υ.Α.Ζ.), που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων, με την αιτιολογία ότι: α) έγινε σύντμηση της προθεσμίας των 20 ημερών για την τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας του οικείου διαγωνισμού χωρίς να αιτιολογείται το κατεπείγον, κατά παράβαση του άρθρου 10 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) δεν προσκομίστηκαν η απαιτούμενη από τη διάταξη του άρθρου 26 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. εγγύηση καλής εκτέλεσης ούτε τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στη διάταξη του άρθρου 7 του ίδιου Κανονισμού, γ)

δεν προσδιορίστηκε η χρονική διάρκεια της σύμβασης, δ) δύο εκ των συνημμένων στο Χ.Ε. τιμολογίων εκδόθηκαν πριν την υπογραφή της σύμβασης και ε) υπήρξε αναντιστοιχία μεταξύ των συνημμένων στο Χ.Ε. πρωτοκόλλων παραλαβής καυσίμων, τα οποία αφορούσαν σε συγκεκριμένο όχημα, σε σχέση με τα οικεία δελτία κίνησης οχήματος και την αντίστοιχη βεβαίωση κατανάλωσης καυσίμων, η οποία αφορούσε σε διαφορετικό όχημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 20/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου επεστράφη αθεώρητο το 182/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.994,37 (το οποίο αντικατέστησε το ισόποσο 1009/2011 Χ.Ε.), του Δ. Ζακύνθου, που αφορούσε στην προμήθεια ζωοτροφών για τη διάθεσή τους σε πληγέντες από τις πυρκαγιές του έτους 2011 κτηνοτρόφους, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές δαπάνες και τους σκοπούς του Δήμου, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Κ.Δ.Κ., δοθέντος ότι η ενίσχυση πληγέντων από φυσικές καταστροφές, καιρικά φαινόμενα και πυρκαγιές αποτελεί κρατική αρμοδιότητα. Περαιτέρω, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 202 του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163) ούτε προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά ότι i) οι δικαιούχοι των ζωοτροφών επλήγησαν από τις πυρκαγιές, ii) η οικονομική κατάστασή τους και iii) οι ποσότητες ζωοτροφών που αναλογούσαν στον καθένα. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 175/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.708, του Δ. Άργους–Μυκηνών, που αφορούσε στην προμήθεια καυσίμων μηνός Απριλίου έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) στην υπογραφείσα σύμβαση μεταξύ του προμηθευτή και του Δήμου δεν είχε προβλεφθεί η δυνατότητα παράτασης-επέκτασής της και συνεπώς, ο Δήμος προέβη σε απευθείας ανάθεση προμήθειας καυσίμων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 3 παρ. 4 και 5, 23, 24 παρ.1 και 2 και 25 παρ.1 και 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., β) δεν είχαν επισυναφθεί πρωτόκολλα ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής, κατά παράβαση του άρθρου 28 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., γ) δεν τηρήθηκε η διαδικασία περί ανάληψης της υποχρέωσης, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και δ) η εκ των υστέρων έγκριση, με απόφαση του Δ.Σ., της δαπάνης δεν εύρισκε έρεισμα στη διάταξη του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 12/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας επεστράφη αθεώρητο το 86/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.032,50, του Δημοτικού Οργανισμού Πολιτισμού Αθλητισμού και Περιβάλλοντος (Δ.Ο.Π.Α.Π.) του Δ. Κέρκυρας, που αφορούσε στην προμήθεια ειδών μπουφέ και καφέ για 250 άτομα, στο πλαίσιο του 17ου Συνεδρίου της Ιατροχειρουργικής Εταιρείας, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη δεν προβλεπόταν από ειδική ή γενική διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του ως άνω νομικού προσώπου ούτε συντελούσε στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του, υπερέβαινε δε κατά πολύ το προσήκον μέτρο, όπως αυτό διαμορφώνεται από τις υπάρχουσες οικονομικές συγκυρίες, β) δεν προέκυπτε, από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε., η συμμετοχή του Δ.Ο.Π.Α.Π. στη διοργάνωση του ως άνω συνεδρίου, παρά μόνο η ανάληψη δαπάνης για την προσφορά καφέ και μπουφέ στους συνέδρους, γ) η απόφαση δέσμευσης πίστωσης ελήφθη σε χρόνο μεταγενέστερο της πραγματοποίησης της δαπάνης, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και 2 παρ. 2 του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194) και δ) δεν προέκυπτε ότι η επιτροπή παραλαβής είχε προβεί στους απαραίτητους ποιοτικούς και ποσοτικούς ελέγχους των προμηθευθέντων υλικών, αφού το οικείο πρωτόκολλο παραλαβής έφερε ημερομηνία 40 ημέρες περίπου μετά την παράδοση των υλικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 89/2012, ποσού ευρώ 14.760, του ως άνω νομικού προσώπου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 2) 200/2012, ποσού ευρώ 5.214, του ως άνω νομικού προσώπου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 32/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.538, της Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην προμήθεια βιβλίων, με την αιτιολογία ότι: α) η δαπάνη μη νόμιμα βάρυνε τις πιστώσεις του Κ.Α. «Διάφορα έξοδα-έξοδα μεταφορών-έξοδα κίνησης μεταφορικών μέσων» του προϋπολογισμού της επιχείρησης, οικονομικού έτους 2012, καθόσον δεν υπήρχε εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ της δαπάνης αυτής και της εν λόγω πίστωσης, β) δεν προέκυπτε ότι η ανωτέρω δαπάνη συνέβαλε στην καλύτερη εξυπηρέτηση των σκοπών της επιχείρησης ή στην

εξυπηρέτηση των λειτουργικών της αναγκών, γ) για την ανάθεση της προμήθειας δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. διαδικασία, η οποία τυγχάνει εφαρμογής σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 257 παρ. 2 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 45/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 3059/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.929,64, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην προμήθεια ρολών ασφαλείας (πληρωμή μέρους του συμβατικού τιμήματος συνολικού ποσού ευρώ 53.788), με την αιτιολογία ότι: α) η σύμβαση παρατάθηκε με απόφαση του Δ.Σ. σε χρόνο μεταγενέστερο της διάρκειάς της και με αναδρομική ισχύ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 27 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., 19 της διακήρυξης και 8 της ειδικής συγγραφής υποχρεώσεων αυτής και β) δεν επισυνάπτονταν τα δικαιολογητικά συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 6 της διακήρυξης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 111/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.514,01, του Δ. Γρεβενών, που αφορούσε στην εξόφληση οφειλής του πρώην Δ. «Θεόδωρου Ζιάκα» για την προμήθεια καυσίμων κίνησης έτους 2010, με την αιτιολογία ότι στο Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα δελτία αποστολής και δεν αναγραφόταν η προβλεφθείσα από την οικεία σύμβαση έκπτωση. Επιπλέον, δεν επισυνάπτονταν οι σχετικές διαταγές πορείας-εντολές κίνησης των οχημάτων ούτε κάποιο από τα λοιπά δικαιολογητικά που προβλέπονται στην Υ.Α. 1450/550/1982 (ΦΕΚ Β΄ 93), από τα οποία να προκύπτει η ιπποδύναμη των οχημάτων, προκειμένου να ελεγχθεί η ορθή εκκαθάριση των δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι η σχετική δαπάνη δεν έχει μέχρι τώρα καλυφθεί, καθόσον δεν επανυποβλήθηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο για θεώρηση σχετικό Χ.Ε., ούτε έχει διεκδικηθεί με δικαστικό ή άλλο τρόπο από τον δικαιούχο.

Με την 5/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 106/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.331,43, του Δ. Πατρέων, που αφορούσε στην προμήθεια βιβλίων, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη ή λειτουργική, ενώ για την πραγματοποίησή της δεν προηγήθηκε απόφαση

του Δ.Σ., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 158 του Κ.Δ.Κ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 722/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.269,27, του Δ. Βόλου, που αφορούσε σε προμήθεια ανταλλακτικών αντλίας του πρώην Δ. Αισωνίας, με την αιτιολογία ότι για την αγορά των συγκεκριμένων ανταλλακτικών δεν προηγήθηκε γνωμοδότηση του αρμόδιου προς αξιολόγηση οργάνου, κατά παράβαση του άρθρου 23 παρ. 2 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Βόλου συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί περαιτέρω ότι η σχετική δαπάνη δεν έχει πληρωθεί.

Με την 22/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κεφαλληνίας επεστράφη αθεώρητο το 668/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.070,20, του Δ. Κεφαλλονιάς, που αφορούσε σε προμήθεια νερού από γεώτρηση ιδιώτη, με την αιτιολογία ότι: α) δεν επισυναπτόταν τεχνική έκθεση, β) δεν προηγήθηκε η απαιτούμενη από την παρ. 2 του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. γνωμοδότηση της επιτροπής αξιολόγησης του άρθρου 46 αυτού σχετικά με το αν το νερό πληρούσε ή όχι τις προδιαγραφές, που απαιτούν οι υγειονομικές διατάξεις, γ) δεν προσκομιζόταν βεβαίωση για την καλή εκτέλεση των συμφωνηθέντων και δ) δεν δικαιολογείτο η έκδοση τιμολογίου ανόργανων εσόδων, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ.3 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 167/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 951/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.050, του Δ. Τροιζηνίας, που αφορούσε σε προμήθεια και κατασκευή ξύλινων κουφωμάτων στα δημοτικά καταστήματα Τακτικούπολης και Δρυόπης, με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ότι τα κτήρια, επί των οποίων έγιναν οι εργασίες, περιλαμβάνονταν στο μητρώο παγίων του Δήμου, η δε βελτίωση εξωτερικών όψεων και η διαμόρφωση εσωτερικών χώρων μισθωμένων από το Δήμο κτηρίων περιλαμβάνουν εργασίες και προμήθειες, οι οποίες βελτιώνουν την ποιότητα και αξία των κτηρίων και θα έπρεπε να επιβαρύνουν τον εκμισθωτή και όχι το μισθωτή Δήμο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 34/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 139/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.849,94, του Δ. Ρόδου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προμήθεια χρωμάτων και μονωτικών υλικών για τις ανάγκες των υπηρεσιών του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων της περ. α΄ της παρ.1 του άρθρου 10 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν μεσολάβησε προθεσμία 20 ημερών από την ημερομηνία της τελευταίας, υποχρεωτικής για τον Ο.Τ.Α., δημοσίευσής της στον ελληνικό τύπο, μέχρι την διενέργεια της διαδικασίας ανάδειξης αναδόχου, β) μέρος της προμήθειας αφορούσε σε υλικά που θα χρησιμοποιούνταν για έργα, τα οποία θα εκτελούνταν με αυτεπιστασία και ως εκ τούτου, στο τμήμα αυτό της προμήθειας θα έπρεπε να διενεργηθούν οι ανάλογες κρατήσεις των έργων, ενώ, περαιτέρω, δεν προέκυπτε από την διακήρυξη το τμήμα της δαπάνης που θα βάρυνε τους ανάλογους Κ.Α.Ε. και γ) κατά παράβαση των άρθρων 9 και 10 του παραρτήματος Α και Β της διακήρυξης και της παρ. 5 του άρθρου 12 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., σε δέκα τιμολόγια-δελτία αποστολής της φερόμενης ως δικαιούχου εταιρείας αναγράφονταν υλικά σε ποσότητες που δεν συμφωνούσαν με τις μονάδες μέτρησης των αναφερόμενων στη σύμβαση προμήθειας υλικών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 61/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το 36/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.719,50, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Ανατολικού Ολύμπου, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υλικών και την εκτέλεση εργασιών επισκευής αντλητικού συγκροτήματος, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικότητας των διοικητικών πράξεων, η απόφαση του Προέδρου της Δ.Ε.Υ.Α. για την ανάθεση της προμήθειας και των εργασιών ήταν μεταγενέστερη της έκδοσης του προσκομισθέντος τιμολογίου, β) δεν προσκομίσθηκε βεβαίωση καλής εκτέλεσης εργασιών (άρθρο 28 Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α.) και γ) δεν προσκομίστηκε απόφαση ανατροπής της ανάληψης υποχρέωσης, καθώς και νέα απόφαση ανάληψης υποχρέωσης, καθόσον η δαπάνη αφορούσε σε προηγούμενο οικονομικό έτος (άρθρα 1 και 2 του π.δ. 113/2010 - ΦΕΚ Α΄ 194). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα και επιπλέον πληροφορεί ότι οφείλεται ακόμα το ποσό των 5.719,50 € (αφορά δύο (2) Τιμολόγια 703/07-12-2011 2.275,50€ & 5147/ 07-12-2011) για τα οποία έχουν κατατεθεί αιτήσεις για την έκδοση διαταγών πληρωμής (93/2014 & 98/2014 αντίστοιχα).

Για τον ίδιο ως άνω γ΄ λόγο και για το λόγο ότι α) δεν διενεργήθηκε πρόχειρος διαγωνισμός, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 23 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., αφού η συνολική δαπάνη της προμήθειας ανερχόταν στο ποσό των 45.000 ευρώ και β) η απόφαση με την οποία ψηφίστηκε η σχετική πίστωση ήταν μεταγενέστερη της έκδοσης του συνημμένου στο Χ.Ε. τιμολογίου, επεστράφη αθεώρητο το 106/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.627,68, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης-Αποχέτευσης Κατερίνης, το οποίο αφορούσε σε προμήθεια αμμοχάλικου (πράξη 68/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 15/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 167/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 5.273,01, του Δ. Τρικκαίων, που αφορούσε σε προμήθεια ανταλλακτικών για την επισκευή και συντήρηση οχημάτων του πρώην Δ. Εστιαιώτιδας, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν α) απόφαση του αρμόδιου οργάνου του Δήμου για την ανάθεση εκτέλεσης της προμήθειας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 93 του Κ.Δ.Κ. και β) εντολές τεχνικής επιθεώρησης και ελέγχου οχήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις της Υ.Α. οικ. 3373/390/1975 (ΦΕΚ Β΄ 349). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατόπιν της αριθμ. 15/2012 πράξης του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Τρικάλων για το αριθμ. 167/2012 Χ.Ε. ποσού 5.273,01 ευρώ του Δήμου Τρικκαίων επανεκδόθηκε το αριθμ. 361/24-10-2013 Χ.Ε. στο όνομα των ΚΕΦΟΣ-ΣΤΡΑΠΑΤΣΑΣ Ε.Π.Ε. με επισυναπτόμενα: α) την αριθ. 75/2008 απόφαση Δημαρχιακής Επιτροπής (αρμόδιου οργάνου) του πρώην Δήμου Εστιαιώτιδας που αφορά το 576/15-10-2008 τιμ. πώλησης-δελτίο αποστολής, και β) τις εντολές τεχνικής επιθεώρησης ελέγχου και προμήθειας υλικών οχημάτων.

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το 140/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.388,69, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην εξόφληση του 1ου λογαριασμού του «έργου»: «Ηλεκτροφωτισμός στο Τ.Δ.Κριτσάς», με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαριζόταν το εντελλόμενο ποσό κατά το μέρος που αντιστοιχούσε σε εργολαβικό όφελος, καθόσον δεν επρόκειτο για εκτέλεση δημοσίου έργου κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ

Α΄ 116) αλλά για προμήθεια φωτιστικών σωμάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 183/2012 Χ.Ε. όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 516,92.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 11/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 71 και 72/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.170,00 ευρώ, του Δ. Ναυπλιέων, που αφορούσαν σε δαπάνη για την προμήθεια γάλακτος για τις ανάγκες των υπαλλήλων του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 72 παρ. 1ε και 176 παρ. 1γ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), η διακήρυξη του πρόχειρου διαγωνισμού δεν είχε εγκριθεί από την Οικονομική Επιτροπή, β) η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού αναρμοδίως είχε συγκροτηθεί από το Δ.Σ. και, μάλιστα, σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού, γ) η σχετική κατακυρωτική απόφαση δεν είχε ληφθεί από την Οικονομική Επιτροπή και δ) κατά παράβαση του άρθρου 4 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., δεν είχαν επισυναφθεί οι τεχνικές προδιαγραφές της προμήθειας. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 169/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 2.319,03 του Δ. Αρταίων, που αφορούσε σε προμήθεια υλικών συντήρησης και επισκευής δικτύου ύδρευσης με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατόπιν απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής που εγκρίθηκε από το Δ.Σ,, με την αιτιολογία ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε, σε συνέχεια άκαρπου προχείρου διαγωνισμού, δεν ήταν νόμιμη διότι: α) σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 23 παρ.4 και 6 του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., αρμόδιο όργανο για τη λήψη απόφασης περί διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού (αρχικού ή επαναληπτικού) και για την έγκριση των αποτελεσμάτων αυτού, ήταν ο Δήμαρχος και όχι η Οικονομική Επιτροπή, β) η Οικονομική Επιτροπή δεν ήταν αρμόδια να αποφασίσει για την απευθείας ανάθεση, παρά μόνο στην περίπτωση που προβλέπει το άρθρο 72 παρ.1 δ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δηλαδή για λόγους επείγοντος, που εν προκειμένω δεν συνέτρεξαν, γ) μη νόμιμα ανατέθηκε με απευθείας ανάθεση η επίμαχη προμήθεια, δεδομένου ότι στον επαναληπτικό πρόχειρο διαγωνισμό δεν αποφασίστηκε από το γνωμοδοτικό όργανο του διαγωνισμού η ματαίωση, αλλά αντίθετα η κατακύρωση του αποτελέσματος και, ως εκ τούτου, δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 3 του άρθρου 23 του

Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α., ενώ και η γνωμοδότηση που ελήφθη την προηγούμενη της διενέργειας του επαναληπτικού προχείρου (πέρα από τα θέματα που εγείρονται για τη διαφάνεια και νομιμότητα της όλης διαδικασίας) δεν μπορούσε να υποκαταστήσει την απαιτούμενη νέα γνωμοδότηση του εν λόγω οργάνου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Ο Δήμος Αρταίων συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση και επιπλέον πληροφορεί ότι σε εκτέλεση της αριθμ. 357/2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Άρτας η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε με το αριθ. 1653/2012 χρηματικό ένταλμα.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 7/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 20/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.904,58, του Δ. Ανδραβίδας-Κυλλήνης, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών, εξόδων κίνησης και πάγιας αποζημίωσης ειδικού συνεργάτη, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143).

Με την 14/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 17/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.605,35, του Δ. Ραφήνας − Πικερμίου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε δύο ειδικούς συνεργάτες του Δημάρχου για το χρονικό διάστημα από 20.2.2012 έως 29.2.2012, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 1 και 7 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), οι ως άνω φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν είχαν αναστείλει, ούτε είχαν λάβει εξαίρεση για την άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός του και ως εκ τούτου δεν πρόσεφεραν νόμιμα τις υπηρεσίες τους κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 332, 333 και 334/2011 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.634,40, του Δ. Καλαμάτας (Πράξη 157/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1) 185^{A} έως 187^{A}/2012 του Δ. Θέρμης, συνολικού ποσού ευρώ 6.602,16, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 1/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς) και 2) 432/2012, ποσού ευρώ 6.898,92, του Δ. Λαγκαδά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 47/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς).

Με την 38/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 9 και 10/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.666,75, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Δεκεμβρίου 2011 και δώρου Χριστουγέννων σε προσωπικό απασχολούμενο με σχέση εργασίας ιδ.δ.ο.χ., οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η συνολική διάρκεια απασχόλησης του εν λόγω προσωπικού στον ίδιο Δήμο είχε υπερβεί, στο πλαίσιο αντίστοιχων διαδοχικών συμβάσεων, τους 24 μήνες και συνεπώς η πρόσληψή τους έγινε κατά παράβαση του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134).

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 20/2012, ποσού ευρώ 2.257,45, του Δ. Αργιθέας (Πράξη 11/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 17 και 18/2012 του Δ. Ναυπλιέων, συνολικού ποσού ευρώ 7.372, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 2/2012 Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδος), 2) 255/2012 του Δ. Άργους-Μυκηνών, ποσού ευρώ 2.478, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 29/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 3) 446/2012 και 447/2012, συνολικού ποσού ευρώ 40.629,29, του Δ. Πολυγύρου, τα οποία επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο συνολικό ποσό κατά ευρώ 2.930,64 (πράξη 57/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), 4) 441/2012, ποσού ευρώ 61.237,69, του Δ. Ν. Προποντίδας, το οποίο αντικαταστάθηκε από τα 482/2012, 483/2012 και 484/2012 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με συνολικά μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.093,13 (πράξη 59/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου), 5) 443/2012, ποσού ευρώ 25.575,76, του Δ. Ν. Προποντίδας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 61/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 6) 307/2012 και 308/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.986,41, του Δ.Η.Π. Νάουσας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 45/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.961,53, του ν.π.δ.δ. «Πάρνηθα» του Δ. Φυλής, που αφορούσε σε μισθοδοσία Φεβρουαρίου 2012, ωρομίσθιων γυμναστών, με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι για τη διαδικασία πρόσληψης πτυχιούχων φυσικής αγωγής, των προγραμμάτων «μαζικού

αθλητισμού» (άθληση για όλους), δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις της Π.Υ.Σ. 33/2006 (ΦΕΚ Α΄ 280).

Με την 52/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 91/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.240, του Δ. Θήρας, που αφορούσε σε αμοιβή συμβασιούχου έργου για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας για το μήνα Μάιο 2012, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη του τεχνικού ασφαλείας έγινε χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης από το άρθρο 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) διαδικασίας.

Ο Δήμος Θήρας υποστηρίζει ότι στη συνεχεία ο δικαιούχος της παραπάνω δαπάνης διεκδίκησε το εν λόγω χρηματικό ποσό δικαστικά και σε εκτέλεση της αριθ. 62/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Θήρας εκδόθηκαν τα αριθ. 607/2013, 608/2013 και 609/2013 Χ.Ε., για την εξόφληση των τιμολογίων, καταβολή τόκων υπερημερίας και δικαστικών εξόδων αντίστοιχα.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12 και 13/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 39.660, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας (Πράξη 64/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Με την 54/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 121/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.968, του Δ. Εμμανουήλ Παππά, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών εργατών, που προσλήφθηκαν με δίμηνες συμβάσεις, με την αιτιολογία ότι οι αποδοχές αυτές μη νομίμως προκαταβλήθηκαν, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι επίμαχες συμβάσεις συνήφθησαν στις 12.7.2012, ότι η χρονική τους διάρκεια υπολογίζεται σε 2 μήνες, καθώς και ότι οι εξ αυτών αποδοχές καταβάλλονται δεδουλευμένες, σύμφωνα με το άρθρο 172 παρ. 3 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), δηλαδή μετά το τέλος κάθε μήνα εργασίας. Επομένως οι αποδοχές των φερόμενων ως δικαιούχων για το χρονικό διάστημα από 12.7.2012 έως 31.7.2012 έπρεπε να καταβληθούν όχι νωρίτερα από τις 13.8.2012, σύμφωνα με το άρθρο 15 της Κ.Υ.Α. 2/37345/0004/4.6.2010 (ΦΕΚ Β΄ 784).

Με την 101/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 43 έως 47/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ

38.003,61, του Δ. Δοξάτου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών σε ειδικούς συμβούλους και συνεργάτες του Δημάρχου, για το διάστημα από 1.12.2011 έως και 10.4.2012, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν παρείχαν νομίμως τις υπηρεσίες τους, ως ειδικοί σύμβουλοι και συνεργάτες του Δημάρχου Δοξάτου, κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, δοθέντος ότι οι σχετικές αποφάσεις του Δημάρχου περί διατηρήσεώς τους σε θέσεις Ειδικών Συνεργατών και Συμβούλων ήταν μη νόμιμες, ως εκδοθείσες χωρίς την τήρηση της προβλεπόμενης διαδικασίας στο άρθρο 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), δηλαδή μέσω δημόσιας γνωστοποιήσεως και νέας αποφάσεως προσλήψεως. Εξάλλου, οι συμβάσεις αυτές δεν κατέστησαν νόμιμες ούτε με τη ρύθμιση του άρθρου 58 παρ. 6 του ν. 3966/2011 (ΦΕΚ Α΄ 118), η οποία, ως μη γνησίως ερμηνευτική, ισχύει από την ημερομηνία δημοσιεύσεώς της στην ΕτΚ, δηλαδή από 24.5.2011, με δυνατότητα ενεργοποιήσεως από τη νέα δημοτική περίοδο, ούτε με τη νεοπαγή ρύθμιση του άρθρου 12 παρ. 5 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), διότι δεν έχει αναδρομική ισχύ.

Με την 83/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 41/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.591,87, του ν.π.δ.δ. «Παιδικοί Σταθμοί Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας», που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών νηπιαγωγών, από 1.1-30.6.2012 βάσει προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά, με την αιτιολογία ότι η κατάταξη των ανωτέρω εργαζομένων ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου στα μισθολογικά κλιμάκια του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) υπερέβαινε τις αναγκαίες ενέργειες, στις οποίες όφειλε να προβεί το εν λόγω νομικό πρόσωπο για την υλική συμμόρφωσή του προς το περιεχόμενο της επίμαχης προσωρινής διαταγής.

Με την 92/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1000 έως 1003/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.018,36, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Δ. Αθηναίων και αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας μηνών Ιουλίου-Οκτωβρίου έτους 2011 σε προσωπικό, που απασχολήθηκε από 1.7.2011 μέχρι και 17.10.2011 στο πρόγραμμα «Βοήθεια στο Σπίτι» κατόπιν μεταφοράς του από την «Αναπτυξιακή Εταιρεία Δήμου Αθηναίων» (Α.Ε.Δ.Α Α.Ε.), με την αιτιολογία ότι ο Δήμος δεν συνήψε με το προσωπικό αυτό νέα σύμβαση ούτε παρέτεινε ή ανανέωσε τις οικείες συμβάσεις που είχαν λήξει, αλλά, αντιθέτως, συνέχισε να το απασχολεί άτυπα χωρίς την τήρηση της διαγραφόμενης στο

άρθρο 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) διαδικασίας και χωρίς την έγκριση του Α.Σ.Ε.Π.., γεγονός που αποτελούσε παράβαση κανόνα δημόσιας τάξης, εφόσον το ως άνω προσωπικό συνδεόταν με το Δήμο με απλή (de facto) εργασιακή σχέση.

Με την 99/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 6 και 7/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.720 και 11.990, αντίστοιχα, του ν.π.δ.δ. «Δημοτικός Οργανισμός Παιδείας, Πολιτισμού, Νεολαίας και Αθλητισμού Σάμου» του Δ. Σάμου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μουσικού και μουσουργού, με σύμβαση ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι α) από τα προσκομισθέντα στοιχεία δεν αποδεικνυόταν ότι στον προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2012 και συγκεκριμένα στον Κ.Α.Ε. 15/6114 υπήρχε δεσμευμένη πίστωση για την εξόφληση της συμβατικής υποχρέωσης του ως άνω ν.π.δ.δ. έναντι των φερόμενων ως δικαιούχων και β) θα έπρεπε στον προϋπολογισμό οικονομικού έτους 2012 να υπάρχει στον Κ.Α.Ε. 15/6114, όπως αυτός τροποποιήθηκε, εγγραφή τουλάχιστον ισόποση με αυτή του οικονομικού έτους 2011, ήτοι ποσού ευρώ 52.500. Επιπλέον, δεν προέκυψε τυχόν σχετική εγγραφή σε κωδικό Π.Ο.Ε.

Με την 229/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 79/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.407,90, του Οργανισμού Παιδικής Αγωγής και Άθλησης «Γιάννης Γάλλος» (ν.π.δ.δ.) του Δ. Καλλιθέας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής βρεφονηπιοκόμου με σύμβαση μίσθωσης έργου βάσει εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), καταρτίστηκε σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού, β) η οικεία απόφαση περί έγκρισης του εξώδικου συμβιβασμού ελήφθη από το Διοικητικό Συμβούλιο του ν.π.δ.δ. και όχι από την αρμόδια, λόγω ποσού, Εκτελεστική Επιτροπή αυτού.

Με την 160/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1691/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 57.194,37, του Δ. Ελληνικού - Αργυρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας μηνός σε εργαζόμενους στο Δήμο με σχέση εργασίας οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η καταβολή αυτή αφορούσε σε περιόδους πληρωμής μεταγενέστερες του χρόνου λήξης των συμβάσεων, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 παρ. 2 του ν. 2190/94 (ΦΕΚ Α΄ 28), 20 παρ. 12 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ Α΄ 180) και 3 του π. δ. 164/2004

(ΦΕΚ Α΄ 134), που ορίζουν ότι η διάρκεια απασχόλησης του προσωπικού ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου δεν μπορεί να υπερβαίνει τους οκτώ (8) μήνες μέσα σε συνολικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών και ότι δεν επιτρέπεται παράταση ή σύναψη νέας σύμβασης κατά το αυτό ημερολογιακό έτος ή μετατροπή αυτής σε σύμβαση αορίστου χρόνου.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2009/2012, ποσού ευρώ 56.698,68, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 175/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 1349/2012, ποσού ευρώ 54.483,10, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 103/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 824 και 826/2012, συνολικού ποσού ευρώ 49.494,59, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 43/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 811 έως 823, 825 και 829 έως 830/2012, συνολικού ποσού ευρώ 37.421,62, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 42/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 2391/2012, ποσού ευρώ 28.595,95, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 246/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 2840/2012, ποσού ευρώ 25.946,57, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 272/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 1350/2012, ποσού ευρώ 16.619,33, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 4/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 1355/2012, ποσού ευρώ 13.853,10, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 107/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 828 και 831/2012, συνολικού ποσού ευρώ 13.635,53, του ίδιου ως άνω Δήμου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 44/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 1688/2012, ποσού ευρώ 13.613,76, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 156/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 2004/2012, ποσού ευρώ 13.613,76, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 168/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 1686/2012, ποσού ευρώ 13.506,20, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 151/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 2006/2012, ποσού ευρώ 13248,98, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 171/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 2392/2012, ποσού ευρώ 11.343,99, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 240/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 15) 250 και 252/2012, συνολικού ποσού ευρώ 10.873,83, του ν.π.δ.δ. «Οργανισμός Νεολαίας και Αθλησης Δήμου Ελληνικού-Αργυρούπολης» (Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α.) του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν

(πράξη 116/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 16) 985/2012, ποσού ευρώ 10.445,56, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 78/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 17) 2839/2012, ποσού ευρώ 10.174,48, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 273/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 18) 990/2012, ποσού ευρώ 9.808,86, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 73/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 19) 145 και 148/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.896,76, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 36/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 20) 1353/2012, ποσού ευρώ 8.364,92, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 105/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 21) 143/2012, ποσού ευρώ 7.123,74 του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 22) 1689/2012, ποσού ευρώ 7.016,95, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 135/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, 23) 2008/2012, ποσού ευρώ 7.016,95, του ίδιου ως άνω Δήμου το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 173/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 24) 2244/2012, ποσού ευρώ 7.016,95, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 217/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 25) 2352/2012, ποσού ευρώ 7.016,95, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 234/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 26) 113/2012, ποσού ευρώ 6.820,12, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 27) 1605/2012, ποσού ευρώ 6.750,25, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 155/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 28) 993/2012, ποσού ευρώ 5.900,28, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 72/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 29) 409/2012, ποσού ευρώ 5.433,32, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 196/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 30) 306/2012, ποσού ευρώ 5.433,32, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 199/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 31) 451/2012, ποσού ευρώ 5.433,32, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 209/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 32) 509/2012, ποσού ευρώ 5.192,94, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 223/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 33) 126 εως 128/2012, ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 34)

1358/2012, ποσού ευρώ 4.457,96, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 110/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 35) 1357/2012, ποσού ευρώ 4.367,28, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 109/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 36) 412/2012, ποσού ευρώ 4.299,42, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 179/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 37) 522/2012, ποσού ευρώ 4.231,37, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 251/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 38) 253/2012, ποσού ευρώ 4.199,49, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 119/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 39) 1685/2012, ποσού ευρώ 4.144,97, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 137/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 40) 2007/2012, ποσού ευρώ 4.144,97, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 172/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 41) 2245/2012, ποσού ευρώ 4.144,97, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 218/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, 42) 2350/2012, ποσού ευρώ 4.144,97, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 237/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 43) 332/2012, ποσού ευρώ 3.946,07, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 180/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 44) 1690/2012, ποσού ευρώ 3.745,26, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 133/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 45) 2010/2012, ποσού ευρώ 3.745,26, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 166/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 46) 2246/2012, ποσού ευρώ 3.745,26 του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 219/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 47) 2351/2012, ποσού ευρώ 3.745,26, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 235/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 48) 196/2012, ποσού ευρώ 3.647,39, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 65/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 49) 994/2012, ποσού ευρώ 3.208,85, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 79/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 50) 1352/2012, ποσού ευρώ 2.880,96, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 101/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 51) 1692/2012, ποσού ευρώ 2.769,29, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 144/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 52) 2003/2012, ποσού ευρώ 2769,29, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 169/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 53) 2247/2012,

ποσού ευρώ 2769,29, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 216/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 54) 2353/2012, ποσού ευρώ 2769,29, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 233/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 55) 995/2012, ποσού ευρώ 2.623,67, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 56) 249 και 251/2012, ποσού ευρώ 2.545,11, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 113/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 57) 987/2012, ποσού ευρώ 2.425,93, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 77/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 58) 2529/2007, ποσού ευρώ 2.344,49, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 244/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 59) 1354/2012, ποσού ευρώ 2.108,43, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 106/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 60) 1351/2012, ποσού ευρώ 1.836,86, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 112/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 61) 1687/2012, ποσού ευρώ 1.690,37, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 134/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 62) 2005/2012, ποσού ευρώ 1.690,37, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 170/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 63) 1684/2012, ποσού ευρώ 1.522,03, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 136/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 64) 2192/2012, ποσού ευρώ 1.522,03, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 213/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 65) 2248/2012, ποσού ευρώ 1.522,03, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 215/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 66) 2354/2012, ποσού ευρώ 1.522,03, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 232/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 67) 100/2012, ποσού ευρώ 1503,88, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 68) 1356/2012, ποσού ευρώ 1.420,90, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 198/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 69) 988/2012, ποσού ευρώ 1.293,39, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 76/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 70) 452/2012, ποσού ευρώ 1.268,37, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 210/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 71) 521/2012, ποσού ευρώ 1.268,37, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 252/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 72) 406/2012, ποσού

ευρώ 1.268,36, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 188/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 73) 307/2012, ποσού ευρώ 1.268,36, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 191/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 74) 480/2012, ποσού ευρώ 1.268,36, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 226/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 75) 2249/2012, ποσού ευρώ 1.253,77, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 214/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 76) 2355/2012, ποσού ευρώ 1.253,77, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 238/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 77) 1735/2012, ποσού ευρώ 1.211,98, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 159/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 78) 144/2012, ποσού ευρώ 1.149,52, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 79) 992/2012, ποσού ευρώ 1.130,59, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 80) 478/2012, ποσού ευρώ 1.122,28, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 225/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 81) 991/2012, ποσού ευρώ 1.121.49, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 75/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 82) 2528/2012, ποσού ευρώ 690,82, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 245/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 83) 348/2012, ποσού ευρώ 682,65, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού- Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 181/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 84) 99/2012, ποσού ευρώ 651,64, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 25/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 85) 2531/2012, ποσού ευρώ 624,21, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 248/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 86) 64/2012, ποσού ευρώ 604,28, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 13/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 87) 197/2012, ποσού ευρώ 579,24, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 64/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 88) 479/2012, ποσού ευρώ 470,63, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 224/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 89) 2526/2012, ποσού ευρώ 461,54, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 242/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 90) 2530/2012, ποσού ευρώ 253,68, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 243/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 91)

2320/2012, ποσού ευρώ 202,54, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 230/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 92) 2527/2012, ποσού ευρώ 167,17, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 241/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 28/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφη αθεώρητο το 249/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 37.077,00, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσε στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών γενικού γραμματέα και ειδικών συνεργατών, από την ανάληψη υπηρεσίας έως τη δημοσίευση του Φ.Ε.Κ. διορισμού τους, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχαν επισυναφθεί βεβαιώσεις ανάληψης υπηρεσίας των φερόμενων ως δικαιούχων ειδικών συνεργατών, β) ειδικότερα, ως προς την καταβολή αναδρομικών αποδοχών στον γενικό γραμματέα του Δήμου και στην ειδική γραμματέα του Δημάρχου, από τα στοιχεία των ατομικών τους φακέλων προέκυπτε ότι διορίσθηκαν με αποφάσεις του Δημάρχου που εκδόθηκαν στις 10.1.2011 και δημοσιεύτηκαν στο Φ.Ε.Κ. την 25.1.2011, συνεπώς δεν εδικαιούντο την ως άνω αμοιβή για το χρονικό διάστημα από 10.1.2011 έως και 24.1.2011, γ) οι ειδικοί συνεργάτες που ασκούσαν ελεύθερο επάγγελμα και στο πρόσωπο των οποίων συνέτρεχε το ασυμβίβαστο για την παράλληλη άσκηση καθηκόντων του Ειδικού Συνεργάτη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 7 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 163), εδικαιούντο αποδοχών από την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας με την οποία τους χορηγήθηκε νόμιμα άδεια για την παράλληλη άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός τους και των καθηκόντων του ειδικού συνεργάτη και όχι για το προηγούμενο διάστημα. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα 267/2012, 269/2012 και 26/2013 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 32.064.

Με την 15/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1/2012 και 2/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.182,67, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Ήλιδας, που αφορούσαν σε δαπάνη μισθοδοσίας, δώρου Πάσχα και επιδόματος αδείας έτους 2011 γυμναστών μαζικού αθλητισμού, με την αιτιολογία ότι: α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά, δεν προέκυπτε η δημοσίευση της ανακοίνωσης για την πρόσληψη γυμναστών φυσικής αγωγής για την υλοποίηση διαφόρων προγραμμάτων αθλητισμού, την περίοδο 2010-2011, σε δύο εφημερίδες (αλλά μόνο σε μία), κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 4

του άρθρου 5 της Υ. Α. 4843/2008 (ΦΕΚ Β΄ 211) και β) στη δημοσιευθείσα ανακοίνωση του ανωτέρω νομικού προσώπου για την πρόσληψη των ανωτέρω γυμναστών δεν αναφερόταν ο αριθμός κατά ειδικότητα του προσωπικού, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 5 της ανωτέρω Υ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Περιστερίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 24 έως 31/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 18.555,29, του Δ. Φυλής, που αφορούσαν στην καταβολή εξόδων κίνησης μηνός Νοεμβρίου 2011 σε προσωπικό με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι, πέραν του βασικού μισθού, το εν λόγω προσωπικό εδικαιούτο μόνο τα επιδόματα και τις παροχές που προβλέπονται από τις διατάξεις του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), στις οποίες δεν συμπεριλαμβάνονται τα έξοδα κίνησης, σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), που ίσχυε από 1.11.2011. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 30/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφη αθεώρητο το 83/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.085,71, του ν.π.δ.δ. «Κοινωνική Πολιτική και Μουσική Παιδεία Δήμου Ρεθύμνης», που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών χρονικού διαστήματος από 6.11.2012 έως 30.11.2012 σε δεκαεπτά (17) υπαλλήλους των κλάδων Π.Ε. Νηπιαγωγών, Δ.Ε. Βοηθών Βρεφοκόμων-Παιδοκόμων και Υ.Ε. Καθαριότητας, με σχέση ι.δ.ο.χ., διάρκειας δύο μηνών, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψη των ανωτέρω έγινε κατά παρέκκλιση των διατάξεων των άρθρων 14 παρ. 2 περ. ιε΄ του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) και 206 παρ. 1 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι το ποσό αυτό (18.085,71€) πληρώθηκε με το ΧΕΠ Α86/2014, το οποίο εκδόθηκε μετά την έκδοση της αριθ. 278/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ρεθύμνης.

Για τον ίδιο λόγο: Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 23, 25 και 28/2012., συνολικού ποσού ευρώ 3.382,85 του ν.π.δ.δ. Α΄ Παιδικός Σταθμός του Δ. Φυλής (Πράξη 65/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ.

Σ.), 2) 87/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.650, του Δ. Βισαλτίας (Πράξη 103/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου),

3) 72, 74 και 75/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.355,73, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) του Δ. Πυλαίας- Χορτιάτη (Πράξη 5/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο VII Τμήμα του Ελ. Σ.)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι οι ενδιαφερόμενοι κινήθηκαν νομικά κατά της επιχείρησης και εκκρεμεί δίκη επί του θέματος.

και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 16, 17, 18, 19 και 25/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.317,13, της Κοινωφελούς Δημοτικής Επιχείρησης Δ. Μύκης (πράξη 25/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης).

Με την 24/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 έως 10/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.897,29, του ν.π.δ.δ. «Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού-Αθλητισμού & Περιβάλλοντος Σοφάδων» (Δ.Ο.Π.Α.Π.Σ.), που αφορούσαν σε αμοιβή συμβασιούχων έργου για υπηρεσίες που παρείχαν, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), για το χρονικό διάστημα από 1.4.2012 μέχρι 30.4.2012, με την αιτιολογία ότι: α) η εγκριτική απόφαση του Γεν. Γραμματέα της Αποκ. Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας δεν περιείχε την προβλεπόμενη στη διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) αιτιολογία, καθόσον το έργο δεν ήταν ποσοτικά προσδιορισμένο και δεν αναφερόταν το ποσό που θα καταβληθεί για κάθε εργασία, β) αν και η ανωτέρω απόφαση προέβλεπε τη σύναψη συμβάσεων για ένα έτος, οι συναφθείσες συμβάσεις είχαν τρίμηνη διάρκεια και προέβλεπαν αμοιβές υπερβαίνουσες το προσήκον μέτρο, γ) τρείς (3) εκ των επίμαχων συμβάσεων ήταν διαδοχικές προηγούμενων ομοίων, κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), δοθέντος ότι οι εν λόγω συμβασιούχοι είχαν ήδη υπερβεί τους 24 μήνες σε συνολικό χρόνο διάρκειας της απασχόλησης στο ίδιο ν.π.δ.δ. και δ) η μία από τους δικαιούχους, υπηρετούσε ως υπάλληλος με σχέση αορίστου χρόνου στο ν.π.δ.δ. «Δημοτικός Οργανισμός Πολιτισμού-Αθλητισμού» (Δ.Ο.Π.Α.) Καρδίτσας (υπηρεσία ωδείου) και θα έπρεπε για την άσκηση του έργου που της ανατέθηκε, να έχει τη σύμφωνη γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143). Περαιτέρω, δεν επισυνάπτονταν βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των παρασχεθεισών από τους συμβασιούχους υπηρεσιών, καθώς και δικαιολογητικά που να

αποδεικνύουν ότι το κόστος της δαπάνης των επίμαχων συμβάσεων καλύπτεται 100% από το αντίτιμο των διδάκτρων που εισπράττει το ν.π.δ.δ., σύμφωνα με το 52868/19-12-2011 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα ανωτέρω και επιπλέον πληροφορεί ότι οι δαπάνες που αναφέρονται στα παραπάνω Χ.Ε. εξοφλήθηκαν με τα αντίστοιχα 225/13 ποσού 7.650,00, 226/13 ποσού 14.125,00, 227/13 ποσού 6.200,00, 228/13 ποσού 3.825,00, 229/13, ποσού 8.925,00, 230/13,ποσού 5.498,75, 231/13,ποσού 5.009,00, σειράς Α μετά την αριθ. 350/2013 απόφαση ανακοπής του Ειρηνοδικείου Καρδίτσας.

Με την 50/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 242, 243 και 244/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 17.500, του Δ. Ελασσόνας, που αφορούσαν σε αποζημίωση για την απασχόληση υδρονομέων άρδευσης κατά την αρδευτική περίοδο έτους 2012, με την αιτιολογία ότι η αποζημίωση των ανωτέρω, που προσλήφθηκαν με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου (άρθρα 211 και 216 του ν. 3584/2007, ΦΕΚ Α΄ 143), δεν εκκαθαρίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της οικ.2/13917/0022/17.02.2012 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 414), που εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 22 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατόπιν της υπ’ αριθ. 20/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ελασσόνας, που εκδόθηκε στις 13-5-2013, εκδόθηκαν τα 176/2013, 190/2013 και 188/2013 αντίστοιχα εντάλματα αξίας 17.500 Ευρώ τα οποία και εξοφλήθηκαν στις 26-9-2013 από τον Δήμο Ελασσόνας.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 67/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.800,63, του Δ. Κερατσινίου – Δραπετσώνας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών γραμματέων και ειδικών συνεργατών του Δήμου για το χρονικό διάστημα από 1.2.2012 έως 29.2.2012, με την αιτιολογία ότι η επίμαχη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη κατά το μέρος που στις ενταλματοποιηθείσες αμοιβές των ειδικών συνεργατών περιλαμβανόταν και καταβολή παγίας αποζημίωσης και εξόδων κίνησης, τα οποία καταργήθηκαν από 1.11.2011 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 και 32 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 2.233,93 ευρώ.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 118 έως 125/2012 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβών συμβασιούχων έργου, με την αιτιολογία ότι η εξόφληση των εν λόγω συμβασιούχων είχε ήδη ολοκληρωθεί, η δε παράταση ή ανανέωση της σύμβασης ή η μετατροπή της σε σύμβαση αορίστου χρόνου ήταν αυτοδικαίως άκυρη και αντίθετη στις διατάξεις των άρθρων 103 του Συντάγματος, 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) και 3 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 131 έως 138/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80 του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 169 έως 176/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 67/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 234 και 241/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 114/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 292 έως 299/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 122/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 394 έως 401/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 176/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 436 έως 443/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.587,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 208/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 481 έως 488/2012, συνολικού ποσού ευρώ 14.255,70, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 227/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 564 έως 569/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.752,84, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 256/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 139 έως 141/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 33/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 177 έως 179/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 66/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 242 έως 244/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 115/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 300 έως

302/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 123/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 402 έως 404/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 177/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 444 έως 446/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 212/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 15) 489 έως 491/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 228/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 16) 534 έως 536/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 253/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 17) 590 έως 592/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 269/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 18) 645 έως 647/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.981,50, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 275/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 19) 53 έως 60/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.641,02, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 20) 732/2012, ποσού ευρώ 4.000, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 37/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 21) 351 και 405/2012, συνολικού ποσού ευρώ 2.433,27, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού- Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 206/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 22) 533/2012, ποσού ευρώ 2.287,80, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 250/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 23) 447/2012, ποσού ευρώ 2.085,78, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 211/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 24) 492/2012, ποσού ευρώ 2.085,78, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 229/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 25) 537/2012, ποσού ευρώ 2.085,78, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 249/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 26) 1031/2012, ποσού ευρώ 2.000, του Δ. Ελληνικού- Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 93/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 27) 1348/2012, ποσού ευρώ 2.000, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 102/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 28) 1748/2012, ποσού ευρώ 2.000, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 145/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 29) 1954/2012, ποσού ευρώ 2.000, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 165/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 30) 61 έως 63/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.584,66, του ν.π.δ.δ.

Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού- Αργυρούπολης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη

της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 31/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αργολίδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 245 και 263/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.000, του Δ. Άργους-Μυκηνών, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για διδασκαλία μουσικής στο Δημοτικό Ωδείο Άργους, με την αιτιολογία ότι η ανάθεση των εργασιών υπέκρυπτε κατ' ουσίαν πρόσληψη υπαλλήλου με σύμβαση μίσθωσης έργου, για τη σύναψη της οποίας δεν είχε τηρηθεί η διαδικασία επιλογής του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 172 και 173/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.705,38, της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης του Δ. Δέλτα (ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ.), που αφορούσαν στην καταβολή μηνιαίας αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, καθώς και αμοιβής εκπόνησης μελέτης εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου για τις δραστηριότητες της ΔΗ.Κ.Ε.ΔΗ.Δ. (πράξη 53/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 34/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 1, 2, 3 και 4/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.267,57, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Πόρου, που αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας υπαλλήλων ι.δ.ο.χ. διάρκειας οκτώ μηνών, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα τους αναγνωρίστηκα, βαθμολογικά και μισθολογικά προϋπηρεσίες σε ν.π.ι.δ. καθώς και απασχόληση μέσω προγραμμάτων STAGE, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα 1, 3 και 4/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 5, 6 και 7/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.873,32 ενώ το 2/2012 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 380/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.438,54, του Δ. Σπετσών, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 387/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με

μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 329,75 (πράξη 88/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 47/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφησαν αθεώρητα τα 95, 96 και 97/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.183,55, του Δ. Περάματος, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνών Μαρτίου και Απριλίου έτους 2012 και επιδόματος δώρου Πάσχα σε ειδική συνεργάτιδα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα καταβαλλόταν ολόκληρο το ποσό, αντί του ημίσεως αυτού, των μηνιαίων κατ’ αποκοπή εξόδων κίνησης και της πάγιας μηνιαίας αποζημίωσης, δεδομένου ότι είχε επισυναφθεί υπεύθυνη δήλωση της φερόμενης ως δικαιούχου, σύμφωνα με την οποία η ίδια ήταν συνταξιούχος του Δημοσίου και ως εκ τούτου ενέπιπτε στις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 3865/2010 (ΦΕΚ Α΄ 120), της παρ. 14 του άρθρου 8 του ν. 2592/1998 (ΦΕΚ Α΄ 57) και της παρ. 9 του άρθρου 6 του ν. 2469/1997 (ΦΕΚ Α΄ 38), β) μη νόμιμα καταβαλλόταν δώρο Πάσχα, καθόσον αυτό δεν περιλαμβανόταν στις προβλεπόμενες αμοιβές της θέσης της, αφού από καμία διάταξη νόμου δεν προβλέπεται η διπλή καταβολή επιδόματος εορτής Πάσχα. Τα 95 και 97 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 100 και 101/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.503,29, ενώ το 96/2012 Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κορινθίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 173 και 174/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.307,61, του Δ. Βέλου-Βόχας, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών και εξόδων κίνησης σε ειδικούς συνεργάτες του Δήμου για το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε από την ημερομηνία της έκδοσης της απόφασης διορισμού τους από το Δήμαρχο Βέλου-Βόχας μέχρι την προηγούμενη της υπογραφής της ειδικής σύμβασης εργασίας τους, με την αιτιολογία ότι οι αποδοχές για το ανωτέρω χρονικό διάστημα καταβάλλονταν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 163 παρ. 4 εδ. γ΄ του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), από τις οποίες συνάγεται ότι η πρόσληψη ειδικού συνεργάτη σε Δήμο ολοκληρώνεται με την υπογραφή από τον προσλαμβανόμενο της ειδικής σύμβασης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 602 και 606/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.472,24, του Δ. Λέσβου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου-Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 22/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επιστράφηκαν αθεώρητα τα 4 και 5/2012 Χ.Ε , συνολικού ποσού ευρώ 10.496,05, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Πλατανιά, που αφορούσαν στην πληρωμή μηνιαίων αποδοχών του προσωπικού που εργαζόταν στο πρόγραμμα «Βοήθεια στο Σπίτι», με την αιτιολογία ότι αυτές υπέρβαιναν τα χρηματικά όρια που τίθενται από το άρθρο 9 της Κ.Υ.Α 111135/1233/2007 (ΦΕΚ Β΄ 772). Τα ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκαν από τα 6 και 7/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 771,33.

Με την 42/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφησαν αθεώρητα τα 1 και 2/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.831,75, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ.Τήνου, που αφορούσαν σε αποδοχές μηνός Ιανουαρίου 2012 προσωπικού ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι: α) καταβαλλόταν σε δύο εργαζόμενους νοσοκομειακό επίδομα χωρίς να έχουν ειδικότητα νοσηλευτή, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 της Κ.Υ.Α. 49524/2362/04.07.2008 (ΦΕΚ Β΄ 1414), β) σε ένα εργαζόμενο καταβαλλόταν επίδομα θέσης ευθύνης, που δεν προβλεπόταν από την ανωτέρω Κ.Υ.Α. ούτε από τον κανονισμό προσωπικού της επιχείρησης και γ) καταβαλλόταν σε εργαζόμενο επίδομα ξένης γλώσσας χωρίς να αποδεικνύεται η γνώση και χρήση αυτής κατά την άσκηση των καθηκόντων του, κατά παράβαση της ως άνω Κ.Υ.Α.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 770,95.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 95/2012 πράξη της Επιτρόπου Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 392/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.933,50, του Δ. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης εργασίας αντικατάστασης καμένων λαμπτήρων και φωτιστικών σωμάτων δημοτικού φωτισμού, με την αιτιολογία ότι η παροχή της εργασίας αυτής συνιστούσε σύμβαση μίσθωσης έργου για την σύναψη της οποίας δεν συνέτρεχαν οι

προϋποθέσεις του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι ο δικαιούχος προσέφυγε στην Δικαιοσύνη και εκδόθη η αριθμ. 171/13 διαταγή πληρωμής από το Ειρηνοδικείο Αγίου Νικολάου. Ο Δήμος Αγίου Νικολάου συμμορφώθηκε στην παραπάνω δικαστική απόφαση και έκδωσε το αριθμ. 457Α/13 Χρηματικό Ένταλμα το οποίο θεωρήθηκε από την Επιτρόπου Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου και εξοφλήθηκε στις 31-12-2013.

Με την 41/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφησαν αθεώρητα τα 189 και 190/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.418,46, του Δ. Ρόδου, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών μηνός Μαρτίου 2011 σε υπαλλήλους που προσλήφθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 206 παρ. 2 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), με συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου διάρκειας δύο (2) μηνών για την κάλυψη κατεπειγουσών εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών, με την αιτιολογία ότι οι συμβάσεις των εν λόγω υπαλλήλων ήταν αυτοδικαίως άκυρες, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 7 παρ. 1 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), δοθέντος ότι καταρτίσθηκαν χωρίς να μεσολαβήσει τρίμηνο από την λήξη προηγούμενων συμβάσεων εργασίας με την ίδια ειδικότητα και τους ίδιους όρους, που είχαν συνάψει με τον ανωτέρω Δήμο. Περαιτέρω, η σύμβαση της υπαλλήλου του Χ.Ε. 190/2012 ήταν αυτοδικαίως άκυρη και για τον πρόσθετο λόγο ότι, με τη σύναψή της, η συνολική απασχόλησή της στον πρώην Δ. Ιαλυσού και στο διάδοχο φορέα Δ. Ρόδου με βάση τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) υπερέβαινε σε διάρκεια τους 24 μήνες, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 παρ. 1 του ίδιου ως άνω π.δ/τος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: 1) 126 και 128/2012, συνολικού ποσού ευρώ 2.936,86, του Δ. Καρπάθου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 73/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου),

Ο Δήμος Καρπάθου υποστηρίζει ότι κατά το 2013 οι δικαιούχοι υπάλληλοι εξέδωσαν διαταγές πληρωμής οι οποίες κατέστησαν τελεσίδικες και πληρώθηκαν από την Ταμειακή υπηρεσία του Δήμου Καρπάθου. Συγκεκριμένα το ΧΕ 126/2012 που ακυρώθηκε αντικαταστάθηκε με το ισόποσο ΧΕ 126/2013 και εξοφλήθηκε βάση της

αριθ.29/2013 διαταγής πληρωμής και το ΧΕ 127/2012 που ακυρώθηκε αντικαταστάθηκε με το ισόποσο ΧΕ 128/2013 και εξοφλήθηκε βάση της αριθ.30/2013 διαταγής πληρωμής. Συνολικό ποσό των δύο ενταλμάτων αντικατάστασης €2.936,86.

2) 501/2012, ποσού ευρώ 640,75, του Δ. Ρόδου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 74/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 3) 587/2012, ποσού ευρώ 676,24, του Δ. Ρόδου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 80/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Για τον ίδιο ως άνω α΄ λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 89 και 90/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.259,24, του ν.π.δ.δ. «Προσχολική Αγωγή, Κοινωνική Προστασία και Πολιτισμός» του Δ. Ηγουμενίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή αποδοχών Νοεμβρίου-Δεκεμβρίου έτους 2011 σε υπάλληλο, η οποία προσελήφθη με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. (9 μηνών) για την κάλυψη παροδικών αναγκών του ως άνω ν.π.δ.δ. (πράξη 1/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι η δικαιούχος, διεκδικώντας τις δεδουλευμένες αποδοχές της, προσέφυγε στα ελληνικά δικαστήρια κατά του ΝΠΔΔ ασκώντας σχετική αγωγή.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 97/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.963,57, του Δ. Αγ. Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Φεβρουαρίου 2012 νεοπροσληφθέντος προσωπικού με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα βαθμολογήθηκε και εσφαλμένα κατατάχθηκε στον πίνακα διοριστέων ένας εκ των υποψηφίων, που ήταν τέκνο πολύτεκνης οικογένειας, με αποτέλεσμα τη μη πρόσληψή του και β) ο συνολικός χρόνος διάρκειας απασχόλησης στον ίδιο Δήμο δύο (2) εκ των φερομένων ως δικαιούχων υπερέβαινε τους 24 μήνες λόγω αντίστοιχων διαδοχικών συμβάσεων με την ίδια η παρεμφερή ειδικότητα, κατά παράβαση της παρ. 1 του άρθρου 6 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134). Το ως άνω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από τα Χ.Ε.: α) 97/2012, ποσού ευρώ 4.331,64, που αφορούσε σε δαπάνη μισθοδοσίας τεσσάρων (4) εκ των ανωτέρω φερόμενων ως δικαιούχων των οποίων η σύμβαση ήταν νόμιμη και θεωρήθηκε, β) 134/2012, ποσού ευρώ 1.389,95, που αφορούσε στη μισθοδοσία ενός εκ των φερόμενων ως δικαιούχων, του οποίου η σύμβαση δεν ήταν νόμιμη, αφενός λόγω εσφαλμένης μοριοδότησης και κατάταξής του στον πίνακα και

αφετέρου λόγω συμπλήρωσης του 24μηνου (κώλυμα άρθρου 6 π.δ. 164/2004), το οποίο εν τέλει θεωρήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 20 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) και γ) 138/2012, ποσού ευρώ 1.207,73, που αφορούσε σε μισθοδοσία του έτερου φερόμενου ως δικαιούχου, του οποίου η σύμβαση δεν ήταν νόμιμη, λόγω συμπλήρωσης του 24μηνου (κώλυμα άρθρου 6 π.δ. 164/2004), το οποίο και επεστράφη εκ νέου αθεώρητο, με την 18/2012 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου και ακολούθως δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι ο δικαιούχος του οποίου το Χ.Ε. επεστράφη αθεώρητο με την 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ε.Σ. στο Ν. Λασιθίου, προσέφυγε στην Δικαιοσύνη και εκδόθηκε η αριθ. 152/12 διαταγή πληρωμής από το Ειρηνοδικείο Αγίου Νικολάου. Ο Δήμος Αγίου Νικολάου συμμορφώθηκε προς αυτήν και εξέδωσε το αριθ. 191/13 Χρηματικό Ένταλμα το οποίο και πληρώθηκε στις 27-2-2013.

Με την 92/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 126/2012, ποσού ευρώ 6.519,26, του Δ. Άνδρου, που αφορούσε σε αποδοχές νεοπροσλαμβανόμενων ειδικών συνεργατών Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προέκυπτε από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. ότι οι προσλαμβανόμενοι δεν έχουν την ιδιότητα του ελεύθερου επαγγελματία, που είναι ασυμβίβαστη με την άσκηση των καθηκόντων του ειδικού συνεργάτη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 163 παρ. 7 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), β) δεν επισυναπτόταν στο Χ.Ε. το Φ.Ε.Κ. δημοσίευσης της απόφασης Δημάρχου για την πρόσληψη και γ) η δημόσια γνωστοποίηση του Δημάρχου δεν περιελάμβανε τα προβλεπόμενα στις διατάξεις του ίδιου ως άνω άρθρου στοιχεία. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 65/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφησαν αθεώρητα τα 25 και 26 ΜΠ/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.466,66, του Δ. Κιλελέρ, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής μηνός Σεπτεμβρίου 2012 σε εργαζόμενη με σύμβαση μίσθωσης έργου νηπιαγωγό και καθαρίστρια παιδικού σταθμού (το πρώτο Χ.Ε.) και εργαζόμενο με όμοιες συμβάσεις προσωπικό του Κ.Ε.Π. (το δεύτερο Χ.Ε.), κατά το μέρος που αφορούσαν στην καταβολή ασφαλιστικών εισφορών του Ι.Κ.Α. (ασφαλισμένου και εργοδότη), με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω μη νομίμως υπήχθησαν στο ασφαλιστικό καθεστώς του Ι.Κ.Α. αντί του Οργανισμού

Ασφάλισης Ελεύθερων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με τα 25 ΜΠ, 31ΜΠ, 32ΜΠ και 33 ΜΠ /2012 και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.566,80.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση του Ε.Σ.

Με την 19/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 89/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.747,74, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης Αποχέτευσης Κατερίνης, που αφορούσε σε υπερωρίες έκτακτου προσωπικού έργου αυτεπιστασίας, με την αιτιολογία ότι δεν προβλεπόταν η δυνατότητα ούτε η διαδικασία καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης για την εν λόγω κατηγορία εργαζομένων, των οποίων η πρόσληψη γίνεται για την αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών σε έργα και για 135 εργάσιμες ημέρες ετησίως. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 50/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 23/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.278,38, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Υπηρεσιών Νεάπολης Συκεών (Κ.Ε.Υ.Ν.Σ.), που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε δύο (2) υπαλλήλους της επιχείρησης, με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ., στο πλαίσιο προγράμματος «Επιδοτούμενων ανέργων απολυομένων επιχείρησης SIEMENS», με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για μη έγκυρη μεταφορά υπαλλήλων με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου από συγχωνευθείσα επιχείρηση χωρίς την τήρηση των διαδικασιών πρόσληψης μέσω ΑΣΕΠ, καθώς η νέα κοινωφελής επιχείρηση δεν είχε νόμιμη υποχρέωση, ως καθολικός διάδοχος, να προβεί σε συνέχιση της απασχόλησης μη έγκυρων συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 158/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 1699/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 2.989,52, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, που αφορούσε στην καταβολή ανθυγιεινού επιδόματος σε εργαζόμενους στο Δήμο με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ. οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι, ενώ οι συμβάσεις αυτών είχαν λήξει προ των εντελλομένων περιόδων πληρωμής, οι εργαζόμενοι εξακολουθούσαν να εργάζονται, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου

21 του ν.2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) και της παρ. 12 του άρθρου 20 του ν.2738/1999 (ΦΕΚ Α΄ 180).

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 1604/2012, ποσού ευρώ 1.391,32, του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 153/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 2) 1602/2012, ποσού ευρώ 1.185,42, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 154/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 2046/2012, ποσού ευρώ 446,79, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 174/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 2346/2012, ποσού ευρώ 305,93, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 236/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 5) 1603/2012, ποσού ευρώ 199,51, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 140/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 6) 1601/2012, ποσού ευρώ 197,57, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 139/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 7) 274/2012, ποσού ευρώ 326,82, του ν.π.δ.δ. Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α του Δ. Ελληνικού- Αργυρούπολης (πράξη 131/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 8) 411/2012, ποσού ευρώ 326,82, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 192/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 9) 340/2012, ποσού ευρώ 326,82, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 197/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 10) 273/2012, ποσού ευρώ 326,72, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 129/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 11) 410/2012, ποσού ευρώ 326,72, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 193/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 12) 343/2012, ποσού ευρώ 326,72, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 198/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 13) 264/2012, ποσού ευρώ 271,86, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 121/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 14) 271/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 130/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 15) 272/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 132/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 16) 407/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 183/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 17) 408/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 187/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 18) 342/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν

επανυποβλήθηκε (πράξη 189/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 19) 341/2012, ποσού ευρώ 90,62, του ίδιου ως άνω ν.π.δ.δ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 190/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Τα Χ.Ε. του Δ. Ελληνικού-Αργυρούπολης και του ν.π.δ.δ Ο.Ν.Α.Δ.Ε.Α, τα οποία επεστράφησαν αθεώρητα με τις ανωτέρω πράξεις της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης, πληρώθηκαν με εντολή του Δημάρχου.

Με την 46/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλαμαριάς επεστράφη αθεώρητο το 417/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.099,08, του Δ. Λαγκαδά, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών σε δύο (2) υπαλλήλους του Δήμου, με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. δίμηνης διάρκειας (από 9.8.2012 έως 8.10.2012), με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους έγινε κατά παράβαση του άρθρου 206 παρ. 1 του ν.3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), αφού εντός του προηγηθέντος δωδεκαμήνου (9.10.2011 έως 8.10.2012) η συνολική διάρκεια απασχόλησής τους υπερέβαινε τους δύο μήνες.

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 22/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφησαν αθεώρητα τα 30 και 31/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.505,10, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσαν σε αποδοχές δύο ειδικών συνεργατών του Δημάρχου, με την αιτιολογία ότι οι επίμαχες προσλήψεις δεν ήταν νόμιμες διότι: α) η δημόσια πρόσκληση καθώς και οι σχετικές αποφάσεις πρόσληψης εκδόθηκαν κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3 και 4 του άρθρου 163 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143), καθόσον η περιγραφή των καθηκόντων αυτών ήταν ασαφής και αόριστη, με συνέπεια να μην προκύπτει ο συγκεκριμένος τομέας δραστηριοτήτων του Δήμου, στον οποίο θα υπηρετούσαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, β) η απαιτούμενη από την πρόσκληση επαγγελματική εμπειρία δεν αποδεικνυόταν από τις συνημμένες βεβαιώσεις, αντιθέτως προέκυπτε είτε μόνο εμπειρία σε θέματα που εμπίπτουν σε συνήθη καθήκοντα υπαλλήλων και σε γραμματειακή εξυπηρέτηση Δημάρχου είτε ενασχόληση με θέματα άλλου αντικειμένου (ευρωπαϊκά θέματα) από αυτό που ζητούνταν με την πρόσκληση (διαχείριση ανθρώπινων πόρων), γ) δεν προέκυπτε ότι η προϋπηρεσία των διορισθέντων συνιστούσε, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, «αξιόλογη επιστημονική ενασχόληση» ή «αξιόλογη επαγγελματική απασχόληση», με την έννοια της συστηματικής και σε βάθος ενασχόλησης, όπως απαιτείται από τη διάταξη του άρθρου 163 παρ. 3γ του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) και δ) η προϋπηρεσία

τους δεν μπορούσε να κριθεί ως επαρκής για την απόκτηση «σημαντικής εμπειρίας», κατά παράβαση της παρ. 6 του ίδιου ως άνω άρθρου, καθόσον τα καθήκοντά τους δεν περιορίζονταν στην άσκηση επιτελικού- συμβουλευτικού έργου με την παροχή επιστημονικών υπηρεσιών προς τα αρμόδια όργανα (Δήμαρχο, Δ.Σ., Οικονομική Επιτροπή), αλλά συνιστούσαν άσκηση συνήθων καθηκόντων υπαλλήλων. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 49/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας, επεστράφη αθεώρητο το 747/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.437,77, του Δ. Κατερίνης, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής εποχικών υπαλλήλων για υπερωριακή εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες ή κατά τις αργίες, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίστηκε απόφαση του Δημάρχου για την καθιέρωση υπερωριακής εργασίας, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και β) η ανωτέρω απόφαση δεν δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ., σύμφωνα με την παρ. 2 του ίδιου άρθρου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 38/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφη αθεώρητο το 664/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 1.428,58, του Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης, που αφορούσε σε αμοιβή καλλιτέχνη για την παροχή υπηρεσιών σε πολιτιστικά και καλλιτεχνικά τμήματα του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), οι ως άνω υπηρεσίες, που είχαν χαρακτήρα μόνιμο και πάγιο, ανατέθηκαν χωρίς την τήρηση των προβλεπόμενων από τις ως άνω διατάξεις διαδικασιών πρόσληψης του εν λόγω δικαιούχου του Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 965/2012, ποσού ευρώ 1.428,58, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 2) 1600/2012, ποσού ευρώ 1.428,58, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 3) 664/2012, ποσού ευρώ 1.428,58, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 38/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), 4) 965/2012, ποσού ευρώ 1.428,58, του ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 83/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου) και 5) 1600/2012, ποσού ευρώ 1.428,58, του

ίδιου ως άνω Δήμου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 141/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.230,00, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Φαιστού, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες γραμματειακής υποστήριξης σε εκτέλεση σύμβασης μίσθωσης έργου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2α του άρθρου 10 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234), δεν επιτρεπόταν η σύναψη μίσθωσης έργου για την κάλυψη γραμματειακής υποστήριξης του φορέα, β) δεν επισυναπτόταν η προβλεπόμενη από την ανωτέρω διάταξη έγκριση σύναψης σύμβασης μίσθωσης έργου του Α.Σ.Ε.Π. και γ) σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), οι ανωτέρω συμβάσεις μίσθωσης έργου ήταν καθ' ολοκληρίαν άκυρες, διότι κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, καθόσον που περιγραφόταν στις συμβάσεις αυτές προς εκτέλεση έργο δεν ήταν ποσοτικά περιορισμένο ούτε αφορούσε σε παροδικές ανάγκες, αλλά σε ανάγκες που ανέκυπταν σε διαρκή και μόνιμη βάση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 4/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης επεστράφησαν αθεώρητα τα 83 και 84/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 979,26, του Δ. Αγ. Δημητρίου, που αφορούσαν σε μισθοδοσία υπαλλήλων ι.δ.ο.χ., οκτάμηνης διάρκειας, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους πραγματοποιήθηκε για την κάλυψη πάγιων και διαρκών αναγκών, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε επανυποβλήθηκαν και στη συνέχεια επεστράφησαν στο Δήμο με αίτησή του κατόπιν προσωρινής διαταγής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων).

Με την 19/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας επεστράφη αθεώρητο το 15/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 945, της Κοινωφελούς Επιχείρησης με την επωνυμία "Δημοτική Κοινωφελής Επιχείρηση Δ. Τανάγρας" (ΔΗ.Κ.Ε.Τ.), που αφορούσε σε αμοιβή μηνός Ιουλίου 2011 μέλους του Δ.Σ. της Κοινωφελούς Επιχείρησης για την πλήρη απασχόλησή της σε αυτή, με την αιτιολογία ότι: α) η προβλεπόμενη στο άρθρο 6 παρ. 2 της Κ.Υ.Α. 43254/17.8.2007 (ΦΕΚ Β΄ 1492) δυνατότητα του Δ.Σ. της Κοινωφελούς να συνάπτει συμβάσεις, πλήρους ή μερικής

απασχόλησης, έναντι αμοιβής, με μέλη αυτού, κείται εκτός εξουσιοδότησης του άρθρου 264 του Κ.Δ.Κ. και συνεπώς, για τη σύναψη της σύμβασης θα έπρεπε να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία πρόσληψης προσωπικού και β) μη νόμιμα εντελλόταν η επίμαχη δαπάνη ελλείψει σχετικής απόφασης καθορισμού της αμοιβής, η οποία εκδόθηκε μεταγενέστερα, χωρίς, ωστόσο να αναπτύσσει αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 3/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 54Π/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 941,14, του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε σε αποδοχές, πέραν των πέντε (5) ημερομισθίων, μηνός Δεκεμβρίου 2012 εργάτρια καθαριότητας με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 210 του ν. 3584/2007 (ΦΕΚ Α΄ 143) σύμφωνα με τις οποίες οι Δήμοι μπορούν να απασχολούν εργατικό προσωπικό μέχρι και πέντε (5) ημερομίσθια το μήνα, η φερόμενη δικαιούχος προσλήφθηκε για χρονικό διάστημα οκτώ (8) μηνών, για πέντε (5) ώρες την εβδομάδα. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 89Π/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 672,91.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 11/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 999/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 650,94, του Δ. Πειραιά, που αφορούσε σε προσαυξήσεις ημερομισθίου (υπερωριακή αποζημίωση) εργαζομένων με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., λόγω εργασίας τους κατά τις Κυριακές και κατά τις νυχτερινές ώρες, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του εδ. 3 της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), η ισχύς του οποίου επεκτάθηκε από 1.11.2011 και στο προσωπικό ορισμένου χρόνου δυνάμει των παρ. 3 και 4 της Κ.Υ.Α. οικ. 2/13917/0022/17.2.2012 (ΦΕΚ Β΄ 414), η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε σε εκκαθάριση υπερωριών άνω των 16 ωρών κατά περίπτωση, δεν ήταν νόμιμη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 1806 και 1807/2012, ποσού ευρώ 43.710,55 και 41.670,71, αντίστοιχα, του Δ. Πειραιά, τα οποία αντικαταστάθηκαν από τα 1962 και 1983/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 502,92 έκαστο (πράξη 28/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 56/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 214/2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 7.554,33, του Δ. Σιθωνίας, που αφορούσε σε αποδοχές μηνός Ιουνίου 2012 συμβασιούχων δίμηνης διάρκειας (από 20.6.2012 έως 19.8.2012), με την αιτιολογία ότι γι' αυτούς που προσλήφθηκαν με την ειδικότητα του συνοδού απορριμματοφόρου συνέτρεχε η απαγόρευση της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 7 του π.δ. 164/2004 (ΦΕΚ Α΄ 134), αφού οι συμβάσεις τους καταρτίσθηκαν χωρίς να έχει μεσολαβήσει τρίμηνο από τη λήξη της προηγούμενης σύμβασης εργασίας με τον ίδιο εργοδότη και με την ίδια ειδικότητα και με τους ίδιους όρους, με συνέπεια να καθίστανται αυτές αυτοδικαίως άκυρες. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 607,54.

Με την 245/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 67/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 810,99, της Κοινωφελούς Επιχείρησης Πολιτισμού και Περιβάλλοντος Δήμου Χανίων-Κέντρο Αρχιτεκτονικής της Μεσογείου (Κ.Ε.Π.Π.Ε.ΔΗ.Χ –Κ.ΑΜ.), που αφορούσε στην πληρωμή μισθοδοσίας, μηνός Οκτωβρίου 2012, υπαλλήλου σε βρεφονηπιακό σταθμό, με την αιτιολογία ότι οι μηνιαίες αποδοχές υπολογίστηκαν μη νομίμως με βάση την 49524/2362/2008 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1414), ενώ έπρεπε να υπολογιστούν με βάση την Ε.Γ.Σ.Σ.Ε., όπως αυτή διαμορφώθηκε μετά την 6/2012 Π.Υ.Σ. (ΦΕΚ Α΄ 38). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 75/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 290,07.

Με την 75/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 551Π/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 268,23 του Δ. Λαρισαίων, που αφορούσε σε καταβολή πέντε ημερομισθίων, μηνός Αυγούστου 2012, σε εργατικό προσωπικό, με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή του διενεργήθηκε κατά παράβαση της οριζόμενης στις διατάξεις της περ. κ΄ της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234) διαδικασίας, όπως αυτή προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκε κατά το έτος 2013 με αριθμό 343 και το ίδιο ποσό 268,23 ευρώ.

ΛΟΙΠΑ

Με την 1/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 33/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 144.125,88, του Δ. Αλμυρού, που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμών διαφόρων έργων σε εκτέλεση σχετικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Βόλου (διαταγή πληρωμής 302.343,24 ευρώ και διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων αντίστοιχα), με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά, εκκρεμούσε κατασχετήριο τραπεζών αναφορικά με την απαίτηση του εργολάβου των έργων εις χείρας του Δ. Αλμυρού ως τρίτου, με σχετική δε επιστολή τράπεζας γνωστοποιήθηκε στο Δήμο ότι η τελευταία έχει ήδη προβεί στην δέσμευση του λογαριασμού του Δήμου ενώ δεν προέκυπτε παραίτηση από την επίμαχη κατάσχεση εις χείρας του Δήμου και συνεπώς, υπήρχε άμεσος κίνδυνος εκτέλεσης του επίμαχου κατασχετηρίου και πληρωμής σε μη δικαιούχο της κρίσιμης απαίτησης. Το ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας επεστράφη αθεώρητο το 25/2012 Χ.Ε., ποσού 108.971,26 ευρώ, του Πολιτιστικού Οργανισμού-Φεστιβάλ Ταινιών Μικρού Μήκους Δράμας, που αφορούσε στην αποπληρωμή πρώτης δόσης οφειλομένων ασφαλιστικών εισφορών στο Ι.Κ.Α., με την αιτιολογία ότι το επίμαχο Χ.Ε. εκδόθηκε ενώ ακόμη εκκρεμούσε η εκδίκαση προσφυγών του νομικού προσώπου από το Διοικητικό Πρωτοδικείο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 27/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφησαν αθεώρητα τα 154020, 156091, 156110, 156119, 157540, 157640, 160145, 160817, 160818, 163654, 163658, 163753 και 163754/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.442.171,25, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. Περιφερειακής Ενότητας Δυτικής Αττικής και αφορούσαν σε δαπάνες αποζημίωσης σε συμμόρφωση με σχετικές αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την αιτιολογία οι ως άνω δαπάνες, κατά το μέρος που αφορούσαν στην απόδοση εισφορών, ήταν μη νόμιμες,

δοθέντος ότι στο διατακτικό των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων δεν προβλεπόταν παρακράτηση εισφορών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 178187,178272, 178273, 178324, 178336, 178402, 178493, 178519, 179754, 179757, 179789, 179842 και 179843/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 98.674,89.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 245/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 70.000, του Δ. Γλυφάδας, που αφορούσε σε αποπληρωμή οφειλών προς το Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. από προεξόφληση λογαριασμών, με την αιτιολογία ότι: α) ο πραγματικός οφειλέτης των εισφορών στο Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. ήταν ο ανάδοχος των έργων και όχι ο Δήμος και β) η έκδοση Χ.Ε.Π. εις βάρος του Δήμου για δαπάνη αχρεωστήτως καταβληθείσα, με την προοπτική να αναζητηθεί και να εισπραχθεί μελλοντικά από τον πραγματικό οφειλέτη, δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 52/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χανίων επεστράφη αθεώρητο το 243/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 49.549,21, του Δ. Χανίων, που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για την υλοποίηση προγράμματος κοινωνικής προστασίας της Κ.Υ.Α. 2673/2001 (ΦΕΚ Β΄ 1185), με την αιτιολογία ότι η Οικονομική Επιτροπή, κατά παράβαση των άρθρων 172 του Κ.Δ.Κ.. και 32 έως 34 του Β. Δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), δεν αιτιολόγησε τους ιδιαίτερους εκείνους λόγους, για τους οποίους η πληρωμή της επίμαχης δαπάνης με τακτικό Χ.Ε. ήταν αδύνατη ή απρόσφορη και, επιπλέον, σύμφωνα με την αρχή της οικονομικότητας και βάσει των συνθηκών πραγματοποίησης της, η δαπάνη υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφη αθεώρητο το 707/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 15.000, του Δ. Αγίας Παρασκευής, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 89/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής).

Με την 22/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αγ. Παρασκευής επεστράφη αθεώρητο το 98/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 30.000, του Δ. Λαυρεωτικής, που αφορούσε στην καταβολή χρηματικού ποσού στην Ενεργειακή Λαυρεωτική Εκμετάλλευση ακινήτων-παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας (ν.π.ι.δ. του Δήμου με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας) για την εξόφληση οφειλών της προς τρίτους, με την αιτιολογία ότι, κατά

παράβαση των διατάξεων του άρθρου 252 του Κ.Δ.Κ., μη νομίμως ανέλαβε ο Δήμος τις υποχρεώσεις της εταιρείας, αφού αυτή δεν είχε λυθεί. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κοζάνης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 75 και 143/2012 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 25.198, του Δ. Κοζάνης, που αφορούσαν σε δαπάνη χορήγησης δωροεπιταγών, στο πλαίσιο χριστουγεννιάτικης παιδικής γιορτής για τα παιδιά των υπαλλήλων του Δήμου, για τα έτη 2009 και 2010, με την αιτιολογία ότι: α) στην απόφαση του Δημάρχου για την επίμαχη ανάθεση δεν αναγραφόταν το ποσό των δωροεπιταγών και δεν επισυνάπτονταν οι δωροεπιταγές και β) η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε ήταν λειτουργική, αφού η διενέργειά της δεν εξυπηρετούσε άμεσα ή έμμεσα τις δραστηριότητες του Δήμου ούτε συνέβαλε στην προαγωγή των τοπικών υποθέσεων και των συμφερόντων των πολιτών, σύμφωνα με την παρ. 2α του άρθρου 37 του ν. 3801/2009 (ΦΕΚ Α΄ 163). Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι για το χρηματικό ένταλμα 75/2012, δεν επανεκδόθηκε νέο χρηματικό ένταλμα. Αναφορικά με το χρηματικό ένταλμα 143/2012, η δικαιούχος επιχείρηση Λιμνίδης ΑΕΒΕ εξέδωσε κατασχετήριο χρηματικής απαίτησης εις χείρας τρίτου στις 09/01/2013 και εισέπραξε τα χρήματα από την Εθνική Τράπεζα. Ο Δήμος έχει συμπεριλάβει το συγκεκριμένο ποσό στις ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις του και εξέδωσε το χρηματικό ένταλμα 432Β/2013 το οποίο και εξοφλήθηκε στις 07/10/2013.

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 213, 228 και 238/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.000, του Δ. Αβδήρων, που αφορούσαν στην απόδοση τελών χρήσης χερσαίας ζώνης Λιμένα Λάγος ετών 2009 και 2010 στο Λιμενικό Ταμείο Λάγους για τη δημιουργία-λειτουργία υπαίθριας αγοράς κατά τις Κυριακές, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 22 του ν. 2971/2001 (ΦΕΚ Α΄ 285), το Λιμενικό Ταμείο Λάγος, παραχωρώντας τμήμα Ζώνης Λιμένα Λάγος στο Δ. Αβδήρων για τη δημιουργία-λειτουργία υπαίθριας αγοράς, μη νομίμως μεταβίβασε τις εκ του νόμου ανατεθείσες αρμοδιότητές του, που το καθιστούν αποκλειστικό αρμόδιο φορέα διοίκησης και εκμετάλλευσης των χώρων και όλων εν γένει των κτημάτων που περιλαμβάνονται στη Ζώνη αυτή. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 24/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 6/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.437,73, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Δ. Αλεξανδρούπολης (Δ.Ε.Υ.Α.Α.), που αφορούσε σε δαπάνη ομαδικής ασφάλισης των υπαλλήλων της επιχείρησης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου ούτε μπορούσε να θεωρηθεί ότι συνέβαλε στην προαγωγή των σκοπών ή στην εξυπηρέτηση των λειτουργικών αναγκών της Δ.Ε.Υ.Α.Α.. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και πληροφορεί ότι συμμορφώθηκε πλήρως ακυρώνοντας το σχετικό συμβόλαιο ασφάλισης της εταιρείας και ουδέποτε προέβη σε πληρωμή της συγκεκριμένης δαπάνης.

Με την 45/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1615, 1617, 1618 και 1620/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 11.673, του Δ. Σερρών, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης που προέκυψε μετά από απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Σερρών, για σύνταξη κατασχετηρίου εγγράφου, τόκους υπερημερίας, δικαστικά έξοδα και υπόλοιπο ποσό κατάσχεσης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τα άρθρα 21 παρ. 1 και 3, 23 παρ. 1 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), η αξίωση του δικαιούχου της επιδικασθείσας χρηματικής ικανοποίησης είχε ήδη αποσβεσθεί με την εξόφληση του συνόλου των οφειλών του Δήμου και συνεπώς η επίμαχη λογιστική τακτοποίηση δεν διενεργήθηκε νομίμως. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη καλύφθηκε και εκδόθηκαν τα Χ.Ε. 442-445/2012.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1627, 1628 και 1629/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 74.312, του Δ. Σερρών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 46/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη καλύφθηκε και εκδόθηκαν τα Χ.Ε. 449-451/2012.

Με την 37/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αθηναίων επεστράφη αθεώρητο το 2497/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.167,10, του Δ. Αθηναίων, που αφορούσε στην επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών για τέλη καθαριότητας και φωτισμού, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της φύσης των επίμαχων τελών ως ανταποδοτικών (βλ. διατάξεις του ν. 25/1975, ΦΕΚ Α΄ 74, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε από το άρθρο 29 του ν. 1828/1989, ΦΕΚ Α΄ 2), και δεδομένης της παροχής εκ μέρους του Δήμου υπηρεσιών καθαριότητας και φωτισμού, για τις οποίες και κατεβλήθησαν τα επίμαχα τέλη, δεν συνέτρεξε αχρεώστητη καταβολή τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 97/2011 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ.. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 601/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.705,51, του Δ. Κερατσινίου-Δραπετσώνας, που αφορούσε στην τακτοποίηση διαφοράς του ταμείου, μετά την κλοπή που έλαβε χώρα στο χρηματοκιβώτιο της ταμειακής υπηρεσίας του Δήμου, με την αιτιολογία ότι: α) η διενέργεια της ως άνω δαπάνης δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου και β) δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 43 του π.δ. 774/1980 διαδικασία περί απωλειών, δηλαδή i) υποβολή του φακέλου με τα στοιχεία της απώλειας στην αρμόδια Διεύθυνση Οικονομικής Επιθεώρησης, προκειμένου να διενεργηθεί Ε.Δ.Ε. από τον αρμόδιο Οικονομικό Επιθεωρητή για τη διαπίστωση αφενός των συνθηκών απώλειας του περιεχομένου του χρηματοκιβωτίου και αφετέρου της ευθύνης ή μη του/των υπολόγου/ων και ii) υποβολή του πορίσματος στο Ελ.Σ., προκειμένου να μορφώσει γνώμη περί των συνθηκών της απώλειας και της ευθύνης των διατελεσάντων υπολόγων, ώστε να προβεί στην έκδοση Πράξης για την απαλλαγή τους ή μη, η οποία θα αποτελούσε και το μόνο νόμιμο δικαιολογητικό για την τακτοποίηση της διαχείρισής τους. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τις 49Α και 49Β/2012 πράξεις της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 99Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.179, του Δ. Βόρειας Κυνουρίας, που αφορούσε σε πληρωμή τόκων και δικαστικών εξόδων σε εκτέλεση διαταγής πληρωμής, με την αιτιολογία ότι: α) μετά την άσκηση σχετικής ανακοπής από το Δήμο κατά της διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ναυπλίου, η τελευταία δεν είχε καταστεί τελεσίδικη, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 633 του Κ.Πολ.Δ., β) δεν διενεργήθηκε παρακράτηση φόρου 20%, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 54 παρ. 5 του Κ.Φ.Ε. (ΠΟΛ 1131/2007), 24 παρ. 1 περ. γ΄ και

25 παρ. 4 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151) και γ) μη νομίμως καταβάλλονταν «τέλη απογράφου και ΟΓΑ» και έξοδα σύνταξης επιταγής-επίδοσης-έκδοσης αντιγράφων, διότι δεν ορίστηκαν καταβλητέα στην οικεία διαταγή πληρωμής ούτε προβλεπόταν από διάταξη νόμου η καταβολή των ποσών αυτών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 17/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φλώρινας επεστράφη αθεώρητο το 228/2012 ΧΕ, ποσού ευρώ 48.611, του Δ. Φλώρινας, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε εκτέλεση απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κοζάνης, με την αιτιολογία ότι: α) δεν έγινε επί του ποσού των τόκων παρακράτηση φόρου 20%, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24 και 54 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α΄ 151), β) οι τόκοι υπολογίστηκαν με επιτόκιο μεγαλύτερο του νομίμου (6%), κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 του Κ.Δ. 26.6/10.07.1944 (ΦΕΚ Α΄ 139), σε συνδυασμό με την παρ. 3 του άρθρου 276 του Κ.Δ.Κ., καθόσον ο όρος «νομιμοτόκως», που προβλεπόταν στην ανωτέρω δικαστική απόφαση, αναφερόταν στο επιτόκιο 6%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 258/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.423.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 26/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη 2η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 212/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.700, του Δ. Δυτικής Αχαΐας, που αφορούσε στην εξόφληση της α΄ δόσης εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι: α) δεν συνέτρεχαν τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία για τη σύναψη του εν λόγω εξώδικου συμβιβασμού, υπό την έννοια ότι η ενταλθείσα δαπάνη δεν μπορούσε κατ' αρχήν να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, ως μη ερειδόμενη σε νόμιμη αιτία (σύμβαση), καθόσον δεν συνοδευόταν από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία, τα οποία θα μπορούσαν να αποδείξουν την ύπαρξη της σχετικής απαίτησης από μίσθωση γεώτρησης, β) κατά το χρόνο έκδοσης της εισήγησης της Οικονομικής Επιτροπής του Δ. Δυτικής Αχαΐας προς το Δ.Σ. για τη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού με το δικαιούχο, δεν υπήρχε σχετική πίστωση για την κάλυψη της προκαλούμενης δαπάνης, κατά παράβαση του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114, διορ. ΦΕΚ Α΄ 145 και 197), γ) δεν συνέτρεχαν τα απαιτούμενα για τη νομιμότητα του εξώδικου συμβιβασμού τυπικά εξωτερικά στοιχεία, καθόσον για τον εν λόγω συμβιβασμό, το αντικείμενο του οποίου ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 20.000, δεν αποφάνθηκε η Οικονομική Επιτροπή αλλά

το Δ.Σ., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιδ΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), δ) η γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου εκδόθηκε μετά την πρώτη αίτηση του δικαιούχου, ενώ επακολούθησε και δεύτερη αίτηση συμβιβαστικής επίλυσης του ιδίου προς το Δ. Δυτικής Αχαΐας, σύμφωνα με την οποία μείωσε το ποσό της απαιτήσεως του από ευρώ 25.000 σε 20.000 και ε) δεν συντάχθηκε σχετική σύμβαση εξώδικου συμβιβασμού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 871 Α.Κ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 33/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 116/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.500, της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.) Καβάλας, που αφορούσε στην εξόφληση της πρώτης από συνολικά 18 δόσεις συνολικού ποσού ευρώ 45.000, που συμφωνήθηκε να καταβληθεί σε υπάλληλό της κατόπιν εξώδικου συμβιβασμού, με την αιτιολογία ότι, με βάση απόφαση του Εφετείου Θράκης, η οποία εξαφάνισε προηγούμενη απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καβάλας, δεν υπήρχε υποχρέωση της Δ.Ε.Υ.Α. προς την ανωτέρω υπάλληλο και κατά συνέπεια εξέλειπε το αντικείμενο του συμβιβασμού, ενώ νέα αγωγή που κατέθεσε η υπάλληλος δεν είχε συζητηθεί μέχρι την υποβολή για έλεγχο του επίμαχου Χ.Ε. Συνεπώς, δεν υπήρχε τελεσίδικη και δεσμευτική για το Ελ.Σ. δικαστική απόφαση που να δημιουργεί υποχρέωση της Δ.Ε.Υ.Α. προς την υπάλληλο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι κατόπιν της υπ' αριθ. 387/13 αιτήσεως για έκδοση διαταγής πληρωμής της δικαιούχου υπαλλήλου εξεδόθη η υπ' αριθ. 418/2013 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καβάλας βάσει του από 25-9-2012 ιδιωτικού συμφωνητικού εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς, και α' εκτελεστό απόγραφο αυτής με την υποχρέωση να καταβάλλει η ΔΕΥΑΚ το ποσό των 45.000 Ευρώ νομιμότοκα από την 16-10-2012 μέχρι την πλήρη εξόφληση και το ποσό των 962 Ευρώ ως δικαστικά έξοδα της αιτούσας. Δεν ασκήθηκε ανακοπή εκ μέρους της ΔΕΥΑΚ ύστερα από την υπ' αριθ. 79/2013 (αριθ.Πρακτ. 6/31-7-2013) απόφαση του ΔΣ της. Έπειτα, επεδόθη στη ΔΕΥΑΚ στις 18-2-2014 το από 11-2-2014 κατασχετήριο της κ. Ιορδανίδου κατά της ΔΕΥΑΚ εις χείρας τρίτου και συγκεκριμένα της «ATTICA BANK» για το συνολικό ποσό των 60.710,54 Ευρώ. Τέλος, η κ. Ιορδανίδου με δήλωση της προς την Επιχείρηση ενημερώνει ότι μαζί με τη δικηγόρο της εισέπραξε το ποσό των 60.680,54 Ευρώ σε εκτέλεση της συμφωνίας αλλά και της υπ' αριθ. 418/13 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καβάλας, από το Ταμείο

Παρακαταθηκών και Δανείων. Παρακρατεί το ποσό των 45.000 Ευρώ το οποίο είναι το τελικό ποσό πλήρους και οριστικού εξωδίκου συμβιβασμού και επίσης παρακρατεί το ποσό των 4.057 που αντιστοιχεί σε έξοδα και δαπάνες έκδοσης της ανωτέρω Διαταγής Πληρωμής και συνεπώς επιστρέφει στη ΔΕΥΑΚ το ποσό των 11.523,54 Ευρώ το οποίο δεν διεκδικεί, θεωρώντας ότι και η επιχείρηση παραιτείται από κάθε τυχόν αξίωσης εναντίον της. Ο Διευθυντής της ΔΕΥΑΚ Χατζηιωάννου Ιωάννης με έγγραφο του προς την κ. Ιορδανίδου στις 18-8-2014 σύμφωνα με την υπ΄αριθ. 89/2014 απόφαση του ΔΣ της ΔΕΥΑΚ καλεί τη Θεολογία Ιορδανίδου να επιστρέψει το εισπραχθέν συνολικά ποσό βάσει της υπ’ αριθ. 418/2013 δ/γης πληρωμής πλέον της εισπραχθείσας προκαταβολής άλλως θα επιδιωχθεί η δικαστική διεκδίκηση των εισπραχθέντων ποσών.

Με την 81/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. ΄Αρτας επεστράφη αθεώρητο το 119/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.345, του Δ. Κεντρικών Τζουμέρκων, που αφορούσε σε καταβολή τελών ύδρευσης σε Σύνδεσμο Ύδρευσης, με την αιτιολογία ότι: α) από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι μη νόμιμα εκκαθαριζόταν το ανωτέρω ποσό, καθώς υπερέβαινε εκείνο που προέκυπτε από την εφαρμογή σχετικής απόφασης του Δ.Σ του Συνδέσμου για την αύξηση τελών ύδρευσης σε συνδυασμό και με την τελευταία καταγραφή πληθυσμού έτους 2010 (Υ.Α. 45892/11.8.2010, ΦΕΚ Β΄ 1292), β) δεν προσκομίζονταν στοιχεία (π.χ. βεβαιωτικοί-χρηματικοί κατάλογοι του συνδέσμου), από τα οποία να προκύπτει αναλυτικά το οφειλόμενο ποσό, καθώς και το ποσό του Φ.Π.Α. που οφειλόταν, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ. 3β ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180) και την Π.Ο.Λ. 1242/24.11.2011, με αποτέλεσμα η δαπάνη να μην προσδιορίζεται κατά βάση και ποσό, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 25 του β.δ. 15.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 833,22 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ Ο.Τ.Α.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 185/2012 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 5.479, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, ο Προϊστάμενος Λογιστικής Υπηρεσίας και ο αναπληρωτής αυτού, ο Ελεγκτής εσόδων - εξόδων Ο.Τ.Α., καθώς και οι αχρεωστήτως λαβόντες (Αντιδήμαρχοι και Προέδρος του Δ.Σ μέχρι του ποσού που ανοικείως καταβλήθηκε σε καθέναν από αυτούς), ως ευθυνόμενοι για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δ. Γαλατσίου, οικονομικού έτους 1997, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ., καταβλήθηκαν αυξημένα κατά ποσοστό 20% τα έξοδα παράστασης στους Αντιδημάρχους και στον Πρόεδρο του Δ.Σ. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ανωτέρω το 4/2010 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Με την 5007/2012 Πράξη του Α ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 14.914,90, ως αχρεωστήτως λαβών, υπάλληλος της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εισέπραξε αυξημένες αποδοχές που αντιστοιχούν στο βαθμό του Προϊσταμένου της Γενικής Διεύθυνσης Περιφέρειας, καθόσον με την 3668/2009 απόφαση του ΣτΕ είχε ακυρωθεί η απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης περί τοποθέτησής του στη θέση αυτή. Ομοίως καταλογίστηκαν το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων με το ποσό των ευρώ 437,43, το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων με το ποσό των ευρώ 225,42 και το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων με το ποσό των ευρώ 404,18, που αντιστοιχούν στις κρατήσεις που έγιναν επί των παραπάνω επιπλέον αποδοχών και αποδόθηκαν σε αυτά.

Με την 1/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 1.523.742,54, πλέον νομίμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως

υπόλογοι, ο Δήμαρχος και ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 2000 του Δ. Θεσσαλονίκης, για το λόγο ότι το ποσό των κρατήσεων και εργοδοτικών εισφορών, ενώ συμπεριλήφθηκε στις δαπάνες και διαμόρφωσε το χρηματικό υπόλοιπο του οικονομικού έτους 2000, δεν αποδόθηκε εντός του έτους αυτού, κατά παράβαση του άρθρου 6 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 14/2011 Φ.Μ.Ε, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Καταλογίστηκαν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, με την 2/2012 πράξη του ως ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 1.108.179,85, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 2/2011 Φ.Μ.Ε. του ανωτέρω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε. Β) Καταλογίστηκαν, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, με την 1/2013 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό των ευρώ 649.663,62, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2001. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 1/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 852.219,10, πλέον νομίμων προσαυξήσεων, ο διαχειριστής πληρωμών του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2000, για το λόγο ότι οι κρατήσεις υπαλλήλων και προμηθευτών υπέρ διαφόρων ασφαλιστικών ταμείων και του Δημοσίου, που εκταμιεύθηκαν από το Δ. Θεσσαλονίκης και εμφανίζονταν με παραστατικά ότι αποδόθηκαν στους δικαιούχους, δεν επιβεβαιώθηκαν από αυτούς. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 14/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο, με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας καταλογίστηκε με το συνολικό ποσό των ευρώ 173.481.60 πλέον νομίμων προσαυξήσεων, ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 2/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 1/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 2.256,28, πλέον νομίμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως υπόλογοι, ο διαχειριστής πληρωμών, η Προϊσταμένη του Τμήματος Εξόδων και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δ. Θεσσαλονίκης, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2000, εξαιτίας της εκ παραδρομής καταβολής επιπλέον ποσών εισφορών και κρατήσεων υπέρ ασφαλιστικών ταμείων, κατά παράβαση του άρθρου 56 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 14/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν, με την 2/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, με το ποσό ευρώ 16.449,71, ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δ. Θεσσαλονίκης και με το ποσό των ευρώ 227.942,84, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, ο έτερος διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δήμου, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση αυτού, οικονομικού έτους 1998. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 2/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 127.633,85, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δ. Θεσσαλονίκης, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, για το λόγο ότι ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, παρά τις αντιρρήσεις του ταμία, έδωσε μεταξύ

άλλων εντολές εκταμίευσης ποσών για την καταβολή αμοιβών σε αιρετούς, χωρίς την έκδοση Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23, 24 και 25 του β.δ της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 1/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης του 121/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 19.275,00, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε στην πληρωμή επιδόματος παραπληγικών – τετραπληγικών Δημοσίου, μηνών Ιανουαρίου – Φεβρουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι μέρος της εκκαθαρισθείσας δαπάνης, ποσού ευρώ 771, δεν εκκαθαρίσθηκε νόμιμα, διότι δεν είχε γίνει διοικητική αναθεώρηση για τη φερόμενη ως δικαιούχο, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 8 της Κ.Υ.Α. 115750/3006/1981 (ΦΕΚ Β΄ 572), όπως αυτή τροποποιήθηκε από τη διάταξη του άρθρου 4 της Κ.Υ.Α. Φ 221/οικ 975/1985 (ΦΕΚ Β΄ 253). Τα ανωτέρω δικαιολογητικά απόδοσης Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκαν με την 3839/2012 πράξη εκκαθάρισης και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εκκαθαρισθέν ποσό κατά ευρώ 771,00. Το ως άνω ποσό επιστράφηκε με το γραμμάτιο είσπραξης 185/2012.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Με την 6/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης, καταλογίστηκε με το ποσό των ευρώ 3.130,00, πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 250,40, η ορισθείσα υπόλογος του 1244/2011 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε δαπάνη που αφορούσε σε επιδόματα βαριάς αναπηρίας, μηνών Ιουλίου – Αυγούστου 2011, πέντε (5) ασφαλισμένων του Ο.Γ.Α., καθόσον η λήψη του επίμαχου επιδόματος έγινε κατά παρέκκλιση των διατάξεων της Κ.Υ.Α. Γ4α/Φ. 225/οικ. 2206/14-7-88 (ΦΕΚ Β΄ 559).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι κατά της ανωτέρω πράξης του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ρεθύμνης, έχει κατατεθεί έφεση από την υπόλογο στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου πλην όμως έχει εκδοθεί απόφαση μέχρι σήμερα.

Για τον ίδιο λόγο εκδόθηκαν από τον ίδιο ως άνω αναπληρωτή Επίτροπο οι καταλογιστικές πράξεις: 1) 1/2012, ποσού ευρώ 1.415,00 πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 198,10, σε βάρος της ορισθείσας

υπολόγου του 120/2011 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος βαριάς αναπηρίας για το δίμηνο Ιανουαρίου – Φεβρουαρίου 2011, 2) 2/2012, ποσού ευρώ 2.326,00 πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 279,12, σε βάρος της ορισθείσας υπολόγου του 335/2011 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος βαριάς αναπηρίας για το δίμηνο Μαρτίου – Απριλίου 2011, 3) 3/2012, ποσού ευρώ 3.056,00, πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 305,60, σε βάρος της ορισθείσας υπολόγου του 719/2011 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν σε καταβολή επιδόματος βαριάς αναπηρίας για το δίμηνο Μαΐου – Ιουνίου 2011, 4) 5/2012, ποσού ευρώ 2.504,00, πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 175,28, σε βάρος της ορισθείσας υπολόγου του 1534/2011 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν σε καταβολή επιδόματος βαριάς αναπηρίας για το δίμηνο Σεπτεμβρίου – Οκτωβρίου 2011 και 5) 6/2012, ποσού ευρώ 626,00, πλέον νομίμου προσαυξήσεως εκπροθέσμου καταβολής ποσού ευρώ 25,04, σε βάρος της ορισθείσας υπολόγου του 11/2012 Χ.Ε.Π. του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσε σε καταβολή επιδόματος βαριάς αναπηρίας για το δίμηνο Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2011.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι κατά των ανωτέρω πράξεων του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου στο Ν. Ρεθύμνης, έχει κατατεθεί έφεση από την υπόλογο στο VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου και δεν έχει εκδοθεί απόφαση μέχρι σήμερα.

Με την 10/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης του 725/2011 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 241.511,99, του Δ. Ρεθύμνης, που αφορούσαν στην πληρωμή του επιδόματος τυφλότητας, διμήνου Μαΐου – Ιουνίου 2011, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εκκαθαρίσθηκε μέρος της δαπάνης που αφορούσε στο επίδομα τυφλότητας ασφαλισμένου, δεδομένου ότι από 1.5.2011 θα έπρεπε να είχε διακοπεί λόγω θανάτου, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. Γ4α/Φ. 225/οικ. 2206/14-7-88 (ΦΕΚ Β΄ 559). Τα ανωτέρω δικαιολογητικά απόδοσης Χ.Ε.Π. επανυποβλήθηκαν με την 12634/2012 πράξη εκκαθάρισης και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εκκαθαρισθέν ποσό κατά ευρώ 627,44, το οποίο επιστράφηκε με το γραμμάτιο είσπραξης 687/2012.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ.

Κατά τον έκτακτο έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου οικονομικού έτους 2000-2005 διαπιστώθηκαν τα εξής: Α) Για το οικονομικό έτος 2000, μη νόμιμη καταβολή: α) ποσού ευρώ 4.476,89, που καταβλήθηκε σε αιρετούς ως έξοδα παράστασης, για το λόγο ότι τα έξοδα αυτά υπολογίστηκαν με βάση Υ.Α., που δεν μπορούσε να τύχει εφαρμογής, αφού δεν είχε εκδοθεί τρεις (3) τουλάχιστον μήνες πριν την έναρξη του έτους 2000, κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ.,

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ίδια - η καθυστερημένα εκδοθείσα υπουργική απόφαση – προέβλεπε, ότι η ημερομηνία εφαρμογής της, δεν ήταν η 1η του επομένου έτους αλλά η 1η του έτους αναφοράς. Κατά κανόνα οι υπουργικές αποφάσεις που προέβλεπαν την αναπροσαρμογή των εξόδων παράστασης των αιρετών εκδίδονταν ή μετά τη έναρξη του αντίστοιχου έτους το οποίο αφορούσαν ή όπως στην περίπτωση του αναφερόμενο έτους καθυστερημένα (αλλά πάντοτε με ρητή αναφορά για τον χρόνο ισχύος της). Αυτό συνέβαινε επί σειρά ετών μέχρι να έρθει το Ελεγκτικό Συνέδριο να «διαπιστώσει» ότι οι δαπάνες ήταν παράνομες εάν οι υπουργικές αποφάσεις δεν είχαν εκδοθεί εντός της νομίμου προθεσμίας. Οι Οικονομικές υπηρεσίες των Δήμων εφάρμοζαν αναπόφευκτα (φευ) τις υπουργικές αποφάσεις από το έτος αναφοράς τους. Χαρακτηριστικό παράδειγμα δημιουργίας κακοδιοίκησης «εκ των άνωθεν» στην οποία δυστυχώς δεν μπορούσαν να παρέμβουν και να θεραπεύσουν τα υπηρεσιακά ή αιρετά όργανα των ΟΤΑ.

β) ποσού ευρώ 249,45, που καταβλήθηκε στον Πρόεδρο του Δ.Σ. ως αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις αυτού, για το λόγο ότι για τις υπηρεσίες αυτές λάμβανε έξοδα παράστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 173 του Δ.Κ.Κ. και, ως εκ τούτου, δεν δικαιούτο να λαμβάνει και την προβλεπόμενη στην παρ. 3 του άρθρου 175 του Δ.Κ.Κ. αποζημίωση για τη συμμετοχή στις συνεδριάσεις του Δ.Σ.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η οποία «ερμηνεύει» την πρόθεση του νομοθέτη, είναι κατά πολύ μεταγενέστερη του ελεγχόμενου έτους. Το άρθρο 175 παρ.3 του ΠΔ 410/95 προέβλεπε: "Τα μέλη του Δ.Σ. στα οποία συμπεριλαμβάνονται και οι αντιδήμαρχοι που μετέχουν στις συνεδριάσεις του και τα μέλη της δημαρχιακής επιτροπής εκτός από τον Δήμαρχο δικαιούνται αποζημίωση ...." Σε αντιδιαστολή η αντίθετη «ερμηνεία» θα μπορούσε να ήταν ότι, εφόσον εξαιρεί ρητά τον Δήμαρχο (ο οποίος λαμβάνει έξοδα παράστασης) και δεν εξαιρεί τον επίσης εισπράττοντα έξοδα παράστασης Πρόεδρο του Δημοτικού

Συμβουλίου, τότε πρόθεση του νομοθέτη ήταν να συμπεριλάβει στους δικαιούχους της εν λόγω αποζημίωσης και τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου. Αυτός μάλιστα εν αντιθέσει προς τον Δήμαρχο συγκαταλέγεται και διατηρεί την ιδιότητα του μέλους του Δημοτικού Συμβουλίου ακόμη και αν προεδρεύει. Εις επίρρωσιν, το κοινώς παραδεκτό εγχειρίδιο του Ι. ΘΕΟΔΩΡΟΥ το οποίο στο ανάλογο άρθρο περιελάμβανε μεταξύ άλλων ότι: "δικαιούχοι της αποζημίωσης είναι και οι αντιδήμαρχοι αλλά όχι όμως οι Δήμαρχοι" θεωρώντας εκ των ουκ άνευ να κάνει μνεία για τους προέδρους τους οποίους θεωρούσε a priori δικαιούχους της αποζημίωσης.

και γ) ποσού ευρώ 2.523,85, που αφορούσε σε καταβολή ημερήσιας αποζημίωσης και οδοιπορικών εξόδων για μετακινήσεις εκτός έδρας υπαλλήλων και αιρετών, για το λόγο ότι ο υπολογισμός της ημερήσιας εκτός έδρας αποζημίωσης έγινε κατά παράβαση της παρ. 2 του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α΄ 35). Περαιτέρω από τις συνημμένες ημερολογιακές καταστάσεις δεν προέκυπτε η μετάβαση και επιστροφή ορισμένων εκ των δικαιούχων, στοιχείο απαραίτητο για την εκκαθάριση της δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 2685/1999 και την Υ.Α. 2/54866/0022/20.7.1999 (ΦΕΚ Β΄ 1628). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 40/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υπήρχε πλάνη των αρμόδιων οργάνων περί την ισχύουσα νομοθεσία.

Β) Για το οικονομικό έτος 2001 και για τον ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 8.964,91, για το οποίο εκδόθηκε το 41/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων.

Γ) Για το οικονομικό έτος 2003 και για τον ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 11.993,80, για το οποίο εκδόθηκε το 43/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου. Το ως άνω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων και Δ) για το οικονομικό έτος 2005 και για τον ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 9.234,16, για το οποίο εκδόθηκε το 45/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, Το ως άνω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και

επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ίδια - η καθυστερημένα εκδοθείσα υπουργική απόφαση – προέβλεπε, ότι η ημερομηνία εφαρμογής της, δεν ήταν η 1η του επομένου έτους αλλά η 1η του έτους αναφοράς. Κατά κανόνα οι υπουργικές αποφάσεις που προέβλεπαν την αναπροσαρμογή των εξόδων παράστασης των αιρετών εκδίδονταν ή μετά τη έναρξη του αντίστοιχου έτους το οποίο αφορούσαν ή όπως στην περίπτωση του αναφερόμενο έτους καθυστερημένα (αλλά πάντοτε με ρητή αναφορά για τον χρόνο ισχύος της). Αυτό συνέβαινε επί σειρά ετών μέχρι να έρθει το Ελεγκτικό Συνέδριο να «διαπιστώσει» ότι οι δαπάνες ήταν παράνομες εάν οι υπουργικές αποφάσεις δεν είχαν εκδοθεί εντός της νομίμου προθεσμίας. Οι Οικονομικές υπηρεσίες των Δήμων εφάρμοζαν αναπόφευκτα (φευ) τις υπουργικές αποφάσεις από το έτος αναφοράς τους. Χαρακτηριστικό παράδειγμα δημιουργίας κακοδιοίκησης «εκ των άνωθεν» στην οποία δυστυχώς δεν μπορούσαν να παρέμβουν και να θεραπεύσουν τα υπηρεσιακά ή αιρετά όργανα των ΟΤΑ.

Για τον ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή, ποσού ευρώ 346,15, κατά το οικονομικό έτος 2003, για το οποίο εκδόθηκε το 43/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου. Το ως άνω Φ.Μ.Ε. δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δυστυχώς η νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η οποία «ερμηνεύει» την πρόθεση του νομοθέτη, είναι κατά πολύ μεταγενέστερη του ελεγχόμενου έτους. Το άρθρο 175 παρ.3 του ΠΔ 410/95 προέβλεπε: "Τα μέλη του Δ.Σ. στα οποία συμπεριλαμβάνονται και οι αντιδήμαρχοι που μετέχουν στις συνεδριάσεις του και τα μέλη της δημαρχιακής επιτροπής εκτός από τον Δήμαρχο δικαιούνται αποζημίωση ...." Σε αντιδιαστολή η αντίθετη «ερμηνεία» θα μπορούσε να ήταν, ότι, εφόσον εξαιρεί ρητά τον Δήμαρχο (ο οποίος λαμβάνει έξοδα παράστασης) και δεν εξαιρεί τον επίσης εισπράττονται έξοδα παράστασης Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου, τότε πρόθεση του νομοθέτη ήταν να συμπεριλάβει στους δικαιούχους της εν λόγω αποζημίωσης και τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου. Αυτός μάλιστα εν αντιθέσει προς τον Δήμαρχο συγκαταλέγεται και διατηρεί την ιδιότητα του μέλους του Δημοτικού Συμβουλίου ακόμη και αν προεδρεύει. Εις επίρρωσιν, το κοινώς παραδεκτό εγχειρίδιο του Ι. ΘΕΟΔΩΡΟΥ στο ανάλογο άρθρο περιελάμβανε μεταξύ άλλων παρατηρήσεων: "δικαιούχοι της αποζημίωσης είναι και οι αντιδήμαρχοι αλλά όχι όμως

οι Δήμαρχοι" θεωρώντας εκ των ουκ άνευ να κάνει μνεία για τους προέδρους τους οποίους θεωρούσε a priori δικαιούχους της αποζημίωσης.

Για τον ως άνω υπό στοιχ. γ΄ λόγο διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή: Α) ποσού ευρώ 1.496,70 το οικονομικό έτος 2001, Β) ποσού ευρώ 2.494,35, το οικονομικό έτος 2002 και Γ) ποσού ευρώ 1.392,48, το οικονομικό έτος 2003. Για το λόγο αυτό εκδόθηκαν τα 41/2012, 42/2002 κι 43/2003 Φ.Μ.Ε. αντίστοιχα του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, τα οποίο δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υπάρχει πλάνη των αρμοδίων οργάνων περί την ισχύουσα νομοθεσία

Κατά τον έκτακτο έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικού έτους 2004, από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 1.735,39, που αφορούσε σε υπερωριακή αποζημίωση υπαλλήλου, για το λόγο ότι δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη από το άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297) διαδικασία για την καθιέρωση υπερωριακής απασχόλησης. Περαιτέρω, από τα συνημμένα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν προέκυπτε ο τρόπος υπολογισμού της πρόσθετης αποζημίωσης της υπαλλήλου ούτε και οι διατάξεις του νόμου με βάση τις οποίες δημιουργήθηκε η υποχρέωση του Δήμου για την καταβολή της εν λόγω αποζημίωσης. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 44/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και αχρεωστήτως λαβόντα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με τις υπ' αρ. 29/2004, 178/2004 και 211/2005 ομόφωνες αποφάσεις του, το Δημοτικό Συμβούλιο Πάτμου αποδέχθηκε τα ακόλουθα ποσά: α) 1.735,39 β) 1067,83 και γ) 1.316,36, ευρώ αντιστοίχως από το Ταμείο Παρακαταθηκών & Δανείων, τα οποία αφορούσαν έσοδα του Προϋπολογισμού του Δήμου Πάτμου από παράβολα αδειών παραμονής αλλοδαπών. Τα ποσά αυτά ενεγράφησαν στους οικείους κωδικούς των σκελών εσόδων και εξόδων του Προϋπολογισμού, αποδόθηκαν, δε, σε δημοτική υπάλληλο η οποία ασχολείται αποκλειστικά με τις άδειες παραμονής αλλοδαπών και σύμφωνα με τα άρθρα 16§6 ν.2946/01 και 71§1 ν.2910/01. Εάν ήθελε ο Νομοθέτης ή η Διοίκηση να καθορίσει

επακριβώς την αμοιβή των υπαλλήλων, που ασχολούνται με τις άδειες παραμονής και εργασίας των αλλοδαπών, θα το είχε πράξει κατά τρόπο σαφή και αδιαμφισβήτητο. Όμως, επέλεξε να αφήσει στους οικείους ΟΤΑ α' βαθμού τον καθορισμό της αμοιβής διότι οι τελευταίοι έχουν άμεση γνώση του φόρτου, που επωμίσθηκαν οι ορισθέντες δημοτικοί υπάλληλοι για την διεκπεραίωση της διαδικασίας χορηγήσεως των αδειών διαμονής και δύνανται, επομένως, να καθορίσουν δικαιότερα την αμοιβή που αξίζουν και δικαιούνται. Τη θέση αυτή επαναλαμβάνει και το υπ' αρ. πρωτ. 31317/11.06.04 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικών ΟΤΑ του ΥΠΕΣΔΔΑ ορίζοντας (σ.2) ότι οι ΟΤΑ «δύνανται να διαθέτουν κατά την κρίση τους τις αποδιδόμενες σε αυτούς πιστώσεις (σ.σ. από το παράβολο της αιτήσεως χορηγήσεως αδείας διαμονής), μεταξύ άλλων και για κάλυψη υποχρεώσεών τους προς καταβολή αμοιβών σε προσωπικό τους, όπως αυτών που προκύπτουν από συμβάσεις έργου, υπερωριακή απασχόληση που πραγματοποιήθηκε για το σκοπό που αναφέρεται στη (β) σχετική απόφαση του Υπουργείου μας (σ.σ. α.π. 48301/03.11.03 περί κατανομής εσόδων που εισπράχθηκαν από τα παράβολα του αρ.71§1 ν.2910/01 στους δικαιούχους ΟΤΑ α' βαθμού), εξόδων μετακίνησης των υπαλλήλων αυτών κ.α.»

Σε εκτέλεση των πρακτικών του Β΄ Κλιμάκιου του Ελ. Σ. και του προηγηθέντος επιτόπιου δειγματοληπτικού ελέγχου επί των λογαριασμών την οικονομικής διαχείρισης της πρώην Ν.Α. Κυκλάδων, οικονομικών ετών 1996-2001, διαπιστώθηκαν τα εξής: Για το οικονομικό έτος 1996, μη νόμιμη καταβολή: α) ποσού ευρώ 36.947,91, εντελλόμενου με τα 2091 και 2078/1996 Χ.Ε., για το λόγο ότι τα Χ.Ε. αυτά δεν παραδόθηκαν στην Υπηρεσία και β) ποσού ευρώ 6.354,42, εντελλόμενου με το 2341/1996 Χ.Ε. για αποζημίωση εκτός έδρας αιρετών οργάνων, επειδή το ως άνω Χ.Ε. δεν συνοδευόταν από τα δικαιολογητικά που καθορίζονται στις διατάξεις των άρθρων 3, 4 και 12 παρ. 3 και 7 του ν. 2346/1995 (ΦΕΚ Α΄ 220), σε συνδυασμό με αυτές της Υ.Α. 2007566/709/002/1998 (ΦΕΚ Β΄ 138). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 1/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού από το ίδιο ως άνω Κλιμάκιο σε βάρος των υπολόγων και αχρεωστήτως λαβόντων μετά την έκδοση Πρακτικών ($1^{η}$ Συν./20.1.2014, Θέμα Β΄), με τα οποία ζητήθηκε η συμπλήρωση των στοιχείων του φακέλου.

Για τους ίδιους ως άνω α΄ και β΄ λόγους διαπιστώθηκε αντίστοιχα μη νόμιμη καταβολή: Α) Για το έτος 1997: α) ποσού ευρώ 84.083,52, εντελλόμενου με τα 110, 1610, 1685 και 3349/1997 Χ.Ε., τα οποία δεν παραδόθηκαν προς έλεγχο, και β) ποσού ευρώ 8.930,30, εντελλόμενου με τα 3774 και 3180/1997 Χ.Ε για αποζημίωση εκτός έδρας αιρετών οργάνων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 2/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπολόγων και αχρεωστήτως λαβόντων από το Β΄ Κλιμάκιο του Ελ. Σ. Β) Για το έτος 1998: α) ποσού ευρώ 21.865,82, εντελλόμενου με το 331/1999 Χ.Ε., το οποίο δεν παραδόθηκε προς έλεγχο και β) ποσού ευρώ 10.970,80, εντελλόμενου με τα 637, 1460 και 3267/1998 Χ.Ε. για αποζημίωση εκτός έδρας αιρετών οργάνων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 3/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπολόγων και αχρεωστήτως λαβόντων από το Β΄ Κλιμάκιο του Ελ. Σ. Γ) Για το έτος 2000: α) ποσού ευρώ 162.657, εντελλόμενου με το 2213/2000 Χ.Ε., το οποίο δεν παραδόθηκε προς έλεγχο και β) ποσού ευρώ 3.916,65, εντελλόμενου με το 2243/2000 Χ.Ε. για αποζημίωση εκτός έδρας αιρετών οργάνων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 4/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπολόγων και αχρεωστήτως λαβόντων από το Β΄ Κλιμάκιο του Ελ. Σ.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 3.072.516,65, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών κρατήσεων του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2001, λόγω του παράνομου περιορισμού εισφορών και κρατήσεων μισθοδοσίας υπαλλήλων υπέρ των ασφαλιστικών ταμείων ΤΥΔΚΥ και ΙΚΑ, κατά παράβαση του άρθρου 31 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2002-2005, διαπιστώθηκε για το οικονομικό έτος 2002, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 13.829,48, που αφορούσε σε αμοιβές δικηγόρων, για τους εξής λόγους: α) δεν είχε δοθεί σχετική εντολή από τη Δ.Ε., πριν την πραγματοποίηση των ενεργειών, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. ι της παρ. 2 του άρθρου 111 του Δ.Κ.Κ., β) για το μέρος της ανωτέρω δαπάνης που αφορούσε σε διάφορα έξοδα που πραγματοποίησαν οι δικηγόροι, δεν επισυνάπτονταν τα σχετικά παραστατικά στοιχεία των εξόδων (εισιτήρια, αποδείξεις παροχής υπηρεσιών ξενοδοχείων κ.λ.π.) γ) μέρος των υποθέσεων που είχαν ανατεθεί σε δικηγόρους αφορούσαν ιδιωτικές υποθέσεις του Δημάρχου ή των Δημοτικών Συμβούλων που δεν σχετίζονταν με τα καθήκοντά τους και δ) για την ανωτέρω συνολική δαπάνη δεν προέκυπτε ότι τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 307 του Δ.Κ.Κ.. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 42/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Β) Επίσης διαπιστώθηκε Α) για το οικονομικό έτος 2003 και για τους ίδιους ως άνω λόγους, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 7.954, που αφορούσε σε αμοιβές δικηγόρων και εκδόθηκε σχετικά το 43/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, Β) για το οικονομικό έτος 2004 και για τους ως άνω α΄, γ΄ και δ΄ λόγους, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 6.544,20, που αφορούσε σε αμοιβές δικηγόρων και εκδόθηκε σχετικά το 44/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και Γ) για το οικονομικό έτος 2005 και για τους ως άνω α΄, γ΄ και δ΄ λόγους, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 3.570, που αφορούσε σε αμοιβές δικηγόρων και εκδόθηκε σχετικά το 45/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε κάθε περίπτωση έχει αποφασίσει το αρμόδιο συλλογικό όργανο για την ανάθεση των νομικών εργασιών ή των δικαστικών

εκπροσωπήσεων του Δήμου για τα οποία λόγω του κατεπείγοντος δεν ήταν δυνατή η έγκαιρη λήψη απόφασης. Σημειώνεται δε ότι τότε δεν ίσχυε διαδικασία λήψης απόφασης από τον Δήμαρχο σε κατεπείγουσες περιπτώσεις ανάθεσης σε πληρεξούσιο δικηγόρο υποθέσεων του Δήμου.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 147, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ως υπόλογοι, ο Δήμαρχος, η Προϊστάμενη Οικονομικών Υπηρεσιών και Ειδική Ταμίας και τα μέλη του Δ.Σ. του Δ. Λεύκης (νυν Δ. Σητείας) για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου οικονομικού έτους 2002 και αφορούσε σε επιχορήγηση της «Ελληνικής Μαθηματικής Εταιρείας – Παράρτημα Λασιθίου», για το λόγο ότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ούτε, τέλος, συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 3/2011 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι το αριθ.3/2011 Φ.Μ.Ε. της Επιτρόπου εκτελέστηκε, (αριθ. 1038/30-8-2013 Γραμμάτιο Είσπραξης Δήμου Σητείας.)

Για τον ίδιο λόγο, διαπιστώθηκε κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικού έτους 2000, ότι η εντελλόμενη με το 442/2000 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού ευρώ 5.018,34 που αφορούσε στη συμμετοχή του Δήμου στο μετοχικό κεφάλαιο Δωδεκανησιακής Ανώνυμης Ναυτιλιακής Εταιρείας, είναι μη νόμιμη. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 40/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υπήρξε ομόφωνη απόφαση του Δ.Σ. 20/2000 νόμιμα εγκεκριμένη από την Περιφέρεια Ν. Αιγαίου με την 407/4-4-00 ομοία του Περιφερειάρχη Ν.Α.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 – 2005, διαπιστώθηκε: Α) για το οικονομικό έτος 2000, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 73.449,74, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις φοιτητών και απόρων δημοτών, για τους εξής λόγους: α) για τις επιχορηγήσεις σε άπορους δημότες, δεν προέκυπτε από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που όριζαν οι διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ. (πιστοποιητικό απορίας, γνωματεύσεις ιατρών κ.λ.π.).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το Π.Δ. 410/95 στο άρθρο 262 παρ. 2 προέβλεπε ότι "Σε εξαιρετικές περιπτώσεις και για την αντιμετώπιση έκτακτης και σοβαρής ανάγκης επιτρέπεται να χορηγούνται σε οικονομικά αδύνατους κατοίκους είδη διαβιώσεως και περιθάλψεως με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Με τους ίδιους όρους επιτρέπεται να χορηγούνται χρηματικά βοηθήματα». Ο Ι. Θεοδώρου στο πόνημα του προβλέπει ως δικαιολογητικό πιστοποιητικό απορίας "εκτός και αν η οικονομική αδυναμία προκύπτει από τα στοιχεία που περιέχονται στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου". Με νεώτερες νομολογίες τέθηκαν συμπληρωματικές προϋποθέσεις όπως για να ενισχυθεί ένα άτομο παράλληλα με την πιστοποίηση της οικονομικής του αδυναμίας να υφίσταται και έκτακτη ανάγκη (π.χ. λόγοι υγείας). Στις μικρές κοινωνίες που όλα τα μέλη της γνωρίζονται μεταξύ τους, τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά πλείονα λόγο, είναι σε θέση να γνωρίζουν τα πρόσωπα μεταξύ των συνανθρώπων τους που έχουν ανάγκη οικονομικής βοήθειας. Με μεγαλύτερη ακρίβεια και με πολλές περισσότερες λεπτομέρειες από τον υπάλληλο της Πρόνοιας που θα αναζητήσει από την έδρα του ορισμένα τυπικά δικαιολογητικά, (π.χ. το εκκαθαριστικό της δήλωσης εισοδήματος του). Το δημοτικό συμβούλιο και τα αρμόδια υπηρεσιακά όργανα δεν παρέβησαν την νομοθεσία αφού τήρησαν επακριβώς το άρθρο 262 παρ. 2 του Π.Δ. 410/95 (ΔΚΚ).

και β) για τις επιχορηγήσεις σε Πάτμιους φοιτητές, οι δαπάνες δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσαν στην εκπλήρωση των σκοπών και την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δήμου ούτε, τέλος, εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες αυτού. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 40/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η απόφαση είναι επαρκώς αιτιολογημένη και τεκμηριωμένη ως προς τους λόγους που το Δημοτικό Συμβούλιο αποφάσισε να χορηγήσει υποτροφίες σε Πάτμιους φοιτητές και σπουδαστές. Σκοπός της δαπάνης

ήταν να συμβάλλει θετικά η τοπική αυτοδιοίκηση στην κατεύθυνση της εξομάλυνσης των έντονων κοινωνικών ανισοτήτων που δημιουργεί στους δημότες της, η γεωγραφική και νησιώτικη ιδιαιτερότητα του νησιού όσον αφορά, τις ευκαιρίες και την δυνατότητα πρόσβασης τους στο κοινωνικό αγαθό της παιδείας και της δημόσιας εκπαίδευσης. Για την χορήγηση της, το Δημοτικό Συμβούλιο ψήφισε ειδικό αναλυτικό κανονισμό (εγκεκριμένο από την Π.Ν.Α) που προέβλεπε την σύσταση ειδικής επιτροπής εξέτασης των αιτήσεων η οποία θα επέβλεπε την διαδικασία, θα προήλεγχε τα δικαιολογητικά χορήγησης, τα κριτήρια ένταξης των αιτούντων και θα εισηγείτο σε αυτό την χορήγηση ή την διακοπή της υποτροφίας. (1584/11 απόφαση της Ολομέλειας του Ελ. Συνεδρίου για όμοια δαπάνη).

Β) Για το οικονομικό έτος 2001 και για τους ίδιους ως άνω λόγους, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 133.599,26, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις φοιτητών και άπορων δημοτών. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 41/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Γ) Για το οικονομικό έτος 2003 και για τους ίδιους ως άνω λόγους, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 191.847,84, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις φοιτητών και άπορων δημοτών. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 42/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Δ) Για το οικονομικό έτος 2003 και για τον ως άνω α΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 97.104,89, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις σε άπορους δημότες. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 43/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Ε) Για το οικονομικό έτος 2004 και για τον ως άνω α΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 23.430, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις άπορων δημοτών. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 44/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων και ΣΤ) Για το οικονομικό έτος 2005 και για τον ως άνω α΄ λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 7.700, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις – οικονομικές ενισχύσεις άπορων

δημοτών. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 45/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι: α) για την οικονομική ενίσχυση σε φοιτητές, όπως ήδη αναφέρεται και στις προηγούμενες χρήσεις η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου είναι επαρκώς αιτιολογημένη και τεκμηριωμένη ως προς τους λόγους που το όργανο αποφάσισε να χορηγήσει υποτροφίες σε Πάτμιους φοιτητές και σπουδαστές. Σκοπός της δαπάνης ήταν να συμβάλλει θετικά η τοπική αυτοδιοίκηση στην κατεύθυνση της εξομάλυνσης των έντονων κοινωνικών ανισοτήτων που δημιουργεί στους δημότες της, η γεωγραφική και νησιώτικη ιδιαιτερότητα του νησιού όσον αφορά, τις ευκαιρίες και τη δυνατότητα πρόσβασής τους στο κοινωνικό αγαθό της παιδείας και της δημόσιας εκπαίδευσης. Για την χορήγησή της, το Δημοτικό Συμβούλιο ψήφισε ειδικό αναλυτικό κανονισμό (εγκεκριμένο από την Περιφέρεια Ν.Αιγαίου) που προέβλεπε την σύσταση ειδικής επιτροπής εξέτασης των αιτήσεων η οποία θα επέβλεπε την διαδικασία, θα προήλεγχε τα δικαιολογητικά χορήγησης, τα κριτήρια ένταξης των αιτούντων και θα εισηγείτο σε αυτό την χορήγηση ή την διακοπή της υποτροφίας. (1584/11 απόφαση της Ολομέλειας του Ελ. Συνεδρίου για όμοια δαπάνη), β) για την οικονομική ενίσχυση απόρων δημοτών ότι, το Π.Δ. 410/95 στο άρθρο 262 παρ. 2 προέβλεπε ότι "Σε εξαιρετικές περιπτώσεις και για την αντιμετώπιση έκτακτης και σοβαρής ανάγκης επιτρέπεται να χορηγούνται σε οικονομικά αδύνατους κατοίκους είδη διαβιώσεως και περιθάλψεως με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Με τους ίδιους όρους επιτρέπεται να χορηγούνται χρηματικά βοηθήματα». Ο Ι. Θεοδώρου στο πόνημα του προβλέπει ως δικαιολογητικό πιστοποιητικό απορίας "εκτός και αν η οικονομική αδυναμία προκύπτει από τα στοιχεία που περιέχονται στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου". Με νεώτερες νομολογίες τέθηκαν συμπληρωματικές προϋποθέσεις όπως για να ενισχυθεί ένα άτομο παράλληλα με την πιστοποίηση της οικονομικής του αδυναμίας να υφίσταται και έκτακτη ανάγκη (π.χ. λόγοι υγείας). Στις μικρές κοινωνίες που όλα τα μέλη της γνωρίζονται μεταξύ τους, τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου, κατά πλείονα λόγο, είναι σε θέση να γνωρίζουν τα πρόσωπα μεταξύ των συνανθρώπων τους που έχουν ανάγκη οικονομικής βοήθειας. Με μεγαλύτερη ακρίβεια και με πολλές περισσότερες λεπτομέρειες από τον υπάλληλο της Πρόνοιας που θα αναζητήσει από την έδρα του ορισμένα τυπικά δικαιολογητικά, (π.χ. το εκκαθαριστικό της δήλωσης εισοδήματος του). Το δημοτικό συμβούλιο και τα αρμόδια υπηρεσιακά όργανα δεν

παρέβησαν την νομοθεσία αφού τήρησαν επακριβώς το άρθρο 262 παρ. 2 του Π.Δ. 410/95 (ΔΚΚ).

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 26.412,33, που αφορούσε σε επιχορήγηση αθλητικών οργανισμών και σωματείων, για το λόγο ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 2 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ.. Περαιτέρω δεν εξοφλήθηκαν νόμιμα τα σχετικά Χ.Ε., διότι δεν επισυνάπτονταν, σε κάθε περίπτωση, το σύνολο των προβλεπομένων και αναγκαίων δικαιολογητικών εξόφλησης, ήτοι: α) καταστατικό με βεβαίωση του γραμματέα του Πρωτοδικείου ότι τα συγκεκριμένα σωματεία είχαν εγγραφεί στο βιβλίο του Πρωτοδικείου β) απόσπασμα πρακτικού συνεδρίασης του Δ.Σ., στο οποίο να αναφέρεται το πρόσωπο που ορίσθηκε να εκπροσωπεί και να δεσμεύει με την υπογραφή του το καθένα από τα ανωτέρω το νομικά πρόσωπα, γ) διπλότυπο γραμμάτιο είσπραξης της επιχορήγησης και δ) πρακτικό αποδοχής της επιχορήγησης. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 40/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι περισσότερες επιχορηγήσεις αφορούν συλλόγους που υφίστανται ακόμη και σήμερα και τα δικαιολογητικά λειτουργίας τους επισυνάπτονται. Για όσους δεν είχαν έδρα την Πάτμο έχουν επισυναφθεί τα δικαιολογητικά νομιμοποίησης τους. Τα ΧΕ 318 και 517 αφορούν έκτακτη επιχορήγηση δημοτικών νομικών προσώπων (Σχολικές επιτροπές) και διέπονται από διαφορετικές διατάξεις.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2003-2005, διαπιστώθηκε Α) για το οικονομικό έτος 2003, μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 69.600, που αφορούσε σε επιχορήγηση της Ιεράς Μονής Αγίου Ιωάννη του Θεολόγου, για το λόγο ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις της παρ. 1 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ., ενώ, όπως προέκυπτε από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά, τα ποσά της επιχορήγησης χρησιμοποιήθηκαν για την κάλυψη διαφόρων αναγκών του Δήμου, όπως για την καθαριότητα και την τουριστική προβολή της νήσου, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. ε της παρ.1 του άρθρου 56 του ν. 2362/ 1995 (ΦΕΚ Α΄ 247) και της παρ. 1 του άρθρου 262 του Δ.Κ.Κ.. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 43/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν.

Δωδεκανησου, το οποιο δεν εκτελεστηκε και επικειται η εκδοση πραξης καταλογισμου σε βάρος των υπευθύνων. Β) Για το οικονομικό έτος 2004 και για τον ίδιο ως άνω λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 22.060, που αφορούσε σε επιχορηγήσεις των Ιερών Μονών Ευαγγελισμού και Θεολόγου. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 44/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων. Γ) Για το οικονομικό έτος 2005 και για τον ίδιο ως άνω λόγο, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 22.000, που αφορούσε σε επιχορήγηση της Ιεράς Εξαρχίας Πάτμου. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε σχετικά το 45/2012 Φ.Μ.Ε. του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και επίκειται η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2003-2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 345.000 (180.000 ευρώ για το έτος 2003, 70.000 ευρώ για το έτος 2004 και 95.000 ευρώ για το έτος 2005), που αφορούσε σε επιχορηγήσεις του Πνευματικού Κέντρου του Δήμου, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 203 του Δ.Κ.Κ., από κανένα στοιχείο των Χ.Ε., με τα οποία εξοφλήθηκε το ανωτέρω ποσό, δεν προέκυπτε ότι είχε εκδοθεί πράξη σύστασης του νομικού προσώπου που να προέβλεπε ανάλογο με τα εντελλόμενα ποσό ετήσιας τακτικής επιχορήγησης. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 43, 44 και 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, το άρθρο 262 του ΠΔ 410/95 προέβλεπε την επιχορήγηση Νομικών Προσώπων «που εδρεύουν στην περιφέρεια του Δήμου, που αναπτύσσουν δραστηριότητες που εξυπηρετούν άμεσα τους κατοίκους» και με επιπλέον προϋπόθεση «να το επιτρέπει η οικονομική δυνατότητα του Δήμου». Αυτό ακριβώς εφάρμοσε το δημοτικό συμβούλιο με τις σχετικές αποφάσεις του, των οποίων την νομιμότητα ενέκρινε, με αντίστοιχες, ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας. Σχετικά με τις επιχορηγήσεις του Πνευματικού Κέντρου το Δημοτικό Συμβούλιο άσκησε την διακριτική αρμοδιότητα του, ως μόνο αποκλειστικά αρμόδιο όργανο, το οποίο μπορούσε να αποφασίσει τα της συστάσεως, λειτουργίας και οικονομικών πόρων των δημοτικών Νομικών Προσώπων. Όλες οι αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου

επιχορηγήσεων είχαν εγκριθεί, ως νόμιμες, από το Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Ν. Αιγαίου.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2003 και 2004 διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 1.760 για το οικονομικό έτος 2003 και ποσού ευρώ 1.160 για το οικονομικό έτος 2004, που αφορούσαν σε επιχορήγηση για την πραγματοποίηση σχολικών εκδρομών, με την αιτιολογία ότι οι εκδρομές αυτές δεν ενέπιπταν στις επιχορηγούμενες δράσεις των Σχολικών Επιτροπών του άρθρου 9 παρ. 8 του ν. 1894/1990 (ΦΕΚ Α΄ 110) ενώ, περαιτέρω, δεν εξυπηρετούσαν λειτουργικές ανάγκες του Δήμου ούτε συνέβαλαν στην εκπλήρωση των σκοπών του. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 43 και 44/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 1.115.187,09, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας, η Προϊσταμένη του Τμήματος Εκκαθάρισης Δαπανών, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Εξόδων, καθώς και ο διαχειριστής πληρωμών του Δ. Θεσσαλονίκης, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2001, λόγω μη νόμιμης επιχορήγησης από το Δήμο του δημοτικού βρεφοκομείου «Άγιος Στυλιανός». Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Επίσης, με την ίδια ως άνω πράξη καταλογίστηκαν οι ανωτέρω με το ποσό των 243.019,22 ευρώ, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2001, εξαιτίας επιχορήγησης σχολικών επιτροπών της περιφέρειας του Δήμου χωρίς να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία και χωρίς την έκδοση και θεώρηση σχετικών Χ.Ε., κατά παράβαση του άρθρου 56 του ν.2362/1995 (ΦΕΚ Α΄ 247). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Σε εκτέλεση των πρακτικών του Β΄ Κλιμάκιου του Ελ. Σ. και του προηγηθέντος επιτόπιου, δειγματοληπτικού ελέγχου στους λογαριασμούς της οικονομικής διαχείρισης της πρώην Ν.Α. Κυκλάδων, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 32.281,73, εντελλόμενου με το 603/2000 Χ.Ε., που αφορούσε σε επιχορήγηση φιλανθρωπικού ιδρύματος, για το λόγο ότι το ως άνω Χ.Ε. εκδόθηκε υπέρ άλλου νομικού προσώπου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και της απόφασης ένταξης στο Νομαρχιακό Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 4/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπολόγων από το ανωτέρω Κλιμάκιο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει σε αιτιολόγηση του ανωτέρω ΦΜΕ ότι η ΠΝΑ υπέβαλλε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τις από 8/8/2013 αντιρρήσεις της, αιτιολογώντας πλήρως τους λόγους για τους οποίους ζητά την απαλλαγή του υπολόγου.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ - ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 47.717,98, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας, η Προϊσταμένη του Τμήματος Εκκαθάρισης Δαπανών, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Εξόδων, καθώς και ο διαχειριστής πληρωμών του Δ. Θεσσαλονίκης, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, διότι προέβησαν στην εξόφληση των 10051, 10052, 10053 και 10095/1998 Χ.Ε., που αφορούσαν στην καταβολή ασφαλίστρων σκάφους, χωρίς να τα υποβάλουν προηγουμένως στον αρμόδιο Επίτροπο του Ελ. Σ. για να ελεγχθούν προληπτικά, κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) και του άρθρου μόνου του π.δ. 172/1997 (ΦΕΚ Α΄ 146). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος, είχε εκδοθεί το 4/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000-2004, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 49.690,22

(23.581,05 ευρώ το έτος 2000, 10.422,86 ευρώ το έτος 2001, 10.422,88 ευρώ το έτος 2003 και 5.263,43 ευρώ το έτος 2004), που αφορούσε σε δαπάνες επέκτασης ηλεκτροφωτισμού, με την αιτιολογία ότι στα σχετικά Χ.Ε, με τα οποία εξοφλήθηκαν οι ανωτέρω δαπάνες, δεν επισυναπτόταν δικαιολογητικό που να αποδείκνυε την ύπαρξη και έκταση της απαίτησης της φερόμενης ως δικαιούχου Δ.Ε.Η. και τη σχετική υποχρέωση του Δήμου, κατά παράβαση των γενικών αρχών του δημοσιολογιστικού δικαίου, όπως αυτές συνάγονται από τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 παρ. 1 του ν.δ. 321/1969 (ΦΕΚ Α΄ 205), 10 παρ. 4 και 31 του ν.δ. 721/1970 (ΦΕΚ Α΄ 251) και 13 παρ.1 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204). Περαιτέρω στα Χ.Ε. δεν επισυναπτόταν βεβαίωση καλής εκτέλεσης των εργασιών. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40,41,42 και 43/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι ως πάγια ακολουθούμενη (μέχρι και σήμερα) πάγια τακτική η οποία γίνεται αποδεκτή από την Υπηρεσία Επιτρόπου Ε.Σ. είναι η "απαίτηση" της ΔΕΗ να αποδεικνύεται από σχετικό έγγραφο της προς τον Δήμο στον οποίο κοινοποιεί το ύψος της δαπάνης κατόπιν "μελέτης" της για το συγκεκριμένο κάθε φορά έργο. Η έγκριση "κατασκευής" του έργου και πληρωμής του παρείχετο πάντοτε από το Δημοτικό Συμβούλιο. Ως αποδεικτικό της πληρωμής επισυνάπτετο το σχετικό Γραμμάτιο είσπραξης της ΔΕΗ και όχι τιμολόγιο εκ των οποίων ουδέποτε περιήλθε στον Δήμο έστω και ένα. Βεβαίωση καλής εκτέλεσης δεν επισυνάπτετο διότι η δαπάνη, κατ΄ απαίτηση της ΔΕΗ, εξοφλείτο πριν την έναρξη κατασκευής του έργου. Επειδή όμως και αυτές οι δαπάνες, με την ευρύτερη έννοια του όρου, θεωρούνται ότι είναι έργα, ζητήθηκαν και επισυνάπτονται "βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης" από την αρμόδια επιτροπή εκ δύο συμβούλων που είχε ορίσει το Δημοτικό Συμβούλιο. Σήμερα η Υπηρεσία Επιτρόπου αυτές τις περιπτώσεις τις αντιπαρέρχεται ζητώντας την έκδοση "Χρηματικού Εντάλματος Προπληρωμής" το οποίο επανέρχεται για έγκριση απόδοσης λογαριασμού. Σε κάθε περίπτωση δεν ισχύει ο ισχυρισμός ότι δεν αποδεικνύεται η ύπαρξη και η έκταση της απαίτησης της ΔΕΗ ως δικαιούχου αφού επισυνάπτονται στο ΧΕ: (i) το έγγραφο του Δήμου με το οποίο ζητείται η σύνταξη της μελέτης για την κάθε φορά συγκεκριμένη εργασία, (ii) το απαντητικό έγγραφο της ΔΕΗ στο οποίο αναφέρεται το ύψος της δαπάνης και (iii) η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου. Συμπληρωματικά αναφέρεται ότι κατά την τελευταία επικοινωνία του Δήμου με την ΔΕΗ προέβαλλαν τον ισχυρισμό ότι δεν είναι δυνατή ή αποστολή των τιμολογίων που

εξέδωσαν για τις αντίστοιχες πληρωμές από το αρχείο της εταιρίας λόγω έλλειψης προσωπικού.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 και 2002, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 46.131,49 (18.617,43 ευρώ το έτος 2000 και 27.514,06 ευρώ το έτος 2002), για την εκτέλεση διαφόρων υπηρεσιών, διότι από τα συνημμένα στα Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν ήταν δυνατό να εξακριβωθεί αν οι ανωτέρω εργασίες – υπηρεσίες εκτελέστηκαν από τους φερόμενους ως αναδόχους, καθόσον δεν προσκομίζονταν πρωτόκολλα ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής, ώστε να αποδεικνύεται η εκπλήρωση της παροχής σύμφωνα με τους όρους των οικείων συμβάσεων. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40, 41 και 42/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επισυνάπτονται οι βεβαιώσεις παραλαβής τους.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 έως 2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 146.831,71 (22.800,82 ευρώ το έτος 2000, 28.385,46 ευρώ το έτος 2001, 18.363,28 ευρώ το έτος 2002, 19,005,74 ευρώ το έτος 2003, 38.859,40 ευρώ το έτος 2004 και 19.413,01 ευρώ το έτος 2005), που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών τουριστικής προβολής του Δήμου, με την αιτιολογία ότι η τουριστική προβολή αποτελεί αντικείμενο κρατικής μέριμνας και διενεργείται από τα όργανα της κεντρικής διοίκησης με συνέπεια να μην θεωρείται λειτουργική ούτε ότι συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40 έως 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι με το ΠΔ 261 ήδη από το 1997 προβλεπόταν διαδικασίες ανάθεσης διαφημιστικών υπηρεσιών από τους δημόσιους φορείς (και τους δήμους). Αργότερα με τον Ν. 3498/2006 τέθηκε ως προϋπόθεση η εναρμόνιση της τοπικής τουριστικής προβολής με τον γενικότερο σχεδιασμό του Υπουργείου Τουρισμού. Ήταν κοινή η πεποίθηση ότι η τοπική τουριστική προβολή ανήκε πλην της

«κρατικής μέριμνας» και στις αρμοδιότητες των Δήμων ως λειτουργική δαπάνη με την ευρύτερη ερμηνεία του άρθρου 4 του ΠΔ 410/95. " ...κύρια μέριμνα (της διοίκησης των δήμων) αποτελεί η προαγωγή των κοινωνικών και οικονομικών συμφερόντων .. των κατοίκων της." Ήδη από τις δεκαετίες του 1980 και 1990 στην έκθεση «ΦΙΛΟΞΕΝΙΑ» στην Θεσσαλονίκη συμμετείχαν ένα πλήθος από Δήμους και Κοινότητες οι οποίοι διαφήμιζαν και προέβαλλαν τους τόπους τους ως τουριστικούς προορισμούς δαπανώντας χρήματα για ενοικίαση χώρων, κατασκευή περιπτέρων και προμήθεια προωθητικών ειδών. Στο έγκυρο εγχειρίδιο του "ΟΙ ΔΑΠΑΝΕΣ ΤΩΝ ΟΤΑ" ο Ι. ΘΕΟΔΩΡΟΥ, (Β΄Έκδοση, Θεσσαλονίκη 2000) από τότε ήδη επίσης περιελάμβανε ειδική κατηγορία δαπανών υπό "Α/Α 78. Δαπάνη διαφήμισης και προβολής σε μέσα ενημέρωσης". -Οι επικαλούμενες νομολογίες είναι κατά πολύ μεταγενέστερες του έτους πραγματοποίησης της δαπάνης. -Επισυνάφθηκαν στα ΧΕ οι βεβαιώσεις παραλαβής των υπηρεσιών που έλλειπαν.

ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΜΟΥ 5

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 έως 2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 196.684,57 (40.774,50 ευρώ το έτος 2000, 42.796,58 ευρώ το έτος 2001, 34.912,99 ευρώ το έτος 2002, 25,787,92 ευρώ το έτος 2003, 32.897,22 ευρώ το έτος 2004 και 19.515,36 ευρώ το έτος 2005), που αφορούσε σε δαπάνες επιδείξεων, δεξιώσεων, εορτών κ.λ.π., με την αιτιολογία ότι από κανένα στοιχείο των Χ.Ε., με τα οποία εξοφλήθηκαν οι ανωτέρω δαπάνες, δεν προέκυψε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 218 παρ. 4 του Δ.Κ.Κ., ούτε προέκυψε από τα δικαιολογητικά των δαπανών ότι αυτές ανάγονταν στη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ή ότι συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Επιπλέον, σε κάποια από τα Χ.Ε. δεν επισυνάπτονταν τα απαιτούμενα, σύμφωνα με τον Κ.Β.Σ., φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια πώλησης ή τιμολόγια παροχής υπηρεσιών) για την πραγματοποίηση της δαπάνης. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40 έως 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι όλες οι ελεγχόμενες δαπάνες αυτής της κατηγορίας στηρίζονται στο άρθρο 218 παρ. 4 του ΠΔ 410/95: «Πιστώσεις, που είναι

γραμμένες στους οικείους κωδικούς αριθμούς του προϋπολογισμού του δήμου ή της κοινότητας, μπορεί να διατεθούν, με απόφαση του δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου, για την πληρωμή δαπανών, που αφορούν: α) εθνικές ή τοπικές γιορτές ή άλλες ιδίως πολιτιστικές, μορφωτικές, ψυχαγωγικές, αθλητικές εκδηλώσεις που τις οργανώνει ο δήμος ή η κοινότητα, β) όμοιες εκδηλώσεις που οργανώνουν άλλοι φορείς και συμμετέχει ο δήμος ή η κοινότητα, γ) απονομή τιμητικών διακρίσεων, αναμνηστικών δώρων και φιλοξενία προσωπικοτήτων και αντιπροσωπειών εσωτερικού ή εξωτερικού και δ) τιμητικές διακρίσεις, αναμνηστικά δώρα και φιλοξενία φυσικών προσώπων τα οποία συνέβαλαν ιδιαίτερα στην κοινωνική και πολιτιστική ανάπτυξη του δήμου ή της κοινότητας». Το 2003 τροποιήθηκε ως κατωτέρω: Πιστώσεις, που είναι γραμμένες στους οικείους κωδικούς .... που αφορούν: α) Εθνικές ή τοπικές γιορτές ή άλλες ιδίως πολιτιστικές, μορφωτικές, ψυχαγωγικές και αθλητικές εκδηλώσεις, συνέδρια και συναντήσεις που οργανώνει ο δήμος ή η κοινότητα, εφόσον σχετίζονται με την εδαφική του περιφέρεια και συνδέονται με την προαγωγή των κοινωνικών και οικονομικών συμφερόντων ή των πολιτιστικών και πνευματικών ενδιαφερόντων των δημοτών του – ΑΝΤΙΚ. ΤΗΣ ΠΕΡ. α ΤΗΣ ΠΑΡ. 4 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 218 ΜΕ ΤΗΝ ΠΑΡ. 2 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 25 ΤΟΥ Ν. 3202/03, ΦΕΚ-284 Α' [Τέλος Τροποποίησης] Το Δημοτικό Συμβούλιο είχε τον πλήρη έλεγχο των δαπανών αφού λεπτομερειακά η πληρωμή τους εγκρινόταν από αυτό με την υποβολή των παραστατικών πληρωμής τους και την διάθεση των απαιτουμένων προς αυτό πιστώσεων. Όλες οι δαπάνες ήταν σύννομες και εξυπηρετούσαν λειτουργικούς σκοπούς του Δήμου.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 έως 2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 8.331,80 (1.608,36 ευρώ το έτος 2000, 2.188,70 ευρώ το έτος 2001, 958,29 ευρώ το έτος 2002, 1.808 ευρώ το έτος 2003 και 1.768,45 ευρώ το έτος 2005), που αφορούσε σε δαπάνη βιντεοσκόπησης των συνεδριάσεων του Δ.Σ., με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών του Δήμου ούτε εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες αυτού. Εξάλλου, από τις διατάξεις του Δ.Κ.Κ. προβλεπόταν ο τρόπος ενημέρωσης των δημοτών για τις δραστηριότητες του Δ.Σ.. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 4 έως 43 και 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν

εκτελέστηκαν και επίκειται η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι στο πλαίσιο της δημιουργίας αρχείου και τεκμηρίωσης των συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου οι συνεδρίες του μαγνητοσκοπούντο από ιδιώτη. Αποτέλεσε μια εσωτερική διαδικασία του Δήμου και της λειτουργίας του Δημοτικού Συμβουλίου προκειμένου να υπάρξει ψηφιοποιημένη αρχειοθέτηση των συνεδριάσεων του, την οποία θεώρησε ότι είχε δικαίωμα να εφαρμόσει αφού δεν αντίκειται σε ρητή διάταξη νόμου ή ασύμβατη αρμοδιότητα και ήταν λειτουργική για τον Δήμο.

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας, η Προϊσταμένη του Τμήματος Εκκαθάρισης Δαπανών, ο Προϊστάμενος του Τμήματος Εξόδων, καθώς και ο διαχειριστής πληρωμών του Δ. Θεσσαλονίκης, α) με το ποσό των 601.320,81 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε ισόποσο έλλειμμα που ανέκυψε στη διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης λόγω καταβολής διαφόρων δαπανών για εκτέλεση εργασιών, για τις οποίες δεν είχαν εκδοθεί Χ.Ε. αλλά ειδικές εντολές πληρωμής, κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114) και β) με το ποσό των 17.197,36 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί σε ισόποσο έλλειμμα που ανέκυψε στη διαχείριση του Δήμου λόγω καταβολής δαπάνης διοργάνωσης εκδήλωσης ύστερα από την έκδοση ειδικών εντολών πληρωμής κατά παράβαση των άρθρων 23-25 του ως άνω β.δ/τος και την ακύρωση του μετέπειτα εκδοθέντος, κατά παράβαση του άρθρου 56 παρ. 1 γ΄ του ν. 2362/1995, 11994/2001 Χ.Ε. προς τακτοποίηση της ανωτέρω ειδικής εντολής. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Σε εκτέλεση των πρακτικών του Β΄ Κλιμάκιου του Ελ. Σ. και του προηγηθέντος επιτόπιου και δειγματοληπτικού ελέγχου στους λογαριασμούς οικονομικής διαχείρισης της πρώην Ν.Α. Κυκλάδων, οικονομικού έτους 2001, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή ποσού ευρώ 171.900, εντελλόμενου με το 928/2001 Χ.Ε., που αφορούσε σε προκαταβολή προς το «Μουσείο Γουλανδρή Φυσικής Ιστορίας» για την υλοποίηση σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης του έργου «Φυσικά συστήματα για την

επεξεργασία και επαναχρησιμοποίηση υγρών αποβλήτων», για το λόγο ότι δεν προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 35 του Δ.Κ.Κ. η δυνατότητα σύναψης προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Ν.Α. και του ως άνω μουσείου, που αποτελεί ν.π.ι.δ. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 5/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κυκλάδων, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπολόγων από το ανωτέρω Κλιμάκιο.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε αιτιολόγηση του ανωτέρω ΦΜΕ, η ΠΝΑ υπέβαλλε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τις από 8/8/2013 αντιρρήσεις της, αιτιολογώντας πλήρως τους λόγους για τους οποίους ζητά την απαλλαγή του υπολόγου.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ - ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 έως 2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 77.134,63 (20.612,13 ευρώ το έτος 2000, 4.031,59 ευρώ το έτος 2001, 31.880,31 ευρώ το έτος 2002 και 20,610,60 ευρώ το έτος 2003), που αφορούσε στη μίσθωση μεταφορικών μέσων (τουριστικών σκαφών) για την εκτέλεση δρομολογίων, με την αιτιολογία ότι η μίσθωση αυτή δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν συντελούσε στην εκπλήρωση των σκοπών και των αρμοδιοτήτων του Δήμου ούτε, τέλος, εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες αυτού. Επιπλέον στις επισυναπτόμενες αποφάσεις δεν προσδιοριζόταν συνοπτικά και με σαφήνεια η συγκεκριμένη αιτία, για την οποία έγινε η ανωτέρω μίσθωση. Τέλος δεν προέκυπτε ότι χορηγήθηκε η προβλεπόμενη, από τις διατάξεις της Υ.Α. 5100/1600/1984 (ΦΕΚ Β΄ 387), έγκριση μίσθωσης του Γ.Γ. της Περιφέρειας και δεν επισυνάπτονταν αποφάσεις της Δ.Ε. για τη διάθεση της πίστωσης, ούτε βεβαίωση του Δημάρχου για την καλή εκτέλεση υπογεγραμμένη από την αρμόδια επιτροπή. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40 έως 43/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι οι μισθώσεις των σκαφών πραγματοποιήθηκαν κατόπιν διαγωνισμών επί σειρά ετών για την σύνδεση της Πάτμου με τις

απομακρυσμένες νησίδες Αρκιοί και Μαράθι στις οποίες κατοικούσαν κάτω από αντίξοες συνθήκες 40 περίπου άτομα κτηνοτρόφοι και αλιείς. Σκοπός του Δήμου ήταν η συγκράτηση τους στις νησίδες, αφ ενός με την παροχή διευκόλυνσης στην επικοινωνία τους με την έδρα του Δήμου σαν διοικητικό και εμπορικό κέντρο και αφετέρου με την παράλληλη αύξηση της τουριστικής κίνησης που έφερε σε αυτές η τακτική συγκοινωνία. Οι απομονωμένοι κάτοικοι των νησίδων είχαν για πρώτη φορά δωρεάν μεταφορά τους στην Πάτμο για να διεκπεραιώνουν τις εμπορικές και λοιπές συναλλαγές τους με υπηρεσίες, δωρεάν μεταφορά στα νησιά τους των απαραίτητων γι αυτούς εφοδίων (ψωμί, τρόφιμα, κτηνοτροφές) και από αυτά τα κτηνοτροφικά προϊόντα και τα αλιεύματα τους, την μεταφορά ταχυδρομείου καθώς και τις λοιπές εξυπηρετήσεις που τους προσέφερε κάθε φορά ο πλοιοκτήτης του σκάφους. Σύμφωνα με την ανάθεση την βεβαίωση εκτέλεσης των πλόων την πραγματοποιούσε κάθε φορά η Λιμενική Αρχή Πάτμου η οποία ήλεγχε τους σχετικούς απόπλους και κατάπλους του σκάφους.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικών ετών 2000 έως 2005, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 12.212,48 (2.439,79 ευρώ το έτος 2001, 2.847,37 ευρώ το έτος 2002, 3.405,22 ευρώ το έτος 2003, 1.945,84 ευρώ το έτος 2004 και 1.574,26 ευρώ το έτος 2005), που αφορούσε σε μισθώσεις ακινήτων για διαμονή μουσικοδιδάσκαλου και για τη λειτουργία αίθουσας διδασκαλίας του Τ.Ε.Ε. Πάτμου, με την αιτιολογία ότι οι μισθώσεις αυτές δεν προβλέπονταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσαν τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ούτε συντελούσαν άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 41 έως 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η πρώτη μίσθωση έγινε μετά από δημοπρασία και η δεύτερη μετά από ανάθεση λόγω της γειτονίας του ακινήτου με το σχολικό συγκρότημα. Οι σχετικές αποφάσεις εγκρίθηκαν νομίμως από τον Περιφερειάρχη Νοτίου Αιγαίου.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 9/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 277,03, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών και Ειδική Ταμίας και τα μέλη του Δ.Σ. του Δ. Λεύκης (νυν Δ. Σητείας) για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 2002 του ως άνω Δήμου και αφορούσε στην παραγωγή και προμήθεια ευχετήριων καρτών, για το λόγο ότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τη λειτουργική δραστηριότητα του Δήμου ούτε, τέλος, συντελούσε άμεσα ή έμμεσα στην καλύτερη εκπλήρωση των σκοπών του. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 3/2011 Φ.Μ.Ε. της ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι το αριθ.3/2011 Φ.Μ.Ε. της Επιτρόπου εκτελέστηκε με το αριθ. 1038/30-8-2013 Γραμμάτιο Είσπραξης του Δήμου Σητείας.

Για τον ίδιο λόγο καταλογίστηκαν: Α) Με την 10/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών και Ειδική Ταμίας και τα μέλη του Δ.Σ. του Δ. Λεύκης (νυν Δ. Σητείας) με το ποσό των ευρώ 221,85 για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2003 και αφορούσε στην παροχή γεύματος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε. της ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι το αριθ.1/2012 Φ.Μ.Ε. της Επιτρόπου εκτελέστηκε με το αριθ. 1039/30-8-2013 Γραμμάτιο Είσπραξης του Δήμου Σητείας.

Β) Με την 11/2013 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών και Ειδική Ταμίας και τα μέλη του Δ.Σ. του Δ. Λεύκης (νυν Δ. Σητείας) με το ποσό των ευρώ 577,03 για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2005 και αφορούσε στην παροχή γεύματος. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 2/2012 Φ.Μ.Ε. της ως άνω Επιτρόπου, το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι το αριθ.2/2012 Φ.Μ.Ε. της Επιτρόπου εκτελέστηκε με το αριθ. 1040/30-8-2013 Γραμμάτιο Είσπραξης του Δήμου Σητείας.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 127.633,85, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, για το λόγο ότι ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, παρά τις αντιρρήσεις του ταμία, έδωσε μεταξύ άλλων εντολές εκταμίευσης ποσών, για την καταβολή αμοιβών σε προμηθευτές, χωρίς την έκδοση Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23, 24 και 25 του β.δ. της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικού έτους 2000, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 32.554,41, για την προμήθεια διαφόρων ειδών, για το λόγο ότι στα σχετικά Χ.Ε. δε επισυνάπτονταν πρωτόκολλα παραλαβής των αναφερόμενων σε αυτά προμηθειών, από τα οποία να προκύπτουν σαφώς ο αριθμός και το είδος των παραλειφθέντων ειδών, η τιμή ανά μονάδα, τα μερικά ποσά, το σύνολο της δαπάνης, ο χρόνος και ο τόπος παροχής των υπηρεσιών, ώστε να αποδεικνύεται έτσι η εκπλήρωση της παροχής από τον ανακηρυχθέντα ανάδοχο σύμφωνα με τους όρους της οικείας σύμβασης. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 40/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επισυνάπτονται τα πρωτόκολλα παραλαβής τους.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ - ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 127.633,85, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο,

ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας του Δ. Θεσσαλονίκης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, για το λόγο ότι ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, παρά τις αντιρρήσεις του ταμία, έδωσε μεταξύ άλλων εντολές εκταμίευσης ποσών για την καταβολή αμοιβών σε συμβασιούχους του Δήμου, χωρίς την έκδοση Χ.Ε., κατά παράβαση των άρθρων 23, 24 και 25 του β.δ της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας ελέγχου στην οικονομική διαχείριση του Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό ευρώ 86.165,32, πλέον νόμιμων προσαυξήσεων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας και ο διαχειριστής πληρωμών του Δ. Θεσσαλονίκης και μέχρι του ποσού ευρώ 81.536,70 ο Δήμαρχος και ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, για το λόγο ότι καταβλήθηκαν αμοιβές σε συμβασιούχους μουσικούς, κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189) και του π.δ. 172/1997 (ΦΕΚ Α΄ 146), καθόσον τα σχετικά Χ.Ε. είχαν κριθεί μη θεωρητέα με την 236/1998 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2011 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

Με την 18/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ρεθύμνης καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 13.876,98, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Πρόεδρος, ο Οικονομικός Ελεγκτής και ο Ταμίας του ν.π.δ.δ. «Δημοτική Φιλαρμονική – Δημοτικό Ωδείο Δ. Ρεθύμνης» για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση οικονομικού έτους 2006 του ως άνω ν.π.δ.δ. και αφορούσε σε δαπάνες πληρωμής δώρου Πάσχα, αποδοχών Οκτωβρίου και δώρου Χριστουγέννων 2006 σε τρεις (3) μουσικούς. Τούτο διότι α) η πρόσληψη αυτών με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. μερικής απασχόλησης και με την υποχρέωση του εργοδότη να καταβάλλει τις εισφορές υπέρ του Ι.Κ.Α. δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, β) δεν υπήρχε έγκριση κατ’ εξαίρεση πρόσληψης, σύμφωνα με την 55/1998 Π.Υ.Σ. (ΦΕΚ Α΄ 252), γ) δεν είχε ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 21 του ν. 2190/1994 (ΦΕΚ Α΄ 28), δ) οι φερόμενοι ως δικαιούχοι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1

του ν. 2431/1996 (ΦΕΚ Α΄ 175), δεν ήταν πολίτες κράτους μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και ε) οι ανωτέρω προσλήψεις δεν έβρισκαν έρεισμα στα άρθρα 2 και 4 του ν. 3250/2004 (ΦΕΚ Α΄ 124). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχαν προηγουμένως εκδοθεί τα 12 και 15/2012 Φ.Μ.Ε. του ως άνω Επιτρόπου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην έκθεση του Ε.Σ. και επιπλέον πληροφορεί ότι έχει υποβληθεί έφεση από τους καταλογισθέντες στο έβδομο τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για την οποία ορίστηκε νέα δικάσιμος στις 14 Οκτωβρίου 2014 σύμφωνα με την 2636/2014 απόφαση του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου, οικονομικού έτους 2002, διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή, συνολικού ποσού ευρώ 12.466,02, που αφορούσε σε αποζημίωση μουσικού για διοργάνωση εκδηλώσεων του Δήμου, καθ' όλη την διάρκεια του έτους 2002, για τους εξής λόγους: α) δεν προσκομίζονταν οι αποφάσεις ανάθεσης από το Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 267 του Δ.Κ.Κ., β) δεν προέκυπτε ότι είχε προηγηθεί απόφαση του Δ.Σ., κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 218 του Δ.Κ.Κ. σχετικά με τον αριθμό και το είδος των εκδηλώσεων, που επρόκειτο να διοργανωθούν και στις οποίες θα συμμετείχε ο φερόμενος ως δικαιούχος γ) οι εργασίες, για τις οποίες εντέλλονταν οι ως άνω δαπάνες, έφεραν το χαρακτήρα πρόσληψης μουσικού, με σύμβαση μίσθωσης έργου προς κάλυψη αναγκών της Φιλαρμονικής του Δήμου, για τη σύναψη της οποίας δεν εφαρμόστηκαν οι διατάξεις του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206) και δ) το έργο που εκτελέστηκε κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου, καθόσον για αυτό προβλεπόταν ισόποση τακτική αμοιβή (ανά δίμηνο) μουσικού για όλο το έτος 2002. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκε το 42/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν Δωδεκανήσου, το οποίο δεν εκτελέστηκε και εκκρεμεί η έκδοση πράξης καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι είναι λανθασμένη γενικώς η διαδικασία ανάθεσης της υπηρεσίας του αρχιμουσικού της Φιλαρμονικής του Δήμου η οποία οφείλεται σε άγνοια διαδικασιών ανάθεσης. Σε κάθε περίπτωση οι παρασχεθείσες υπηρεσίες είναι πραγματικές, δεν προκύπτει ότι τα όργανα του Δήμου ενήργησαν με δόλο και δεν προκύπτει καμία οικονομική ζημία για τον Δήμο.

ΛΟΙΠΑ

Με την 51/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 11.089,43, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών, ο Ελεγκτής εσόδων - εξόδων Ο.Τ.Α. και τα μέλη της Δ.Ε. του Δ. Νέας Μάκρης για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1998, από τη μη νόμιμη **π**ρομήθεια κινητού τηλεφώνου και την καταβολή τελών σε εταιρεία κινητής τηλεφωνίας, Τούτο διότι η ως άνω δαπάνη δεν προβλεπόταν από γενική ή ειδική διάταξη νόμου και δεν εξυπηρετούσε λειτουργικές ανάγκες του Δήμου. ούτε μπορούσε να νομιμοποιηθεί εκ των υστέρων με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 1 του ν. 3274/2004 (ΦΕΚ Α΄ 195) και 29 παρ. 8 του ν. 3448/2006 (ΦΕΚ Α΄ 57). Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε εκδοθεί και κοινοποιηθεί προς τους ανωτέρω το 9/2010 Φ.Μ.Ε. της Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ.

Για τον ίδιο λόγο: Α) Με την 185/2012 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ., καταλογίστηκαν, με το ποσό των ευρώ 697,70, ο Δήμαρχος, οι Αντιδήμαρχοι, ο Προϊστάμενος Λογιστικής Υπηρεσίας και ο αναπληρωτής αυτού καθώς και ο Ελεγκτής εσόδων - εξόδων Ο.Τ.Α., κατά το μέρος της ευθύνης τους, για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δ. Γαλατσίου, οικονομικού έτους 1997. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε εκδοθεί και κοινοποιηθεί προς τους ανωτέρω το 4/2010 Φ.Μ.Ε. της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. Β) Με την 296/2011 Πράξη του Β' Κλιμακίου του Ελ. Σ., καταλογίστηκαν με το ποσό των ευρώ 3.510,61, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο και κατά το μέρος της ευθύνης τους, ο Δήμαρχος, η Προϊσταμένη Οικονομικών Υπηρεσιών, ο Ειδικός Ταμίας, καθώς και τα μέλη του Δ.Σ. του Δ. Καλυβίων Θορικού για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 1999. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε εκδοθεί και κοινοποιηθεί προς τους ανωτέρω το 30/2009 Φ.Μ.Ε. της Επιτρόπου της 6ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ..

Για τον ίδιο λόγο διαπιστώθηκε, κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου οικονομικών ετών 2000-2005, μη νόμιμη καταβολή συνολικού ποσού ευρώ 21.413,18 (1.114,96 ευρώ το έτος 2000, 2.850,93 ευρώ το έτος 2001, 3.569,16 ευρώ το έτος 2002, 4.827,77 ευρώ το έτος 2003, 5.557,36 ευρώ το 2004 και 3.493 ευρώ για το

έτος 2005), για την πληρωμή τελών τηλεφωνικών συνδιαλέξεων κινητών τηλεφώνων του ως άνω Δήμου. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος εκδόθηκαν αντίστοιχα τα 40 έως 45/2012 Φ.Μ.Ε. του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου, τα οποία δεν εκτελέστηκαν και εκκρεμεί η έκδοση πράξεων καταλογισμού σε βάρος των υπευθύνων.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι για την εύρυθμη λειτουργία και τον συντονισμό των υπηρεσιών του Δήμου εκχωρήθηκαν κινητά τηλέφωνα στον Δήμαρχο, αντιδήμαρχο και επικεφαλής των τεχνικών του συνεργείων αντί ασυρμάτων και συσκευών ενδοεπικοινωνίας των οποίων η προμήθεια και εγκατάσταση θα ήταν πλέον δαπανηρά από αυτά της κινητής τηλεφωνίας. Μεταγενέστερα νομοθετήθηκε η χρήση της κινητής τηλεφωνίας υπό προϋποθέσεις. (Κ.Υ.Α. Αριθμ. 18391/05 (ΦΕΚ Β 1388/7-10-2005 και ΥΠΕΣΔΔΑ 59801/ΕΓΚ.36/20-12-05)

Με την 1/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας, ως προϊστάμενου της ομάδας διαχειριστικού ελέγχου στο Δ. Θεσσαλονίκης, καταλογίστηκαν με το ποσό των 57.226,71 ευρώ, αλληλεγγύως και εις ολόκληρο, ο Δήμαρχος, ο Αντιδήμαρχος Οικονομικών και ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Ταμειακής Υπηρεσίας για τη δημιουργία ισόποσου ελλείμματος, που ανέκυψε στη χρηματική διαχείριση του Δήμου, οικονομικού έτους 2001, και συνίστατο στην εκταμίευση παγίας προκαταβολής χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία του άρθρου 35 του β.δ. 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α΄ 114), ήτοι χωρίς έκδοση Χ.Ε. για την αποκατάστασή της. Για την αναπλήρωση του ως άνω ελλείμματος είχε προηγουμένως εκδοθεί το 1/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ Ο.Τ.Α.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Με την 22/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στη 15η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στην εκτέλεση του έργου «Επείγουσες εργασίες και συντήρηση λειτουργίας αντλιοστασίων του αποχετευτικού δικτύου Δήμου Πόρου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 290.000, της Περιφέρειας Αττικής, με την αιτιολογία ότι η ελεγχόμενη σύμβαση, λόγω του αντικειμένου της, αποτελούσε μεικτή σύμβαση προμήθειας υλικών και παροχής

υπηρεσιών και όχι σύμβαση έργου, με συνέπεια μη νομίμως να διενεργηθεί ο σχετικός διαγωνισμός με βάση τις διατάξεις του ν. 3669/2008 (ΦΕΚ Α΄ 116).

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με τίτλο «Εργασίες συντήρησης πάρκων, νησίδων και δεντροστοιχιών» του Δ. Κηφισιάς, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 150.000, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι οι επίμαχες εργασίες ενέπιπταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο Δήμο προσωπικού, όπως αυτά καθορίζονται από τον Δ.Κ.Κ. και τους Ο.Ε.Υ. των προ συνενώσεως Δήμων Κηφισιάς, Ν.Ερυθραίας και Εκάλης.

Με την 5/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Ηλιούπολης απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης ασφάλισης της κινητής και ακίνητης περιουσίας του Δ. Ηλιούπολης για τα οικονομικά έτη 2012–2013, προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 148.000, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της αρχής της αμεροληψίας (άρθρο 7 του ν. 2690/1999, ΦΕΚ Α΄ 45), που διέπει τη δράση των διοικητικών οργάνων, τα ίδια άτομα συμμετείχαν τόσο στην Επιτροπή του διαγωνισμού (γνωμοδοτικό όργανο) όσο και στην Οικονομική Επιτροπή που κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (αποφασίζον όργανο), β) το άρθρο 6 της σύμβασης αποτύπωνε δικαίωμα προαιρέσεως (option) της αναθέτουσας αρχής να προβεί αυτοβούλως, με μονομερή δήλωσή της προς τον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης, σε παράταση αυτής, χωρίς το δικαίωμα αυτό να αποτιμάται οικονομικά και χωρίς να προβλέπεται από τη διακήρυξη, κατά παράβαση των αρχών του ελεύθερου ανταγωνισμού, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, γ) δεν αιτιολογείτο η απόρριψη της προσφοράς συμμετέχουσας εταιρείας, καθόσον δεν προσδιοριζόταν στο σχετικό πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής σε τι συνίστατο η πλημμέλεια της εγγυητικής επιστολής υπέβαλε στο διαγωνισμό και δ) κατά παράβαση των διατάξεων του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), δεν αιτιολογείτο πλήρως, με βάση συγκριτικά στοιχεία, η κατακύρωση στη μοναδική εταιρεία που είχε απομείνει στο διαγωνισμό.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με την 16/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Αμαρουσίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που υπεβλήθη από το Δ. Κηφισιάς, με τίτλο «Προμήθεια γάλακτος για τις ανάγκες προσωπικού», προϋπολογιζόμενης δαπάνης ποσού ευρώ 120.000, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία ανατέθηκε η προμήθεια γάλακτος, αφορούσε στο έτος 2011, ενώ η εξουσιοδότηση της Νομαρχιακής Επιτροπής Προϋπολογισμού – Οικονομικών - Προμηθειών της Ν.Α. Αθηνών-Πειραιώς προς το Δ. Κηφισιάς για την ανάδειξη προμηθευτών τροφίμων χορηγήθηκε για το έτος 2012 και β) από κανένα στοιχείο του φακέλου δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή λόγων αντικειμενικής αδυναμίας χορήγησης φρέσκου γάλακτος το έτος 2011.

ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΣΟΔΩΝ Ο.Τ.Α.

Κατά το έτος 2012 ξεκίνησε η διενέργεια από το Ελ Σ. του προβλεπόμενου στο άρθρο 277 του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α΄ 87) και το άρθρο 52 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο (ν. 4129/2013) δημοσιονομικού ελέγχου στα έσοδα των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των νομικών τους προσώπων.

Υποκείμενα του ελέγχου είναι κατά νόμο το σύνολο των Ο.Τ.Α. Α΄ και Β΄ βαθμού και των νομικών τους προσώπων, που ανέρχεται σε σύνολο περί τους χιλίους τριακόσιους είκοσι (1320) ελεγκτέους φορείς. Ο έλεγχος προβλέπεται ότι διενεργείται σταδιακώς καθ' όλη τη διάρκεια του έτους. Αντικείμενο του ελέγχου είναι η νομιμότητα της διαδικασίας βεβαίωσης των εσόδων (ως τέτοιων νοουμένων των χρεών, οφειλών ή προστίμων σε βάρος τρίτων) και η ομαλότητα της διαδικασίας είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων, με έμφαση στην αποτροπή της απώλειας εσόδων λόγω της μη έγκαιρης είσπραξής τους. Προς τούτο προβλέπεται και ειδική διαδικασία καταλογισμού των υπευθύνων για την καθυστέρηση από δόλο ή βαρεία αμέλεια, με τη ζημία που υπέστησαν οι οικείοι ΟΤΑ. (βλ. άρθρο 52 του ν. 4129/2013).

Κατά την πρώτη εφαρμογή του ανωτέρω ελέγχου εσόδων, το Ελ. Σ. επεδίωξε να προσδιορίσει την ελεγκτέα ύλη και να εγκαθιδρύσει διαρκείς διαύλους επικοινωνίας με τους ελεγχόμενους φορείς. Ενόψει ωστόσο της έκτασης του ελέγχου και της δυσκολίας των εμπλεκόμενων φορέων να συνεργαστούν για την ολοκλήρωση αυτού, ο

έλεγχος περιορίστηκε κατ' αρχήν στα υπόλοιπα των απαιτήσεων της 31.12.2012 και προσανατολίστηκε ιδίως στους Ο.Τ.Α. Α΄ βαθμού (325 φορείς), ολοκληρώθηκε δε επιτυχώς σε εβδομήντα πέντε (75) εξ αυτών, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 23% των ελεγκτέων Δήμων (ΠΙΝΑΚΑΣ 1).

Βασικός στόχος του ελέγχου ήταν η παρακολούθηση της κανονικής είσπραξης των νομίμως βεβαιωθέντων εσόδων/απαιτήσεων των ελεγχόμενων Δήμων, κατά το οικονομικό έτος 2012. Ειδικότερα, επιδιώχθηκε να εντοπιστούν πιθανές πλημμέλειες κατά την εκκαθάριση και βεβαίωση των εσόδων, οι κατηγορίες εσόδων στις οποίες παρουσιάζεται μικρός βαθμός εισπραξιμότητας και τα αίτια αυτών, ουσιώδεις πλημμέλειες κατά τη λογιστική απεικόνιση, και τέλος, να προσδιοριστεί η αποτελεσματικότητα και ταχύτητα των μηχανισμών είσπραξης.

Από τον έλεγχο προέκυψαν τα ακόλουθα γενικά συμπεράσματα:

Α. Ως προς την ορθότητα εκκαθάρισης και βεβαίωσης απαιτήσεων

Σε αρκετούς από τους ελεγχθέντες Δήμους, οι προϋπολογισθείσες ανείσπρακτες απαιτήσεις παρελθουσών χρήσεων (όπως διαμορφώθηκαν την 31.12.2011) παρουσιάζουν σημαντικές αποκλίσεις (είναι σημαντικά μεγαλύτερες) σε σχέση με τα εντός του έτους 2012 τελικώς βεβαιωθέντα ποσά, γεγονός που σε ορισμένες περιπτώσεις αποδίδεται σε αβεβαιότητα της μεθόδου προϋπολογισμού των εσόδων ή σε αδυναμία έγκαιρης βεβαίωσης λόγω έλλειψης έμπειρου ή επαρκούς προσωπικού. Υπάρχουν ωστόσο και αντίθετες περιπτώσεις, όπου τα έσοδα που βεβαιώθηκαν υπερβαίνουν τα προϋπολογισθέντα [1].

Σε ορισμένες περιπτώσεις[2], διαπιστώθηκε ότι για τα δημοτικά έσοδα που εισπράττονται μέσω της Δ.Ε.Η. (δημοτικά τέλη και ο δημοτικός φόρος), οι Δήμοι δεν ακολουθούσαν την προβλεπόμενη διαδικασία είσπραξης με αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη η λογιστική παρακολούθηση των εσόδων αυτών. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι τα έσοδα αυτά δεν βεβαιώνονταν και δεν υπολογίζονταν στις απαιτήσεις των Δήμων, αλλά απεικονίζονταν ευθέως ως εισπραχθέντα, με βάση την εκκαθάριση της ΔΕΗ. Η κατά τα ανωτέρω ανώμαλη βεβαίωση των απαιτήσεων για τα τέλη αυτά, ενέτεινε τις δυσχέρειες στη διαπίστωση, βεβαίωση και είσπραξη τους, σε περιπτώσεις διακοπής της ηλεκτροδότησης καθώς και σε μη ηλεκτροδοτούμενα ακίνητα. Ομοίως, διαπιστώθηκε ότι δεν βεβαιώθηκαν κανονικά τα έσοδα από το Τέλος Ακίνητης Περιουσίας, που επίσης εισπράττεται μέσω της ΔΕΗ, με αποτέλεσμα να μην είναι

[1] Δήμοι Λέρου, Μεγίστης, Μουζακίου, Νίσυρου, Ορχομενού, Παλαμά, Ρόδου, Σύμης, Χίου (αλλά και επιμέρους κατηγορίες εσόδων σε άλλους Δήμους).

[2] Δ. Λίμνης Πλαστήρα, Δ. Μουζακίου, Δ. Παλαμά (αρμοδιότητας Επιτρόπου Ν. Καρδίτσας). Μερικώς η παρατήρηση υφίσταται και στο Δ. Ορχομενού

εφικτός ο προσδιορισμός των διαφυγόντων εσόδων[3]. Στους ίδιους Δήμους, διαπιστώθηκε επίσης εγγενής αδυναμία των υπηρεσιών τους να προσδιορίσουν τη βάση των εσόδων για τη βεβαίωση του τέλους διαμονής παρεπιδημούντων, του τέλους επί των ακαθαρίστων εσόδων των κέντρων διασκέδασης, εστιατορίων και συναφών καταστημάτων και του τέλους επί των ακαθαρίστων εσόδων επιτηδευματιών.

Σε αρκετούς Δήμους διαπιστώθηκε αδυναμία προσδιορισμού του βαθμού επισφάλειας των απαιτήσεων[4], καθώς και των απαιτήσεων που έχουν παραγραφεί ή πρέπει να διαγραφούν για οποιονδήποτε λόγο (π.χ. διαγραφή χρεών οφειλετών που έχουν αποβιώσει, είναι αγνώστου διαμονής κλπ) [5], με αποτέλεσμα στις περιπτώσεις αυτές να μην είναι δυνατόν να προσδιοριστεί η δυνατότητα είσπραξης των εγγεγραμμένων εσόδων.

Β. Ως προς την αποτελεσματικότητα των μηχανισμών είσπραξης

Α. Υπερβολική υστέρηση είσπραξης βεβαιωθέντων: Βεβαιωθέντα και ανείσπρακτα για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο του έτους

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε μεγάλη χρονική υστέρηση κατά την είσπραξη των εσόδων, σε όλους τους ελεγχθέντες Δήμους. Ειδικότερα, διαπιστώθηκε ότι περίπου το 67%[6] των ανείσπρακτων απαιτήσεων την 31.12.2012 αντιστοιχούσε σε απαιτήσεις βεβαιωθείσες για πρώτη φορά σε παλαιότερα οικονομικά έτη, μέρος δε αυτών (περίπου 22%)[7] εκκρεμούσε ανείσπρακτο για χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας. Οι παράγοντες που συνδέονται με τα αίτια καθώς και οι συνέπειες της

---

[3] Η παρατήρηση αυτή, αν και μεμονωμένη, εκτιμάται ότι αφορά περισσότερους Δήμους, ενόψει όμοιας παρατήρησης στο πόρισμα της από 5.12.2013 Έκθεσης Ελέγχου του Ε.Σ επί των Εσόδων του Δήμου Αγίου Δημητρίου χρήσης 2011.

[4] Δεν προκύπτει ότι έχουν ληφθεί υπόψη οι επισφάλειες στους Δήμους: Αγίου Βασιλείου, Αγίου Ευστρατίου, Αγράφων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Ανωγείων Αρριανών, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Βύρωνα, Δάφνης – Υμηττού, Δεσκάτης, Δομοκού, Επιδαύρου, Ζωγράφου, Θέρμης, Καλυμνίων, Καρδίτσας, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Κομοτηνής, Κω, Λεβαδέων, Λέρου, Μεγίστης, Ναυπλιέων, Ναυπλιέων, Παγγαίου, Πάρου, Πετρούπολης, Σαπών – Μαρώνειας, Σαρωνικού, Σύμης, Χάλκης, Χίου, Ιεράπετρας, Κασσάνδρας,. Αντιθέτως, υπάρχουν στοιχεία επισφαλειών στους Δήμους: Άργους-Μυκηνών, Αριστοτέλη, Αρχαίας Ολυμπίας, Δωρίδος, Καβάλας, Κ. Νευροκοπίου, Κιλκίς, Λ. Πλαστήρα, Μουζακίου, Μυλοποτάμου, Νέστου, Π. Φαλήρου, Παλαμά, Πάτμου, Προσοτσάνης, Ρόδου (μόνο για επιδικίες), Σύμης, Τεμπών, Τυρνάβου,Φλώρινας.

[5] Στις περιπτώσεις των Δήμων Αλοννήσου, Αρριανών, Αρχαίας Ολυμπίας, Δωρίδος, Ιάσμου, Καλυμνίων, Κομοτηνής, Λέρου, Λ. Πλαστήρα, Μουζακίου, Ορχομενού, Πάτμου, Παλαμά, Προσοτσάνης, Ρόδου, Σαπών – Μαρώνειας, Σύμης, Τεμπών, Τυρνάβου, Χάλκης, με τις οικείες εκθέσεις επισημαίνεται ότι δεν έχει συνυπολογιστεί στις επισφάλειες το γεγονός ότι για τις παλαιές απαιτήσεις «ενδέχεται να συντρέχουν λόγοι παραγραφής λόγω υπέρβασης πενταετίας χωρίς ενέργειες που αναστέλλουν αυτή». Ειδικώς στο Δ. Αλοννήσου ο Δ. επιβεβαιώνει την ανωτέρω παρατήρηση ότι δεν υπάρχει σωστή παρακολούθηση αφού, όπως αναφέρει, τα τελευταία 25 έτη δεν έχει γίνει καμία παραγραφή ή διαγραφή χρεών οφειλετών οι οποίοι έχουν αποβιώσει ή είναι αγνώστου διαμονής κλπ και θα πρέπει να γίνει το επόμενο χρονικό διάστημα.

[6] Μέσο ποσοστό για 49 Δήμους (δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία). Ειδικότερα: βλ. Πίνακα 2.

[7] Μέσο ποσοστό για 34 Δήμους (δεν υπολογίζονται δήμοι για τους οποίους δεν υπάρχουν επαρκή στοιχεία) Ειδικότερα: Βλ. Πίνακα 3.

υστέρησης αυτής (π.χ. παραγραφές κλπ) δεν έχουν αποσαφηνιστεί ούτε αντιμετωπιστεί συστηματικά

Β. Διαφορά βεβαιωθέντων – εισπραχθέντων έτους. Κατηγορίες και λόγοι

Από το σύνολο των ελεγχόμενων Δήμων, διαπιστώθηκε συνολικά χαμηλός βαθμός είσπραξης των απαιτήσεων, που ανέρχεται κατά μέσο όρο σε ποσοστό 11%[8] επί των βεβαιωθέντων εσόδων κατ' έτος. Εντοπίστηκαν οι κατηγορίες εσόδων στις οποίες διαπιστώθηκε ιδιαίτερα μικρός βαθμός εισπραξιμότητας σε κάθε Δήμο και επιδιώχθηκε ο εντοπισμός των αιτιών ώστε να καταστεί δυνατή η βελτίωση του συντελεστή αυτού[9]

[8] Βλ.Πίνακα 4.

[9] Σχεδόν σε κάθε έκθεση υπάρχει αναλυτικός πίνακας με τις κατηγορίες εσόδων που εμφάνισαν μικρή εισπραξιμότητα, δηλαδή το ποσό των εισπράξεων είναι πολύ μικρό μέρος του αρχικώς βεβαιωθέντος ποσού. Στις περισσότερες εκθέσεις η απόκλιση δεν αιτιολογείται. Επιπλέον, λόγω της διαφοροποίησης μεταξύ των Δήμων και της επιλογής τουλάχιστον δέκα προβληματικών κατηγοριών για κάθε Δήμο (και δη με διάκριση μεταξύ της ίδιας κατηγορίας για το τρέχον έτος και τα παρελθόντα, π.χ. Δικαιώματα βοσκής – Δικαιώματα βοσκής ΠΟΕ), δεν μπορούν να εξαχθούν γενικά συμπεράσματα από τους πίνακες αυτούς σχετικά με τα αίτια της χαμηλής εισπραξιμότητάς τους. Μια γενική παρατήρηση πάντως είναι ότι στους περισσότερους πίνακες περιλαμβάνονται ως προβληματικές, οι παρακάτω κατηγορίες εσόδων (αν και κατά την επεξεργασία ελήφθη υπόψη κυρίως το ποσοστό μικρής εισπραξιμότητας και όχι η σημαντικότητα – "materiality" του μη εισπραχθέντος εσόδου): **1. «Τέλη/δικαιώματα ύδρευσης»:** Άργους Μυκηνών, Επιδαύρου, Λέρου, Λέσβου, Λήμνου, Λ. Πλαστήρα, Ναυπλιέων, Ορχομενού, Μεγίστης, Μουζακίου, Παλαμά, Πάτμου, Προσοτσάνης, Ρόδου, Σύμης, Χάλκης, Μακρακώμης, Μώλου-Αγ. Κωνσταντίνου, Ν. Πηλίου, Τεμπών, Ρήγα Φεραίου, Ωραιοκάστρου Σαπών – Μαρώνειας, Κομοτηνής, Αρριανών, Ιάσμου, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Βόρειας Κυνουρίας, Δομοκού, Δωρίδος, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Λεβαδέων, Αγράφων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Ιεράπετρας, Καβάλας, Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Αριστοτέλη, Κ. Νευροκοπίου, Μυλοποτάμου, Φλώρινα. **2. «Τέλη Αποχέτευσης»:** Μώλου- Αγ. Κωνταντίνου, Ωραιοκάστρου, Λέρου, Λέσβου, Λήμνου, Λ. Πλαστήρα, Ναυπλιέων, Μουζακίου, Παλαμά, Πάτμου, Προσοτσάνης, Ρόδου, Χάλκης, Κομοτηνής, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Δάφνης – Υμηττού, Καισαριανής, Καρδίτσας, Κεφαλλονιάς, Λεβαδέων, Αγράφων, Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Αριστοτέλη, Μυλοποτάμου, Φλώρινας. **3. «Τέλη/δικαιώματα άρδευσης»:** Άργους Μυκηνών, Επιδαύρου, Λ. Πλαστήρα, Ναυπλιέων, Ορχομενού, Μουζακίου, Παλαμά, Προσοτσάνης, Ρόδου, Μακρακώμης, Ν. Πηλίου, Τεμπών, Ρήγα Φεραίου, Τυρνάβου, Δομοκού, Δωρίδος, Καρδίτσας, Λεβαδέων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Ιεράπετρας, Καβάλας, Ανωγείων, Αριστοτέλη, Κ. Νευροκοπίου, Μυλοποτάμου, Νέστου, Παγγαίου. **4. «Τακτικά έσοδα επί ακαθάριστων εσόδων επιτηδευματιών»:** Άργους Μυκηνών, Επιδαύρου, Λέσβου, Λήμνου, Λ. Πλαστήρα, Μουζακίου, Παλαμά, Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, Σκοπέλου, Ωραιοκάστρου, Πάτμου, Ρόδου, Σύμης, Χάλκης, Πάρου, Σαπών – Μαρώνειας, Κομοτηνής, Ιάσμου, Βόρειας Κυνουρίας, Καισαριανής, Καλυμνίων, Καρδίτσας, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Λεβαδέων, Αγίου Νικολάου, Καβάλας, Αγίου Βασιλείου, Μυλοποτάμουν, Νέστου, Παγγαίου, Σαρωνικού. **5. «Τέλος Ακίνητης Περιουσίας»:** Επιδαύρου, Λ. Πλαστήρα, Μουζακίου, Πάτμου, Προσοτσάνης, Ρήγα Φεραίου, Ωραιοκάστρου, Κομοτηνής, Δομοκού, Δωρίδος, Λεβαδέων, Αγίου Νικολάου, Αγράφων, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Αριστοτέλη. **6. «Μισθώματα από αστικά ακίνητα»:** Άργους Μυκηνών, Λέρου, Λέσβου, Λήμνου, Λ. Πλαστήρα, Ναυπλιέων, Μεγίστης, Μουζακίου, Παλαμά, Πάτμου, Προσοτσάνης, Ρόδου, Σύμης, Τεμπών, Πάρου, Τυρνάβου, Σαπών – Μαρώνειας, Κομοτηνής, Αρριανών, Ιάσμου, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Βόρειας Κυνουρίας, Δομοκού, Δωρίδος, Ζωγράφου, Καλυμνίων, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Κεφαλλονιάς, Κω, Λεβαδέων, Αμφίκλειας – Ελάτειας, Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Αριστοτέλη. **7. «Τέλη χρήσεως πεζοδρομίων, οδών, πλατειών και κοινοχρήστων χώρων»:** Λέρος, Λήμνος, Παλαμά, Μώλου – Αγ. Κωνσταντίνου, Ναυπλιέων, Νίσυρου, Πάρου, Ρόδου, Σύμης, Τυρνάβου, Σαπών – Μαρώνειας, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Βόρειας Κυνουρίας, Δάφνης – Υμηττού, Ζωγράφου, Καισαριανής, Καλυμνίων, Καρπάθου, Κεφαλλονιάς, Μεγίστης, Ιεράπετρας, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Αριστοτέλη. **8. «Τέλη παρεπιδημούντων»:** Καλυμνίων, Καρπάθου,

Γ. Διαδικασίες Είσπραξης

Σε αρκετούς Δήμους αναπτύσσεται κινητικότητα το τελευταίο διάστημα για την είσπραξη των εσόδων, με κύριο εργαλείο την ενημέρωση των οφειλών στη Δ.Ο.Υ προς διακοπή της παροχής φορολογικής ενημερότητας (ΚΥΑ 45081/1997, Β΄1029). Επίσης στις εκθέσεις διαπιστώνονται και άλλες ενέργειες των Δήμων προκειμένου να επιτύχουν την είσπραξη και μη παραγραφή των απαιτήσεών που χρονίζουν όπως: 1) Αποστολή ατομικών ειδοποιήσεων στους οφειλέτες, σε τακτά χρονικά διαστήματα με συνημμένη αναλυτική κατάσταση χρεών. 2) Ενημέρωση και υπαγωγή των οφειλετών, όταν το επιτρέπει ο νόμος στις εκάστοτε ρυθμίσεις για διευκόλυνση αποπληρωμής των χρεών με δόσεις. 3) Επαναβεβαίωση των χρηματικών καταλόγων κάθε έτος. 4) Κατασχέσεις στα χέρια πιστωτικών ιδρυμάτων σύμφωνα με το άρθρο 30Α του Ν.Δ. 356/1974 προκειμένου να διακοπούν παραγραφές απαιτήσεων. 5) Παραγγελία για άσκηση ποινικής δίωξης και κατάσχεση της ακίνητης περιουσίας των οφειλετών του Δήμου για χρέη πάνω από 5.000 ευρώ κ.ά.. Διαπιστώνεται ωστόσο ανάγκη αποτελεσματικότερου σχεδιασμού και προγραμματισμού, καθώς και συντονισμού και οργάνωσης των υπηρεσιών που είναι αρμόδιες για την είσπραξη των εσόδων . Σε ορισμένες περιπτώσεις, παρουσιάζεται αδυναμία κίνησης διαδικασιών είσπραξης, λόγω ελλείψεων του αρχείου παλαιών οφειλετών (π.χ. έλλειψη στοιχείων ΑΦΜ, διευθύνσεις κλπ)[10].

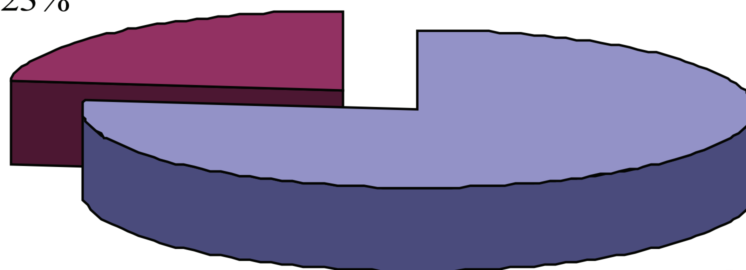
Κεφαλλονιάς, Κώ, Ιεράπετρας, Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Αριστοτέλη. **9. «Μισθώματα καλλιεργήσιμης γης»:** Σαπών – Μαρώνειας, Αρριανών, Ιάσμου, Καβάλας. **10. «Δικαίωμα βοσκής»:** Σαπών – Μαρώνειας, Αρριανών, Ιάσμου, Βόρειας Κυνουρίας, Δωρίδος, Λέρου, Σύμης, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Αριστοτέλη, Μυλοποτάμου. **11. «Τέλη/δικαιώματα δημοτικής/λαϊκής αγοράς»:** Άργους Μυκηνών, Επιδαύρου, Ναυπλιέων, Πάτμου. **12. «Πρόστιμα ανέγερσης και διατήρησης αυθαιρέτων»:** Λέρος, Ρόδος, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης. **13. «Τέλη χρήσης αιγιαλών και παραλιών»:** Λήμνου, Καλυμνίων, Αγίου Βασιλείου. **14. «Έσοδα από εισιτήρια τουριστικών εγκαταστάσεων»:** Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης. **15. «Τέλη καθαριότητας και ηλεκτροφωτισμού»:** Λ. Πλαστήρα, Μώλου Αγ. Κωνσταντίνου, Ορχομενού, Ρήγα Φεραίου, Ωραιοκάστρου, Ρόδου, Καβάλας, Ανωγείων. **16. «Τέλη καθαριότητας»:** Σαπών – Μαρώνειας, Κομοτηνής, Αρριανών, Ιάσμου, Βάρης – Βούλας – Βουλιαγμένης, Δομοκού, Δωρίδος, Ζωγράφου, Καρδίτσας, Κεφαλλονιάς, Αγίου Νικολάου, Αγράφων. **17. «Τέλη νεκροταφείων»:** Δωρίδος, Ανωγείων, Αριστοτέλη. **18. «Διαφημίσεις φωτεινές»:** Βύρωνα. **19. «Πρόστιμα και χρηματικές ποινές»:** Πάτμου, Ιεράπετρας, Προσοτσάνης, Αριστοτέλη. **20. «Πρόστιμα Κ.Ο.Κ.»** Καβάλας, Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Φλώρινας. **21. «Εισφορά λόγω ένταξης ή επέκτασης πολεοδομικών σχεδίων»:** Σαπών – Μαρώνειας, Κομοτηνής, Καρδίτσας, Κω, Λεβαδέων, Μώλου-Αγ. Κωνσταντίνου, Αγίου Βασιλείου, Ωραιοκάστρου, Φλώρινας, Σαρωνικού. **22. «Πρόστιμα σε χώρους ελεγχόμενης στάθμευσης»:** Κομοτηνής. **23. «Έσοδα από προσκύρωση δημοτικών εκτάσεων»:** Σαπών – Μαρώνειας. **24. «Δικαιώματα χρήσης σφαγείου»:** Σαπών – Μαρώνειας. **25. «Εκποίηση Δημοτικών εκτάσεων»:** Σαπών – Μαρώνειας, Δομοκού. **26. «Τέλη αυθαίρετης καλλιέργειας»:** Σαπών – Μαρώνειας. **27. «Μισθώματα από παραχώρηση κοινόχρηστων χώρων για τοποθέτηση διαφημιστικών μέσων»:** Καβάλας. **28. «Τέλη χρήσης υπονόμων»:** Κασσάνδρας, Αγίου Βασιλείου, Ανωγείων, Αριστοτέλη. **29. ΔΗΦΟΔΩ (δημοτικός φόρος Δωδεκανήσων)**: Πάτμου, Ρόδου, Λέρου, Σύμης, Χάλκης: Επισημαίνεται πάντως ότι η συνταγματικότητα και κοινοτικότητα του ΔΗΦΟΔΩ εκκρεμεί ενώπιον της Ολ. ΣτΕ, κατόπιν της ΣτΕ.3930 και 3931/2013 για το Δ.Ρόδου, γεγονός που ίσως επηρεάζει την εισπραξιμότητά του) **30. Χρηματοδοτήσεις/ΚΑΠ κλπ:** Κιλκίς, Κ. Νευροκόπι

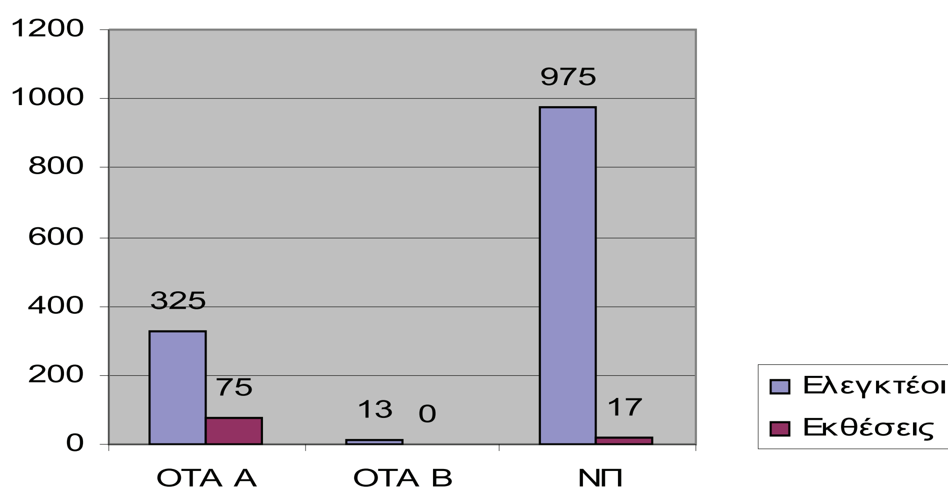
[10] Η παρατήρηση αυτή αφορά στους Δ. Ωραιοκάστρου, Ρήγα Φεραίου, Ν. Πηλίου, Μώλου-Αγ.Κωνσταντίνου, Μακρακώμης, Μουζακίου, Παλαμά, Πλαστήρα, Προσοτσάνης .

ΠΙΝΑΚΕΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ 1. ΕΛΕΓΧΘΕΝΤΕΣ ΔΗΜΟΙ

ΔΗΜΟΙ ΣΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΗΚΕ Ο ΕΛΕΓΧΟΣ				
Αγ. Βασιλείου	Βύρωνα	Καρδίτσας	Μεγίστης	Πετρούπολης
Αγ. Ευστρατίου	Δάφνης-Υμηττού	Καρπάθου	Μουζακίου	Προσοτσάνης
Αγ. Νικολάου	Δεσκάτης	Κασσάνδρας	Μυλοποτάμου	Ρήγα Φερραίου
Αγαθονησίου	Δομοκού	Κεφαλλονιάς	Μώλου - Αγ. Κωνσταντίνου	Ρόδου
Αγράφων	Δωρίδος	Κιλκίς	Ν.Πηλίου	Σαπών
Αλοννήσου	Επιδαύρου	Κομοτηνής	Ναυπλιέων	Σαρωνικού
Αμφίκλειας-Ελάτειας	Ζαγοράς Μουρεσίου	Κώ	Νέστου	Σκοπέλου
Ανωγείων	Ζωγράφου	Λαμιέων	Νευροκοπίου	Στυλίδας
Άργους-Μυκηνών	Ηλιούπολης	Λεβαδέων	Νίσυρου	Σύμης
Αριστοτέλη	Θέρμης	Λέρου	Ορχομενού	Τεμπών
Αρριανών	Ιάσμου	Λέσβου	Π. Φαλήρου	Τυρνάβου
Αρχ. Ολυμπίας	Ιεράπετρας	Λήμνου	Παγγαίου	Φλώρινας
Αστυπάλαιας	Καβάλας	Λίμνης Πλαστήρα	Παλαμά	Χάλκης
Β.Κυνουρίας	Καισαριανής	Λοκρών	Πάρου	Χίου
Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης	Καλυμνίων	Μακρακώμης	Πάτμου	Ωραιοκάστρου


ΟΤΑ Α ΒΑΘΜΟΥ
Εκθέσεις 23%
Μη Ελεγχθέντες 77%


Κατανομή Ελέγχου
1200
1000
800
600
400
200
0
325
75
13
0
975
17
ΟΤΑ Α
ΟΤΑ Β
ΝΠ
Ελεγκτέοι
Εκθέσεις

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΩΝ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΝΩ ΤΟΥ ΕΤΟΥΣ

Δήμος	
Αγίου Βασιλείου	82,29%
Αγίου Νικολάου	84,42%
Ανωγείων	82,70%
Άργους-Μυκηνών	93,94%
Αριστοτέλη	66,91%
Αρριανών	66,52%
Αρχαίας Ολυμπίας	92,13%
Αστυπάλαιας	8,76%
Βόρειας Κυνουρίας	63,31%
Δεσκάτης	61,69%
Δωρίδος	46,91%
Επιδαύρου	82,40%
Ιάσμου	67,46%
Ιεράπετρας	60,37%
Κ. Νευροκοπίου	64,15%
Καβάλας	64,58%
Καλυμνίων	32,49%
Καρδίτσας	79,53%
Καρπάθου	48,39%
Κασσάνδρας	73,55%
Κεφαλλονιάς	59,97%
Κιλκίς	75,51%
Κομοτηνής	76,37%
Κω	95,56%
Λεβαδέων	75,49%
Λέρου	22,43%
Λίμνης Πλαστήρα	47,12%
Μεγίστης	47,23%
Μουζακίου	83,42%
Μυλοποτάμου	80,86%
Ναυπλιέων	82,86%
Ναυπλιέων	82,86%
Νέστου	46,50%
Νίσυρου	90,27%
Ορχομενού	75,83%
Παγγαίου	64,51%
Παλαμά	75,94%
Πάρου	74,46%
Πάτμου	69,90%
Προσοτσάνης	66,37%
Ρόδου	76,92%
Σαπών - Μαρώνειας	64,60%

Σύμης	62,58%
Σύμης	62,58%
Τεμπών	68,28%
Τυρνάβου	77,08%
Φλώρινας	84,49%
Χάλκης	26,87%
Χίου	52,22%
Μ.Ο.	67,17%

Σύνολο : άθροισμα /(49) = 67,17%

ΠΙΝΑΚΑΣ 3: ΠΑΛΑΙΟΤΗΤΑ ΑΝΕΙΣΠΡΑΚΤΩΝ

ΑΝΩ ΤΗΣ ΠΕΝΤΑΕΤΙΑΣ (ΔΗΛΑΔΗ ΕΤΟΣ 2007)

Δήμος	
Αγίου Βασιλείου	20,36%
Αγίου Νικολάου	16,36%
Ανωγείων	24,78%
Αριστοτέλη	15,17%
Αρχαίας Ολυμπίας	92,13%
Βόρειας Κυνουρίας	14,91%
Δεσκάτης	18,52%
Δωρίδος	12,25%
Επιδαύρου	29,59%
Ιεράπετρας	12,05%
Κ. Νευροκοπίου	22,52%
Καβάλας	15,81%
Καρδίτσας	16,58%
Κασσάνδρας	39,04%
Κεφαλλονιάς	14,96%
Κιλκίς	28,39%
Κομοτηνής	14,15%
Λεβαδέων	29,28%
Λίμνης Πλαστήρα	4,19%
Μουζακίου	43,60%
Μυλοποτάμου	16,85%
Ναυπλιέων	32,01%
Νέστου	5,77%
Παγγαίου	18,60%
Παλαμά	10,58%
Πάρου	11,27%
Προσοτσάνης	23,60%
Ρόδου	25,93%
Σύμης	19,06%
Σύμης	19,06%
Τυρνάβου	27,89%
Φλώρινας	46,52%
Χάλκης	10,96%
Χίου	10,91%
	22,46%

Σύνολο: άθροισμα /(34) = 22,46%

ΠΙΝΑΚΑΣ 4: ΒΑΘΜΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΙΜΟΤΗΤΑΣ

Δήμος	Ανείσπρακτα 31.12.2011	Εξ αυτών εισπράχθηκαν	Ποσοστό Εισπραξιμότητας
Αγίου Βασιλείου	1.804.775,77	272.286,44	15,09%
Ανωγείων	1.123.369,89	159.233,31	14,17%
Άργους-Μυκηνών	2.585.646,11	218.017,41	8,43%
Αριστοτέλη	2.688.871,02	373.610,66	13,89%
Αρριανών	1.580.396,27	179.309,31	11,35%
Αρχαίας Ολυμπίας	499.891,32	5.851,28	1,17%
Αστυπάλαιας	13.212,00	12.393	93,80%
Βόρειας Κυνουρίας	263.372,30	19.150,76	7,27%
Δεσκάτης	325.038,40	108.508,34	33,38%
Δωρίδος	524.470,95	136.801,11	26,08%
Επιδαύρου	520.441,24	64.674,63	12,43%
Κ. Νευροκοπίου	460.502,20	64.554,36	14,02%
Καβάλας	3.627.003,93	672.151,71	18,53%
Καλυμνίων	955.751,16	88.938,79	9,31%
Καρδίτσας	7.021.265,23	799.741,34	11,39%
Καρπάθου	1.084.778,36	38.668,42	3,56%
Κασσάνδρας	25.719.518,11	5.791.922,03	22,52%
Κεφαλλονιάς	5.069.777,04	726.098,23	14,32%
Κιλκίς	4.215.250,75	81.504,71	1,93%
Κομοτηνής	8.603.664,09	540.866,91	6,29%
Κω	18.011.818,62	955.900,61	5,31%
Λεβαδέων	4.085.218,31	1.274.337,07	31,19%
Λέρου	239.602,62	35.469,14	14,80%
Λέσβου	7.502.849,30	725.555,47	9,67%
Λήμνου	1.168.177,98	235.671,09	20,17%
Λίμνης Πλαστήρα	246.228,14	62.785,87	25,50%
Μεγίστης	167.693,67	57.694,77	34,40%
Μουζακίου	923.538,89	193.326,11	20,93%
Μυλοποτάμου	2.792.287,33	646.074,40	23,14%
Ναυπλιέων	3.849.870,97	284.751,56	7,40%
Νέστου	1.089.667,61	96.646,25	8,87%
Νίσυρου	235.333,56	48.204,80	20,48%
Ορχομενού	2.172.533,34	194.575,96	8,96%
Π. Φαλήρου	731.775,32	153.946,17	21,04%
Παγγαίου	4.197.918,39	891.517,50	21,24%
Παλαμά	3.317.254,63	591.181,57	17,82%
Πάρου	1.138.747,18	50.355,84	4,42%
Πάτμου	764.274,15	145.463,30	19,03%
Προσοτσάνης	884.233,14	149.964,43	16,96%
Ρόδου	55.707.295,03	2.130.694,00	3,82%
Σαπών - Μαρώνειας	1.291.047,02	197.604,34	15,31%
Σύμης	591.919,97	144.195,10	24,36%

Τεμπών	1.020.232,61	142.177,83	13,94%
Τυρνάβου	1.573.474,26	189.765,41	12,06%
Φλώρινας	1.290.084,53	393.647,56	30,51%
Χάλκης	172.200,02	105.164,91	61,07%
Χίου	4.613.682,11	1.131.461,96	24,52%

Σύνολο ανείσπρακτων	Σύνολο εισπράξεων	Μέσος Βαθμός Εισπραξιμότητας
188.465.954,84	21.582.415,77	11,45%

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 56/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών (Κ.Π.Ε.Δ.) στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 138729, 138782, 138784 και 139891/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.665,80, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.) και αφορούσαν σε

δαπάνες μετακίνησης υπαλλήλων της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας, με την αιτιολογία ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της Κ.Υ.Α. 2/52971/0022/31-8-07 Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (ΦΕΚ 1781 Β΄).

Η Υπηρεσία σημειώνει ότι, τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα επανυποβλήθηκαν με μειωμένο, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις, το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 146371/12 Χ.Ε , ποσού ευρώ 3.360, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.).

Η Υπηρεσία σημειώνει ότι το ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκε με μειωμένο, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις, το εντελλόμενο ποσό και θεωρήθηκε.

Με την 161/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 15408, 15409, 15410 και 15411/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.233, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ.) και αφορούσαν σε αποζημίωση για υπερωριακή απασχόληση Διευθυντή Πολιτικού Γραφείου, με την αιτιολογία ότι αυτός δεν δικαιούται την εντελλόμενη αποζημίωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 1 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226).

Με την 22/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 28788 και 28792/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.936,00, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην πληρωμή ωριαίας αποζημίωσης εκπαιδευτών του ΠΔ 57/2007 (ΦΕΚ 59 Α’), με την αιτιολογία ότι η καταβαλλόμενη αποζημίωση έχει καταργηθεί με τη διάταξη της παρ.1 του άρθρ. 30 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ 226 Α΄) Τα ανωτέρω ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην ανωτέρω Πράξη.

Με την 8/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ επεστράφη αθεώρητο το 15279/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.304, που

εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 181) εφάπαξ αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ελήφθη υπόψη για τον υπολογισμό του ύψους της αποζημίωσης ειδικό επίδομα, που χορηγούνταν στους υπαλλήλους του Υπουργείου Ανάπτυξης από ειδικό λογαριασμό.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 53760/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.367.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 30/2013 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 54636/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 179.460, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και αφορούσε σε προμήθεια μαύρων αρβυλών με πέλμα για λογαριασμό του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση του άρθρου 27 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α) παρελήφθησαν είδη που δεν πληρούσαν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

Με την 11/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφη αθεώρητο το 45118/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 719.550, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε καταβολή δαπάνης για την προμήθεια μεταλλικών πινακίδων αριθμού κυκλοφορίας οχημάτων, με την αιτιολογία ότι η παράδοση μεγάλης ποσότητας των ειδών πραγματοποιήθηκαν εκπρόθεσμα και χωρίς να τηρηθούν τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 26 και 38 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 90883/2012 το οποίο και θεωρήθηκε, με μειωμένο το πληρωτέο ποσό κατά ευρώ 15.390, λόγω επιβολής προστίμου εκπρόθεσμης παράδοσης.

Με την 29/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου επεστράφη αθεώρητο το 178890/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 214.957, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε πληρωμή για προμήθεια σετ στολών εργασίας για λογαριασμό του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού, με την αιτιολογία ότι: α) η παράδοση των ανωτέρω ειδών πραγματοποιήθηκε εκπρόθεσμα και χωρίς να τηρηθούν τα

προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 26 και 38 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α) και στο άρθρο 3 της οικείας σύμβασης, β) κατά παράβαση γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου μετατέθηκε αναδρομικά ο χρόνος παράδοσης των ειδών, γ) η Επιτροπή Παραλαβής προέβη στην οριστική παραλαβή των υλικών, παρά την περί του αντιθέτου γνωμοδότηση της οικείας Τεχνικής Δ/νσης, δ) δεν είχαν τηρηθεί τα προβλεπόμενα στο άρθρο 13 του π.δ. 118/2007 ως προς την παράταση του χρόνου ισχύος των προσφορών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε .

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 03/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 58 και 59/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 128.872, του «Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αθηνών-Πειραιά», που αφορούσαν σε καταβολή εφάπαξ αποζημίωσης σε δύο τέως υπαλλήλους του Οργανισμού, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 11 του άρθρου μόνου του ν. 4153/1961 (ΦΕΚ 45 Α΄), οι σχετικές αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού έπρεπε να φέρουν την έγκριση του αρμόδιου Υπουργού και β) κατά τον υπολογισμό των ποσών της εφάπαξ αποζημίωσης, έγινε εσφαλμένα αθροιστική εφαρμογή των κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 2 του άρθρου 22 του ν.2339/95 (ΦΕΚ 204 Α') αποφάσεων των Υπουργών Ανάπτυξης που εκδόθηκαν από το 1997 έως το 2008 και αφορούσαν σε καθορισμό ποσοστιαίων αυξήσεων στο ύψος της παρεχόμενης εφάπαξ αποζημίωσης, με αποτέλεσμα το τελικό ποσοστό αυξήσεων να φτάνει στα 42,3%, πλέον του 51% που προβλεπόταν από την παρ.1 του άρθρου 22 του ως άνω νόμου.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 298/2012 και 306/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικά εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 79.128 (η ουσιαστική όμως μείωση από τον επανυπολογισμό των εφάπαξ ήταν ευρώ 39.115).

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 36/2013 Πράξη του Κ.Π.Ε.Δ. στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 139 και 140/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 296.788, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. και αφορούσαν στην απόδοση υπέρ της Πανελλαδικής Ομοσπονδίας Συλλόγων Παραγωγών Αγροτικών Προϊόντων Λαϊκών Αγορών και της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Σωματείων Πωλητών Λαϊκών Αγορών ποσοστού επί του ημερήσιου δικαιώματος που καταβάλλεται από τους επαγγελματίες πωλητές των λαϊκών αγορών υπέρ του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αθήνας – Πειραιά, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 17 του ν. 1023/1980 (ΦΕΚ Α΄ 202). Στην κρίση αυτή κατέληξε το Κλιμάκιο με την αιτιολογία ότι η προσαύξηση κατά 0,55 ευρώ του ημερήσιου δικαιώματος έπρεπε να υπολογισθεί, κατά τη ρητή διατύπωση της Α2-21/2012 (ΦΕΚ 69 Β) Απόφασης του Αναπληρωτή Υπουργού Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας, επί τη βάση του ποσού όπως αυτό είχε προσδιοριστεί με το άρθρο 49 του ν. 3105/2003 (ΦΕΚ 29 Α), δηλαδή επί ποσού 0,15 ευρώ και όχι επί του ποσού των 0,30 ευρώ που προβλεπόταν στην Α2-730/03 (ΦΕΚ 694 Β) Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 54/2012 Πράξη του IV Τμήματος του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 61 και 62/2011 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.999,99 , του Λιμενικού Ταμείου Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής για σύνταξη «Οικονομοτεχνικής μελέτης σκοπιμότητας για μεταφορά και λειτουργία εγκαταστάσεων του Εμπορευματικού Λιμένα Χαλκίδας στον όρμο Μεγάλου Βαθέως Αυλίδας εντός Χ.Ζ. Νοτίου Λιμένα», με την αιτιολογία ότι: α) το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και η απόφαση ανάθεσης από τη Λιμενική Επιτροπή Χαλκίδας στερούνταν νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 11 του ν. 716/1977 (ΦΕΚ 295 Α΄) και του άρθρου 2 του π.δ. 194/1979 (ΦΕΚ 53 Α΄) και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 16 και 17 του ν. 716/1977, δεν επισυνάφθηκε νέα σύμβαση για την επικαιροποίηση της υπάρχουσας μελέτης ή συμπληρωματική αυτής για τις επιπλέον νέες θέσεις που εξετάζοντο καθώς και συγκριτικός πίνακας εγκεκριμένος από την αρμόδια Διευθύνουσα Αρχή και δεν προέκυπτε η εμπρόθεσμη παραλαβή της μελέτης με την έκδοση της σχετικής βεβαίωσης από τη Διευθύνουσα Αρχή.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 70/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 186 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.715, του Λιμενικού Ταμείου Χαλκίδας, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής ορκωτών Λογιστών για τον έλεγχο των οικονομικών καταστάσεων του Ταμείου, με την αιτιολογία η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του Λιμενικού Ταμείου Χαλκίδας, αλλά και ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων απ' αυτό σκοπών.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 7028/2010 Πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ, όπως αυτή διορθώθηκε με την 2399/2012 Πράξη, καταλογίσθηκαν υπέρ του Δημοσίου τρείς (3) υπάλληλοι της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας και το Ίδρυμα Κοινωνικών Ασφαλίσεων, Υποκατάστημα Γλυφάδας, με το συνολικό ποσό των είκοσι τριών χιλιάδων εκατόν δεκαεπτά ευρώ (23.117,00 €), για παράνομη καταβολή από δύο εκκαθαριστές και λήψη από τον αχρεωστήτως λαβόντα αποδοχών συμβούλου του άρθρου έκτου του ν. 2338/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 202) μετά τη λήξη της σύμβασης, καθώς και για κρατήσεις που έγιναν και αποδόθηκαν στο Ι.Κ.Α. επί των αχρεωστήτως καταβληθέντων αποδοχών.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 6830/2012 πράξη του ως άνω Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκαν υπέρ του Δημοσίου α) τριάντα τέσσερις (34) υπάλληλοι της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας με το ποσό των τριακοσίων είκοσι οκτώ χιλιάδων τριακοσίων σαράντα ενός ευρώ και ενενήντα πέντε λεπτών (328.341,95€), λόγω αχρεώστητης είσπραξης της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 35 παρ. 2 του ν. 2912/2001 (ΦΕΚ Α' 94) αποζημίωσης.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι προχώρησε σε καταλογισμό των ανωτέρω υπαλλήλων.

Με την ίδια πράξη του ως άνω Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίσθηκαν υπέρ του Δημοσίου και β) το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων με το ποσό των τριών χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα τριών ευρώ και ογδόντα τριών λεπτών (3.443,83€), που αφορά σε κρατήσεις που έγιναν επί της παραπάνω αποζημίωσης και αποδόθηκαν σε αυτό.

Με το 17/2012 Φ.Μ.Ε. που αφορά υπέρβαση ανωτάτου ορίου αποδοχών, ζητήθηκε από τον Πρόεδρο του Δ.Σ. & Διευθύνοντα Σύμβουλο στη ΓΑΙΑ ΟΣΕ Α.Ε, η επιστροφή ποσού τεσσάρων χιλιάδων τριακοσίων ενενήντα δύο ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (4.392,94 €) για το λόγο ότι από τον έλεγχο των αποδοχών του β΄ εξαμήνου οικ. έτους 2011 και του α΄ εξαμήνου οικ. έτους 2012 που δηλώθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν.1256/82 (ΦΕΚ 65 Α΄), διαπιστώθηκε ότι του έχουν καταβληθεί πρόσθετες αποδοχές, οι οποίες υπερέβησαν το θεσπιζόμενο από την παρ.1 του άρθρου 2 του Ν.3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄),όπως τροποποιήθηκε με την παρ.1 του άρθρου 27 του Ν. 4024/2011(ΦΕΚ 226 Α΄) ανώτατο όριο αποδοχών του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου. Το ΦΜΕ εκτελέστηκε με επιστροφή του αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού (23694/11-10-2012 – 32/10-102012 απόδειξη είσπραξης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 16/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο ΑΝ.ΑΝ.ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. επιστράφηκαν αθεώρητα τα 27751, 27837, 28911, 28912 και 28962 Χ.Ε., Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων, συνολικού ποσού ευρώ 66.438, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο στο όνομα του υπολόγου διαχειριστή του ενάριθμου έργου 2008ΣΕ07100000 της ΣΑΕ 0710 και αφορούσαν συμψηφιστικές τακτοποιήσεις πληρωμών διαφόρων λογαριασμών έργων εκτέλεσης εργασιών σήμανσης-ασφάλειας, καθαρισμού ερεισμάτων, ρείθρων και τάφρων,

συντήρησης πρασίνου και απομάκρυνσης ανεπιθύμητης βλάστησης στο παράπλευρο δίκτυο της Ε.Ο. Αθηνών-Λαμίας-Λάρισας, με την αιτιολογία ότι, παρά το γεγονός ότι επρόκειτο για ομοειδείς εργασίες, υπογράφηκαν τρεις χωριστές εργολαβικές συμβάσεις, οι σχετικές δαπάνες κατατμήθηκαν και ως εκ τούτου μη νόμιμα δεν υποβλήθηκαν στον ειδικό προληπτικό έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατά παράβαση του άρθρου 19 παρ. 7 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκαν το 2013 με σχετική αιτιολόγηση και θεωρήθηκαν.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ, ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ (Υπαλλήλων)

Με τη 14/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 68007 και 68008/2012, συνολικού ποσού ευρώ 1.407,90 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο Ν.

Λασιθίου και αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε δύο εκπαιδευτικούς της Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης που είχαν αποσπαστεί σε γραφείο Βουλευτή του νομού, λόγω υπερωριακής απασχόλησής τους πέρα από το κανονικό ωράριο κατά τις νυχτερινές ώρες και κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες μέρες, κατά το χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι η υπερωριακή αποζημίωση των φερόμενων ως δικαιούχων δεν είχε εκκαθαριστεί με βάση τις διατάξεις του άρθρου 20 παρ. 3 και 4 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226), αλλά τις προϊσχύουσες διατάξεις των παρ. 4 και 5 του άρθρου 16 του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄297).

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα επανεκδόθηκαν το 2013, σύμφωνα με τις παρατηρήσεις του Ε.Σ. και θεωρήθηκαν.

Με τη 16/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού επεστράφησαν αθεώρητα τα 183988 και 183992/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.217,16, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος υπηρεσίας στην αλλοδαπή κατά το διάστημα Νοεμβρίου-Δεκεμβρίου 2012, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 2/19609/0022/2006 (Φ.Ε.Κ. Β΄553, διόρθ. σφάλματος στο Φ.Ε.Κ. Β΄1038), η εντελλόμενη δαπάνη ήταν μη νόμιμη κατά το μέρος που αφορούσε στον φερόμενο ως δικαιούχο, λόγω καταβολής επιδόματος κατοικίας σε ποσοστό μεγαλύτερο από το προβλεπόμενο στην ανωτέρω Κ.Υ.Α.. Από τα ανωτέρω Χ.Ε., το 183988/2012 ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε, ενώ το 183992/2012 ΧΕ επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.207,64.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 13/2013 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 18645, 18646, 18647, 18648, 18649, 18650, 18651,18652, 18653 και 18655/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.317.384,05, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό σε βάρος του Προϋπολογισμού Δημοσίων Επενδύσεων οικονομικού έτους 2012 και αφορούσαν στην καταβολή μισθοδοσίας των φερόμενων ως δικαιούχων εν ενεργεία υπαλλήλων, με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου, της 10ης

Εφορίας Βυζαντινών αρχαιοτήτων, για την απασχόλησή τους σε διάφορα έργα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 16 του Ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α 226) σε συνδυασμό με την υποπαρ. Γ1 του άρθρου πρώτου του Ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α 222), εσφαλμένα εκκαθαρίσθηκε το καταβληθέν σε αυτούς επίδομα αδείας για το χρονικό διάστημα από 1.7.2012 – 31.12.2012 και συνεπώς η επί πλέον διαφορά ως αχρεωστήτως καταβληθείσα θα πρέπει να επιστραφεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μείωση του συνολικού ποσού κατά Ευρώ 7.165,69.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 28/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού, επεστράφη αθεώρητο το 117689/2012 ΧΕ, ποσού ευρώ 7.818,42, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης υπαλλήλων, μελών και Γραμματέων Υπηρεσιακού και Πειθαρχικού Συμβουλίου για την συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 90 και 91 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), οι απαιτήσεις αποζημίωσης για συνεδριάσεις που πραγματοποιήθηκαν εντός του 2009 είχαν παραγραφεί.

Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.779,02.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 117688, 117690 και 117691/2012, συνολικού ποσού ευρώ 8.831,94, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο (πράξη 27/2012 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου) και β) 117687/2012, ποσού ευρώ 8.783,74, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο (πράξη 26/2012 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), τα οποία θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.530,75.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 162/2012 Πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 25/2013 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 8/2012 Χ.Ε., ποσού

ευρώ 28.185,30, του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών (ΕΛ.ΚΕ.Θ.Ε.), που αφορούσε σε καταβολή εξόδων κίνησης υπαλλήλων του Κέντρου, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στο χρονικό διάστημα από 1.11.2011 έως 31.12.2011, ήταν μη νόμιμη, καθόσον η 2/5529/0022/3.3.2003 κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Οικονομικών και Ανάπτυξης (Φ.Ε.Κ. Β΄322), βάσει της οποίας αυτή εντελλόταν, καταργήθηκε με τη διάταξη του άρθρου 30 παρ.1 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και ενημερώνει ότι το σχετικό ΧΕ δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 67/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 180 έως 197, 200 έως 210, 212 έως 218, 220, 221 και 223/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 38.360,06, του Εθνικού Μετσόβειου Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικής μισθοδοσίας του έκτακτου διδακτικού προσωπικού με σχέση εργασίας ι.δ.ο.χ., με την αιτιολογία ότι η πρόσληψή τους δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 του π.δ. 407/1980 (Φ.Ε.Κ. 112 Α΄) και 2 παρ. 1 του Ν. 1674/1986 (Φ.Ε.Κ. 203 Α΄).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και ενημερώνει ότι τα σχετικά ΧΕ δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 740, 741, 742, 743, 772, 773, 774, 776, 778, 786, 788, 789, 790, 791, 793, 875, 876, 976, 977, 978, 983, 1008 και 1009/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού Ευρώ 50.240,71, του ίδιου ν.π. (πράξη 17/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 75/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1 έως 4/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 25.444,13, του Εθνικού Μετσόβειου Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε υπαλλήλους με σχέση εργασίας ι.δ.α.χ. για εργασία νυκτερινών και εξαιρεσίμων κατά τους μήνες Μάιο, Αύγουστο, Σεπτέμβριο και Οκτώβριο έτους 2011,

με την αιτιολογία ότι α) για την παροχή της ανωτέρω εργασίας από τους φερόμενους ως δικαιούχους δεν τηρήθηκε η προβλεπόμενη στο άρθρο 16 παρ. 1 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α 297) διαδικασία έγκρισης και β) κατά παράβαση του άρθρου 16 παρ. 1 εδ. ε΄ του ίδιου νόμου η εντελλόμενη δαπάνη αφορούσε σε αμοιβή εργασίας νυκτερινών και εξαιρεσίμων που πραγματοποιήθηκε σε προγενέστερο του τελευταίου διμήνου του έτους 2011 χρονικό διάστημα .

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και ενημερώνει ότι τα σχετικά ΧΕ ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 113/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 83/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.205,58, της Σιβιτανιδείου Δημόσιας Σχολής Τεχνών και Επαγγελμάτων, που αφορούσε στην καταβολή διαφοράς αποδοχών Γενικού Διευθυντή σε καθηγητή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, μέλους της Εκτελεστικής Επιτροπής της Σχολής που ασκούσε καθήκοντα αναπληρωτή Γενικού Διευθυντή, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 16 του ν. 1405/1983 (Φ.Ε.Κ. Α΄180), από καμία διάταξη της κείμενης νομοθεσίας δεν προβλέπεται η καταβολή των αποδοχών του Γενικού Διευθυντή σε μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Σχολής που τον αναπληρώνει στα καθήκοντά του.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 108/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 310 και 317/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.135,11, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν στην καταβολή σε υπάλληλο του Ιδρύματος της προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας εξωτερικού και της δαπάνης μετακίνησής του, με την αιτιολογία ότι δεν διαπιστώθηκε από τα αρμόδια όργανα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 του ν. 3528/07 (Φ.Ε.Κ. Α΄26), η συνάφεια μεταξύ του μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και του αντικειμένου της υπηρεσίας του υπαλλήλου καθώς και των καθηκόντων του κλάδου στον οποίο ανήκει, ούτε βεβαιώθηκε ότι κατείχε την απαραίτητη πολύ καλή γνώση της αγγλικής γλώσσας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1712, 1713, 1714, 1715, 1716 και 1717/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 121.545,20, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης εφημεριών σε ιατρούς του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 45 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄297), δεν προσκομίσθηκε η προβλεπόμενη Υπουργική Απόφαση, με την οποία θα εγκρινόταν η καθιέρωση εργασίας με αμοιβή πέραν της υποχρεωτικής στους ιατρούς που συμμετείχαν στο πρόγραμμα εφημεριών (ετοιμότητας, ενεργών και μεικτές) του ως άνω νοσοκομείου. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο, επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε: α) 1092, 1093, 1096 και 1097/2012, συνολικού ποσού ευρώ 16.847,79, του Αιγινήτειου Νοσοκομείου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 12/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και β) 1094 και 1095/2012, συνολικού ποσού 60.075,2, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, τα οποία αντικαταστάθηκαν από το ΧΕ 223/2012 και θεωρήθηκαν, με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 52.880,97 (πράξη 12/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και ενημερώνει ότι για τη νομιμότητα των εντελλόμενων με τα ΧΕ ως περ.α' δαπανών αναμένεται η κρίση του Ι' Τμήματος του Ε.Σ.

Με την 64/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 201/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.935,74, του Καυταντζογλείου Εθνικού Σταδίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσε σε χορήγηση εφάπαξ βοηθήματος σε υπάλληλό του, με την αιτιολογία ότι: α) δεν πραγματοποιήθηκε μείωση του εφάπαξ βοηθήματος σύμφωνα με το ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄222), β) εσφαλμένως περιλήφθηκαν μετά την 01/01/2010 στις αποδοχές για τον υπολογισμό του ανωτέρω βοηθήματος τα επιδόματα εορτών και αδείας και γ) προσκομίσθηκαν ελλιπή και ανακριβή δικαιολογητικά. Το

ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και επανυποβλήθηκε με το 2^Α/2013 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.554,01.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 9/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφη αθεώρητο το 314/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.103,17, του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή σε καθηγητή του Ιδρύματος προσαύξησης αποδοχών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 3 του άρθρου 27 του ν.4009/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄195): α) το χρονικό διάστημα της επιστημονικής άδειας με πλήρεις αποδοχές που δικαιούνται οι καθηγητές των Πανεπιστημίων εξαρτάται από τα έτη υπηρεσίας τους, για τα οποία θα έπρεπε να έχουν προσκομισθεί τα απαραίτητα δικαιολογητικά, β) δεν προσκομίσθηκε σχετική έκθεση για την υλοποίηση κατά τη διάρκεια της επιστημονικής του άδειας προγράμματος συνεργασίας με εκπαιδευτικό ίδρυμα του εξωτερικού και γ) κατά τη διάρκεια της εκπαιδευτικής του άδειας έπρεπε κατά νόμο να λάβει τις αποδοχές του προσαυξανόμενες κατά 80% και όχι διπλές αποδοχές. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι το ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκε το επόμενο έτος, μειωμένο σύμφωνα με τις παρατηρήσεις της εν λόγω Πράξης και θεωρήθηκε.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 106/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 363Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 222,61, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Μαΐου 2012, διδάσκουσας με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα προσελήφθη ως εργαστηριακή συνεργάτης με ελλιπή προσόντα για τη διδασκαλία του μαθήματος της Βιοχημείας στο Τμήμα Διατροφής και Διαιτολογίας του Παραρτήματος Καρδίτσας του ανωτέρω Ιδρύματος, κατά παράβαση της διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 19 του ν.1404/1983, δεδομένου ότι δεν διέθετε τον απαιτούμενο από την οικεία προκήρυξη βασικό τίτλο σπουδών.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 124Β/2012, ποσού ευρώ 148,41 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (2/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας)

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

β) 200Β/2012, ποσού ευρώ 180,96, του ανωτέρω Τ.Ε.Ι. (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (3/2012 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 25Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.139,56, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή αποδοχών μηνός Οκτωβρίου 2012 σε διδάσκοντες με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ. του Τμήματος Ιατρικών Εργαστηρίων της Σχολής Επαγγελμάτων Υγείας και Πρόνοιας του ανωτέρω Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε σε μία εργαστηριακή συνεργάτιδα με ελλιπή προσόντα, ήταν μη νόμιμη καθόσον μη νόμιμα υπολογίσθηκε η ωριαία αντιμισθία της με βάση και το μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών που κατείχε, διότι δεν ήταν συναφής με το γνωστικό αντικείμενο του διδακτικού της έργου στο ανωτέρω Τμήμα, (σχετ. περ. Α΄ της παρ. 2α της υπ'. αριθ. 2/54807/0022/02 απόφασης του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών & Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, Φ.Ε.Κ. Β΄1383, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 19 του ν. 1404/1983, Φ.Ε.Κ. Α΄173, όπως αντικαταστάθηκε με το Κεφ. Γ΄ του άρθρου 4 του ν. 2916/2001, Φ.Ε.Κ. Α΄114). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι το ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθηκε, μειωμένο κατά 95,14 ΕΥΡΩ σύμφωνα με τις παρατηρήσεις της εν λόγω Πράξης και θεωρήθηκε.

Με την 30/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφησαν αθεώρητα τα 20 και 21/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.968,68, του Πανεπιστημίου Στερεάς Ελλάδας, που αφορούσαν σε αποζημίωση του Προέδρου και

των μελών της Διοικούσας Επιτροπής του Πανεπιστημίου για συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις της Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης της παρ.1 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226), η απόφαση του καθ' ύλην αρμόδιου Υπουργού, με την οποία καθορίζεται η αποζημίωση για τη συμμετοχή σε συνεδριάσεις, δεν είχε προσκομιστεί μεταξύ των δικαιολογητικών του Χ.Ε.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.784,34.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 12/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 16/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.623,51, του Τ.Ε.Ι. Καλαμάτας, που αφορούσε σε έξοδα υποθηκοφύλακα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 325/1976 (Φ.Ε.Κ. Α΄125), το Τ.Ε.Ι. ως ν.π.δ.δ. απολαύει των προνομίων του Δημοσίου για την εγγραφή στο κτηματολόγιο απαλλοτριωθέντων εκτάσεων και ως εκ τούτου ο άμισθος υποθηκοφύλακας εισπράττει τα δικαιώματα που προβλέπονται στο άρθρο 5 του ίδιου ως άνω νόμου, τα οποία με την αριθ. 7999/1990 (Φ.Ε.Κ. Β΄646) Κ.Υ.Α. των Υπουργών Δικαιοσύνης και Οικονομικών καθορίσθηκαν στο ποσό των ευρώ 127,66 ευρώ (43.500 δρχ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφη αθεώρητο το 206/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.682,32 (επαναλαμβανόμενη δαπάνη), του Παντείου Πανεπιστημίου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής σε διδάσκοντα Τμήματος του Πανεπιστημίου με σύμβαση εργασίας ι.δ.ο.χ, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του εδαφίου δ΄ της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν.1674/1986 (Φ.Ε.Κ. Α΄203) ανατέθηκε σ' αυτόν η άσκηση του ως άνω έργου με τις διατάξεις του άρθρου 5 του π.δ. 407/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄112), καθόσον δεν είχε την ιδιότητα μέλους Δ.Ε.Π. άλλου Α.Ε.Ι. της χώρας ή μέλους εκπαιδευτικού προσωπικού Τ.Ε.Ι.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 818/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.949,29, του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Πράξη 38/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 100/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 26/2013 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 118940/2012, ποσού ευρώ 26.469,41, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο Ν. Λασιθίου και αφορούσε στην καταβολή της προβλεπόμενης από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄48) επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, σε ζεύγος μονίμων εκπαιδευτικών, με την αιτιολογία ότι, η φερόμενη ως συνδικαιούχος εκπαιδευτικός δεν δικαιούταν της ως άνω επιδότησης από κοινού με το σύζυγό της, καθόσον ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής της καταργητικής διάταξης του άρθρου 24 παρ. 2 του ν.4002/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄180/22-08-2011) διότι υπέβαλε την αίτηση για επιδότηση με σχετική δήλωση ότι θα παρέμενε στην ίδια προβληματική περιοχή για δέκα περαιτέρω έτη σε ημερομηνίες μεταγενέστερες της δημοσίευσης της ως άνω καταργητικής διάταξης.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι επανυποβλήθηκε το επόμενο έτος ΧΕ για την επιδότηση του ενός από τους δικαιούχους (του συζύγου) το οποίο και θεωρήθηκε, καθόσον εξαρχής δεν είχε κανένα θέμα νομιμότητας.

Με την 273/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 115/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.533,72 ευρώ, του Πανεπιστημίου Αιγαίου, το οποίο αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλο του ανωτέρω Πανεπιστημίου επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι η συγκεκριμένη επιδότηση δεν εκκαθαρίστηκε νομίμως. Τούτο διότι έπρεπε να εκκαθαριστεί σε ποσοστό 40% επί της διαφοράς της συνολικής αξίας της αρχικής οικίας, που η υπάλληλος είχε στην κυριότητά της κατά το διορισμό της και της αξίας της νέας επιδοτούμενης κατοικίας που κάλυπτε τις στεγαστικές της ανάγκες, όπως οι αξίες αυτές προσδιορίζονται από την αρμόδια φορολογική αρχή.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης, επεστράφη αθεώρητο το 314/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32,409.31, του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, που αφορούσε στην καταβολή σε υπάλληλό του επιδότησης για την αγορά κατοικίας σε προβληματική περιοχή, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3320/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄48), εφόσον ο φερόμενος ως δικαιούχος είχε στην προβληματική περιοχή, όπου υπηρετούσε, άλλη κατοικία κατά πλήρη κυριότητα σε ποσοστό 100%, η οποία όμως δεν κάλυπτε αυτοτελώς τις στεγαστικές του ανάγκες, θα έπρεπε να λάβει ως επιδότηση το 40% της προκύπτουσας διαφοράς μεταξύ της αξίας της κατοικίας που έχει και της αξίας της επιδοτούμενης κατοικίας, όπως οι αξίες αυτές προσδιορίζονται από την αρμόδια φορολογική αρχή. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 417/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 16.174,71.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 312/12, ποσού 21.347,55, του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 418/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.257,99 (πράξη 24/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 3/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 505/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 25.000, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.), που αφορούσε σε επιχορήγηση της Δ΄ ΕΠΚΑ για την προμήθεια αυτοκίνητου, διότι επιβάρυνε τον ΚΑΕ 2325 αντί του ορθού ΚΑΕ 2252 του προϋπολογισμού του Ταμείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επιστράφηκε αθεώρητο το 3028/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.000, (πράξη 4/2012 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 36/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 3028/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 10.000, του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων και Απαλλοτριώσεων (Τ.Α.Π.Α.) που αφορούσε σε επιχορήγηση της Γενικής Γραμματείας Πολιτισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 7 του π.δ. 191/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄146) η Γενική Γραμματεία Πολιτισμού δεν συμπεριλαμβάνεται στις Διευθύνσεις και Περιφερειακές Υπηρεσίες του Υπουργείου και ως εκ τούτου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 8 περ. δ΄ του ν. 2557/1997 (Φ.Ε.Κ. Α΄271) εκδόθηκε το εν λόγω Χ.Ε.Π. προς επιχορήγησή της. Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 55/2012 πράξη της Επιτρόπου στο Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 221Β/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.000, του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, που αφορούσε σε χορήγηση υποτροφιών, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 2158/1993 (Φ.Ε.Κ. Α΄109) καθώς και των άρθρων 5 και 54 παρ. 1 του ν.4009/2011(Φ.Ε.Κ. Α΄195), εφόσον δεν είχε εκδοθεί νέος Οργανισμός του Πανεπιστημίου και στην απόφαση περί έγκρισης του Διατμηματικού Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών προβλεπόταν ότι η χορήγηση υποτροφιών θα καλυπτόταν από ερευνητικά προγράμματα και από χρηματοδοτήσεις από την Ευρωπαϊκή Ένωση, το Πανεπιστήμιο δεν βαρυνόταν πρωτογενώς με την υποχρέωση κάλυψης αυτής της δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΡΓΑ – ΜΕΛΕΤΕΣ

Με τη 12/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το ΧΕ 370/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.135,39, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στη δαπάνη εξόφλησης της 1ης εντολής πληρωμής του έργου «Εξωτερική Ανακαίνιση κτιρίων του Α.Τ.Ε.Ι.Θ.», συμπεριλαμβανομένου ποσού ευρώ 5.261,09 για γενικά έξοδα και εργολαβικό όφελος 28%, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 και 3, 9 παρ. 2 και 17 παρ. 7 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄116), η εντελλόμενη δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε στην καταβολή του ως άνω εργολαβικού οφέλους, δεν ήταν νόμιμη γιατί οι ανατεθείσες εργασίες δεν ενέπιπταν στην έννοια του δημόσιου έργου.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι κατά το επόμενο έτος υποβλήθηκε και θεωρήθηκε το ΧΕ 73/2013 ποσού 21.980,78 ΕΥΡΩ. Το υπόλοιπο ποσό κατασχέθηκε το 2014 σύμφωνα με την αρ.6206/2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου Θεσσαλονίκης.

Για τον ίδιο λόγο, καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι μη νόμιμα παρακρατήθηκε φόρος εισοδήματος με συντελεστή 3% για εκτέλεση έργων αντί 8% για παροχή υπηρεσιών επεστράφη αθεώρητο το 142/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.925,04, του Τ.Ε.Ι. Λάρισας, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 3378/2012 όμοιο με παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.327,25 (4/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Λάρισας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 15/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ευβοίας επεστράφη αθεώρητο το 653/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.477, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, που αφορούσε σε δαπάνη για γεωτεχνική έρευνα, με την αιτιολογία ότι: α) η αξίωση του αναδόχου είχε παραγραφεί σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 48 επ. του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), β) σύμφωνα με τα συνημμένα τεύχη, η ανωτέρω έρευνα συνιστούσε «γεωτεχνική μελέτη και έρευνα» κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 2 παρ. 1 του ν. 716/1977 (Φ.Ε.Κ. Α΄295) και του π.δ. 798/1978 (Φ.Ε.Κ. Α΄185) και ως εκ τούτου έπρεπε να τηρηθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 11 του ως άνω

νόμου διαδικασία και γ) η απευθείας ανάθεση γεωτεχνικής έρευνας στον ίδιο ανάδοχο, που αφορούσε στο υπόλοιπο μέρος του οικοπέδου, συνιστούσε κατάτμηση μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 20/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 152/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 341.850,52, του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, που αφορούσε στη δαπάνη εξόφλησης του 25ου λογαριασμού του έργου «Μελέτη & κατασκευή νέου κτιρίου παραρτήματος Χανίων», με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα με απόφαση του Δ.Σ. του Τ.Ε.Ι. παρατάθηκε η προθεσμία περαίωσης του παραπάνω έργου και β) η ως άνω απόφαση δεν ήταν ειδικά αιτιολογημένη προκειμένου οι ανάδοχοι να δικαιούνται αναθεώρηση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 του ν. 3669/2008. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.009,99.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 41/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1163/298/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.707,23, του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, που αφορούσε στην πληρωμή δαπάνης της 6ης τελικής πιστοποίησης του έργου «Στατική ενίσχυση κτιρίου ΣΤΕ ΤΕΙ Κρήτης», με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974, η αξίωση είχε υποπέσει σε παραγραφή λόγω παρόδου πενταετίας από την 5η πιστοποίηση. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 11/2012 πράξη της ίδιας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 5, 7 και 8/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 31.309,83, του ίδιου ως άνω ν.π. (Τ.Ε.Ι. Κρήτης), τα οποία αφορούσαν στην πληρωμή λογαριασμών έργου με φερόμενη ως δικαιούχο τράπεζα κατόπιν συμβάσεων εκχώρησης απαίτησης λόγω ενέχυρου, με την αιτιολογία ότι η οικεία δικαστική απόφαση δεν έχει καταστεί τελεσίδικη και δεν

είναι εκτελεστή (άρθρο 1 ν. 3068/2002, Φ.Ε.Κ. Α 274, σε συνδυασμό με το άρθρο 321 Κ. Πολ. Δ.). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι εσφαλμένα αναφέρονται τα ανωτέρω ΧΕ καθόσον δεν αφορούν στο Τ.Ε.Ι. Κρήτης.

Με τη 41/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το 1163/298/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.707,23, του Τ.Ε.Ι. Κρήτης, που αφορούσε στην πληρωμή λογαριασμού έργου, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω αξίωση έχει υποπέσει σε παραγραφή (άρθρα 48 παρ. 1 και 51 ν.δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 11/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 29/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.433,33, του Τ.Ε.Ι. Καβάλας (συνολικής συμβατικής δαπάνης 82.400), που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες συντήρησης πρασίνου, καθαρισμού και ευπρεπισμού των εξωτερικών χώρων των κτιριακών εγκαταστάσεών του, με την αιτιολογία ότι στη διακήρυξη του διαγωνισμού τέθηκε ως κριτήριο ανάθεσης η επαγγελματική εμπειρία σε ιδρύματα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης σε ομοειδή έργα, κατά παράβαση των άρθρων 8α και 20 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄150), αφού η εμπειρία των υποψηφίων από την παροχή παρομοίων υπηρεσιών αφορά στην εξακρίβωση μόνο της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν τη σύμβαση, έλεγχος ο οποίος διενεργείται σε άλλο στάδιο της διαδικασίας. Η ανωτέρω δαπάνη πληρώθηκε με νέο Χ.Ε. που εκδόθηκε δυνάμει διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Καβάλας.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 33/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 191/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.083,32, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Α.Τ.Ε.Ι.Θ.),

που αφορούσε σε μηνιαία αμοιβή ιδιώτη για την, κατόπιν πρόχειρου διαγωνισμού, πραγματοποίηση εργασιών, συνολικής συμβατικής δαπάνης ευρώ 24.500, στο Αγρόκτημα του Α.Τ.Ε.Ι.Θ., με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως οι προαναφερόμενες εργασίες ανατέθηκαν σε ιδιώτη, καθόσον οι εν λόγω εργασίες ανάγονταν στα καθήκοντα του υπηρετούντος προσωπικού του Ιδρύματος και β) η διαδικασία του πρόχειρου διαγωνισμού ήταν πλημμελής γιατί οι ανακοινώσεις και τα πρακτικά διενέργειας των κληρώσεων των επιτροπών διενέργειας διαγωνισμού και παραλαβής των εργασιών δεν αναρτήθηκαν στο διαδίκτυο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 (παρ. 1 και 4), 3, 4 και 6 (παρ. 2) του ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄112), του άρθρου 26 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσας Υ.Α. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ. 21508 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 2540/07.11.2011).

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε δικαστικά και η σχετική δικάσιμος έχει οριστεί για τις 27/10/2015.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.: 1) 148/2012, ποσού ευρώ 154.980, του Αρεταίειου Νοσοκομείου (Πράξη 44/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 147/2012 Πράξη του ίδιου Τμήματος),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

2) 367/2012, ποσού ευρώ 3.228,75, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Πράξη 16/2013 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ.),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Β) επεστράφη αθεώρητο το 186/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.036 (συνολική συμβατική δαπάνη ευρώ 17.500), του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 14/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 48/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 8/2013 Πράξη του ίδιου Τμήματος) κρίθηκε μη θεωρητέο το 375/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 34.867, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, που αφορούσε στη δαπάνη για την εκτέλεση εργασιών ηλεκτρολογικής εγκατάστασης για αύξηση της ισχύος και σύνδεσης των κλιματιστικών μονάδων του μεγάλου αμφιθεάτρου και του κτιρίου Β΄ του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυψε κατά την ημερομηνία διενέργειας του πρόχειρου διαγωνισμού και κατά την ημερομηνία συνεδρίασης του Συμβουλίου του Τ.Ε.Ι., για την ανάθεση των ανωτέρω εργασιών στον φερόμενο ως δικαιούχο της δαπάνης, ότι αυτός διέθετε την απαιτούμενη από τη διακήρυξη ειδική άδεια ηλεκτρολογικής εγκατάστασης, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 5 του άρθρου 12 και της παρ. 2 του άρθρου 20 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄).

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε δικαστικά.

Με την 5/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 29/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.070,94, της Ακαδημίας Αθηνών, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης για την προβολή της Ακαδημίας στον «Πανατтικό Χρυσό Οδηγό 22» και στον «Παναττικό Ονομαστικό Επαγγελματικό Οδηγό 22», με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάθεσης της εργασίας αυτής από το αρμόδιο όργανο, δηλαδή τη Σύγκλητο, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 58 και 59 του ν.4398/1929 (Φ.Ε.Κ. Α΄308) και β) η δαπάνη δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν κάλυπτε λειτουργικές ανάγκες της Ακαδημίας, ούτε συνέβαλε στην αποτελεσματικότερη επίτευξη των σκοπών της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι η ανωτέρω δαπάνη καλύφθηκε από ίδια έσοδα της Ακαδημίας Αθηνών.

Με την 35/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Φθιώτιδας επεστράφη αθεώρητο το 22/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.558,21, του Πανεπιστημίου Στερεάς

Ελλάδας, που αφορούσε σε δαπάνη φύλαξης των εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου στη Λαμία και στη Λειβαδιά, για το μήνα Μάρτιο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 18 του ν.2690/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄45) η σύμβαση για τη φύλαξη των εγκαταστάσεων του Πανεπιστημίου ίσχυε από την ημερομηνία της υπογραφής της, ήτοι από 5/3/2012, οπότε και η δαπάνη αποζημίωσης για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης θα έπρεπε να υπολογισθεί από την ανωτέρω ημερομηνία και όχι από την 1.3.2012, β) σύμφωνα με τους όρους της ως άνω σύμβασης η μηνιαία αποζημίωση ανερχόταν στο ποσό των ευρώ 4.518,87 (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 67/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.664,87.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 8/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ελληνικό Οργανισμό Τουρισμού (Ε.Ο.Τ) επεστράφησαν αθεώρητα τα 175, 178, 179, 308, 310 και 312/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 255.128,67, του Εθνικού Μετσόβειου Πολυτεχνείου, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής ιδιωτικής εταιρίας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας, με την αιτιολογία ότι οι νέες συμβάσεις με χρονική παράταση ισχύος των αρχικών και αύξηση των ανατεθεισών εργασιών και της αμοιβής έχουν μη νόμιμα υπογραφεί, ενόψει της λήξης των αρχικών και των νόμιμων παρατάσεων αυτών (άρθρο 24 παρ.4 π.δ. 118/2007, Φ.Ε.Κ. Α΄150 και άρθρο 2 παρ. 12 και 13 του Ν. 2286/95, Φ.Ε.Κ. Α 19). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν μειωμένα κατά 33.201,57 ευρώ και θεωρήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με τη 15/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 366/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.963,36, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης (Α.Τ.Ε.Ι.Θ.), που αφορούσε στην εξόφληση της δαπάνης μίσθωσης τριών (3) λεωφορείων για τη μεταφορά του διοικητικού και εκπαιδευτικού προσωπικού του Ιδρύματος από τον τόπο κατοικίας τους (Θεσσαλονίκη) στις εγκαταστάσεις του Ιδρύματος στη Σίνδο κατά το

μήνα Σεπτέμβριο του 2012, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 19 παρ.3 του ν. 2503/1997, 1 παρ. 1 του ν.δ. 2396/1953 και της κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσας 5100/1600/10.4.1984 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄387), η μεταφορά του προσωπικού του Ιδρύματος από τον τόπο κατοικίας στον τόπο εργασίας τους και αντίστροφα δεν αποτελούσε υπηρεσιακή ανάγκη και δε δικαιολογούσε τη μίσθωση ιδιωτικών αυτοκινήτων, ενόψει μάλιστα ότι η σχετική διαδρομή καλυπτόταν επαρκώς από τα μέσα μαζικής μεταφοράς.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι ο δικαιούχος προσέφυγε δικαστικά.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 55/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας–Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 383/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.610, του Αλεξάνδρειου Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος Θεσσαλονίκης, που αφορούσε στη δαπάνη προμήθειας ενός επιβατικού αυτοκινήτου, με την αιτιολογία ότι η διοίκηση του Ιδρύματος προέβη στην απευθείας προμήθεια του αυτοκινήτου από το ελεύθερο εμπόριο χωρίς να έχει λάβει απάντηση στο αίτημα προμήθειας οχήματος από τη Γενική Διεύθυνση Τελωνείων & Ε.Φ.Κ., όπως προβλέπεται από τις διατάξεις της αριθ. 6400/2060/1984 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β 387 & Φ.Ε.Κ. 421 Β/26-6-1984). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μαγνησίας επεστράφη αθεώρητο το 10 Δ.Ε./2012 Χ.Ε. ποσού ευρώ 12.177, του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, που αφορούσε δαπάνη συντήρησης λειτουργίας και προμήθειας αναλώσιμων υλικών για τις εγκαταστάσεις επεξεργασίας απόνερων της Ιατρικής Σχολής του ως άνω πανεπιστημίου, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας ύστερα από κατάτμηση της οικείας δαπάνης σε ποσό μικρότερο του ορίου που προβλέπει το άρθρο 28 του Ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116) και η αριθ. Δ17α/405/ΦΝ/294/2.4.2003 Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β 397) του Υφυπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 4 παρ.2 του Ν. 1418/1984 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 23). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι το Πρυτανικό Συμβούλιο διέταξε Ε.Δ.Ε. για τη διερεύνηση του ανωτέρω θέματος.

Με τη 15/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφησαν αθεώρητα τα δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού των ακόλουθων Χ.Ε.Π. του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου: α) 4557/2006, ποσού ευρώ 3.150, β) 582, 1233, 2021, 2104, 4599, 4928, 6395, 6608, 6610, 6832 και 6841/2007, συνολικού ποσού ευρώ 100.566,97, γ) 220, 441, 506, 614, 859, 1748, 5646, 5831, 6429 και 7237/2008, συνολικού ποσού ευρώ 13.870, δ) 903, 908, 1711, 2433, 2435, 6620 και 7542/2009, συνολικού ποσού ευρώ 30.007 και ε) 683, 1489, 2692 και 6409/2010, συνολικού ποσού ευρώ 8.625,50, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν πρωτότυπα τιμολόγια (Π.Δ. 496/1974, Φ.Ε.Κ. Α΄ 204, άρθρο 13 Π.Δ. 471/75, Φ.Ε.Κ. Α΄ 148, άρθρο 1 παρ.1 Π.Δ. 584/75, Φ.Ε.Κ. 188 Α, άρθρο 5 παρ 1 Π.Δ. 186/92, Φ.Ε.Κ. 84Α΄, άρθρο 12 παρ.1, της Υ.Α. 2024709/601/0026/8-4-98, ΦΕΚ Β 43) ούτε προέκυπτε η διενέργεια ένορκης διοικητικής εξέτασης από το αρμόδιο όργανο για να διαπιστωθούν οι ακριβείς συνθήκες απώλειας αυτών.

ΛΟΙΠΑ

Με την 6/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 86, έως και 97/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.413.748,74, της Φιλίππου Ένωσης της Ελλάδος (Φ.Ε.Ε), που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης χρηματικών επάθλων στους ιδιοκτήτες δρομώνων ίππων και ιπποπαραγωγούς για νίκες σε ιπποδρομίες, που διεξήχθησαν από τον Ιούλιο 2007 έως και τον Δεκέμβριο 2007, με την αιτιολογία ότι, κατά παρέκκλιση των διατάξεων των α.ν. 858/1937 (Φ.Ε.Κ. Α΄367) και 598/1968 (Φ.Ε.Κ. Α΄256), των άρθρων 152 έως 154 της 1175/17-1-1997 απόφασης του Υφυπουργού Πολιτισμού (Φ.Ε.Κ. Β΄66) και του άρθρου 15 του από 13/18-1-1938 β.δ/τος «Περί διοικήσεως, διαχειρίσεως και λειτουργίας εν γένει της Φ.Ε.Ε.» (Φ.Ε.Κ. Α΄15), δεν ήταν νόμιμη η διαδικασία εξόφλησης των φερόμενων ως δικαιούχων.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 119, 120, 121 και 123/2012, συνολικού ποσού ευρώ 3.297.408,74, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 11/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου), β) 201, 202, 203 και 204/2012, συνολικού ποσού ευρώ 2.223.700,54, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 15/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών, γ) 212, 213, 227, 228, 229, 230, 231 και 232/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.901.459,78, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 16/2012 του ιδίου ως άνω Επιτρόπου) και δ) 323, 346, 347, 348, 349 351, 353, 354, 355, 358, 359, 360, 361, 364, 365 και 372/2012, συνολικού ποσού ευρώ 10.218.488,21, του ίδιου ως άνω νομικού προσώπου, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 17/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Με την 4/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 313 έως 318/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 203.139,64, του Τ.Ε.Ι. Χαλκίδας, που αφορούσαν στην καταβολή, κατόπιν εκτέλεσης της 84/2012 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας, αμοιβής για παρασχεθείσες συμβουλευτικές υπηρεσίες σε σχέση με την αναδιοργάνωση των υπηρεσιών, τον επιχειρησιακό σχεδιασμό ανάπτυξης δραστηριοτήτων και την υποστήριξη επιλεγμένων δράσεων του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι: α) δεν είχε επισυναφθεί πρωτότυπη διαταγή πληρωμής (άρθρο 13 ν.δ. 496/1974 - Φ.Ε.Κ. Α΄ 204, σε συνδυασμό με άρθρο 1 π.δ. 151/1998 - Φ.Ε.Κ. Α΄116) και β) δεν προέκυπτε από τη συνημμένη στο Χ.Ε. φωτοτυπία της διαταγής πληρωμής εάν : 1) είχε ασκηθεί ανακοπή κατ' αυτής 2) είχε κατατεθεί αίτηση αναστολής εκτέλεσης αυτής μέχρις εκδόσεως αποφάσεως επί της ανακοπής και 3) είχε προσκομιστεί ισόποση εγγυητική επιστολή Τραπέζης, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 326 του ν. 4072/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄86).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 14/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, επεστράφη αθεώρητο το 1606/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 38.854,37, του Αρεταίειου Νοσοκομείου, που αφορούσε στην εξόφληση της 13ης πιστοποίησης για την αποπληρωμή τόκων του έργου «Μελέτη – κατασκευή κτιρίου εξωτερικών ιατρείων,

κλινικών εργαστηρίων παθολογοανατομίας & Διοικητικών Υπηρεσιών του Αρεταίειου Νοσοκομείου», με την αιτιολογία ότι υπολογίστηκαν εσφαλμένα οι τόκοι υπερημερίας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 59/2013 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.925,28.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 12/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 411 και 414/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.238, της Ελληνικής Ολυμπιακής Επιτροπής, που αφορούσαν στην πληρωμή δαπάνης κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος από 1/4/2012 έως 1/5/2012 των Γραφείων του ανωτέρω Φορέα και του Ολυμπιακού Κολυμβητηρίου, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη εκκαθαρίστηκε εσφαλμένα, καθόσον στα οφειλόμενα ποσά συνυπολογίστηκαν και ποσά προηγούμενων λογαριασμών που είχαν ήδη εξοφληθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 452 και 453/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο συνολικά το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.273,13.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 74/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Συν. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 194, 195, 223, 224 και 225/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 369.672,8, του Καυταντζογλείου Εθνικού Σταδίου Θεσσαλονίκης, που αφορούσαν εξόφληση λογαριασμών κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 και της παρ.5 του άρθρου 4 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄194 - διορθ. σφάλμ. Φ.Ε.Κ. Α΄209), δεν επισυνάφθηκαν οι σχετικές αποφάσεις ανάληψης υποχρέωσης. Επίσης δεν επισυνάφθηκαν οι πρωτότυποι λογαριασμοί κατανάλωσης ρεύματος αλλά αντίγραφα αυτών κατά παράβαση των παρ.1 και 9 του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204), της παρ.1 του άρθρου 1 και της παρ. 1 του άρθρου 5 του π.δ. 471/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄148). Τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι κατά το επόμενο έτος εκδόθηκαν ισόποσα με τα ανωτέρω ΧΕ τα οποία επανυποβλήθηκαν στην αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου Ε.Σ., τα οποία και θεωρήθηκαν.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Πανεπιστημίου Μακεδονίας, οικονομικού έτους 2010, από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ., διαπιστώθηκε ότι εκκαθαρίστηκαν μη νόμιμα αποδοχές υπαλλήλου για το διάστημα Νοεμβρίου – Δεκεμβρίου 2010 (αριθ. 30985/2008 Κ.Υ.Α., Φ.Ε.Κ. Β 2554) και καταβλήθηκε αχρεωστήτως σε αυτόν συνολικό ποσό Ευρώ 669,96, με συνέπεια την πρόκληση ισόποσου χρηματικού ελλείμματος, για την αποκατάσταση του οποίου συντάχθηκε από τον Επίτροπο της ως άνω Υπηρεσίας του Ελ. Σ. και κοινοποιήθηκε στον αχρεωστήτως λαβόντα το 4/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέστηκε. Για τον ίδιο λόγο συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε το 2/2013 Φ.Μ.Ε., για το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο - Οκτώβριο 2010, το οποίο εκκρεμεί.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι αναμένεται τελεσίδικη δικαστική απόφαση.

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων των Ιερών Μητροπόλεων Μηθύμνης, Ξάνθης και Μεσσηνίας από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ.Σ., διαπιστώθηκε ότι καταβλήθηκε αχρεωστήτως σε Μητροπολίτες προσαύξηση του επιδόματος Εορτών Χριστουγέννων 2010 και δημιουργήθηκε έτσι χρηματικό έλλειμμα συνολικού ποσού Ευρώ 820. Τούτο διότι οι σχετικές δαπάνες υπολογίσθηκαν καθ΄ υπέρβαση του ποσού που προβλέπεται με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄65). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος συντάχθηκαν από τον Επίτροπο της ανωτέρω Υπηρεσίας του Ελ. Σ. και κοινοποιήθηκαν στους αχρεωστήτως λαβόντες τα 36, 42 και 47/2012 Φ.Μ.Ε., τα οποία εκτελέστηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε, μετά από τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Εθνικού Καποδιστριακού Πανεπιστημίου Αθηνών οικονομικών ετών 2009 και 2010, υπάλληλος του ανωτέρω Πανεπιστημίου με το ποσό των 16.397,89 ευρώ, το οποίο καταβλήθηκε σ΄ αυτόν αχρεωστήτως για το χρονικό διάστημα από 25.3.2009 έως 30.4.2010 λόγω αδικαιολόγητης απουσίας του από την υπηρεσία. Για την αναπλήρωση του ελλείμματος

είχε κοινοποιηθεί στον ανωτέρω αχρεωστήτως λαβόντα το 5/2012 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ.Σ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 5/2012 πράξη του Επιτρόπου της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας του Ελ.Σ., που εκδόθηκε μετά από έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Εθνικού Κέντρου Έρευνας ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ οικονομικών ετών 2005 έως 2012, καταλογίστηκαν ως αχρεωστήτως λαβόντες απασχολούμενοι κατά τα ανωτέρω έτη με το ποσό των 136.259,02 λόγω κατοχής διπλής θέσης στο Δημόσιο (άρθρα 1 παρ.1 του Ν.1256/1982, Φ.Ε.Κ. 65 Α, και 35 του Ν.2683/1999, Φ.Ε.Κ. 19 Α). Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος είχε κοινοποιηθεί προς τους ανωτέρω αχρεωστήτως λαβόντες το 15/2012 Φ.Μ.Ε. της ίδιας ως άνω Υπηρεσίας του Ελ. Σ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τις 184/2013 και 185/2013 πράξεις του Β΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρο και κατά το μέρος της ευθύνης εκάστου οι αναφερόμενοι στις πράξεις αυτές υπόλογοι με το ποσό των 115,04 και 3.013,86 ευρώ αντίστοιχα λόγω χρηματικού ελλείμματος το οποίο διαπιστώθηκε μετά από έλεγχο που διενήργησε στα απολογιστικά στοιχεία του Ειδικού Λογαριασμού του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου οικονομικού έτους 1997 και 1998 αντίστοιχα Ομάδα Ελέγχου που συγκροτήθηκε για το σκοπό αυτό από τον Πρόεδρο του Ελ.Σ.. Το ως άνω διαπιστωθέν έλλειμμα δημιουργήθηκε από την καταβολή χιλιομετρικής αποζημίωσης και αποζημίωσης κατά παράβαση της αριθ. 2066219/9816/0022/16.9.1997 Κ.Υ.Α. των Υπουργών Οικονομικών - Μεταφορών και Επικοινωνιών καθώς και από εσφαλμένα υπολογισθείσες δαπάνες ταξιδίου σε μετακινούμενους επιστημονικούς υπευθύνους χρηματοδοτούμενων από τον ειδικό λογαριασμό προγραμμάτων.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι οι υπόλογοι έχουν καταθέσει σχετική ένσταση.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 184/2013 Πράξη του Β΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν εις ολόκληρο και κατά το μέρος της ευθύνης εκάστου οι αναφερόμενοι στην Πράξη αυτή υπόλογοι με το ποσό των 1.080,78 ευρώ αντίστοιχα λόγω χρηματικού ελλείμματος το οποίο διαπιστώθηκε μετά από έλεγχο που διενήργησε στα απολογιστικά στοιχεία του Ειδικού Λογαριασμού του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου οικονομικού έτους 1997 Ομάδα Ελέγχου που συγκροτήθηκε για το σκοπό αυτό από τον Πρόεδρο του Ελ.Σ.. Το ως άνω έλλειμμα δημιουργήθηκε από την καταβολή δαπανών σε βάρος του ειδικού λογαριασμού που δεν ήταν λειτουργικές και δεν υπέκειντο στις νόμιμες κρατήσεις.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι οι υπόλογοι έχουν καταθέσει σχετική ένσταση.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Κατά τον έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Ειδικού Λογαριασμού του Παιδαγωγικού Ινστιτούτου, οικονομικού έτους 1996, από την 16η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ., διαπιστώθηκε ότι δημιουργήθηκε χρηματικό έλλειμμα ποσού Ευρώ 12.225,45, διότι α) τηρήθηκε η διαδικασία της απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών ενώ λόγω ποσού θα έπρεπε να είχε διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, β) έλλειπαν τα νόμιμα δικαιολογητικά της δαπάνης και γ) δεν επιβλήθηκαν οι νόμιμες κρατήσεις. Για την αποκατάσταση του ανωτέρω ελλείμματος είχε συνταχθεί από τη 16η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. και κοινοποιηθεί στους υπολόγους το 3/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε. Κατόπιν αυτών συντάχθηκε εισήγηση καταλογισμού, η οποία διαβιβάσθηκε στο Β΄ Κλιμάκιο Ελ. Σ. το οποίο εξέδωσε την 186/2013 Πράξη καταλογισμού.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι η ανωτέρω Πράξη καταλογισμού δεν έχει κοινοποιηθεί έως σήμερα στο Ινστιτούτο Εκπαιδευτικής Πολιτικής.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 49/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 1218/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.000, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.) και αφορούσε στην καταβολή επιχορήγησης στο

«Εθνικό Συμβούλιο για τη διεκδίκηση των γερμανικών οφειλών προς την Ελλάδα», με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του Τ.Ε.Ε., ούτε συμβάλλει στην εκπλήρωση των επιδιωκόμενων απ' αυτό σκοπών.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 22/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12Α/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 110.304,76, του «Πράσινου Ταμείου», που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση έργων καλλιέργειας του δασικού φυτωρίου Λάππα, περιοχής αρμοδιότητας Δασαρχείου Πατρών κατά το έτος 2010, με την αιτιολογία ότι η κατόπιν πρόχειρων διαγωνισμών τμηματική ανάθεση των παραπάνω έργων των οποίων η συνολική ετήσια δαπάνη υπερέβαινε το ποσό των 60.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., διενεργήθηκε κατά κατάτμηση της δαπάνης αυτής και έπρεπε, ως εκ τούτου, για την ανάθεσή τους να ακολουθηθεί η διαδικασία του τακτικού διαγωνισμού.

Με την 13/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2742/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.300, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.), που αφορούσε σε αμοιβή δημοσιογράφου για τη σύνταξη και επιμέλεια εβδομαδιαίου newsletter για θέματα εργασίας στην ηλεκτρονική ιστοσελίδα του Τ.Ε.Ε. κατά το χρονικό διάστημα από 17.10.2011 έως 30.6.2012, με την αιτιολογία ότι: α) οι ως άνω υπηρεσίες μη νομίμως ανατέθηκαν σε ιδιώτη, καθόσον εμπίπτουν στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο Τ.Ε.Ε. προσωπικού και β) δεν προσκομίστηκε βεβαίωση καλής εκτέλεσης του έργου από τριμελή επιτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150 Α΄).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.ΠΕ.Κ.Α.) επεστράφησαν αθεώρητα τα 668 και 669/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.000, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος

(Τ.Ε.Ε.), που αφορούσαν στην καταβολή του ποσού αυτού ως αμοιβή μουσικού συνόλου κατά τη διάρκεια μουσικής εκδήλωσης του Τ.Ε.Ε. και για την παροχή τεχνικού εξοπλισμού για την υποστήριξη της μουσικής εκδήλωσης, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου και δεν ανάγεται στη λειτουργική δραστηριότητα του ως άνω φορέα. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 8/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 2739/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.990, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.), που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπηρεσίες οδηγού – συνοδού προς κάλυψη των αναγκών μετακίνησης του προέδρου και της αντιπροσωπείας του Τ.Ε.Ε. στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι η δαπάνη αυτή δεν προβλέπεται σε διάταξη νόμου ούτε ανάγεται στην λειτουργική δραστηριότητα του Τ.Ε.Ε., επιπλέον δε είχε πιστωθεί σε Κ.Α.Ε. που αφορούσε σε αμοιβές επιστημονικών ομάδων για μελέτες και έρευνες. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 13/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υ.ΠΕ.Κ.Α. επεστράφη αθεώρητο το 3332/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.100, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.), που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παρακολούθηση και τήρηση των λογιστικών μερίδων των πράξεων του Τ.Ε.Ε. στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ 2007-2013, με την αιτιολογία ότι οι εργασίες αυτές εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα του μόνιμου προσωπικού που καλύπτει τις ανάλογες θεσμοθετημένες οργανικές θέσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 66/2013 όμοιου, το οποίο δε θεωρήθηκε εκ νέου από την Υπηρεσία Επιτρόπου, και επεστράφη με την αριθ. 70/2014 πράξη της.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ- ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με τη 48/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 64 και 65/2013 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.525, του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (Τ.Ε.Ε.), που αφορούσαν σε αμοιβή ενός αρχιτέκτονα μηχανικού και ενός δικηγόρου για τη συμμετοχή τους στη γνωμοδοτική επιτροπή που συγκροτήθηκε για την επιστημονική υποστήριξη των μηχανικών-μελών του Επιμελητηρίου σε ερωτήματα που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ρύθμισης αυθαιρέτων του ν. 4014/2011 (ΦΕΚ 209 Α΄), με την αιτιολογία ότι η αμοιβή των μελών της επιτροπής αυτής θα έπρεπε να διενεργηθεί με βάση το άρθρο 7 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ 40 Α΄), το οποίο θέτει όριο στην αμοιβή αυτών (50 ευρώ ανά συνεδρίαση και μέχρι 50 συνεδριάσεις ετησίως).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ, ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΝΟΙΑΣ

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ ΝΟΜΙΚΑ ΠΡΟΣΩΠΑ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 13/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 245/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 3.840,09, του

Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου (Ο.Π.Α.Δ.), που αφορούσε στην καταβολή μισθοδοσίας προσωπικού απασχολούμενου με συμβάσεις απόκτησης εργασιακής εμπειρίας (stage) μηνός Μαΐου 2012 σε εκτέλεση απόφασης ασφαλιστικών μέτρων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία, κατόπιν πιθανολόγησης ότι οι φερόμενες ως δικαιούχοι συνδέονται με τον Ο.Π.Α.Δ. με συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ο Ο.Π.Α.Δ. υποχρεώθηκε να αποδέχεται προσωρινά τις προσφερόμενες υπηρεσίες τους, καταβάλλοντας τις αντίστοιχες αποδοχές τους, με την αιτιολογία ότι ο ανωτέρω Οργανισμός μη νομίμως προέβη σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος του ως άνω προσωπικού κατά παράβαση της παρ. 4 του άρθρου 692 του Κ.Πολ.Δ., καθώς η εν λόγω δαπάνη μισθοδοσίας εκκαθαρίστηκε όχι με βάση τις αποδοχές μαθητευομένων αλλά με βάση τις αποδοχές εργαζομένων με συμβάσεις εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 419/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.830,77.

Με την 34/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 13/2013 πράξη του Ι Τμ. του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 161/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.293,33, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, που αφορούσε στην καταβολή στις φερόμενες ως δικαιούχους υπαλλήλους του Ταμείου επιδόματος θέσης ευθύνης για το χρονικό διάστημα από 24.11.2011 έως 29.2.2012, λόγω άσκησης καθηκόντων αναπλήρωσης Προϊσταμένου Διοίκησης και Τμήματος, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 3, 4 και 6 του άρθρου 86, των παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26) και των παρ. 1 και 3 του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), καταβαλλόταν επίδομα θέσης ευθύνης στις ανωτέρω υπαλλήλους για χρονικό διάστημα πέραν του μηνός από τότε που κενώθηκαν οι θέσεις των Προϊσταμένων της Α΄ Διεύθυνσης Ασφάλισης Παροχών και του Τμήματος Εσόδων – Παροχών του ΕΤΑΠ – ΜΜΕ, καθόσον εντός του χρονικού αυτού διαστήματος έπρεπε να χωρήσει η επιλογή νέων Προϊσταμένων.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 65, 66, 67, 68/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 19.346,39, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Δράμας, τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξη 34/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας).

Με την 78/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 365/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.530,82, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων – Τομέα Ασφάλισης Νομικών, που αφορούσε στην καταβολή εξόδων κίνησης σύμφωνα με τα άρθρα 38 παρ. 7 του ν.2008/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 16) και 14 του ν.2079/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 142) σε επτά υπαλλήλους της Διεύθυνσης Επιθεώρησης για την εκτέλεση εξωτερικών ελέγχων κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2012, με την αιτιολογία ότι τα προβλεπόμενα από τις εν λόγω διατάξεις έξοδα κίνησης, ως μη αντιστοιχούντα σε πραγματικές δαπάνες μετακίνησης αυτών, θεωρούνται καταργημένα από τη νέα διάταξη του άρθρου 30 του ν.4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), ενόψει άλλωστε και του ότι οι μετακινούμενοι ως άνω υπάλληλοι λαμβάνουν για τη μετακίνησή τους τα προβλεπόμενα από την παρ. 1 του άρθρου 5 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35) έξοδα.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 629 έως 645/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.757,93, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Θεσσαλονίκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 72/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 105/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 22, 23, 24 και 25/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 723.900, του Ταμείου Αλληλοβοήθειας Προσωπικού Εθνικού Τυπογραφείου (Τ.Α.Π.Ε.Τ.), που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος γάλακτος και θερινής εξοχής στα μέλη του, με την αιτιολογία ότι α) οι ως άνω δαπάνες δεν βρίσκουν ευθέως νόμιμο έρεισμα ούτε στον τελευταίο Κανονισμό του Τ.Α.Π.Ε.Τ., λόγω της ακυρώσεως με την 3007/2010 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας της εγκριτικής αυτού Φ.40433/18821/1279/3.12.2003 Κ.Υ.Α., ούτε στο ισχύον καταστατικό πλαίσιο του Ταμείου, το οποίο εγκρίθηκε με την Α 9224/25.7.1957 Κ.Υ.Α. (Φ.Ε.Κ. Β΄ 286), β) το ύψος των εν λόγω παροχών δεν παρίσταται δικαιολογημένο, καθόσον από τις σχετικές αποφάσεις του Δ.Σ. του Τ.Α.Π.Ε.Τ. δεν προκύπτει ο τρόπος αποτιμήσεως των εν λόγω

παροχών με στοιχεία της αγοράς, ούτως ώστε να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος τηρήσεως του προσήκοντος μέτρου και των άκρων ορίων διακριτικής ευχέρειας των οικείων οργάνων και γ) σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 2238/1994 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 1151), η καταβολή των επίμαχων επιδομάτων επέβαλε την εκκαθάριση της δαπάνης με προσμέτρηση των αναλογουσών φορολογικών κρατήσεων.

Με την 5/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 467 και 468/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.110, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή υπερωριακής αποζημίωσης σε γιατρούς με την αιτιολογία ότι, αφού οι γιατροί του Ιδρύματος υπήχθησαν τόσο μισθολογικά όσο και βαθμολογικά στις διατάξεις του ν.4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226), η αποζημίωση για την υπερωριακή τους απασχόληση έπρεπε να υπολογισθεί με βάση την κατάταξή τους στα μισθολογικά κλιμάκια του ανωτέρω νόμου και όχι με βάση εκείνα του Α΄ Μέρους του ν.3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. α) 110, 111, 128, 130 και 133/2012, συνολικού ποσού 53.218,38, του Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πύλης Αξιού, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2012 του Επιτρόπου του ΕΛ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

β) 33/2012, ποσού ευρώ 7.044,78, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Θηβών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2012 της Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Βοιωτίας),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

γ) 138, 147, 151 και 156/2012, συνολικού ποσού ευρώ 44.619,44, του Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Νεάπολης Θεσσαλονίκης, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

δ) 987, 989, 1020, 1021, 1045, και 1046/2012, συνολικού ποσού ευρώ 19.214,59, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 27/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ε) 32/2012, ποσού ευρώ 1.399,75, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Θηβών, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 28/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Βοιωτίας), στ) 43, 45 και 46/2012, συνολικού ποσού ευρώ 4.447,80, του Ι.Κ.Α. –Ε.Τ.Α.Μ. Λιβαδειάς, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 29/2012 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ζ) 29, 30, 31, 32, 33 και 34/2012, συνολικού ποσού ευρώ 31.173,28, του Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.ΑΜ. Αγίας Σοφίας, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 10/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

η) 214/2012, ποσού ευρώ 3.862,35, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 11/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου),

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

θ) 216/2012, ποσού ευρώ 21.592,17, του ίδιου Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Πειραιά, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 41/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 167/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.113,49, του τοπικού

Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Πατρών, που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή διαφορών αποζημίωσης σε υπαλλήλους του, οι οποίοι συμμετείχαν με την ιδιότητα του βοηθού εισηγητή στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., με την αιτιολογία ότι αυτοί μετείχαν στις συνεδριάσεις της ως άνω Τ.Δ.Ε. είτε ως εισηγητές θεμάτων που δεν άπτονταν της αρμοδιότητας των τμημάτων τους είτε χωρίς να κατέχουν θέση προϊσταμένου, κατά παράβαση των οριζομένων στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 21 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), καθώς και στις 2/73813/0022/28.12.2011 Κ.Υ.Α. (ΥΟΔΔ 486) και 2/15092/0022/24.3.2003 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β΄ 399 διορθ. Β΄ 579).

Με τη 43/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 778, 871 έως 875 και 1219 έως1224/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.853,10, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν σε δαπάνες μετακίνησης (διανυκτέρευσης και ημερήσιας αποζημίωσης) σε υπαλλήλους της Ειδικής Υπηρεσίας Ελέγχου Ασφάλισης, με την αιτιολογία ότι οι δικαιούχοι διανυκτέρευαν σε ξενοδοχεία πόλεων που απέχουν λιγότερο από 160 χιλιόμετρα από την έδρα της υπηρεσίας και συνεπώς ένα μέρος των εντελλόμενων δαπανών (5.547,08 €) ήταν μη νόμιμο κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 (παρ.1 και 2), 6 (παρ.1), 8 και 9 του ν.2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 35) καθώς και της Υ.Α. 2/54866/0022/1999 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1583).

Με την 67/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 32/2013 Πράξη του Ι Τμήματος, κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 111 έως 115, 117 και 118/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 9.069,30, του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Καρδίτσας, που αφορούσαν στην καταβολή της προβλεπόμενης από την Κ.Υ.Α. 2/15092/0022/24.3.2003 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 399) αποζημίωσης λόγω συμμετοχής υπαλλήλων του στην Τοπική Διοικητική Επιτροπή (Τ.Δ.Ε.) για τους μήνες Μάρτιο, έως και Σεπτέμβριο του 2012, με την αιτιολογία ότι, μη νόμιμα εντελλόταν αποζημίωση σε ορισμένους από τους φερόμενους ως δικαιούχους, οι οποίοι συμμετείχαν στις συνεδριάσεις της ως άνω επιτροπής με την ιδιότητα του εισηγητή, αφού αυτοί δεν είχαν συμπεριληφθεί στην 2727/43534/26.3.2010 (Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 146) απόφαση της Γενικής Γραμματέως της Περιφέρειας Θεσσαλίας, όπως τροποποιήθηκε με την 1170/31.5.2012(Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 284) απόφαση του

Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Καρδίτσας, με την οποία συγκροτήθηκε η ως άνω Τ.Δ.Ε. Καρδίτσας έτσι ώστε να δικαιούνται την αποζημίωση.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και ενημερώνει ότι οι δικαιούχοι προσέφυγαν στη δικαιοσύνη.

Με την 177/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 287/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 980, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για υπερωριακή απασχόληση απογευματινών, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών και νυχτερινής εργασίας σε διοικητικούς υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι οι φερόμενοι ως δικαιούχοι δεν είχαν διατεθεί στις κατανεμηθείσες κατά το άρθρο 40 του Οργανισμού του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. οργανικές θέσεις του Τμήματος Γραμματείας Διοικητή, για τις οποίες και μόνο δικαιολογείται η καταβολή αμοιβής βάσει του άρθρου 16 παρ. 2 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297), ενώ δεν αρκούσε για τη νόμιμη καταβολή της αμοιβής αυτής η εν τοις πράγμασι απασχόλησή τους στο ανωτέρω Τμήμα.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 235/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 717/2012 και 718/12 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.095, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Αθηνών του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην αναδρομική καταβολή συμπληρωματικής αποζημίωσης σε διοικητικούς υπαλλήλους για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις Τοπικών Διοικητικών Επιτροπών ως μέλη άνευ ψήφου, με την αιτιολογία ότι α) οι υπάλληλοι που συμμετείχαν ως μέλη χωρίς δικαίωμα ψήφου δεν ορίζονταν στις οικείες πράξεις συγκρότησης των ανωτέρω Τ.Δ.Ε. είτε ονομαστικά είτε με αναφορά τουλάχιστον στην υπηρεσιακή τους ιδιότητα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 138 παρ. ΙΑ.1 του ν.4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41) και β) μη νομίμως συμμετείχαν στις Τ.Δ.Ε. οι Προϊστάμενοι Υποδιευθύνσεων διότι η προμνησθείσα διάταξη αναφέρεται μόνο στον Προϊστάμενο Διεύθυνσης και στους Προϊσταμένους Τμημάτων των Υποκαταστημάτων του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ., παρότι κατά το χρόνο ψήφισης του ν. 4055/2012 ήταν γνωστό στο νομοθέτη ότι ορισμένα Υποκαταστήματα είναι διαρθρωμένα σε Υποδιευθύνσεις και Τμήματα, η δε ιεραρχική υποκατάσταση στο διοικητικό δίκαιο δεν επιτρέπεται.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τα Πρακτικά της 10ης Συνεδρίασης της 30.7.2012 (Θέμα Α΄) του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. ήρθη η αμφιβολία του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων υπέρ της μη θεώρησης των 321 και 322 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.288.4, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.) για την εξέταση ενστάσεων και αιτήσεων αντιρρήσεων ασφαλισμένων του ανωτέρω ν.π.δ.δ. κατά τα χρονικά διαστήματα από το Μάρτιο έως το Νοέμβριο του 2011 και από τον Ιανουάριο έως τον Μάιο του 2011, με την αιτιολογία ότι α) τμήμα των ανωτέρω Χ.Ε. είχε κριθεί μη νόμιμο με την 180/2011 πράξη του Ι Τμήματος του Ελ. Σ., η οποία δεν είχε ανακληθεί και, ως εκ τούτου, ήταν δεσμευτική σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. α΄ της παρ. 1 του άρθρου 98 του Συντάγματος και των άρθρων 17 παρ. 3 και 21 του π.δ. 774/1980 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 189) και β) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 98 και 100Α του Συντάγματος και των άρθρων 1, 2 παρ. 1 περ. ζ΄, 5 παρ. 1, 6 παρ. 1 και 2 και 7 παρ. 4 και 5 του ν. 3086/2002 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 324), το Πρακτικό της Τριμελούς Επιτροπής του Ν.Σ.Κ., με το οποίο αναγνωρίσθηκε εξωδίκως η υποχρέωση του Ο.Γ.Α. να καταβάλει τις ως άνω αποζημιώσεις κατ' εφαρμογή των άρθρων 904 επ. Α.Κ., δεν μπορούσε αυτοτελώς να στηρίξει τη νομιμότητα της υποχρέωσης καταβολής τους με νομική βάση διαφορετική από την κριθείσα από το Τμήμα, χωρίς προηγουμένως να έχει εκδοθεί δικαστική απόφαση, η οποία με δύναμη δεδικασμένου να επιβεβαιώνει την ύπαρξη και την έκταση της απαίτησης.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 628/2012 και 15/2013 όμοια και θεωρήθηκαν με ποσό ευρώ 15.197,96 ευρώ κατόπιν έκδοσης διαταγών πληρωμής.

Με τα Πρακτικά της 15ης Συν./4.7.2012 (θέμα Γ΄) του Ι Τμήματος του Ελ. Σ. ήρθη η αμφιβολία της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ. υπέρ της μη θεώρησης των 6, 7 και 8/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 37.292, του Τοπικού Υποκαταστήματος Αμαρουσίου του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή σε διοικητικούς υπαλλήλους της ειδικής αμοιβής για την εκκαθάριση και πληρωμή του Δώρου Χριστουγέννων 2011 (Δωροσήμου) σε εργατοτεχνίτες οικοδόμους, με την αιτιολογία ότι η Μ72/979/23.11.2011 κανονιστική απόφαση του Διοικητή του Ι.Κ.Α.–

Ε.Τ.Α.Μ. ήταν ανίσχυρη, διότι κατά το χρόνο έκδοσης της (2.12.2011) είχε καταργηθεί το νομοθετικό της έρεισμα, ήτοι το άρθρο 14 του ν.3302/2004 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 267), ούτε περαιτέρω, η ίδια απόφαση μπορούσε να ισχυροποιηθεί αναδρομικά κατ' εφαρμογή της παρ. 15 του άρθρου 26 του ν.4075/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 89).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 60/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.080, του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 21/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 7/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας, πρώην Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 106 και 109 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 132.035,98 και 19.359,70, αντίστοιχα, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. – Τομέας Ασφάλισης Προσωπικού της Δημόσιας Επιχείρησης Ηλεκτρισμού (Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η.), που αφορούσαν στη λογιστικοποίηση μισθοδοσίας υπαλλήλων του ως άνω τομέα για το μήνα Ιούνιο 2012 (το πρώτο Χ.Ε.) και στην απόδοση των σχετικών ασφαλιστικών και εργοδοτικών εισφορών στο Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω. - Τομείς Επικουρικής Ασφάλισης Πρόνοιας και Ασθένειας Προσωπικού Δ.Ε.Η. (το δεύτερο Χ.Ε.), με την αιτιολογία ότι μετά τη θέση σε ισχύ του άρθρου 25 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), οι μόνιμοι υπάλληλοι της Δ.Ε.Η. Α.Ε., που έχουν αποσπασθεί στο Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. – Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η. θα πρέπει να αμείβονται με τις μηνιαίες αποδοχές του βαθμού και του μισθολογικού κλιμακίου που προβλέπονται για τους αντίστοιχους υπαλλήλους του ως άνω φορέα υποδοχής. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 544/2012, ποσού ευρώ 1.776.419,65, του Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 8/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), β) 161/2012, ποσού ευρώ 136.141,36, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ./ Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 12/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), γ) 129, 154 και 180/2012, συνολικού ποσού ευρώ 154.306,31, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. / Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η., τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), δ) 200 και 201/2012, συνολικού ποσού ευρώ 28.078,95, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. / Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 21/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), ε) 166, 186, 204 και 216/2012, συνολικού ποσού ευρώ 281.702,82, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. / Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 25/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου), στ) 1099, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114 και 1115/2012, συνολικού ποσού ευρώ 653.996,96, του Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 26/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου) και η) 219, 232, 234 και 235/2012, συνολικού ποσού ευρώ 169.442,71, του Ι.Κ.Α. Ε.Τ.Α.Μ. / Τ.Α.Π. Δ.Ε.Η., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 32/2012 του ίδιου ως άνω αναπληρωτή Επιτρόπου)

Με την 92/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 126 και 128/2012, συνολικού ποσού ευρώ 76.941,58, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Λασιθίου, που αφορούσαν στην καταβολή του προβλεπόμενου στις διατάξεις του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167) εφάπαξ βοηθήματος σε πρώην τακτικούς υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι δεν είχε γίνει ορθή εκκαθάριση των δικαιουμένων ποσών, καθόσον οι αποδοχές, με βάση τις οποίες καθορίζεται το ύψος του ανωτέρω βοηθήματος υπολογίστηκαν κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 του ν. 3513/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄265). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 8/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 586/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 22.671,95, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα, που αφορούσε στην χορήγηση εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 167) σε πρώην υπάλληλο του ίδιου ταμείου, ο οποίος μετατάχθηκε στο Ταμείο Ασφάλισης Ξενοδοχοϋπαλλήλων την 24.4.1989, με την αιτιολογία ότι κατά τον υπολογισμό του ανωτέρω εφάπαξ βοηθήματος α) δεν ελήφθησαν υπόψη οι αποδοχές που ελάμβανε ο υπάλληλος κατά το χρόνο διακοπής της ασφάλισής του από το ως άνω Ταμείο και β) προστέθηκε στο ποσό του βοηθήματος το σύνολο των μηνιαίων αποδοχών, που ελάμβανε ο δικαιούχος από τον μήνα Απρίλιο του 1984 έως τον Μάιο του 1989, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 18 του ν. 2079/1992 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 142).

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 971/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 13.462,09.

Με την 27/2012 πράξη της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 987, 989, 1020, 1021, 1045, και 1046/2012 Χ.Ε. συνολικού ποσού ευρώ 19.214,59, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Θεσσαλονίκης του Ι.Κ.Α.- Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης για υπερωριακή απασχόληση με την αιτιολογία ότι ο Διευθυντής Υπηρεσίας Υγειονομικών Επιτροπών υπέγραψε εντολή υπερωριακής απασχόλησης, που αφορά στο πρόσωπο του, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής διοικητικού δικαίου, κατά την οποία η ιδιότητα του ελέγχοντος και ελεγχόμενου δεν μπορούν να ταυτίζονται στο ίδιο πρόσωπο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με την 122/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εθνικής Άμυνας επεστράφησαν αθεώρητα τα 795, 796, 797, 798, 799 και 800/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.412,62, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας (Τ.Α.Υ.Τ.Ε.Κ.Ω.), που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών επιδόματος θέσης ευθύνης υπαλλήλων, από την ημερομηνία ανάληψης των καθηκόντων τους ως προϊστάμενοι μονάδων του Ταμείου έως την 31.12.2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 86 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α 26), όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο πρώτο του ν.3839/2010 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 18 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α 226), πληρώθηκαν οι ανωτέρω θέσεις από τους ανωτέρω φερόμενους ως δικαιούχους χωρίς προγούμενη επιλογή τους από το οικείο Υπηρεσιακό Συμβούλιο. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω ΧΕ επανυποβλήθησαν το επόμενο έτος και θεωρήθηκαν.

Με τη 41/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 227, 299, 300 και 301/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 10.240,15, του Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Καβάλας, που αφορούσαν σε αποζημίωση υπαλλήλων λόγω της συμμετοχής τους σε συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) κατά τους μήνες Αύγουστο και Σεπτέμβριο του 2012, με την

αιτιολογία ότι αφενός η εκκαθάριση των αποζημιώσεων δεν έγινε σύμφωνα με την Υ.Α 2/15092/0022/24.3.2003 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 399), αφετέρου για μεν τα Χ.Ε. 300 και 301/2012 δεν προέκυπτε, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. ιβ΄ του ν. 3469/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 131), η δημοσίευση των μελών της Τ.Δ.Ε. στο Φ.Ε.Κ., για τα Χ.Ε. 227 και 299/2012 η δημοσίευση ήταν μεταγενέστερη του επίμαχου χρονικού διαστήματος. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 36/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 42 έως 45/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.055, του Τοπικού Υποκαταστήματος Αλεξάνδρας του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων σε υγειονομικούς υπαλλήλους του Ε.Ο.Π.Υ.Υ., με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), τα έξοδα αυτά είχαν πλέον καταργηθεί. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 5, 6, 7 και 8/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 723, του Τοπικού Υποκαταστήματος Κεραμικού του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 14/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 51/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το 17/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.141,65, του Κέντρου Προστασίας του Παιδιού Λασιθίου, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης σε πρώην μόνιμο υπάλληλό του για μη ληφθείσα κανονική άδεια των ετών 2009 έως και 2011, με την αιτιολογία ότι από τις διατάξεις των άρθρων 48 και 49 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄26) δεν προβλέπεται η καταβολή αποζημίωσης σε τακτικούς υπαλλήλους ν.π.δ.δ. σε περίπτωση μη χορήγησης σε αυτούς κανονικής άδειας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν

Με την 1/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επιστράφηκαν αθεώρητα τα 3 και 4/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.292,22, του Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Γρεβενών, που αφορούσαν σε αποζημίωση των μελών και του γραμματέα της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής, με την αιτιολογία ότι για το ίδιο θέμα καταβλήθηκε αποζημίωση σε δυο εισηγητές που συμμετείχαν στην 41η/22.11.11, 42η/23.11.11, και 48η/30.12.11 συνεδρίαση της Επιτροπής χωρίς να προκύπτει από τα δικαιολογητικά ο λόγος πρόσκλησης και συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις αυτές κατά παράβαση του άρθρου 21 παρ. 2, του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.792,24.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 28/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφη αθεώρητο το 50/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 2.700, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος Ελευσίνας του Ι.Κ.Α. - Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στην αναδρομική καταβολή συμπληρωματικής αποζημίωσης σε διοικητικούς υπαλλήλους για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις Τοπικών Διοικητικών Επιτροπών ως μέλη άνευ ψήφου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 138 του ν.4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41), δεν είχε οριστεί το ύψος της αποζημίωσης που οι τελευταίοι δικαιούνται για τη συμμετοχή τους στις ανωτέρω Επιτροπές Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 180/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 647, του Τοπικού Υποκαταστήματος Αμαρουσίου του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 24/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 93/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 111/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.282,20, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα Άρτας του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. και αφορούσε καταβολή δαπάνης αποζημίωσης για τη συμμετοχή μελών στις Τοπικές Διοικητικές Επιτροπές του υποκαταστήματος, κατά τους μήνες Αύγουστο Οκτώβριο Νοέμβριο και Δεκέμβριο 2012 με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. ΙΑ του άρθρου 138 του ν.4052/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 41) άλλαξε η σύνθεση των Τ.Δ.Ε και προβλέπεται πλέον και συμμετοχή μελών χωρίς δικαίωμα ψήφου και κατά συνέπεια η προγενέστερη απόφαση προσδιορισμού της αποζημίωσης των προσώπων που συμμετείχαν στις συνεδριάσεις αυτών των Επιτροπών (Κ.Υ.Α. 2/73813/0022/28.12.2011, Φ.Ε.Κ. Υ.Ο.Δ.Δ. 486) δεν μπορεί να εφαρμοστεί αναλογικά στη νέα δομή των Τ.Δ.Ε. και β) ακόμα και αν θεωρηθεί ότι ισχύει η ανωτέρω Κ.Υ.Α. ι) η αποζημίωση των Προϊσταμένων με τη σύνθεση του προγενέστερου νομοθετικού καθεστώτος, δεν είναι νόμιμη, καθόσον αυτοί επικουρούν την αναπληρώτρια Διευθύντρια του Υποκαταστήματος (νόμιμη εισηγήτρια των θεμάτων) κατά την ανάπτυξη ειδικών ζητημάτων στις Τ.Δ.Ε. και δεν προβλέπεται για αυτούς η καταβολή αποζημίωσης και ιι) η αποζημίωση της αναπληρώτριας Διευθύντριας του Υποκαταστήματος δεν είναι νόμιμη διότι η αναπληρώτρια Διευθύντρια, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 4052/2012, χαρακτηρίζεται ως μέλος άνευ δικαιώματος ψήφου και όχι εισηγητής και επομένως δεν έπρεπε να λάβει αποζημίωση ως μέλος της. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι η δαπάνη επανυποβλήθηκε και η Επίτροπος διαβίβασε τη διαφωνία στο Τμήμα. Το Ι' Τμήμα του Ε.Σ. με την αριθ. 127/2013 Πράξη έκρινε μη νόμιμη τη δαπάνη, ωστόσο το Υποκατάστημα προέβη σε αίτηση ανάκλησης η οποία και εκκρεμεί.

Με την 32/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 177, 178 και 179/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 1.270, του Τοπικού Υποκαταστήματος Αγίας Παρασκευής του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην καταβολή αποζημίωσης σε διοικητικούς υπαλλήλους του για τη συμμετοχή τους σε συνεδριάσεις των Κέντρων Πιστοποίησης Αναπηρίας, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5γ του άρθρου 6 του ν.3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115) όπως τροποποιήθηκε με το αρ. 26 του ν.4038/2012 (Φ.Ε.Κ.Α΄ 14), δεν προέκυπτε ότι οι εν

λόγω αποζημιώσεις συνδέονταν με την έκδοση οριστικών ανά περιστατικό γνωματεύσεων για τους ασφαλισμένους του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.. Τα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 93/2012, ποσού ευρώ 1.266, του Τοπικού Υποκαταστήματος Καλλιθέας του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2012 της ιδίας ως άνω Επιτρόπου), β) 156 έως 158/2012, συνολικού ποσού ευρώ 956, του Τοπικού Υποκαταστήματος Περιστερίου του Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ., τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 22/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α.– Ε.Τ.Α.Μ.).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 8/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 31 έως 33/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 966,90, που εκδόθηκαν από το Υποκατάστημα του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Ιωαννίνων και αφορούσαν σε αποζημίωση του προέδρου, των μελών και των γραμματέων της Ειδικής Υγειονομικής Επιτροπής έγκρισης νοσηλείας στο εξωτερικό λόγω της συμμετοχής τους στις συνεδριάσεις της ανωτέρω Επιτροπής κατά το χρονικό διάστημα από τον Οκτώβριο έως το Δεκέμβριο 2011, με την αιτιολογία ότι αφενός τα συλλογικά όργανα της Διοίκησης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 7 παρ. 1 και 2 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 40) και 21 παρ. 1 και 2 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), λειτουργούν πλέον μέσα στο κανονικό ωράριο εργασίας των οικείων Υπηρεσιών ή σε χρόνο που καλύπτεται από υπερωριακή απασχόληση, και ως εκ τούτου στα μέλη τους δεν καταβάλλεται πρόσθετη αμοιβή ή αποζημίωση, αφετέρου δεν προσκομίστηκε απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής εργασίας, ούτε εκδόθηκε κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομικών και του καθ’ ύλη αρμόδιου Υπουργού που να επιτρέπει τη λειτουργία της Επιτροπής αυτής εκτός ωραρίου εργασίας λόγω της ιδιαίτερης σημασίας της και να καθορίζει την αμοιβή των μελών της. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 129/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 35, 36 και 37/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 618,84, που εκδόθηκαν από το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. Στρατωνίου και αφορούσαν σε αποζημίωση του αναπληρωτή Διευθυντή για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις της Τοπικής Διοικητικής Επιτροπής (Τ.Δ.Ε.) κατά τους μήνες Σεπτέμβριο - Νοέμβριο 2012, με την αιτιολογία ότι η καταβολή της αποζημίωσης ήταν μη νόμιμη, καθόσον από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά (προσκλήσεις – πρακτικά Τ.Δ.Ε.) προκύπτει η συμμετοχή του με την ιδιότητα του Αναπληρωτή Διευθυντή χωρίς εν τω μεταξύ να έχει εκδοθεί πράξη του Διοικητή του Ι.Κ.Α., με την οποία να ορίζεται αυτός ως μέλος είτε ονομαστικά, είτε με αναφορά στην υπηρεσιακή του θέση. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 26/2012 και 29/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 86,28 και 172,56 αντίστοιχα, που εκδόθηκαν από το ΙΚΑ Αρναίας τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξεις 131/2012 και 133/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Νομό Χαλκιδικής αντίστοιχα).

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι μετά από σχετικές γραπτές διευκρινίσεις τα χρηματικά εντάλματα επανεκδόθηκαν το 2013 και θεωρήθηκαν.

Με την 4/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφησαν αθεώρητα τα 22 και 23/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 183,54, που εκδόθηκαν από το Υποκατάστημα Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Ιωαννίνων υπέρ μονίμου ιατρού αυτού και αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος μηνός Δεκεμβρίου 2011 και Ιανουαρίου 2012 αντίστοιχα για την απασχόλησή του στο ιδιωτικό του ιατρείο για λογαριασμό του Ιδρύματος, με την αιτιολογία ότι το επίδομα αυτό δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των προβλεπόμενων στο άρθρο 15,16,17 και 19 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226) επιδομάτων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με τη 47/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 198/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 67,50, του Ταμείου Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων, που αφορούσε στην καταβολή επιδόματος δώρου Πάσχα 2012 στον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω Ταμείου επιπλέον των τακτικών του αποδοχών, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 138 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) και της 2/37166/0022/19.9.2008 Κ.Υ.Α. του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (Φ.Ε.Κ. τεύχος Υ.Ο.Δ.Δ. 436), ο φερόμενος ως δικαιούχος δεν εδικαιούτο το εν λόγω επίδομα, δεδομένου ότι αυτό συμπεριλαμβανόταν στις τακτικές αποδοχές του.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 56/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 67/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 242,66, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων, που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης στον Πρόεδρο του Δ.Σ. του ως άνω Ταμείου για τη συμμετοχή του σε συνεδριάσεις αυτού κατά το μήνα Φεβρουάριο 2012, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 5 του άρθρου 88, της παρ. 3 του άρθρου 134 και των παρ. 2 και 3 του άρθρου 138 του ν. 3655/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 58) καθώς και της 2/19591/0022/18.5.2010 Κ.Υ.Α. των Υφυπουργών Οικονομικών και Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης (Φ.Ε.Κ. τ. Υ.Ο.Δ.Δ. 192), ο Πρόεδρος του ως άνω Ταμείου δε δικαιούτο ιδιαίτερη αποζημίωση για τη συμμετοχή του στις συνεδριάσεις του διοικητικού συμβουλίου του Ταμείου, καθόσον η εν λόγω συμμετοχή ενέπιπτε στις αρμοδιότητές του και συνιστούσε ενάσκηση των κύριων καθηκόντων του.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 434/2012, ποσού ευρώ 638,75, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 6/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας), β) 621 και 622/2012, ποσού ευρώ 500 και 125 αντίστοιχα, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών, τα οποία δεν

επανυποβλήθηκαν (πράξεις 7/2012 και 8/2012 της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών αντίστοιχα) και γ) 623/2012, ποσού ευρώ 150, του Ενιαίου Φορέα Ελέγχου Τροφίμων, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 9/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Με τη 14/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 1234/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.929,57, του Ταμείου Επικουρικής Ασφάλισης Ιδιωτικού Τομέα, που αφορούσε σε αποζημίωση μελών, γραμματέων και εισηγητών του Διοικητικού Συμβουλίου (Δ.Σ.) του ως άνω Ταμείου, για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις του για το μήνα Οκτώβριο 2012, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 21 του Ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 226), η καταβαλλόμενη, ανά συνεδρίαση, αμοιβή των εισηγητών δεν υπολογίστηκε νομίμως. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1326/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 784,49.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 566/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.262,82, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, το οποίο αντικαταστάθηκε από το 638/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 326,25 (πράξη 13/2012 της ίδιας ως άνω αναπληρώτριας Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΔΑΠΑΝΕΣ ΓΙΑ ΝΟΣΗΛΙΑ, ΦΑΡΜΑΚΑ κ.λ.π.

Με τη 18/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφησαν αθεώρητα τα 170, 171, 172 και 173/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 4.987.813,39, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων - Τομέας Υγείας Υγειονομικών, που αφορούσαν στην καταβολή δαπάνης φαρμάκων στο Φαρμακευτικό Σύλλογο Αττικής, με την αιτιολογία ότι η καταβολή της εν λόγω δαπάνης στον ανωτέρω φαρμακευτικό σύλλογο ήταν μη νόμιμη, καθόσον δε διασφαλιζόταν α) η τήρηση της προβλεπόμενης στο άρθρο 5 παρ. 1 του π.δ. 121/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 183)

διαδικασίας για την εξόφληση των συμβεβλημένων φαρμακοποιών, β) ο έλεγχος της συμμόρφωσης των φαρμακοποιών προς τις προβλεπόμενες από τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4 του ίδιου π.δ. υποχρεώσεις τους και γ) η μη καταβολή, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 1 περ. Δ΄ του άρθρου 32 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 66), της σχετικής δαπάνης σε φαρμακοποιούς, των οποίων η σύμβαση με το εν λόγω ν.π.δ.δ. έχει διακοπεί. Το 172/2012 Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 270.990,05, ενώ τα λοιπά Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 2/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2, 3, 4 και 7/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 192.758,52, του Ταμείου Ασθένειας Προσωπικού Ασφαλιστικής Εταιρείας «Η Εθνική», που αφορούσαν σε δαπάνες εξόφλησης φαρμακείων από 27.09.11 έως 31.01.2012, με την αιτιολογία ότι μεταξύ του ως άνω ταμείου και των φαρμακείων δεν είχαν συναφθεί σχετικές συμβάσεις και, ως εκ τούτου, υπόχρεοι για την πληρωμή των φαρμάκων ήταν οι ασφαλισμένοι του ως άνω ταμείου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 περ. α΄ του άρθρου 43 της 19875/Ε. 452/14/19.4.1952 Υ.Α. του Υπουργού Εργασίας (Φ.Ε.Κ. Β΄ 90). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 44/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 190/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 47.417,13, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων, που αφορούσε σε δαπάνες φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι στις αντίστοιχες συνταγές είχαν επικολληθεί ταινίες γνησιότητας που είτε δεν ανταποκρίνονταν στις εν λόγω συνταγές είτε ήταν επικολλημένες σε άλλα συνταγολόγια, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου μόνου της Κ.Υ.Α. Φ80000/οικ.22101/2493/27.8.2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1326) του Υφυπουργού Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και των Υπουργών Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης και Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 5/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το 177/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.039,26, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων, που αφορούσε σε αμοιβές για εργαστηριακές εξετάσεις των ασφαλισμένων του Ταμείου, με την

αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 (παρ. 1 περ. δ΄ και 2 περ. δ΄) και 15 παρ. 4 του π.δ. 62/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 68), η σχετική πράξη ελέγχου δεν συνυπογραφόταν από τον Προϊστάμενο του τμήματος Ελεγκτών Ιατρών. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι κατόπιν των παρατηρήσεων της ανωτέρω Πράξης εκδόθηκε το ΧΕ 99/2013 ποσού 12.564,47 το οποίο και θεωρήθηκε.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με τη 13/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 46/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.169, του Κέντρου Εκπαιδεύσεως και Αποκαταστάσεως Τυφλών (Κ.Ε.Α.Τ.), που αφορούσε στην καταβολή δαπάνης για επιχορήγηση με δανεισμό της Αστικής Μη Κερδοσκοπικής Εταιρείας «Πρωτοπορία», με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετεί τις λειτουργικές ανάγκες του Κ.Ε.Α.Τ., ούτε συντελεί στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, όπως αυτοί προσδιορίζονται στον εγκριθέντα με το π.δ. 265/1979 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 74) Οργανισμό του. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΡΓΑ-ΜΕΛΕΤΕΣ

Με τη 2/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 508/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.000, του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών, που αφορούσε σε αμοιβή για εκπόνηση μελέτης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,2,4,5,7,11,12 και 45 του ν.3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α’ 42), δεν διενεργήθηκε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση της εν λόγω μελέτης και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 14 και 39 του ν.3316/2005, δεν προκύπτει η

υποβολή πτυχίου μελετητή του φερομένου ως δικαιούχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας επεστράφη αθεώρητο το 65/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.571,42, του Εθνικού Οργανισμού Παροχής Υπηρεσιών Υγείας (Ε.Ο.Π.Υ.Υ.), που αφορούσε σε δαπάνες εργασιών συντήρησης κτιρίου του Ε.Ο.Π.Υ.Υ. για τον Απρίλιο 2012, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) και του άρθρου μόνου της Π1/3305/2010 Υ.Α. του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1789), οι ανωτέρω εργασίες μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, καθόσον η συμβατική δαπάνη υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ ανά έτος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 50/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.950,00, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης (Τομέας Ασφάλισης Τεχνικών Τύπου Αθηνών – Θεσσαλονίκης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 27/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας).

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι η ανωτέρω δαπάνη εξοφλήθηκε με χρηματικό ένταλμα έτους 2013.

Με τη 17/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 357/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.903,90, του Ενιαίου Ταμείου Ασφάλισης Προσωπικού Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, που αφορούσε σε δαπάνη φύλαξης κτηρίων του Ταμείου από Ιανουάριο έως Μάρτιο 2012, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2, 4 και 6 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), η εγκριτική απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του ως άνω Ταμείου εκδόθηκε χωρίς να έχει προηγηθεί δημοσιονομική δέσμευση, β) κατά παράβαση της παρ.1 του άρθρου 24 του π.δ.118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), η σύμβαση

υπογράφηκε πριν από την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού και γ) δεν έχει επισυναφθεί εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης από την ανάδοχο εταιρεία, ούτε έχει καθοριστεί στη σύμβαση η ωριαία αμοιβή του διατιθέμενου προσωπικού, βάσει της οποίας υπολογίζεται η μηνιαία αμοιβή της εταιρείας, κατά παράβαση των διατάξεων της περ. δ΄ της παρ. 2 του άρθρου 24 και της παρ. 5 του άρθρου 25 του ως άνω π.δ. 118/2007. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία ενημερώνει ότι η δαπάνη εξοφλήθηκε κατόπιν της αριθ. 168/2014 Πράξης του IV Τμήματος του Ε.Σ.

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.) επεστράφη αθεώρητο το Α 1198/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.000, του Ο.Α.Ε.Δ. (Ειδικός Λογαριασμός 1 Οργανισμού Εργατικής Εστίας), που αφορούσε σε δαπάνη ανάθεσης έρευνας για μέτρηση ικανοποίησης και καταγραφής απόψεων δικαιούχων του Οργανισμού Εργατικής Εστίας, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη, γιατί δεν προβλεπόταν από διάταξη νόμου, δεν εξυπηρετούσε τις λειτουργικές ανάγκες του Ο.Α.Ε.Δ., ούτε συντελούσε στην καλύτερη και αποτελεσματικότερη εκπλήρωση των σκοπών του, ενώ αντέβαινε και στην αρχή της οικονομικότητας, η οποία αποτυπώνεται στο άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141), δεδομένου ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες μπορούσαν να παρασχεθούν από υπαλλήλους του Ο.Α.Ε.Δ.. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ-ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 3/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων επεστράφη αθεώρητο το 185/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 275.031,84, του Οργανισμού Γεωργικών Ασφαλίσεων, που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων μηνών Φεβρουαρίου έως Απριλίου 2011 και Μαΐου 2010 έως Ιανουαρίου 2011, με την αιτιολογία ότι, ενόψει της παρούσας δημοσιονομικής συγκυρίας και των οδηγιών που δόθηκαν με το 2/32619/17.5.2010 έγγραφο της Δ20 του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους (Γ.Λ.Κ.) και το 108112/1546/ΟΟΤΥ/Ε/18.6.2010 κοινό έγγραφο της Γενικής Γραμματείας Δημόσιας Περιουσίας και της Δ20 του Γ.Λ.Κ. για τη συναινετική μείωση

των μισθωμάτων που κατέβαλλε το Δημόσιο για τη στέγαση των Υπηρεσιών του κατά ποσοστό τουλάχιστον 20% από 1.7.2010 και τη μη αναπροσαρμογή τους έως 30.6.2013, τα ως άνω μισθώματα καταβλήθηκαν αυξημένα κατά το ποσό των ευρώ 51.791,64, κατόπιν αναπροσαρμογής του ύψους αυτών από 1.5.2010 κατ' εφαρμογή σχετικού όρου της σύμβασης μίσθωσης, κατά παράβαση των αρχών της οικονομικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης, οι οποίες αποτυπώνονται στο άρθρο 1 του ν. 3871/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 141),. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 257/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 51.791,64.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 91/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφη αθεώρητο το 41/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.483,12, που εκδόθηκε από το Υποκατάστημα του Πολυγύρου Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. και αφορούσε στην καταβολή μισθώματος για την στέγαση της υπηρεσίας του Ι.Κ.Α. Πολυγύρου από 1.1.2012 έως 30.11.2012, με την αιτιολογία ότι το καταβαλλόμενο ποσό του μισθώματος δεν μειώθηκε σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφοι 1 και 2 του ν. 4081/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 184). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.421,96.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 16/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Καλλιθέας επεστράφη αθεώρητο το 47/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.470,71, του Κέντρου Εκπαιδεύσεως και Αποκαταστάσεως Τυφλών (Κ.Ε.Α.Τ.), που αφορούσε σε δαπάνη για συμβιβαστική περαίωση της διαφοράς του ν.π.δ.δ. με πρώην εκμισθωτή του Κέντρου με την αιτιολογία ότι α) από τα επισυναπτόμενα στο Χ.Ε. δικαιολογητικά δεν ήταν δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητας της δαπάνης ως προς τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων του άρθρου 871 του Α.Κ., β) δεν προσκομίζονταν πιστοποιητικό εξώδικου συμβιβασμού μεταξύ του Κ.Ε.Α.Τ. και του εκμισθωτή ούτε και τα αναγκαία δικαιολογητικά που να αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση του φερόμενου ως δικαιούχου, γ) ο τρόπος υπολογισμού των οφειλόμενων ποσών με τους τόκους ήταν αόριστος, δ) δεν υπήρχε απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για δέσμευση της σχετικής

πίστωσης από το αρμόδιο όργανο, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2 και 6 του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και ε) επιβαρύνθηκε Κωδικός Αριθμός Εξόδου του προϋπολογισμού που αφορά σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων, κατά παράβαση της αρχής της ειδικότητας των πιστώσεων, η οποία αποτυπώνεται στα άρθρα 9 του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) και 15 του ν.2362/95. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και εστάλη με έκθεση διαφωνίας στο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του IV Τμήματος του Ελ.Σ., η οποία εκκρεμεί, διότι με τα Πρακτικά της 24ης Συν/11.12.2012, ζητήθηκε η συμπλήρωση των στοιχείων του φακέλου, τα οποία δεν έχουν ακόμα προσκομιστεί από το Κ.Ε.Α.Τ.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ-ΑΓΟΡΕΣ

Με την 35/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας (πρώην Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης), επεστράφησαν αθεώρητα τα 797, 798, 799, 1231 και 1233/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 55.738,99, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας, που αφορούσαν στην προμήθεια ανοσολογικών αντιδραστηρίων για ανοσολογικούς αναλυτές και αντιδραστηρίων αιματολογικών αναλυτών, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19), το ως άνω ν.π.δ.δ. προσέφυγε στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 37/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας (πρώην Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης) επεστράφησαν αθεώρητα τα 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1089 και 1090/2012, Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 43.825,82, του Ταμείου Ασφάλισης Υπαλλήλων Τραπεζών και Επιχειρήσεων Κοινής Ωφέλειας, που αφορούσαν στην προμήθεια ιατρικών αντιδραστηρίων και χημικών αναλωσίμων, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση της διάταξης της περ. η΄ του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150), κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος διαγωνισμού για την πλειονότητα των προκηρυχθέντων ειδών, για τα οποία υποβλήθηκε μία προσφορά, χωρίς να ληφθούν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών

είτε προηγούμενων διαγωνισμών είτε της αγοράς. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 33/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφησαν αθεώρητα τα 147 και 148/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.263, του Τοπικού Υποκαταστήματος Ιλίου του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσαν στην προμήθεια με απευθείας ανάθεση υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν. 3846/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 128), η εν λόγω προμήθεια δεν έγινε με βάση τη χαμηλότερη τιμή όπως αυτή ορίζεται στο παρατηρητήριο τιμών και β) κατά παράβαση της Υ.Α. 35130/739/9-8-2010 (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1291) του Υπουργού Οικονομικών, δεν ακολουθήθηκε η διαδικασία ενιαίου διαγωνισμού από τη Διεύθυνση Προμηθειών του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ.. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 335/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.144, του Τοπικού Υποκαταστήματος Αλεξάνδρας του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 34/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου).

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 135/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.339,33, της Τοπικής Μονάδας Υγείας (Τ.Μ.Υ.) Ι.Κ.Α. Πύλης Αξιού, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 18 του π. δ/τος 266/1989(Φ.Ε.Κ. 127 Α) και του άρθρου 10 της 090/20/2003 απόφ. του Διοικητή του Ι.Κ.Α.(Φ.Ε.Κ. 1957 Β), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 4 (παρ.1 εδ. ιδ) του ν.δ/τος 2698/1953 (Φ.Ε.Κ. 315 Α) όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 8 του ν.3210/55(Φ.Ε.Κ. 115 Α), οι οποίες ορίζουν ως ανώτατο ετήσιο ανά είδος όριο μέχρι το οποίο είναι επιτρεπτή η εκ μέρους των Τ.Μ.Υ. του Ι.Κ.Α. προμήθεια ειδών με απευθείας ανάθεση, το ποσό των 3.000. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 70/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 496/2012, ποσού ευρώ 528.774,75, του Ενιαίου Ταμείου

Ανεξάρτητα Απασχολουμένων, που αφορούσε στην εξόφληση δαπάνης απόδοσης της προβλεπόμενης από τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 55 του ν. 3518/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 272) εργοδοτικής εισφοράς υπέρ του Ταμείου Επικουρικής Ασφαλίσεως Προσωπικού Οργανισμού Κοινωνικής Ασφαλίσεως για το χρονικό διάστημα από 21.04.2008 έως 31.12.2011, με την αιτιολογία ότι κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων α) δεν προέκυπτε με σαφήνεια από τα υποβληθέντα στοιχεία εάν τα πρόσωπα, υπέρ των οποίων καταβάλλεται η εν λόγω εισφορά, υπάγονται στο ρυθμιστικό πεδίο αυτών και β) ο υπολογισμός της συνολικής οφειλής για το έτος 2011 έγινε με βάση τα προϋπολογισθέντα έσοδα του οικονομικού έτους 2011.

Το Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 77.966,01 ευρώ.

Με την 65/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πιερίας επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 3/2012, ποσού ευρώ 98.515,04, του Οργανισμού Περίθαλψης Ασφαλισμένων Δημοσίου Πιερίας, που αφορούσε σε απόδοση κρατήσεων φόρων 20% για το χρονικό διάστημα από Σεπτέμβριο έως Οκτώβριο 2012, με την αιτιολογία ότι το ανωτέρω Χ.Ε. υπεβλήθη στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. για άσκηση προληπτικού ελέγχου μετά την εξόφληση της εντελλόμενης με αυτό δαπάνης, κατά παράβαση της συναγόμενης από τις διατάξεις των άρθρων 26, 27 και 28 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) γενικής αρχής του δημοσιολογιστικού δικαίου ότι η πληρωμή υπαγόμενης στον προληπτικό έλεγχο νομιμότητας του Ελ.Σ. δαπάνης μπορεί να χωρήσει μόνο μετά τη διενέργεια του εν λόγω ελέγχου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 75/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.329,26, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων Δράμας, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 35/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δράμας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 6/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης επεστράφη αθεώρητο το 148/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 89.046,44, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην απόδοση με βάση τις διατάξεις της Κ.Υ.Α. 2/35628/022/27/7/2001 του Υφυπουργού Οικονομικών και του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και

Δημοσίων Έργων (Φ.Ε.Κ. Β΄ 1049) ποσοστού 2% επί του συνολικά κατανεμηθέντος ποσού, που προέκυψε από τη διενέργεια της προβλεπόμενης στις παρ. 34-37 του άρθρου 27 του ν. 2166/1993 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 137) κράτησης 6 ‰, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του τελευταίου εδαφίου της παρ. 3 της ως άνω Κ.Υ.Α., δεν προκύπτει η υποβολή εισήγησης της αρμόδιας προς τούτο διαχειριστικής επιτροπής για τη διενέργεια της εν λόγω παρακράτησης. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 11/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας επεστράφη αθεώρητο το 129/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 31.098,13, του Περιφερειακού Υποκαταστήματος του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. Λάρισας, που αφορούσε στην καταβολή επιδικασθέντος κεφαλαίου και νομίμου τόκου σε εκτέλεση της 268/1996 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Λάρισας, με την αιτιολογία ότι: α) μη νόμιμα η δαπάνη αυτή καταλογίζεται σε βάρος των πιστώσεων των Κ.Α.Ε. 1311 και 6119 με την ονομασία «Προμήθεια Υγειονομικού Υλικού» και «Τόκοι από λοιπά χρέη» αντίστοιχα, αντί του ορθού Κ.Α.Ε. 0893 με την ονομασία «Εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων», δεδομένου ότι δεν υπάρχει εννοιολογική αντιστοιχία μεταξύ του σκοπού της πίστωσης και του περιεχομένου των εντελλόμενων δαπανών, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 15 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247), που ισχύουν αναλογικά λόγω της εξαίρεσης του Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. από την εφαρμογή του ν.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 204) με το άρθρο μόνο του π.δ. 437/1977 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 134) και β) ο εντελλόμενος νόμιμος τόκος μη νόμιμα υπολογίστηκε με το ισχύον για τους ιδιώτες επιτόκιο υπερημερίας αντί του νομίμου προνομιακού επιτοκίου του Δημοσίου 6%, (άρθρο 21 παρ. 1 του Κώδικα νόμων περί δικών του Δημοσίου, β.δ. της 26-6/10.7.1944, Φ.Ε.Κ. Α΄ 139), που απολαμβάνει το Ι.Κ.Α.-Ε.Τ.Α.Μ. σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ.1 του α.ν. 1846/1951 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 179), ενόψει και του ότι η κρίση της ανωτέρω δικαστικής απόφασης περί καταβολής του «νομίμου τόκου» καλύπτεται από το δεδικασμένο, από το οποίο δεσμεύεται το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο των δαπανών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 270/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.798,03.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 19/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ. επεστράφη αθεώρητο το 79/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.088, του Τοπικού Υποκαταστήματος Νέας Ιωνίας του Ι.Κ.Α. – Ε.Τ.Α.Μ., που αφορούσε στη καταβολή τόκων υπερημερίας σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι στην προκειμένη περίπτωση εφαρμόζονταν οι διατάξεις της παρ. 6, του άρθρου 73 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 31), σύμφωνα με τις οποίες απαιτείτο η προγενέστερη παραίτηση των δικαιούχων από οποιαδήποτε άλλη δικαστική διεκδίκηση καθώς επίσης και από την απαίτηση για καταβολή τόκων υπερημερίας. Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν επανυποβλήθηκε.

Με τη 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Οργανισμό Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (ΟΑΕΔ) επεστράφησαν αθεώρητα τα Α.29 και Α.30/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.804,47, του ως άνω Οργανισμού που αφορούσαν, στην καταβολή διαφοράς εφάπαξ βοηθήματος σε εκτέλεση απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθήνας μετά την παραίτηση του Οργανισμού από την άσκηση ενδίκων μέσων κατ' αυτής, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν ήταν νόμιμες, καθόσον ο ΟΑΕΔ δεν εξάντλησε την άσκηση των προβλεπόμενων από το νόμο ενδίκων μέσων, δεδομένου ότι σε θέματα που αφορούν μισθολογικές εν γένει απαιτήσεις και παροχές, όπως μισθοί, επιδόματα, αποζημιώσεις, έξοδα παράστασης, έξοδα κίνησης και γενικά μισθολογικές παροχές οποιασδήποτε μορφής, δεν είναι δυνατή η σύναψη συμβιβασμού και η κατάργηση εκκρεμούς δίκης, αλλά επιβάλλεται η εξάντληση των προβλεπόμενων από την νομοθεσία ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, προκειμένου να αποφεύγεται η ενδοτική αντιμετώπιση των υπαλληλικών αιτημάτων, μεταξύ των φορέων του Δημοσίου και των υπαλλήλων τους. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το Α.96/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 19.033,93, του ΟΑΕΔ, που αφορούσε στην καταβολή σε εκτέλεση απόφασης Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου, κινήτρου απόδοσης, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 3/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον ΟΑΕΔ).

Με τη 13/2012 πράξη της αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εξωτερικών επεστράφη αθεώρητο το 1385/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.164,56 , του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών (Ο.Α.Ε.Ε.), που αφορούσε στην αποκατάσταση πάγιων προκαταβολών Διευθύνσεων και Τμημάτων του Ο.Α.Ε.Ε.

από Φεβρουάριο 2012 έως και Μάιο 2012 , με την αιτιολογία ότι : α) κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παραγράφου 2 του άρθρου 36 και του άρθρου 41 της Φ.10035/25147/4888/29-11-2006 απόφασης του Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (ΦΕΚ 1737 Β΄) «Κανονισμός Οικονομικής Οργάνωσης και Λογιστικής Λειτουργίας του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών», το ανωτέρω Χ.Ε. δεν είχε εκδοθεί στο όνομα των υπολόγων – διαχειριστών και β) πληρώθηκε ποσό 291,20 ευρώ για δαπάνες διοδίων και πάρκινγκ , οι οποίες επιβάρυναν τον ΚΑΕ 0881 που αφορά σε δαπάνες συντήρησης και επισκευής μεταφορικών μέσων του Τμήματος Στέγασης και Συντήρησης, κατά παρέκκλιση των διατάξεων της παραγράφου 2 της Φ.10035/7933/1428/13-4-2007 απόφασης του Υπουργού Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας (ΦΕΚ 655 Β΄) «Σύσταση Πάγιας Προκαταβολής για όλες τις Διευθύνσεις και Τμήματα του Οργανισμού Ασφάλισης Ελευθέρων Επαγγελματιών». Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 1520/2012 όμοιο, το οποίο εκδόθηκε στο όνομα των υπολόγων–διαχειριστών και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 291,20.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 39/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών επεστράφη αθεώρητο το 109/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.701,14, του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.), που αφορούσε στην κάλυψη λειτουργικών δαπανών της αντιπροσωπείας του Ε.Τ.Α.Α. (πρώην Ταμείου Συντάξεως και Αυτασφαλίσεως Υγειονομικών) Φλώρινας, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 45 του π.δ. της 10/16.5.1958 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 79), δεν προκύπτει με σαφήνεια η ανάλυση του κόστους λειτουργίας της αντιπροσωπείας ενόψει και του περιορισμού των αρμοδιοτήτων της μετά την θέση σε ισχύ της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 40 του ν. 3863/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 115), σύμφωνα με την οποία η καταβολή των εισφορών των ασφαλισμένων διενεργείται από 1.1.2011 αποκλειστικά μέσω τραπεζικού συστήματος ή των Ελληνικών Ταχυδρομείων. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Με τη 2/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το συνολικό ποσό των ευρώ 32.696,37 ένα μέλος Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος, το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.), το Ταμείο Προνοίας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) και το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.), για αχρεώστητη καταβολή στο εν λόγω μέλος Δ.Ε.Π. αποδοχών για το χρονικό διάστημα από 25.6.2009, ημερομηνία δημοσίευσης απόφασης του Γ΄ Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία ακυρώθηκε η πράξη διορισμού του στην εν λόγω θέση, έως 30.6.2010, καθώς και των αναλογουσών κρατήσεων, (παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 17 του ν. 1268/1982, Φ.Ε.Κ. Α΄ 87). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους υπολόγους το 15/2011 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Με την 1/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το συνολικό ποσό των 22.849,98 ευρώ ένα μέλος Δ.Ε.Π. Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος, το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Π.Δ.Υ, το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (πρώην Ταμείο Συντάξεως και Αυτασφαλίσεως Υγειονομικών), λόγω αχρεώστητης καταβολής αποδοχών από 24.11.2009, ημερομηνία δημοσίευσης απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε η πράξη διορισμού του στην εν λόγω θέση, έως 31.10.2010, καθώς και των αναλογουσών κρατήσεων (παράβαση της παρ. 7 του άρθρου 17 του ν. 1268/1982, Φ.Ε.Κ. Α΄ 87). Για την αναπλήρωση του ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τον υπόλογο το 14/2011 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

Με την 4/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ. καταλογίστηκαν με το συνολικό ποσό των ευρώ 6.935,84 τέσσερις αγροτικοί ιατροί, το Μ.Τ.Π.Υ., το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. και το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (πρώην Ταμείο Συντάξεως και Αυτασφαλίσεως Υγειονομικών), λόγω αχρεώστητης καταβολής στους ανωτέρω αγροτικούς ιατρούς αποδοχών που καλύπτουν χρονικά διαστήματα, κατά τα οποία είχε λήξει ο χρόνος υπηρεσίας τους, καθώς και των αναλογουσών κρατήσεων, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 1579/1985 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 217). Για την αναπλήρωση του

ελλείμματος, είχε κοινοποιηθεί προς τους υπολόγους το 32/2011 Φ.Μ.Ε. της 13ης Υπηρεσίας Επιτρόπου του Ελ. Σ..

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (Υ.Υ.Κ.Α.)

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 136/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο I Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 34 και 35/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.650,02, της 4ης Υγειονομικής Περιφέρειας (Υ.ΠΕ) Μακεδονίας και Θράκης, που αφορούσαν σε αποζημίωση του προσωπικού της για υπερωριακή απασχόληση αυτού κατά τους μήνες Μάρτιο έως και Ιούνιο του 2012, με την αιτιολογία ότι η

Υ10β/Γ.Π.139301/11/3.2.2012 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β΄ 201), η οποία εκδόθηκε κατ΄ εξουσιοδότηση του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226) και καθόριζε την υπερωριακή εργασία των υπαλλήλων της Κεντρικής Υπηρεσίας της εν λόγω Υ.ΠΕ., ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι με αυτή δεν εξειδικεύονταν με επάρκεια και ακρίβεια οι έκτακτες, εποχικές ή επείγουσες ανάγκες που θα μπορούσαν να δικαιολογήσουν την ανωτέρω υπερωριακή απασχόληση.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ-ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 169/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 307/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.202,97, της 2ης Υ.ΠΕ. Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Π.Γ.Ν. «Αττικόν» για καταβολή πρόσθετων αμοιβών προσωπικού, πλην ιατρών, για εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες και εξαιρέσιμες ημέρες των μηνών Νοεμβρίου και Δεκεμβρίου έτους 2011 με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου ούτε εξυπηρετεί τους σκοπούς ή τις λειτουργικές ανάγκες του ανωτέρω νομικού προσώπου Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 150/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 189/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.000, της 2ης Υ.ΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε σε επιχορήγηση του Βουβάλειου Γ.Ν. Καλύμνου για εργασίες στο Πολυδύναμο Περιφερειακό Ιατρείο Αστυπάλαιας, με την αιτιολογία ότι δεν προέκυπτε από τα συνημμένα δικαιολογητικά το νόμιμο έρεισμα της δαπάνης, αφού σύμφωνα με το 84/7-7-2011 έγγραφο του Νοσοκομείου το έργο υλοποιείτο από την πρώην Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δωδεκανήσου (ήδη Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου), η οποία ήταν και ο αρμόδιος φορέας επιχορήγησης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το έργο «Πολυδύναμο Περιφερειακό Ιατρείο Β' ΠΕΣΥ Νοτίου Αιγαίου Δήμου Αστυπάλαιας» αφορούσε στην ανέγερση νέων κτιριακών εγκαταστάσεων για στέγαση του Π.Π.Ι. Αστυπάλαιας και υλοποιήθηκε από την πρώην Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Δωδεκανήσου. Το έργο παραδόθηκε από την τέως Νομαρχία στις 21-04-2010, με την υπογραφή σχετικού Πρωτοκόλλου Διοικητικής Παράδοσης και Παραλαβής προς χρήση, από αντίστοιχες ορισθείσες επιτροπές. Στην

Επιτροπή Παραλαβής συμμετείχε από το Νοσοκομείο ο Προϊστάμενος της Τεχνικής Υπηρεσίας. Στην περιγραφή των προς παράδοση χώρων στο σχετικό πρωτόκολλο γίνεται αναφορά ότι για ορισμένους χώρους απαιτούνταν περαιτέρω εργασίες διαμόρφωσης, που δεν καλύπτονταν από την υπάρχουσα τότε μελέτη. Για το σκοπό αυτό και προκειμένου να τεθεί σε λειτουργία το Ιατρείο ζητήθηκε και χορηγήθηκε η εν λόγω επιχορήγηση. Κατόπιν του υπ' αριθ. 23/14-12-2012 (θέμα 13ο) Αποσπάσματος Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου του ενιαίου Ν.Π.Δ.Δ. «Γ.Ν. Ρόδου – Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω – Γ.Ν.-ΚΥ Καλύμνου», κατατέθηκε σχετικά τεχνική έκθεση με τις απαιτούμενες εργασίες και τα υλικά, καθώς και σχετική μελέτη για το έργο «Οικοδομικές Εργασίες στο Περιφερειακό Κέντρο Αστυπάλαιας». Στη συνέχεια, διενεργήθηκε από το νοσοκομείο πρόχειρος διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, για την ανάδειξη προμηθευτών υλικών και παρόχου εργασιών. Από τη διαγωνιστική διαδικασία προέκυψαν τέσσερις (4) προμηθευτές υλικών και ένας (1) για την εκτέλεση των αναγκαίων εργασιών, με τους οποίους υπεγράφησαν σχετικές συμβάσεις. Η Υπηρεσία υπέβαλε για θεώρηση από τον Επίτροπο του Ε.Σ. το αριθ. 137/2014 Χ.Ε., συνολικού ποσού 5.622,52 €, το οποίο θεωρήθηκε στις 19-03-2014.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με την 140/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 271/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.249,99, της 2ης Υ.ΠΕ Πειραιώς και Αιγαίου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης κτιριακών εγκαταστάσεων της ανωτέρω Υ.ΠΕ. από 3.8.2012 έως 2.9.2012 κατόπιν παράτασης της 29174/03.12.2010 αρχικής σύμβασης. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η επίμαχη παράταση: α) υπερέβαινε τη διάρκεια της παράτασης δύο μηνών, που προβλεπόταν στην αρχική σύμβαση και β) η παρεχόμενη, δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ 150Α΄), ευχέρεια των μερών να τροποποιήσουν τη σύμβαση δεν καταλάμβανε την τροποποίηση ή την κατάργηση ουσιώδους όρου της σύμβασης και δη της διάρκειας αυτής και της προϋπολογισθείσας δαπάνης. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εταιρεία προσέφυγε δικαστικά και μετά την έκδοση διαταγής πληρωμής, προέβη στην έκδοση σχετικού Χ.Ε., το οποίο και θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ.

ΛΟΙΠΑ

Με την 29/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 374/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 209.242,80, της 6ης Υ.ΠΕ Πελοποννήσου – Ιονίων Νήσων – Ηπείρου και Δυτικής Ελλάδας, στη φερόμενη ως δικαιούχο «Τράπεζα της Ελλάδος», που αφορούσε τακτοποίηση (μείωση μερίδας) διαθεσίμων της ως άνω υπηρεσίας στις 31-12-2012 λόγω P.S.I., με την αιτιολογία ότι επρόκειτο για έκδοση (τακτοποιητικού) Χ.Ε., το οποίο δεν αφορούσε δαπάνη, αλλά αυξομείωση των διαθέσιμων (μείωση εσόδων) με δημιουργία δαπάνης μη πραγματικής, για την οποία δεν είχε προβλεφθεί είτε αρχική, είτε μεταγενέστερη πίστωση (Κ.Α.Ε.) και επομένως, θα πραγματοποιείτο καθ' υπέρβαση του προϋπολογισμού του νομικού προσώπου, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. 194 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 3/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 107 έως 113/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 15.649,05, του Γ.Ν. Πύργου «Ανδρέας Παπανδρέου», που αφορούσαν σε πρόσθετες εφημερίες γιατρών Ε.Σ.Υ., με την αιτιολογία ότι πραγματοποιήθηκαν χωρίς να έχει προηγουμένως τηρηθεί η προβλεπόμενη από το άρθρο 4 παρ. 1 Γ του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 29) διαδικασία, δηλαδή η έγκρισή τους από τον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας (Υ.ΠΕ.), μετά από εισήγηση του Διοικητικού Συμβουλίου και γνώμη του Επιστημονικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1407 έως 1411/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 127.976,9, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Ιπποκράτειο» (Πράξη 25/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 2503/2012, ποσού ευρώ 45.895,14, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ» (πράξη 47/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), το οποίο δεν

επανυποβλήθηκε, 2) 485 και 486/2012, συνολικού ποσού ευρώ 32.436,63, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ» (πράξη 52/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 3) 352/2012, ποσού ευρώ 19.570,48, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Θεσσαλονίκης «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ» (πράξη 42/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), το οποίο επίσης δεν επανυποβλήθηκε, 4) 408 έως 417/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 27.105,09, του Γ.Ν. Χαλκιδικής (πράξη 53/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής), τα οποία επίσης δεν επανυποβλήθηκαν.

Για τα Χ.Ε. της περίπτωσης (Α), η Υπηρεσία αναφέρει ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 182 του ν. 4261/2014, ρυθμίστηκαν θέματα που αφορούν στις πρόσθετες εφημερίες της παρ. 1 του Ν. 3868/2010 που πραγματοποιήθηκαν κατά τα έτη 2012 και 2013 κατά τους μήνες Ιανουάριο, Φεβρουάριο και Μάρτιο 2014 και εγκρίθηκαν μεταγενέστερα από τις οικείες Υγειονομικές Περιφέρειες. Δεδομένου ότι έχει προβλεφθεί πίστωση στον αντίστοιχο ΚΑ.Ε. του προϋπολογισμού 2015, το Νοσοκομείο θα προβεί εκ νέου το έτος 2015, στην έκδοση των νέων Χ.Ε. που αφορούν στις ανωτέρω πρόσθετες αμοιβές.

Για τα υπόλοιπα Χ.Ε., η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η μεταγενεστέρως εκδοθείσα εγκριτική απόφαση του Διοικητή της οικείας Υ.ΠΕ. δεν ήταν ειδικώς αιτιολογημένη Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 14, 16 και 17/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 12.792,14, του Γ.Ν. - Κ.Υ. Φιλιατών (Πράξη 72/2012 του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ.) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε. 47, 48, 49, 50, 51 και 52/2012, συνολικού ποσού ευρώ 23.905,48 (πράξη 10/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσπρωτίας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 86/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 436, 437, 438, 439, 440 και 441 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 14.847,59 του Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ», που αφορούσαν σε πρόσθετες εφημερίες του ιατρικού προσωπικού κατά τους μήνες Σεπτέμβριο και Οκτώβριο του έτους 2011, με την αιτιολογία ότι α) δεν επισυνάπτονταν βεβαιώσεις του Διοικητού του Νοσοκομείου για την πραγματοποίηση των εφημεριών, οι οποίες, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 1 εδ. β΄ του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129), πρέπει να

εκδίδονται εντός του πρώτου δεκαημέρου του επομένου μήνα της πραγματοποιήσεως τους, ενώ σε κάθε περίπτωση οι υπογραφείσες από τον πρόεδρο του Επιστημονικού Συμβουλίου και τον Διευθυντή της Ιατρικής Υπηρεσίας σχετικές βεβαιώσεις ήταν μη κανονικές, δοθέντος ότι δεν έφεραν ημερομηνία και αριθμό πρωτοκόλλου, β) δεν επισυνάπτονταν αιτιολογημένες αποφάσεις ανά ημέρα εφημερίας, ειδικότητα και αριθμό ιατρών, προκειμένου να αποδεικνύεται ότι οι επίμαχες πρόσθετες εφημερίες κάλυπταν πραγματικά κενά του προγράμματος εφημεριών, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 του ν. 3868/2010 και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα 2/75264/0022/30.11.2010 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1883) και γ) η απόφαση του Διοικητή της οικείας Υ.ΠΕ. περί εγκρίσεως του προγράμματος εφημεριών για την ανωτέρω χρονική περίοδο, εκδόθηκε μετά την πραγματοποίηση των εφημεριών, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 1 εδ. Γ΄ του ν. 3868/2010.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 56 και 57/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 13.408,31, του Κρατικού Θεραπευτηρίου-Κ.Υ. Λέρου (πράξη 43/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν, 2) 111, 112, 113 και 114/2012, συνολικού ποσού ευρώ 3.599,93, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Κέρκυρας, (πράξη 3/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Κέρκυρας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν και 3) 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479 και 480/2012, συνολικού ποσού ευρώ 53.984,62, του Γ.Ν. Κέρκυρας (πράξη 8/2012 της ίδιας Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν. Επίσης, για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχ. β΄ και γ΄ λόγους επεστράφησαν αθεώρητα τα 600 έως 618, 622, 623 και 631/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 180.445,14, του Γ.Ν. Καρδίτσας (πράξη 68/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με της παρατηρήσεις της έκθεσης για τα Χ.Ε. της πρώτης και δεύτερης περίπτωσης. Τα Χ.Ε. της τελευταίας περίπτωσης, ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα ισόποσα αριθ. 240 έως 261/2014 όμοια, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την 161/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Β-33, Β-34 και Β-35/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 6.493,88, του Εθνικού Κέντρου Αποκατάστασης, που αφορούσαν στην καταβολή αναδρομικών αποδοχών στον Αναπληρωτή Διοικητή του Κέντρου, από την ημερομηνία διορισμού του (22.12.2011) μέχρι το 1ο δεκαπενθήμερο Φεβρουαρίου 2012, με την αιτιολογία ότι το δίπλωμα Μηχανικού που του απονεμήθηκε από το Πανεπιστήμιο Γεωπονικών Επιστημών και Κτηνιατρικής του Πανεπιστημίου του Βουκουρεστίου δεν έχει αναγνωρισθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 3328/2005 (ΦΕΚ 80Α΄), ως ισότιμο και αντίστοιχο προς τα απονεμόμενα από τα ελληνικά Πανεπιστήμια, και ως εκ τούτου έπασχε ο διορισμός του στην ως άνω θέση.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 16/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 571/2012 και 576/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.391,55, του Γ.Ν. Λευκάδας, που αφορούσαν στην καταβολή, σε ιατρό του Νοσοκομείου οδοιπορικών εξόδων και προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής άδειας εξωτερικού για τη συμμετοχή του σε μεταπτυχιακό πρόγραμμα στο Πανεπιστήμιο του Τορίνο Ιταλίας από 1.2.2012 έως 31.5.2012 και για μία εβδομάδα το μήνα, με την αιτιολογία ότι: α) η σχετική απόφαση χορήγησης της εκπαιδευτικής άδειας από το Δ.Σ. του Νοσοκομείου ελήφθη χωρίς την προβλεπόμενη στο άρθρο 74 του ν. 2071/1992 (ΦΕΚ Α΄ 123) γνωμοδότηση του Κεντρικού Συμβουλίου Υγείας (ΚΕ.Σ.Υ.), β) δεν προβλεπόταν από καμία διάταξη νόμου η χορήγηση τμηματικής (αντί ενιαίας και συνεχούς) εκπαιδευτικής άδειας εξωτερικού και γ) δεν προβλεπόταν από τις οικείες διατάξεις και συνεπώς δεν καταβαλλόταν νομίμως η δαπάνη ημερήσιας αποζημίωσης και διαμονής καθώς και η δαπάνη συμμετοχής στο μεταπτυχιακό πρόγραμμα, διότι σε κάθε περίπτωση, οι δαπάνες αυτές συνυπολογίζονταν στην προσαύξηση των αποδοχών.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι κατέθεσε σχετική αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω πράξης, η οποία απορρίφθηκε με την αριθ. 36/2013 όμοια.

Με την 3/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 11812 έως 11814/2012 και 11816/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 239.052,42, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσαν αποζημίωση εφημεριών ιατρών του Κέντρου Υγείας Αλεξάνδρειας, και ιατρών Ε.Σ.Υ., επικουρικών ιατρών και ειδικευόμενων ιατρών του Νοσοκομείου Βέροιας, μηνός Δεκεμβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυψε από τα δικαιολογητικά που συνόδευαν τα ανωτέρω Χ.Ε., εκκαθαριζόταν και καταβαλλόταν σε ορισμένους ιατρούς αποζημίωση για εφημερίες που είχαν πραγματοποιήσει πέραν του επιτρεπόμενου αριθμού εφημεριών, όπως αυτός προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 66 παρ. 27 του ν. 3984/2011 (ΦΕΚ Α΄ 150). Τα ανωτέρω 11812/2012 έως 11814/2012 Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 16980/2012 έως 16982/2012 όμοια, και μαζί με το 11816/2012 Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 17.453,20.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για το ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 200303 και 200304/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 168.512,01, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο Ν. Τρικάλων και αφορούσαν σε αποζημίωση για τη συμμετοχή ιατρών στις εφημερίες του Γ.Ν. Τρικάλων μηνός Νοεμβρίου 2012 (πράξη 57/2012 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε αντικατάσταση των ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκαν τα αριθ. 155782 και 166884/2013 όμοια.

Με τη 10/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ξάνθης επεστράφησαν αθεώρητα τα 154 και 162/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 155.300,79, του Γ.Ν. Ξάνθης, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής στο ιατρικό προσωπικό για τις καθ' υπέρβαση των διατιθέμενων πιστώσεων του Κρατικού Προϋπολογισμού πραγματοποιηθείσες τακτικές εφημερίες μηνών Ιανουαρίου και Φεβρουαρίου του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και της 2/75264/022/30.11.2010 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1833, Διορθ. Σφαλμ. ΦΕΚ Β΄ 2008), δεν είναι δυνατή η πληρωμή των υπερβάσεων των τακτικών εφημεριών από τα κονδύλια του Νοσοκομείου και της Υγειονομικής Περιφέρειας, αλλά μόνον από τις πιστώσεις του Προϋπολογισμού του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και β) οι πρόσθετες εφημερίες των

ανωτέρω μηνών, μέχρι το ποσοστό 9% της μηνιαίας αποζημίωσης των τακτικών εφημεριών, είχαν προηγουμένως καταβληθεί με τα 155/2012 και 161/2012 Χ.Ε. του Γ.Ν. Ξάνθης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 290/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 92.739,90, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσε σε δαπάνη αποζημίωσης υπολοίπου ανεξόφλητων τακτικών εφημεριών μηνός Ιανουαρίου 2012 σε 277 ιατρούς (πράξη 20/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 90/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το 157388/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 136.504,70, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στον ίδιο ως άνω Νομό και αφορούσε στην πληρωμή αποζημίωσης εφημεριών ιατρών Ε.Σ.Υ, ειδικευόμενων και επικουρικών του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, Κ.Υ. και του Κέντρου Ψυχικής Υγείας Τζερμιάδων, που πραγματοποίησαν οι φερόμενοι ως δικαιούχοι κατά το μήνα Αύγουστο του 2012, με την αιτιολογία ότι η εντελλόμενη δαπάνη δεν εκκαθαρίσθηκε νόμιμα, καθότι δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου πρώτου, παρ. γ΄, υποπαρ. γ.1. περίπτ. 27, του ν. 4093/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 222), που από 1.8.2012 αντικατέστησαν τις διατάξεις του άρθρου 45 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. 297 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με όμοιο ταυτάριθμο Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 35.511,67.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 21/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφησαν αθεώρητα τα 286 έως 290/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 65.488,34, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσαν στην καταβολή αμοιβής σε ιατρούς του ως άνω Νοσοκομείου για τακτικές εφημερίες μηνός Ιανουαρίου του έτους 2012, καθ' υπέρβαση των διατιθεμένων πιστώσεων του κρατικού προϋπολογισμού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85), τις περιπτώσεις Γ & Δ της παρ. 11 του άρθρου 45 του ν. 3205/2003, που προστέθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 4 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129) και την 2/75264/0022/30.11.2010 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1883), δεν ήταν δυνατή η πληρωμή των υπερβάσεων των τακτικών εφημεριών από τα κονδύλια του Νοσοκομείου και της

Δ.Υ.ΠΕ, αλλά μόνο από τις οικείες πιστώσεις του κρατικού προϋπολογισμού, ούτε άλλωστε οι επίμαχες εφημερίες μπορούσαν να χαρακτηρισθούν πρόσθετες, αφού δεν πραγματοποιήθηκαν με τη διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 45 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 27). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι οι δικαιούχοι των ανωτέρω Χ.Ε. θα προσφύγουν δικαστικά.

Με τη 12/2012 πράξη της Επίτροπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφησαν αθεώρητα τα 1390/2012 και 1391/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 54.256,58, του Γ.Ν. Αθηνών «Πολυκλινική», που αφορούσαν πρόσθετες αμοιβές προσωπικού για υπερωριακή εργασία κατά τους μήνες Νοέμβριο και Δεκέμβριο έτους 2011, με την αιτιολογία ότι ο υπολογισμός της υπερωριακής απασχόλησης δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 1438 και 1439/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το συνολικό εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.449,54.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 1/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 2 έως 10/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 51.336,17, του Γ.Ν. Σπάρτης «ΙΩΑΝ. & ΑΙΚ. ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ», που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριακής εργασίας μηνών Αυγούστου και Σεπτεμβρίου 2011, με την αιτιολογία ότι α) μόνο οι δαπάνες υπερωριακής εργασίας που πραγματοποιούνται το τελευταίο δίμηνο κάθε έτους δύνανται να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του επόμενου έτους, σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ.1 εδ.ε΄ του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 297) και β) δεν υπήρχε επαρκές υπόλοιπο πιστώσεων για την πληρωμή των ανωτέρω υπερωριών, όπως προέκυπτε από την Φ/Λ/7/ΔΥ 28/02/2012 βεβαίωση του Νοσοκομείου. Τα Χ.Ε. 2, 4, 5 και 10/2012 δεν επανυποβλήθηκαν, ενώ, τα υπόλοιπα. (3 και 6 έως 9/2012) επανυποβλήθηκαν και θεωρήθηκαν με το ίδιο εντελλόμενο ποσό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε αντικατάσταση των αθεώρητων Χ.Ε. του έτους 2012, εκδόθηκαν τα αριθ. 2, 4, 5 και 10/2013 όμοια και εξοφλήθηκαν κανονικά όλες οι ανωτέρω αποζημιώσεις.

Με τη 18/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 225/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.259,54, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ», που αφορούσε σε καταβολή εφάπαξ βοηθήματος, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 3232/2004 (ΦΕΚ Α΄ 48) και των άρθρων 38 και 47 παρ. 3 του ν. 3996/2011 (ΦΕΚ Α΄ 170) διότι: α) για την χορήγηση του εφάπαξ βοηθήματος του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) δεν προσκομίστηκε πράξη απονομής οριστικής σύνταξης στη φερόμενη ως δικαιούχο, β) καταβλήθηκε για χρόνο ασφάλισης μετά την 31.12.2005, κατά τον οποίο αρμόδιο για τη χορήγηση του βοηθήματος ήταν το Τ.Π.Δ.Υ. και όχι το ως άνω ν.π.δ.δ. και γ) για τον υπολογισμό του βοηθήματος, μη ορθώς περιελήφθησαν στις αποδοχές, μετά την 1.1.2010, τα επιδόματα εορτών και αδείας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 846/2013, ποσού 22.467,74 €, το οποίο εκ νέου επιστράφηκε αθεώρητο, με την αριθ. 77/2013 Πράξη της Επιτρόπου. Στη συνέχεια, εκδόθηκε το αριθ. 1173/2013 όμοιο, ποσού 15.608,63 €, το οποίο θεωρήθηκε από την Υπηρεσία Επιτρόπου και εξοφλήθηκε.

Με την 6/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων (πρώην Εμπορίου) επεστράφησαν αθεώρητα τα 434, 436 και 437/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.940, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσαν σε αποζημίωση για υπερωριακή εργασία μηνός Αυγούστου 2011 του μόνιμου προσωπικού και αποζημίωση για υπερωριακή εργασία μηνός Σεπτεμβρίου 2011 του προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου. Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι οι αποζημιώσεις αυτές, συναθροιζόμενες με τις ήδη καταβληθείσες αποζημιώσεις για προηγούμενους μήνες του 2011, υπερέβαιναν τα ετήσια κατανεμηθέντα ποσά για υπερωρίες, όπως αυτά ορίστηκαν σύμφωνα με: α) την Α.Π.:Υ10β/Γ.Π. 21127/28-02-11 Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, όπως αυτή τροποποιήθηκε από τις Α.Π.:Υ10β/Γ.Π.104826/19-09-11 και Α.Π.Υ10β/Γ.Π.113761/30-12-11 Αποφάσεις του ίδιου Υπουργού (για το μόνιμο προσωπικό) και β) την Α.Π.:Υ10β/Γ.Π.10278/28-02-11 Απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, όπως αυτή τροποποιήθηκε από τις Α.Π.:Υ10β/Γ.Π.114210/24-10-11 και Α.Π.Υ10β/Γ.Π.133327/30-12-11 Αποφάσεις του

ίδιου Υπουργού (για το προσωπικό με σχέση ιδιωτικού δικαίου). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δαπάνη για υπερωριακή εργασία μηνός Αυγούστου 2011 μόνιμου προσωπικού επανυποβλήθηκε και εξοφλήθηκε με το αριθ. 745/12 Χ.Ε., η δε δαπάνη για υπερωριακή εργασία μηνός Αυγούστου 2011 του προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου επανυποβλήθηκε στην Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελεγκτικού Συνεδρίου με το 747/12 Χ.Ε. και εξοφλήθηκε εντός του οικονομικού έτους 2012. Όσον αφορά στη δαπάνη για υπερωριακή εργασία μηνός Σεπτεμβρίου 2011 του προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου λόγω αλλαγής της σχετικής νομοθεσίας εκδόθηκε το αριθμ. 140078/2012 όμοιο της αρμόδιας Υ.Δ.Ε. το οποίο και εξοφλήθηκε.

Με την 22/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Χαλκιδικής επεστράφησαν αθεώρητα τα 186 έως 199/2012 Χ.Ε, συνολικού ποσού ευρώ 35.910,35, του Γ.Ν. Πολυγύρου, που αφορούσαν σε καταβολή αποζημιώσεων και ασφαλιστικών εισφορών για εργασία υπερωριακή, νυχτερινή και εξαιρεσίμων ημερών, που προσέφερε, κατά τον μήνα Μάρτιο του 2012, στο Γ.Ν. Πολυγύρου και στα Κ.Υ. Μουδανιών, Αγίου Νικολάου, Παλαιοχωρίου, Κασσανδρείας και Αγίου Όρους, το πάσης φύσης προσωπικό, πλην του ιατρικού, των ανωτέρω φορέων, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση των οριζομένων στην παρ. 2 α΄ και ε΄ του άρθρου 45 του ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α΄ 85) και καταβλήθηκαν με Χ.Ε. που εκδόθηκαν από το Γ.Ν. Πολυγύρου αντί της αρμόδιας από 1.3.2012 οικείας Υ.Δ.Ε. στο Ν. Χαλκιδικής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντιακτάστασή τους εκδόθηκαν τα αριθ. 39 έως 52/2013 όμοια, με το ίδιο συνολικό ποσό, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την 7/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων (πρώην Εθνικής Οικονομίας), επεστράφη αθεώρητο το 177/2012 ΧΈ. του Εθνικού Ιδρύματος Κωφών, ποσού ευρώ 30.397,94, που αφορούσε σε αναδρομικά μισθοδοσίας Διοικητή-Προέδρου του ως άνω νομικού προσώπου για το χρονικό διάστημα από 1.10.2010 έως 31.3.2012, με την αιτιολογία ότι αν και ο φερόμενος ως δικαιούχος της δαπάνης ήταν

συνταξιούχος, οι αποδοχές του δεν εκκαθαρίστηκαν μειωμένες κατά 70%, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ.14 του άρθρου 8 του ν.2592/1998 (ΦΕΚ 57Α΄).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 40/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 772/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.546, του Γ.Ν. Καβάλας που αφορούσε σε εφάπαξ βοήθημα του ν. 103/1975 (ΦΕΚ Α΄ 167) λόγω συνταξιοδότησης υπαλλήλου, με την αιτιολογία ότι ενόψει της έκδοσης απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Γ.Ν. Καβάλας περί εγκρίσεως της καταβολής στην υπάλληλο του εφάπαξ βοηθήματος στις 23.11.2012, ήτοι μετά την ημερομηνία έναρξης εφαρμογής (13.11.2012) του ν. 4093/2012, δεν έγινε μείωση σε ποσοστό 42,29% στο τελικό ποσό του βοηθήματος, σύμφωνα με το άρθρο πρώτο υποπαραγράφος ΙΑ.5 «Μείωση συντάξεων και εφάπαξ βοηθημάτων» του ν. 4093/2012 (ΦΕΚ Α΄ 222). Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 11.226,31.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 2/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου - Γενική Γραμματεία Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής, επεστράφησαν αθεώρητα τα 151, 152, 156 και 157/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 24.703,56, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Λήμνου, που αφορούσαν σε αμοιβή για υπερωριακή εργασία, με την αιτιολογία ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (ΦΕΚ Α΄ 226), δεν ήταν νόμιμη η καταβολή υπερωριακής αμοιβής στους προϊσταμένους Διεύθυνσης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 370, 371, 372 και 373/2012 Χ.Ε. αντίστοιχα όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό συνολικά κατά ευρώ 1.028,58.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 106/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 140 έως 150/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 21.136,50, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσαν σε πληρωμή αποζημίωσης ιατρών, νοσηλευτών, τεχνολόγων εργαστηρίων και λοιπού προσωπικού για τις υπηρεσίες που προσέφεραν από Ιούνιο του 2011 έως και Απρίλιο του 2012 κατά την ολοήμερη λειτουργία του Νοσοκομείου πέραν του τακτικού ωραρίου, με την αιτιολογία ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την πραγματοποίηση και πληρωμή των ανωτέρω παρεχομένων

υπηρεσιών και δεν επισυνάπτονταν τα απαραίτητα δικαιολογητικά, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 1 του ν. 3868/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄129) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσης Κ.Υ.Α. Υ4α/147881/25-11-2010 (Φ.Ε.Κ. 1851 Β΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και εκδόθηκαν τα αριθ. 4 έως 14/2014, ίδιου συνολικού ποσού, τα οποία υποβλήθηκαν στην Υπηρεσία Επιτρόπου και θεωρήθηκαν.

Με την αριθμ. 7/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πρέβεζας, επεστράφησαν αθεώρητα τα αριθμ. 152 έως 155/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού 19.744,65 ευρώ, του Γ.Ν. Πρέβεζας, που αφορούσαν σε αμοιβή του ιατρικού, παραϊατρικού, νοσηλευτικού και διοικητικού προσωπικού του Νοσοκομείου για υπηρεσίες που παρείχαν πέραν του κανονικού ωραρίου κατά την ολοήμερη λειτουργία του, με την αιτιολογία ότι δεν τηρήθηκαν τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129) και της κατ' εξουσιοδότηση αυτών εκδοθείσας Κ.Υ.Α. Υα4/147881/25-11-2010 (ΦΕΚ Β΄ 1851) αναφορικά με την ολοήμερη λειτουργία των Νοσοκομείων.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 23/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ζακύνθου, επεστράφη αθεώρητο το 34/2012 Χ.Ε., ποσού 17.865,80 ευρώ, του Οργανισμού Δημόσιας Αντίληψης Ζακύνθου, που αφορούσε στην καταβολή συντάξεων μηνός Αυγούστου, με την αιτιολογία ότι οι συντάξεις δέκα εκ των συνταξιούχων του Οργανισμού ήταν καταβλητέες από το Δημόσιο και επομένως, δεν έπρεπε να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Οργανισμού, καθόσον οι τελευταίοι υπάγονται από την έναρξη ισχύος του ν. 3106/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄30) στο ασφαλιστικό – συνταξιοδοτικό καθεστώς του Δημοσίου και κατά τη δημοσίευση του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. 81 Α΄) δεν είχαν επιλέξει κατόπιν υποβολής δηλώσεως το ασφαλιστικό – συνταξιοδοτικό καθεστώς άλλης κύριας και επικουρικής ασφάλισης (άρθρα 3 παρ.7 περ.β΄ του ν. 3234/2004, Φ.Ε.Κ. Α΄52 και 3 παρ. 2α του ν. 3513/2006, Φ.Ε.Κ. Α΄265).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Με την 73/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Άρτας επεστράφη αθεώρητο το 352/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.108,40, του Γ.Ν. Αρταίων, που αφορούσε στην

επιστροφή παρακρατηθέντος, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παρ. 1 και 9 του άρθρου 1 του ν.3833/2010 (ΦΕΚ Α΄40), ποσού από την αμοιβή υπαλλήλων του Νοσοκομείου, οι οποίοι είχαν προσφέρει τις υπηρεσίες τους κατά τη λειτουργία των απογευματινών ιατρείων (σχετ. Πρακτικά Ολ.Ελ.Σ. της 11ης/6-4-2011 Γεν.Συν.). Αιτιολογία της μη θεώρησης ήταν ότι η δαπάνη, κατά το μέρος που αφορούσε το χρονικό διάστημα από το Δεκέμβριο του 2010 έως και τον Ιανουάριο του 2012, ήταν μη νόμιμη, καθόσον με την Υ4α/147881/2010 Υ.Α (ΦΕΚ 185 Β΄) επήλθε μείωση της ωριαίας αποζημίωσης για το παραϊατρικό προσωπικό που απασχολείται στην ολοήμερη λειτουργία των Νοσοκομείων, η οποία ορίσθηκε στο ποσό των 8 ευρώ. Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.170.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 18/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων επεστράφη αθεώρητο το 183/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 11.968,29 του Γ.Ν. «Σισμανόγλειο», που αφορούσε σε αποζημίωση διοικητικού προσωπικού λόγω μη χορήγησης κανονικής άδειας, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν προβλέπεται από διάταξη νόμου. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 24/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας, επεστράφη αθεώρητο το 79/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.228,16, του Κέντρου Προστασίας του Παιδιού Αττικής «Η ΜΗΤΕΡΑ», που αφορά στην καταβολή επιδόματος θέσης ευθύνης σε δέκα υπαλλήλους από 6.9. έως 30.11.2012, με την αιτιολογία ότι η επιλογή και τοποθέτηση των συγκεκριμένων υπαλλήλων σε θέσεις Προϊσταμένων Τμήματος έγινε κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 86 και 87 του ν. 3528/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 26), όπως αντικαταστάθηκαν με άρθρο 1 του ν. 3839/2010 (Φ.Ε.Κ. 51 Α΄) σε συνδυασμό με το άρθρο 14 του ν. 3329/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 81). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 25/2012 πράξη της Επιτρόπου της 1ης Υπηρεσίας στο Ν. Αχαΐας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 322 και 323/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.139,34,

του Γ.Ν. – Κ.Υ. Καλαβρύτων, που αφορούσαν στην καταβολή οδοιπορικών εξόδων και ημερήσιας αποζημίωσης σε υπαλλήλους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά για τη νομιμότητα της δαπάνης δεν ήταν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 2685/1999 (Φ.Ε.Κ. Α΄35), της Υ.Α.2/54866/0022/1999 (Φ.Ε.Κ. Β΄1583) και της παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 3833/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄40). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 13/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 1199/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.305,14, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Ιωαννίνων, που αφορούσαν στην καταβολή προσαύξησης αποδοχών λόγω εκπαιδευτικής αδείας εξωτερικού σε ιατρικό προσωπικό για το χρονικό διάστημα από 12.12.2011 έως 11.3.2012, με την αιτιολογία ότι: α) δεν έγινε μείωση ποσοστού 12% επί της προσαύξησης, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και πρόσθετη μείωση ποσοστού 8%, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65) και β) δεν έγινε η παρακράτηση ειδικής εισφοράς αλληλεγγύης, που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 2 εδ. α΄ και β΄ του ν. 3986/2011 (ΦΕΚ Α΄ 152). Το ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.069,12.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 12/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 5 έως 8/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 5.501,15, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Νεάπολης – Διαλυνάκειο, που αφορούσαν σε αποζημίωση φαρμακοποιού, καθώς και νοσηλευτικού και διοικητικού προσωπικού για υπερωριακή, νυκτερινή, Κυριακών και εξαιρέσιμων ημερών, εργασία, που πραγματοποίησαν το μήνα Νοέμβριο έτους 2011, με την αιτιολογία ότι η ωριαία αποζημίωση των φερόμενων ως δικαιούχων δεν υπολογίστηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του ν. 4024/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄226), αλλά με βάση τις διατάξεις του άρθρου 16 του ν. 3205/2003 (Φ.Ε.Κ. Α΄297). Τα ανωτέρω Χ.Ε. επανυποβλήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 738,82 και θεωρήθηκαν

Η Υπηρεσία συμφωεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 11/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ιωαννίνων επεστράφη αθεώρητο το 26/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.095,20, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Παίδων Ιωαννίνων «ΝΕΟΜΑΡΤΥΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ», που αφορούσε στην καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 55 του π.δ. 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191) σε υπάλληλό του με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου για το χρονικό διάστημα από 6.12.2001 έως 8.12.2011, οπότε και υπέβαλλε αίτηση παραίτησης, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος είχε συνταξιοδοτηθεί από το Ι.Κ.Α. ήδη από 6.12.2001 και κατά συνέπεια μη νομίμως έγινε ο υπολογισμός της αποζημίωσης με βάση τις αποδοχές μηνός Νοεμβρίου 2011, χωρίς αυτές να προσαρμοστούν στο εισαγωγικό κλιμάκιο του κλάδου της, όπως έπρεπε, καθόσον ο χρόνος από την συνταξιοδότηση έως την παραίτηση δεν λαμβάνεται υπόψη ως συντάξιμος και δεν αθροίζεται με τον πριν την συνταξιοδότησή της χρόνο υπηρεσίας της, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 1379/1983 (ΦΕΚ Α΄ 101), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 17 του ν. 1489/1984 (ΦΕΚ Α΄ 170). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 29/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφησαν αθεώρητα τα 522 και 529/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 3.112, του Γ.Ν. Καβάλας, που αφορούσαν σε αποζημίωση υπερωριών στο πλαίσιο λειτουργίας των απογευματινών ιατρείων κατά τους μήνες Απρίλιο και Μάιο 2012 αντίστοιχα, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την Υ4α/147881/2010 Κ.Υ.Α. «Ολοήμερη λειτουργία Νοσοκομείων» (ΦΕΚ Β΄ 1851) η οποία εκδόθηκε κατ’ εξουσιοδότηση της διάταξης του άρθρου 1 του ν. 3868/2010 (ΦΕΚ Α΄ 129), δύο από τους επτά συνολικά δικαιούχους των Χ.Ε. δεν δικαιούνταν την ανωτέρω υπερωριακή αποζημίωση διότι από το 11036/31.7.2012 έγγραφο του Νοσοκομείου προέκυπτε ότι εργάζονταν καθημερινά σε απογευματινό ωράριο, δηλαδή είχαν ως τακτικό ωράριο εργασίας το απογευματινό, το οποίο συνέπιπτε με το ωράριο των απογευματινών ιατρείων.

Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 678 και 679/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένα τα εντελλόμενα ποσά κατά ευρώ 968 και 680 αντίστοιχα.

Με την 54/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 456/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 675, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσε στην αποζημίωση μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου για

συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις αυτού κατά το χρονικό διάστημα από 09.11.2011 έως 29.12.2011, με την αιτιολογία ότι, όπως προέκυπτε από την Υ.Α. με την οποία διορίστηκαν τα μέλη του Δ.Σ. και η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 174/13.5.2010 (τεύχος ΥΟΔΔ), η θητεία των μελών του Δ.Σ. είχε ήδη λήξει στις 3.9.2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΕΙΣ

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το 14/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Σητείας, που αφορούσε σε αμοιβή δικηγόρου για τις υπηρεσίες που προσέφερε στο Νοσοκομείο, με την αιτιολογία ότι δεν επισυνάπτονταν τα ακόλουθα απαραίτητα για τη θεώρηση της δαπάνης δικαιολογητικά, ήτοι: α) οι αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου με τις οποίες ορίστηκε ως πληρεξούσιος δικηγόρος, προκειμένου να εκπροσωπήσει το Νοσοκομείο επί συγκεκριμένων υποθέσεων από το έτος 2006 και εντεύθεν β) οι δικαστικές αποφάσεις με τις οποίες κρίθηκαν οι αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων επί των ως άνω υποθέσεων κατά του Νοσοκομείου, γ) το οριστικό συμβόλαιο αγοραπωλησίας οικοπέδου ιδιοκτησίας του Νοσοκομείου, για το οποίο είχε οριστεί πληρεξούσιος και αντίκλητος του Νοσοκομείου, γ) πινάκιο δικηγορικής αμοιβής, θεωρημένο από τον πρόεδρο του αρμόδιου Δικηγορικού Συλλόγου και δ) απόφαση του ενιαίου Συλλογικού Οργάνου Διοίκησης των διασυνδεομένων Νοσοκομείων – Κ.Υ. του Ν. Λασιθίου, έτους 2012, περί εγκρίσεως της ανωτέρω δαπάνης, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 11 - 14 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄) και των Υ.Α. Υ4α/οικ.84627/25-07-2011 (Φ.Ε.Κ. 1681 Β΄) και Υ4α/οικ.91432/25-07-2011 (Φ.Ε.Κ. 2012 Β΄). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 55/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 644/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, που αφορούσε σε καταβολή αποζημίωσης του άρθρου 55 του π.δ/τος 410/1988 (ΦΕΚ Α΄ 191) στους κληρονόμους αποβιώσαντος υπαλλήλου λόγω λύσης της υπαλληλικής του σχέσης, με την αιτιολογία ότι οι αναγκαίοι κληρονόμοι δικαιούνται όχι το σύνολο αλλά το ήμισυ της από το νόμο οριζόμενης αποζημίωσης

(αρθρ. 2 παρ. 13 ν. 3144/2003 ΦΕΚ Α΄ 111). Το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα, αντικαταστάθηκε από το 781/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.500.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 4/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Μακεδονίας – Θράκης επεστράφη αθεώρητο το 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.422,44, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», που αφορούσε σε καταβαλλόμενη στους μαθητές του ΟΑΕΔ αποζημίωση για τον μήνα Μάρτιο 2012, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω αποζημίωση δεν μειώθηκε κατά ποσοστό 32%, όπως ορίζεται στο άρθρο 1 της Π.Υ.Σ. 6/28.2.2012/12 (ΦΕΚ Α΄ 38), αλλά κατά ποσοστό 22%. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 82/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 1.917,58.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ

Με την 97/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 433/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.166,72, του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, που αφορούσε σε παροχή οικονομικής ενίσχυσης για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος, εφόσον είχε στην κατοχή της την πλήρη κυριότητα δεύτερης κατοικίας, σύμφωνα με το άρθρο 10 του ν. 3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48), δικαιούτο επιδότηση σε ποσοστό 40% της διαφοράς της αξίας της κατεχόμενης κατοικίας και αυτής της επιδοτούμενης. Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 449/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 6.531,20.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 36/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 497/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.855,63, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης, που αφορούσε σε παροχή οικονομικής ενίσχυσης για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι η φερόμενη ως δικαιούχος είχε στην κατοχή της την πλήρη κυριότητα δεύτερης κατοικίας που κάλυπτε πλήρως τις στεγαστικές ανάγκες, βάσει της οικογενειακής της κατάστασης (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: α) 275/2012, ποσού ευρώ 5.036,63, του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 62/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και β) 434/2012, ποσού ευρώ 6.446,90, του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, το οποίο δεν επανυποβλήθηκε (πράξη 99/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση και στις δύο (2) προαναφερόμενες περιπτώσεις.

Με την 64/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Έβρου επεστράφη αθεώρητο το 272/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.779,62, του Γ.Ν. Διδυμοτείχου, που αφορούσε στην παροχή οικονομικής ενίσχυσης για αγορά κατοικίας, με την αιτιολογία ότι το ύψος της ενίσχυσης δεν είχε υπολογιστεί βάσει του ποσοστού συγκυριότητας (50%) της επίμαχης κατοικίας με τη σύζυγο του φερόμενου ως δικαιούχου, η οποία έχει λάβει το ήμισυ του δικαιώματος της επιδότησης πρώτης κατοικίας (άρθρο 10 του ν. 3320/2005, ΦΕΚ Α΄ 48). Το ανωτέρω Χ.Ε αντικαταστάθηκε από το 296/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 4.889,71.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 18/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Γρεβενών επεστράφη αθεώρητο το 211/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.318,56, του Γ.Ν. Γρεβενών, που αφορούσε στη χορήγηση επιδότησης αγοράς κατοικίας σε υπάλληλο του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) η σχετική αίτηση υποβλήθηκε πριν συμπληρωθεί ο προβλεπόμενος στο άρθρο 10 του ν.3320/2005 (ΦΕΚ Α΄ 48) χρόνος της πενταετούς παραμονής στην προβληματική περιοχή και β) η δεύτερη αίτηση της υπαλλήλου υποβλήθηκε στις 30.8.2011, ήτοι μετά την ημερομηνία έναρξης εφαρμογής του ν. 4002/2011 (ΦΕΚ Α΄ 180/22.8.2011), με τις διατάξεις του οποίου παύει η χορήγηση της ανωτέρω επιδότησης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΡΓΑ –ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 7/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφη αθεώρητο το 207/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 23.200, του Γ.Ν. Σάμου, που αφορούσε σε αμοιβή για τη σύνταξη τεχνικών μελετών και την υποβολή των σχετικών φακέλων υποψηφιότητας του Νοσοκομείου στην πρόσκληση για υποβολή προτάσεων στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Κρήτης και Νήσων Αιγαίου 2007-2013, με την αιτιολογία ότι α) δεν αναρτήθηκαν στο ως άνω πρόγραμμα οι σχετικές με την ανάθεση της μελέτης εκτελεστές αποφάσεις και πράξεις των αρμόδιων οργάνων του Νοσοκομείου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α΄ 112), β) η ως άνω μελέτη μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας στον ανάδοχο, κατά παράβαση του άρθρου 12 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42), και γ) η οικεία σύμβαση δεν είχε αναδρομική ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΡΓΑΣΙΕΣ – ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ

Με τη 16/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 12/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.772, του Θεραπευτηρίου Χρόνιων Παθήσεων Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και επισκευής του θερμοκηπίου ιδιοκτησίας του ανωτέρω Θεραπευτηρίου, με την αιτιολογία ότι το παραπάνω Χ.Ε. δεν συνοδευόταν από αντίστοιχο τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών.

Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 55/2012 όμοιο και θεωρήθηκε κατόπιν έκδοσης διαταγής πληρωμής.

Με την 20/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 266/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.152,40, του Γ.Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών ασφαλείας στο Τμήμα Επειγόντων Περιστατικών του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) η χρονική παράταση της οικείας σύμβασης κατόπιν συμφωνίας με τη φερόμενη ως δικαιούχο του Χ.Ε. εταιρεία δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 24 του π.δ/τος 118/2007 (ΦΕΚ 150Α΄), η δυνατότητα παράτασης θα έπρεπε να προβλέπεται από σχετικό συμβατικό όρο και β) η παροχή των υπηρεσιών στο πλαίσιο αυτοτελούς και ανεξάρτητης απευθείας ανάθεσης ήταν μη νόμιμη, το μεν διότι η δαπάνη για τις ανατεθείσες υπηρεσίες υπερέβαινε το προβλεπόμενο από τις

διατάξεις της Κ.Υ.Α. Π1/3305/2010 (ΦΕΚ 1789Β΄) όριο των 20.000 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α. σε ετήσια βάση, το δε διότι δεν αιτιολογείτο πρωτογενώς η συνδρομή επείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτες περιστάσεις.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. : 1) 318/2012, ποσού ευρώ 28.420,38, του Γ.Ν. Κατερίνης (Πράξη 10/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου). Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση., 2) 50/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.854,44, του Θεραπευτηρίου Χρονίων Παθήσεων (Θ.Χ.Π.) Θεσσαλονίκης «Ο ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ» (Πράξη 84/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, 3) 2870/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 43.339,80, του Γ.Ν. Αθηνών «Λαϊκό» (Πράξη 7/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου). Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δικαιούχος – εταιρεία θα προσφύγει δικαστικά και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 54/2012, ποσού ευρώ 41.854,44, του Θ.Χ.Π. Θεσσαλονίκης «Ο ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ» (πράξη 59/2012 της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε και 2) 326/2012, ποσού ευρώ 63.551,64, του Γ.Ν. Τρικάλων (πράξη 47/2012 του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 24/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 69/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.237,76, του Γ.Ν. Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ – ΠΑΝΑΝΕΙΟ», που αφορούσε στην πληρωμή εταιρείας για την επεξεργασία επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων μολυσματικού χαρακτήρα του Νοσοκομείου και των έξι (6) Κέντρων Υγείας ευθύνης του κατά το χρονικό διάστημα από 2.11.2011 έως 30.11.2011, με την αιτιολογία ότι μη νομίμως παρατάθηκε η διάρκεια ισχύος της οικείας σύμβασης, αφού η σύναψή της είχε κριθεί μη νόμιμη με την 141/2010 Πράξη του Τμήματος, για το λόγο ότι συνήφθη κατόπιν απευθείας ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών, χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις και συνεπώς, ήταν μη νόμιμος και ο προβλεπόμενος στο άρθρο 6 της σύμβασης όρος, περί της δυνατότητας παράτασής της με συμφωνία των μερών. Περαιτέρω, ο ανωτέρω συμβατικός όρος ήταν και αόριστος, αφού δεν οριζόταν το μέγιστο της χρονικής διάρκειας της παράτασης ούτε οι ειδικότεροι όροι που θα τη διέπουν, ενώ εξάλλου δεν υπήρχε έγγραφη συμφωνία των μερών για την ενεργοποίηση του όρου αυτού ούτε συνέτρεχαν οι προβλεπόμενες στις παρ.12 και 13 του άρθρου 2 του ν.2286/1995

(Φ.Ε.Κ. Α΄19) και στην Κ.Υ.Α.Π1/3305/2010 (Φ.Ε.Κ.Β΄1789) προϋποθέσεις για την απευθείας ανάθεση των εν λόγω υπηρεσιών.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά και μετά την έκδοση της αριθ. 372/2013 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, εκδόθηκε σχετικό Χ.Ε. και πληρώθηκε η ενάγουσα.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το 68/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.860,45, του ίδιου ως άνω Νοσοκομείου, (Πράξη 31/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, μετά την έκδοση της αριθ. 1725/2013 δικαστικής απόφασης, προέβη στην έκδοση του αριθ. 3754/2013 Χ.Ε. και πληρώθηκε η δικαιούχος εταιρεία.

Με την 36/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 133/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.666,42, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες συντήρησης ακτινοδιαγνωστικών μηχανημάτων, οι οποίες ανατέθηκαν κατόπιν διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) μη νομίμως αποκλείσθηκε συγκεκριμένη εταιρεία απ’ το διαγωνισμό στο στάδιο εξέτασης των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής και β) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 21 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), ανατέθηκε μέρος των υπηρεσιών σε εταιρεία, της οποίας η προσφορά ήταν μοναδική για τις συγκεκριμένες υπηρεσίες, χωρίς να προηγηθεί παράθεση συγκριτικών στοιχείων ή σύγκριση των προσφερομένων τιμών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών ώστε να προκύπτει ότι η προσφορά ήταν συμφέρουσα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, με σχετικό έγγραφό της, επανέφερε εκ νέου για θεώρηση το εν λόγω Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε εντέλει μετά την έκδοση της αριθ. 14/2013 Πράξης του IV’ Τμήματος του Ε.Σ.

Με τη 40/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 48/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.402, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου Κρήτης, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση λογιστικών εργασιών (τήρηση του διπλογραφικού συστήματος ετών 2010, 2011), με την αιτιολογία ότι η ανάδοχος εταιρεία δεν εκτέλεσε σύννομα τις εργασίες που ανέλαβε με τη σχετική από 8.12.2010 σύμβαση, αφού μετέβαλε τη σύνθεση της ομάδας έργου, παραβαίνοντας τις

συμβατικές υποχρεώσεις της, χωρίς να τηρήσει την κατά νόμο αναγκαία προβλεπόμενη διαδικασία (γνωμοδότηση αρμοδίου οργάνου και έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου), σε κάθε δε περίπτωση, μη νομίμως τροποποιήθηκε η σύνθεση της ομάδας έργου, στο μέτρο που τα νέα μέλη, τα οποία αντικατέστησαν τα αρχικώς προταθέντα, δεν διέθεταν τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη τυπικά προσόντα.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 42/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του IV Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 163/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 48.216, του Γ.Ν. Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ», που αφορούσε σε αμοιβή για εργασίες Λογιστικής Υποστήριξης – Καταχώρησης Τιμολογίων για χρονικό διάστημα τεσσάρων μηνών, με την αιτιολογία ότι σε κανένα από τα ως άνω συνοδευτικά του ελεγχόμενου Χ.Ε. στοιχεία δεν προσδιορίζεται κατά συγκεκριμένο τρόπο το αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης, με αναφορά στις ειδικότερες υποχρεώσεις του αναδόχου, τον ακριβή αριθμό των ατόμων που θα διαθέσει για την εκτέλεση των ανατεθεισών υπηρεσιών και την ειδικότητα αυτών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, υπέβαλε σχετική αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω πράξης του Κλιμακίου, η οποία και απερρίφθη ως εκπρόθεσμη. Ο δικαιούχος προσέφυγε δικαστικά και αναμένεται, μετά την εκδίκαση της υπόθεσης στις 10/2 τρέχοντος έτους, η έκδοση της σχετικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Με την 61/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 26/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.648, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες καθαριότητας, πλύσης και σιδερώματος ιματισμού στους χώρους του πλυντηρίου του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με γενική αρχή του δημοσιολογιστικού δικαίου η οποία συνάγεται από βασικές διατάξεις αυτού (άρθρα 22, 26 και 79 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, 1 παρ. 1 του ν.δ/τος 1265/1972, ΦΕΚ Α΄ 197, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 968/1979, ΦΕΚ Α΄ 214), οι επίμαχες υπηρεσίες καθαριότητας, πλύσης και σιδερώματος ιματισμού εμπίπτουν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού καθαριότητας του νοσοκομείου.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφη αθεώρητο το 1132/2012 Χ.Ε., ποσού 19.726,65 ευρώ, του Γ.Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων» (πράξη 103/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά.

Με την 71/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 12/2013 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 800/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Γ.Ν. Νέας Ιωνίας «ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΕΙΟ», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών μετατροπής-εναρμόνισης των οικονομικών καταστάσεων χρήσης 2009 του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) οι επίμαχες οικονομικές καταστάσεις θα έπρεπε να είχαν εξ αρχής συνταχθεί σύμφωνα με τα Διεθνή Λογιστικά Πρότυπα κατά τις διατάξεις του άρθρου 27 του ν. 3599/2007 (ΦΕΚ Α΄ 176) και β) ήταν υποχρεωτική η συμμετοχή των υπαλλήλων που είχαν τις προϋποθέσεις για άδεια λογιστή β΄ ή γ΄ τάξης στην ομάδα εργασίας για τη λειτουργία του διπλογραφικού συστήματος, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 1 και 8 του άρθρου μόνου της 62008/ΕΓΔΕΚΟ.1992/2008 Κ.Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 2657), και μάλιστα με ανάλογη περικοπή της αμοιβής του αναδόχου.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά και μετά την έκδοση της αριθ. 4619/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, εκδόθηκαν τα Χ.Ε. 485/2014, ποσού 15.000.000 Ευρώ για το κεφάλαιο και 486/2014, ποσού 3.042,27 Ευρώ για τόκους υπερημερίας, τα οποία και θεωρήθηκαν από την Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ.

Με την 75/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1066 έως 1068/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 45.000, του Γ. Ν. Αττικής «ΚΑΤ», που αφορούσαν σε αμοιβή ανώνυμης εταιρείας για την εφαρμογή στο λογιστικό σύστημα του νοσοκομείου διεθνών λογιστικών προτύπων για τα έτη 2009 και 2010 και για την κατάρτιση οικονομικών καταστάσεων έτους 2010. Αιτιολογία τη μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε. ήταν ότι οι ως άνω υπηρεσίες α) μη νομίμως ανατέθηκαν απευθείας, διότι, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των παρ. 12 και 13 του αρθρ. 2 του ν. 2286/95 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Π1/3305/2010 (ΦΕΚ Α΄ 1789), έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός και β) ενέπιπταν σε κάθε περίπτωση στην αρμοδιότητα του υφιστάμενου προσωπικού του ανωτέρω Νοσοκομείου και έπρεπε να διεκπεραιωθούν από αυτό.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών (λογιστικό σύστημα) έγινε από το Νοσοκομείο μέσα στα πλαίσια του Μνημονίου συνεργασίας Νοσοκομείων και του έργου για τον Επιστημονικό Σχεδιασμό – Συντονισμό και Υποστήριξη ΥΥΚΑ και ΥΠΕ για την ανάπτυξη και βελτίωση Συστημάτων Οικονομικού Προγραμματισμού και Οικονομικής Διαχείρισης Νοσοκομείων με τη χρήση Μηχανογραφημένου Διπλογραφικού Συστήματος και τις οδηγίες του Γ.Γ. του ΥΥΚΑ για την σύνταξη των οικονομικών καταστάσεων και την εφαρμογή των ΔΛΠ. Σύμφωνα με τα στοιχεία του Τμήματος Προσωπικού δεν υπηρετεί στο νοσοκομείο προσωπικό με άδεια λογιστή – φοροτέχνη προκειμένου να αναλάβει την διεκπεραίωση του εν λόγω έργου. Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανεκδόθηκαν από την οικονομική υπηρεσία, αλλά μετά την εκδίκαση σχετικών δικαστικών αγωγών εκδόθηκαν τα αριθ. 2732, 3925 και 4491/2014 Χ.Ε., τα οποία και εξοφλήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε.:1) 339/2012, ποσού ευρώ 7.250, του Γ.Ν. Κατερίνης (Πράξη 2/2013 του ως άνω Κλιμακίου) και 2) 41/2012, ποσού ευρώ 2.460, του Γ.Ν. Λιβαδειάς (Πράξη 9/2013 του ως άνω Κλιμακίου).

Για το Χ.Ε. της περίπτωσης (1) η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την έκδοση της αριθ. 6093/2012 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Κατερίνης, η εν λόγω δαπάνη εξοφλήθηκε με την έκδοση αντίστοιχου Χ.Ε.

Για το Χ.Ε. της περίπτωσης (2), η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Επίσης, για το ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄λόγο και για το λόγο ότι μη νομίμως προσδόθηκε αναδρομική ισχύς και ορίστηκε χρόνος εκτέλεσης της σύμβασης διάστημα προγενέστερο της υπογραφής της κρίθηκε μη θεωρητέο το 2963/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Γ.Ν. Παίδων Αθηνών «ΠΑΝ. και ΑΓΛΑΪΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΥ», που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών γραμματειακής υποστήριξης του Φαρμακευτικού Τμήματος του Νοσοκομείου από 1.3.2011 έως 31.12.2011 (Πράξη 85/2012 του ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 18/2013 Πράξη του IVΤμήματος).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης του IV Κλιμακίου, η δαπάνη παραμένει ανεξόφλητη μέχρι σήμερα.

Με την 19/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 335/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.858,50, του Νοσοκομείου Αφροδισίων και Δερματικών Νόσων Θεσσαλονίκης, το οποίο αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες φύλαξης των χώρων του Νοσοκομείου κατά το μήνα Ιούνιο 2012, με τη αιτιολογία ότι δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις προσφυγής στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης, κατά τα οριζόμενα στις παρ.12 και 13 του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά και σε εκτέλεση της αριθ. 3006/2013 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, εκδόθηκε το αριθ. 86/2014 Χ.Ε., ποσού 29.151,00 €, το οποίο αφορούσε την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των χώρων του εν λόγω νοσοκομείου, κατά το χρονικό διάστημα από 01.06.2012 έως 30.11.2012. Η Επίτροπος αρνήθηκε εκ νέου, με την αριθ. 40/2013 πράξη της να θεωρήσει το αριθ. 86/2013 Χ.Ε. το οποίο εστάλη με έκθεση διαφωνίας στο κλιμάκιο προληπτικού ελέγχου δαπανών του IV Τμήματος του Ε.Σ., το οποίο απεφάνθη ότι το εν λόγω Χ.Ε. πρέπει να θεωρηθεί. Κατόπιν τούτου, κατεβλήθη στην εν λόγω εταιρεία το ποσό των 29.151,00 €, στο οποίο περιλαμβάνεται και το ποσό των 4.858,50 €.

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου περί μη αναδρομικής ισχύος των συστατικών διοικητικών πράξεων, η επίμαχη σύμβαση αφορούσε στο προγενέστερο της συνάψεως αυτής χρονικό διάστημα επεστράφη αθεώρητο το 361/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 21.118, του «Εθνικού Κέντρου Αιμοδοσίας», που αφορούσε σε αμοιβή για μεταφορά και καύση παθογόνων αποβλήτων στον Ενιαίο Σύνδεσμο Δήμων Ν. Αττικής (πράξη 31/2012 του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας). Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω ΧΕ ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκαν το αριθ. 161/2013 όμοιο, ποσού 8.758,00€, στο οποίο περιλαμβάνονταν τέσσερα (4) τιμολόγια του έτους 2011 και το αριθ. 79/2013 ΧΕ, ποσού 19.404,00 €, στο οποίο περιλαμβάνονταν εννέα (9) τιμολόγια του έτους 2012. Τα εν λόγω Χ.Ε. εξοφλήθηκαν.

Με την 23/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 1400, 1818 και 1819/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού

ευρώ 41.820, του Γ.Ν. «Σισμανόγλειο», που αφορούσαν σε εκτέλεση α) εργασιών συγκέντρωσης, διόρθωσης, αρχειοθέτησης, καταχώρησης στο Πληροφοριακό Σύστημα και υποβολής στον ΕΟΠΠΥ των παρακλινικών εξετάσεων των εξωτερικών ασθενών των Τακτικών Εξωτερικών Ιατρείων και του Τμήματος Επειγόντων Περιστατικών του Νοσοκομείου κατά το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο έως και Απρίλιο του έτους 2012 και β) εργασιών προπαρασκευαστικής – γραμματειακής φύσης (ιδίως αναζήτησης, αρχειοθέτησης και καταχώρησης στο Πληροφοριακό Σύστημα των τιμολογίων αγοράς υλικών, εξετάσεων, κωδικών αριθμών ΚΕΝ των νοσηλίων των ασθενών) για το χρονικό διάστημα από Ιανουάριο έως και Σεπτέμβριο έτους 2012. Αιτιολογία της μη θεώρησης των ανωτέρω Χ.Ε. ήταν ότι α) οι αντεθείσες εργασίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα του προσωπικού του Νοσοκομείου, όπως αυτά περιγράφονται στις οικείες οργανικές διατάξεις και δεν δικαιολογείτο η ανάθεσή τους σε τρίτο και β) η συνολική δαπάνη των ως άνω ομοειδών, κατά την αντίληψη των συναλλαγών, υπηρεσιών υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. σε ετήσια βάση, μέχρι του οποίου είναι επιτρεπτή η άνευ ειδικών λόγων προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 30/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ .Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 415/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 28.420,38, του Γ.Ν. Κατερίνης, που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής των μονίμων εγκαταστάσεων του Νοσοκομείου κατά το μήνα Δεκέμβριο του 2012, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 50 παρ. 10 του ν. 3370/2005 (ΦΕΚ Α΄ 176) δεν ήταν νόμιμη η ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών χωρίς προηγούμενη έκδοση της απόφασης του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, με την οποία καθορίζεται ο αριθμός των απαιτούμενων τεχνικών, οι ειδικότητές τους και ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου και β) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 12 και 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Π1/3305/2010 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1789), η ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών ήταν μη νόμιμη, καθόσον πρόκειται για ομοειδείς κατά τις συναλλακτικές αντιλήψεις υπηρεσίες και η συνολική τους δαπάνη, κατά το οικονομικό έτος 2011 υπερέβαινε το ποσό των 60.000 ευρώ, μέχρι του οποίου επιτρέπεται προσφυγή στη συγκεκριμένη διαδικασία, χωρίς να αιτιολογείται περαιτέρω η συνδρομή απρόβλεπτων περιστάσεων που κατέστησαν ανέφικτη την προσφυγή σε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 121/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 363/12 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.999,95, του Γ.Ν. Νικαίας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε σε καταβολή αμοιβής εταιρείας για την εκτέλεση εργασιών μετατροπής τριών ψυκτικών θαλάμων στα μαγειρεία, με την αιτιολογία ότι το 205/22-12-2006 τιμολόγιο-δελτίο αποστολής είχε εκδοθεί το 2006 και ως εκ τούτου η αξίωση της εταιρείας είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 37/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 575/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 73.008,20, του Γ.Ν. Καλαμάτας, που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες καθαριότητας στο Νοσοκομείο, με την αιτιολογία ότι α) κατά την εκκαθάριση της δαπάνης δεν λήφθηκε υπόψη η μείωση των κατωτάτων ορίων μισθών και ημερομισθίων της ισχύουσας Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας, που επήλθε με την παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (ΦΕΚ Α΄ 28) και την Π.Υ.Σ. 6/28.2.2012 (ΦΕΚ Α΄ 38) και β) δεν είχαν επιβληθεί στον ανάδοχο οι προβλεπόμενες από την οικεία σύμβαση ποινικές ρήτρες λόγω μη απασχόλησης του προβλεπόμενου αριθμού προσωπικού καθαριότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 877/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 9.366,45.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 185/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ηλείας επεστράφη αθεώρητο το 579/2012 Χ. Ε., ποσού ευρώ 67.072,45, του Γ.Ν. Πύργου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για συντήρηση και επισκευή μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι: α) η 14257/2010 σύμβαση ετήσιας διάρκειας, η οποία συνήφθη μεταξύ του Νοσοκομείου και της ως άνω εταιρίας, έφερε διαφορετικές ημερομηνίες λήξης στις δύο αποφάσεις παράτασής της, που έλαβε το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου και β) δεν είχαν προσκομιστεί οι οικείες συμβάσεις, αρχική και παρατάσεων, καθώς και οι κατά νόμον εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης. Το ανωτέρω Χ. Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω ΧΕ ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκαν το αριθ. 499/2013 όμοιο, ποσού 50.239,89 €, που αφορούσε στην παράταση της αριθ. 14257/2010 σύμβασης και το αριθ. 498/2013 ΧΕ, ποσού 16.832,56 €, με τα πρώτα τιμολόγια (20720 και 20866/2012 της αριθ. 15974/9-8-2012 σύμβασης), τα οποία και θεωρήθηκαν.

Για τους ίδιους λόγους επεστράφη αθεώρητο το 324/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.830,17, του ίδιου Νοσοκομείου (πράξη 189/2012 του ίδιου ως άνω Αναπληρωτή Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε αντικατάσταση του ανωτέρω Χ.Ε. εκδόθηκε το ισόποσο 519/2013 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 15/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 82/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 57.061,18, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε αμοιβή για ανατεθείσες, μετά από ανοικτό διαγωνισμό, εργασίες συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης των κλιβάνων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) στο πρωτόκολλο καλής εκτέλεσης εργασιών, παρότι περιλαμβάνονταν παρατηρήσεις της αρμόδιας επιτροπής περί της εν μέρει μη τήρησης των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου, δεν είχε γίνει εισήγηση περί επιβολής ποινικής ρήτρας ή κήρυξης αυτού ως έκπτωτου βάσει των διατάξεων του άρθρου 34 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 1 και 2 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), η διακήρυξη και η σύμβαση περιελάμβανε όρο περί δυνατότητας παράτασης, η οποία όμως, υπερέβαινε συνολικά το χρόνο ισχύος της αρχικής σύμβασης, δεν περιβλήθηκε των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας και συνεπαγόταν δαπάνη πέραν του αρχικού προϋπολογισμού, που έπρεπε να συνυπολογισθεί για την υπαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας στους κανόνες του κοινοτικού δικαίου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 15/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 101/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 41.596, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες διαχείρισης των αμιγώς μολυσματικών αποβλήτων του Νοσοκομείου

κατά το χρονικό διάστημα από 1.1.2011 έως 30.6.2011, με την αιτιολογία ότι για την ανάθεση των επίμαχων υπηρεσιών α) έπρεπε να διενεργηθεί διαγωνισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), β) δεν υπήρχε εγκριτική απόφαση του αρμόδιου οργάνου, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 3 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81), και γ) δεν είχε συναφθεί εγγράφως σύμβαση μεταξύ των μερών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) και της 2/2053/0094/7.8.2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1033). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά και σε εκτέλεση της αριθ. 320/2012 δικαστικής απόφασης, εκδόθηκε το αριθ. 124/2013 Χ.Ε., το οποίο και εξοφλήθηκε.

Με την με αριθμό 25/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Πέλλας, επεστράφη αθεώρητο το 209/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 33.326,05, του Γ.Ν. Γιαννιτσών, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας στους χώρους του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι δεν είχε υπολογιστεί το αναφερόμενο στη σχετική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου ποσοστό έκπτωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 247/2012 Χ.Ε. και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 7.331.72 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 51/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Νίκαιας, επεστράφη αθεώρητο το 317/2012 Χ.Ε., ποσού 31.413,14 ευρώ, του Γ.Ν. Νίκαιας «Αγ. Παντελεήμων», που αφορούσε σε αμοιβή για την απόφραξη αποχετεύσεων και απομάκρυνση ακαθάρτων λυμάτων και υδάτων, με την αιτιολογία ότι: α) τα 13-0030/16-09-2005 και 7-1343/1-12-2006 τιμολόγια παροχής υπηρεσιών (Τ.Π.Υ.) είχαν εκδοθεί τα έτη 2005 και 2006 και ως εκ τούτου η αξίωση του φερόμενου ως δικαιούχου του Χ.Ε., ποσού ευρώ 2.220,14, είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974, β) στα 13-030/16-09-2005, 7-1343/1-12-2006, 7-1854/2-9-2009, 7-1868/1-10-2009, 7-1880/22-10-2009, 7-1869/1-10-2009 και 7-1881/22-10-2009 Τ.Π.Υ. δεν είχε επισυναφθεί η οικεία σύμβαση παροχής υπηρεσιών και γ) οι επισυναπτόμενες στα Τ.Π.Υ. 3030/16-09-2005, 71854/2-9-2009 και 71881/22-10-2009 βεβαιώσεις εκτέλεσης εργασιών δεν έφεραν τις υπογραφές όλων των μελών των τριμελών επιτροπών. Το ανωτέρω Χ.Ε.

επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά 18.442, 14 ευρώ.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 34/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 884/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 24.600, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες βελτίωσης της λειτουργίας πέντε πύργων ψύξης με σκοπό την ομαλή λειτουργία του κλιματισμού του Νοσοκομείου για το έτος 2011, με την αιτιολογία ότι: α) για την παροχή των ως άνω υπηρεσιών βρισκόταν σε ισχύ κατά την ίδια χρονική περίοδο προγενέστερη σύμβαση (ανάθεση λόγω αποκλειστικότητας) ίδιου ή παρεμφερούς αντικειμένου με άλλη εταιρεία, β) συσχετιζόμενες οι δύο αυτές συμβάσεις μεταξύ τους υπερέβαιναν το όριο διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση της Π1/3305/2010 Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 1789/12.11.2010) και β) ενόψει του ύψους του οικονομικού αντικειμένου της τελευταίας σύμβασης, αυτή έπρεπε να έχει περιβληθεί τον τύπο του ιδιωτικού εγγράφου σύμφωνα με την 2/42053/0094/2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1033).

Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 23/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας επεστράφη αθεώρητο το 3082/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 20.655, του Περιφερειακού Πανεπιστημιακού Νοσοκομείου Πατρών, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης μολυσματικών αποβλήτων του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες παρασχέθηκαν χωρίς να προηγηθεί κάποια από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 19) διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή νόμιμη παράταση ισχύουσας σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 36/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 346/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 18.450, του Αντικαρκινικού Νοσοκομείου «ΘΕΑΓΕΝΕΙΟ», που αφορούσε σε εργασίες αποκατάστασης περιβάλλοντος χώρου για τη λειτουργία θεραπευτικής μονάδας του Ο.ΚΑ.ΝΑ., με την αιτιολογία ότι α) η δαπάνη

αυτή δεν προβλέπεται από καμία διάταξη νόμου και β) η οικονομική επιβάρυνση του Νοσοκομείου για την εγκατάσταση θεραπευτικής μονάδος του Ο.ΚΑ.ΝΑ στο χώρο του δεν μπορεί να θεωρηθεί ως λειτουργική διότι δεν εξυπηρετεί τη λειτουργία και τους σκοπούς του Νοσοκομείου, αλλά αφορά αποκλειστικά τη θεραπευτική μονάδα του Ο.ΚΑ.ΝΑ, τον προϋπολογισμό του οποίου έπρεπε οι σχετικές δαπάνες να βαρύνουν αποκλειστικά Το εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 20/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ημαθίας, επεστράφη αθεώρητο το 527/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.721,27, του Γ.Ν. Βέροιας, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών διανομής φαγητού από 01.08.2012 έως 31.08.2012, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα το Γ.Ν. Βέροιας προέβη για την ανάθεση των ως άνω υπηρεσιών σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, χωρίς να προβεί σε μείωση της προϋπολογισθείσας δαπάνης λόγω των μειώσεων των κατωτάτων ορίων μισθών της ισχύουσας συλλογικής σύμβασης εργασίας, που επήλθαν σύμφωνα με τις διατάξεις της υπ' αριθ. 6 Π.Υ.Σ. της 28.02.2012 (Φ.Ε.Κ. 38 Α΄) και της παρ. 6 του άρθρου 1 του ν. 4046/2012 (Φ.Ε.Κ. 28 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 695/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.006,55.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 31/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 777/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.129, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης του συστήματος πυρανίχνευσης και των συστημάτων κατάσβεσης και ανίχνευσης εκρηκτικών αερίων από 10.01.2012 έως 09.07.2012, με την αιτιολογία ότι: α) η προγενέστερη ιδίου αντικειμένου υπογραφείσα σύμβαση με την ίδια εταιρεία είχε ισχύ έως 9.2.2011 με δυνατότητα τρίμηνης παράτασης, με συνέπεια η τροποποίησή της με νεότερη πρόσθετη συμφωνία για επιπλέον παράτασή της να συναφθεί κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 παρ. 4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), β) η εν λόγω παράταση συνιστούσε νέα, αυτοτελή απευθείας ανάθεση υπηρεσιών, χωρίς να συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 2 παρ. 13 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19), γ) η εν λόγω δαπάνη, αναγομένη σε ετήσια βάση, υπερέβαινε το όριο πέραν του οποίου διενεργείται υποχρεωτικά πρόχειρος διαγωνισμός, κατά παράβαση της Π1/3305/2010

Υ.Α (ΦΕΚ Β΄ 1789) και δ) η εγκριτική απόφαση παράτασης των εν λόγω υπηρεσιών εξεδόθη σε χρόνο μεταγενέστερο της παροχής τους, κατά παράβαση της γενικής αρχής του διοικητικού δικαίου, σύμφωνα με την οποία διοικητικές πράξεις που προκαλούν δαπάνη παράγουν έννομα αποτελέσματα από την ημερομηνία εκδόσεώς τους και δεν ανατρέχουν σε προγενέστερο χρόνο. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανυπέβαλε το εν λόγω Χ.Ε για θεώρηση με τις απόψεις της για τη νομιμότητα της δαπάνης. Ο Επίτροπος του Ε.Σ. ενέμεινε στις απόψεις του με αποτέλεσμα να απευθυνθεί στο 4ο Κλιμάκιο Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του Ελ. Σ., το οποίο με τη σειρά του αποφάνθηκε με την 67/2014 πράξη του, ότι το ανωτέρω Χ.Ε. πρέπει να θεωρηθεί.

Με την 28/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το Ε/391/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.000, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσε στην καταβολή μέρους συμφωνηθείσας αμοιβής για την παροχή υπηρεσιών μηχανογράφησης και συντήρησης συνολικής διάρκειας τριών ετών, με την αιτιολογία ότι α) για την ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών, έπρεπε να διενεργηθεί πρόχειρος διαγωνισμός, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. γ΄ του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ 19 Α΄) και της Υ.Α. Π1/3305/2010 (ΦΕΚ 1789 Β΄), και β) το συμφωνηθέν για την τριετή συντήρηση ποσό των 19.800 ευρώ υπερέβαινε το προσήκον μέτρο. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 14.323,26.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. με το αρχικό ποσό επανυποβλήθηκε και θεωρήθηκε στις 19-12-2012 και στη συνέχεια εξοφλήθηκε στις 21-12-2012.

Με την 25/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 2067/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.760, του Γ.Ν. Πειραιά «Τζάνειο», που αφορούσε σε αμοιβή για την εφαρμογή του διπλογραφικού λογιστικού συστήματος στους τηρούμενους από το Νοσοκομείο λογαριασμούς, με την αιτιολογία ότι: α) από τα επισυναπτόμενα δικαιολογητικά δεν προέκυπτε με σαφήνεια η ανάγκη ανάθεσης της υπηρεσίας σε εξωτερικό συνεργάτη, λόγω έλλειψης υπηρετούντος προσωπικού με τα απαιτούμενα προσόντα και β) δεν τηρήθηκε η αρχή της οικονομικότητας, αφού η εκπλήρωση των σκοπών του Νοσοκομείου δεν πραγματοποιήθηκε με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνσή του. Το ανωτέρω

Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι, το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το αριθ. 417/2013 όμοιο, ποσού 13.331,90 Ευρώ, το οποίο επαναδιαβιβάστηκε στην υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ. με τις απαραίτητες διευκρινίσεις, συνοδευόμενο από το αριθ. 14/13-3-2013 πιστωτικό τιμολόγιο της εταιρείας «ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΑ ΑΕ» αξίας 1428,10. Το ανωτέρω ΧΕ κρίθηκε τελικά θεωρητέο και εξοφλήθηκε.

Με την 9/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Οικονομικών, επεστράφη αθεώρητο το 10/2012 Χ.Ε.Π, ποσού ευρώ 14.000, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε σε αμοιβή για την ταφή απόρων και αζήτητων νεκρών, με την αιτιολογία ότι για την έκδοσή του δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που επιτάσσουν οι διατάξεις των άρθρων 38 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄) και 17 του π.δ. 496/1974 (Φ.Ε.Κ. 204 Α΄).

Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το εν λόγω Χ.Ε. ακυρώθηκε, ωστόσο, το θέμα διευθετήθηκε με την κατά περίπτωση εξόφληση υπηρεσιών ταφής μέσω της παγίας προκαταβολής ώστε να αποφευχθούν τυχόν οικονομικές εκκρεμότητες.

Με την 75/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 4659/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.245,62, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε σε αμοιβή για τη συντήρηση ανελκυστήρων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) η σχετική διακήρυξη περί συντήρησης Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού του Νοσοκομείου, στην οποία περιλαμβάνονταν και οι υπηρεσίες συντήρησης ανελκυστήρων, δεν είχε δημοσιευθεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ως έπρεπε βάσει της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της προϋπολογισθείσας δαπάνης, η οποία ανερχόταν στο ποσό των 390.000 ευρώ και β) δεν προσκομίσθηκαν από τον συγκεκριμένο ανάδοχο οι απαιτούμενες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής και καλής εκτέλεσης, καθώς και άλλα σχετικά έγγραφα που προέβλεπε επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς η οικεία διακήρυξη. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το ισόποσο αριθ. 89/2013 όμοιο, το οποίο και θεωρήθηκε, κατόπιν της αριθ. 77/2013 Πράξης IV Κλιμακίου του Ε.Σ.

Με τη 42/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 579/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.161, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσε σε αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών στη μαιευτική κλινική του νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι α) οι προαναφερόμενες εργασίες, συναθροιζόμενες με προηγούμενες και ήδη εξοφληθείσες εργασίες διαμόρφωσης διαφόρων χώρων του Νοσοκομείου, συνιστούσαν ένα ενιαίο έργο, για το οποίο βάσει της συνολικής του δαπάνης ποσού ευρώ 67.111,05 έπρεπε να διενεργηθεί τακτικός διαγωνισμός και όχι να κατατμηθεί αυτό σε μερικότερα έργα κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 1418/1984 (ΦΕΚ Α΄ 23) και της Δ17γ/14/7/Φ.Ν.294/20.2.2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 233), και β) η ανάθεση των επίμαχων εργασιών έπρεπε να γίνει με απόφαση του Διοικητή της 4ης Δ.Υ.Π.Ε., σύμφωνα με την περ. 23 της παρ. 5 του άρθρου 3 του ν. 3527/2007 (ΦΕΚ Α΄ 25). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, η δικαιούχος εταιρεία προσέφυγε δικαστικά και σε εκτέλεση της αριθ. 217/2013 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ροδόπης, εκδόθηκε το αριθ. 501/2013 Χ.Ε., ποσού 11.931 €, το οποίο και εξοφλήθηκε, ενώ το υπόλοιπο ποσό παραμένει ανεξόφλητο.

Με τη 16/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Ροδόπης επεστράφη αθεώρητο το 217/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.014,78, του Γ.Ν. Κομοτηνής, που αφορούσε σε αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης των επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων του Νοσοκομείου και των Κ.Υ. Σαπών και Ιάσμου βάσει της 47/4.10.2011 σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) δεν υπήρχε εγκριτική απόφαση του αρμόδιου οργάνου, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81), και β) στην παραπάνω σύμβαση και στην οικεία διακήρυξη δεν προσδιορίζονταν αναλυτικά το είδος των αποβλήτων και η ποσότητά τους καθώς και το τελικό ποσό κατακύρωσης του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 2 και 24 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι το ανωτέρω Χ.Ε., μετά την έκδοση της αριθ. 573/2013 δικαστικής απόφασης αντικαταστάθηκε με το αριθ. 142/2014 όμοιο και εξοφλήθηκε.

Με την 24/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 1045/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.840, του Γ.Ν. Πατρών «Ο Άγιος Ανδρέας», που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για παροχή υπηρεσιών

εκκαθάρισης νοσηλίων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) οι συγκεκριμένες εργασίες ενέπιπταν στα συνήθη καθήκοντα των υπαλλήλων του Νοσοκομείου, β) κατά παράβαση του άρθρου 38 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄), η τριμελής επιτροπή αξιολόγησης των προσφορών συγκροτήθηκε ad hoc για τη συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης, γ) η απόφαση ανάληψης υποχρέωσης εκδόθηκε μεταγενέστερα της πραγματοποίησης της δαπάνης, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 1 και 2 του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 247) και 2 του π.δ. 113/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 194) και δ) ο Κ.Α.Ε., στον οποίο χρεώθηκε η δαπάνη, δεν ήταν ο ορθός, κατά παράβαση του άρθρου 15 παρ. 2 του ν. 2362/1995. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 1227/2013 όμοιου, το οποίο δεν θεωρήθηκε εκ νέου. Επί της διαφωνίας εκδόθηκε η αριθ. 39/20140 απόφαση του IV Κλιμακίου του Ε.Σ., με την οποία το υπόψη Χ.Ε. κρίθηκε μη θεωρητέο.

Με την 98/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφη αθεώρητο το 301/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 9.717, του Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής (πρώτης δόσης) σε εταιρεία για την εκτέλεση λογιστικών εργασιών (τήρηση του διπλογραφικού συστήματος έτους 2012), με την αιτιολογία ότι α) οι όροι της διακήρυξης του διενεργηθέντος πρόχειρου διαγωνισμού για την ανάθεση της ανωτέρω εργασίας δεν εναρμονίζονταν με τις διατάξεις της 62008/ΕΓΔΕΚΟ/1992/30-12-2008 Κ.Υ.Α (Φ.Ε.Κ. 2657 Β΄), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ. 2 του ν. 3697/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄194), δεδομένου ότι στο υπό ανάθεση αντικείμενο εργασιών δεν συμπεριλαμβάνονταν όλα όσα περιγράφονται στα εδάφια α, β, γ και δ της παρ. 2 της ανωτέρω Κ.Υ.Α. και β) στην ομάδα έργου της φερομένης ως δικαιούχου εταιρείας συμπεριλαμβανόταν και ένα μέλος, το όποιο, ως απόφοιτος Ι.Ε.Κ., δεν διέθετε τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα. Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 957/2014 όμοιου, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 27/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Αχαΐας, επεστράφη αθεώρητο το 818/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.704, του Γ.Ν. Αιγίου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών διαχείρισης μολυσματικών αποβλήτων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες

παρεσχέθησαν χωρίς να έχει προηγηθεί κάποια από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 2 παρ. 12 του ν. 2286/1995 (Φ.Ε.Κ. 19 Α΄) διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή νόμιμης παράτασης αυτών ή έστω προηγούμενη έγγραφη ανακοίνωση της ανάθεσης με όλα τα στοιχεία που απαιτεί η διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 23 του π.δ 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του ανωτέρω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 1099/2014 όμοιου, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 28/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 311 έως 318/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 8.500, του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ», που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την παροχή ανεξάρτητων υπηρεσιών διοικητικής - διαχειριστικής υποστήριξης, με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω υπηρεσίες α) ανάγονται στα καθήκοντα του υπηρετούντος στο ανωτέρω Νοσοκομείο προσωπικού και β) υπέκρυπταν συμβάσεις μίσθωσης έργου χωρίς όμως να έχουν ακολουθηθεί οι νόμιμες διαδικασίες για τη σύναψη αυτών, κατά παράβαση του άρθρο 1(α) του ν. 3871/2010, (ΦΕΚ Α΄ 141) και του άρθρου 6 του ν. 2527/1997 (ΦΕΚ Α΄ 206), όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3812/2009 (ΦΕΚ Α΄ 234) και συμπληρώθηκε με την παρ.5 του άρθρου 29 του ν. 3838/2010 (ΦΕΚ Α΄ 49). Τα εν λόγω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 30/2012 πράξη του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού (πρώην Πολιτισμού), επεστράφη αθεώρητο το 765/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.364, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε αμοιβή για υπηρεσίες έκδοσης άδειας περιβαλλοντικών επιπτώσεων του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι: α) από τη φύση και το περιεχόμενο των ανατιθέμενων υπηρεσιών προέκυπτε ότι αυτές εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄ 42) και ως εκ τούτου έπρεπε να ζητηθεί η γνωμοδότηση του τεχνικού συμβουλίου του Υπουργείου Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (άρθρο 9 παρ.1 του ν. 3316/2005, ΦΕΚ Α΄ 42, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 παρ. 3 του ν. 3481/2006, ΦΕΚ Α΄ 162) και β) για την ανάθεση των υπηρεσιών αυτών έπρεπε να διενεργηθεί δημόσιος μειοδοτικός διαγωνισμός διότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις ανάθεσης μετά από διαπραγμάτευση που προβλέπουν οι

διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3316/2005, όπως ισχύει. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 74/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Επιτρόπου, επεστράφη αθεώρητο το 5015/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.479,49, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσε στην καταβολή αμοιβής για την προβολή του Νοσοκομείου στον «ΧΡΥΣΟ ΟΔΗΓΟ», με την αιτιολογία ότι: α) για τη συγκεκριμένη δαπάνη απαιτείτο έγκριση του Διοικητικού Συμβουλίου και όχι του Διοικητή του Νοσοκομείου, β) οι τιμολογημένες υπηρεσίες δεν είχαν συνάφεια ως προς την κοστολόγηση και το είδος των παρεχομένων υπηρεσιών με βάση το συναφθέν ιδιωτικό συμφωνητικό, το οποίο είχε υπογραφεί από αναρμόδιο όργανο της Διοίκησης του Νοσοκομείου και γ) πριν από τη διενέργεια της δαπάνης δεν είχαν τηρηθεί οι σχετικές με την ανάληψη υποχρέωσης διατάξεις και επιπλέον δεν είχαν προσκομισθεί οι αναφερόμενες στα συνοδευτικά του Χ.Ε. έγγραφα, (άρθρο 7 ν. 3329/2005, Φ.Ε.Κ. 81 Α΄ και π.δ. 113/2010, Φ.Ε.Κ. 194 Α΄). Το Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε με το ισόποσο αριθ. 159/2013 όμοιο, το οποίο όμως, με την υπ άριθ. 148/2013 Πράξη του IV Κλιμακίου του Ε.Σ., κρίθηκε ότι δεν πρέπει να θεωρηθεί.

Με την 34/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Υγείας, επεστράφη αθεώρητο το 3047/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.242,89, του Γ.Ν. Αθηνών «Λαϊκό», που αφορούσε σε αμοιβή διευθύντριας Ε.Σ.Υ σε βάρος των πιστώσεων του επιχορηγούμενου από την Ευρωπαϊκή Ένωση «εργ/κου προγράμματος Enerca 3», με την αιτιολογία ότι δεν ήταν δυνατός ο έλεγχος των δικαιολογητικών που συνόδευαν το Χ.Ε., καθώς πρόκειται για ξενόγλωσσα έγγραφα που δεν φέρουν επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα σύμφωνα με τον ν. 3712/2008 (Φ.Ε.Κ. 225 Α΄). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ –ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 16/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 1856/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.000, του Γ.Ν. «Γ.

ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε στην καταβολή μισθωμάτων μηνών Ιανουαρίου - Αυγούστου έτους 2011 για ακίνητο στο οποίο στεγάζεται ο Εξωνοσοκομειακός Ξενώνας Βραχείας Παραμονής Ενηλίκων, με την αιτιολογία ότι η λειτουργία του εν λόγω Ξενώνα είχε ενταχθεί από τις 25-11-2010 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού 2007 – 2013, που συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο, και για το λόγο αυτό δεν βαρύνει τον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου αλλά τον προϋπολογισμό του ανωτέρω επιχειρησιακού προγράμματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε και τα μισθώματα παραμένουν ανεξόφλητα.

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ – ΑΓΟΡΕΣ

Με τη 2/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 71/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.520,64, του Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια νωπών κρεάτων σε εκτέλεση συναφθείσας σύμβασης μεταξύ του Νοσοκομείου και της αναδόχου εταιρείας, με την αιτιολογία ότι το αποτέλεσμα του διενεργηθέντος διαγωνισμού για το είδος «νωπά κρέατα» κατακυρώθηκε στην εν λόγω εταιρεία κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6 παρ. 2 και 20 παρ. 2 ΙΙ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και των οριζομένων στο Παράρτημα Β΄ άρθρο 3 παρ. 2 και 4 της διακήρυξης του διαγωνισμού, αφού από το υποβληθέν απόσπασμα ποινικού μητρώου του νομίμου εκπροσώπου της προέκυπτε ότι αυτός είχε καταδικασθεί επανειλημμένως με αμετάκλητες αποφάσεις ποινικών δικαστηρίων για παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 27 έως 43 του Αγορανομικού Κώδικα.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά και η εκδίκαση της υπόθεσης θα διενεργηθεί στις 16-3-2016, ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (γ.α.κ. 137851/2012 και αριθ. κατ.δικ. 11134/2012).

Με την 7/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 128/2012 Πράξη του ως άνω Τμήματος, κρίθηκε μη θεωρητέο το 207/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 44.034, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «ΑΤΤΙΚΟΝ», που αφορούσε σε δαπάνη για προμήθεια σταθμού επεξεργασίας, εκτύπωσης και μεταφοράς ψηφιακών εικόνων ακτινολογικού μηχανήματος, με την

αιτιολογία ότι: α) η προμήθεια αυτή αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος προγενέστερης προμήθειας ψηφιακού ακτινογραφικού συστήματος μηχανημάτων και ως εκ του αντικειμένου και της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης της για την εν λόγω προμήθεια θα έπρεπε να διενεργηθεί ενιαίος δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός, αντί των δύο πρόχειρων διαγωνισμών που διενεργήθηκαν, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και της Π1/7446/14.1.2002 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 112) και β) παραβιάσθηκε η αρχή της ειδικότητας των πιστώσεων, που διέπει την κατάρτιση και εκτέλεση του προϋπολογισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 3, 7 και 9 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), λόγω της εσφαλμένης εγγραφής πίστωσης της δαπάνης στον Κ.Α.Ε. 7111 αντί του ορθού Κ.Α.Ε. 7127.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 28/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 863, 869, 871, 887 και 938/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 288.992,87, του Γ.Ν. Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ», που αφορούσαν στην προμήθεια αντιδραστηρίων για αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές και φαρμακευτικού υλικού, με την αιτιολογία ότι: α) η αξία της ανωτέρω προμήθειας υπερέβαινε το ποσό των 20.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και ως εκ τούτου μη νομίμως ανατέθηκε απευθείας ενώ δεν συνέτρεχε άλλος νόμιμος νόμιμος λόγος που δικαιολογούσε την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης και β) δεν προέκυπτε αν οι τιμές των υπό προμήθεια ειδών ήταν σύμφωνες με τις τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών με αποτέλεσμα να μην καθίσταται εφαρμοστέα η νομιμοποιητική διάταξη του άρθρου 66 παρ.28 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 150).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην υποβολή σχετικής αίτησης ανάκλησης της ανωτέρω πράξης, η οποία απορρίφθηκε με την αριθ. 2/2013 όμοια.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους Α) κρίθηκαν μη θεωρητέα τα Χ.Ε. 1) 833, 836, 1005, 1033, 1048, 1052, 1068, 1094, 1118, 1132, 1133, 1146, 1179, 1182 και 1183/2012, συνολικού ποσού ευρώ 369.538,30, του Γ.Ν. Πειραιά «Τζάνειο» (Πράξη 27/2013 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου), 2) 2110, 2137, 2219, 2405, 2408, 2481, 2570 και 2586/2011, συνολικού ποσού ευρώ 280.286,43, του Γ.Ν. Πειραιά «Τζάνειο» (32/2013 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου) και Β) επεστράφησαν αθεώρητα τα 1314, 1316, 1318 και 1320/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 287.066,19, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 20/2012 της

αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι για τα εντάλματα της περίπτωσης (1) κατέθεσε σχετικά αίτηση ανάκλησης της αριθ. 27/2012 πράξης του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία έγινε αποδεκτή από το κλιμάκιο με την αριθμ. 47/2013 πράξη του, για λόγους συγγνωστής πλάνης και αφού τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα αριθ. 2286, 2288, 2290, 2287, 2291, 2298, 2299, 2295, 2293, 2297, 2292, 2289, 2294 και 2296/2013 όμοια, πληρώθηκαν στις δικαιούχους εταιρείες. Το αριθ. 1094/2013 Χ.Ε., ποσού 14.352,74 €, με δικαιούχο την εταιρεία «ΖΗΜΕΝΣ ΑΕ», δεν εξοφλήθηκε λόγω διαγραφής του, σε εφαρμογή της συμφωνίας συμβιβασμού μεταξύ του ελληνικού κράτους και της «Siemens», κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 324 του ν. 4072/2012 (Α.86). Έτσι από το σύνολο της αρχικής δαπάνης των 369.538,30 €, τελικά πληρώθηκε στις δικαιούχους εταιρείες το ποσό των 355.185,56 €.

Για τα εντάλματα της περίπτωσης (2) το νοσοκομείο κατέθεσε σχετική αίτηση ανάκλησης της αριθ. 32/2012 πράξης του IV Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η οποία έγινε αποδεκτή με την αριθμ. 24/2013 πράξη του, για λόγους συγγνωστής πλάνης. Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν με τα αριθ.1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, και 1577/2012 όμοια, ισόποσης αξίας και οι σχετικές δαπάνες πληρώθηκαν στις δικαιούχους εταιρείες.

Για τα Χ.Ε. της περίπτωσης (Β), η Υπηρεσία λαμβάνοντας υπόψη της παρατηρήσεις της Επιτρόπου και εναρμονιζόμενη προς αυτές, υπέβαλε τα αριθ. 346, 353, 351 και 349/2014 όμοια, τα οποία θεωρήθηκαν από την Επίτροπο του Ε.Σ. στις 29-05-2014.

Με την 46/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 184/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.244,83, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε προμήθεια σινδονίων κατόπιν διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31) έγινε κατακύρωση για συγκεκριμένα είδη της διακήρυξης, για τα οποία είχε υποβληθεί μόνο μία προσφορά, χωρίς να προηγηθεί, λόγω αδυναμίας αντιστοίχισής τους με είδη που περιλαμβάνονται στο Παρατηρητήριο Τιμών, σύγκριση τιμών από προηγούμενους διαγωνισμούς ή το ελεύθερο εμπόριο, ώστε να προκύπτει το συμφέρον των προσφορών και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256) κατακυρώθηκαν συγκεκριμένα είδη, των οποίων οι προσφερθείσες τιμές υπερέβαιναν πέραν του νομίμου 10% την προϋπολογισθείσα δαπάνη ανά είδος, και ως εκ τούτου, οι

προσφέρουσες εταιρείες έπρεπε να κληθούν να προβούν σε ανάλογη μείωση ή να ματαιωθεί ο διαγωνισμός.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο κρίθηκε μη θεωρητέο το Χ.Ε. 136/2012, ποσού ευρώ 2.328,65, του Διασυνδεόμενου Νοσοκομείου-Κ.Υ. Κω, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια υγειονομικού υλικού, η οποία πραγματοποιήθηκε σε εκτέλεση της 67/2011 σύμβασης αξίας 17.549,98 ευρώ (Πράξη 74/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση των ισόποσων αριθ. 721 και 739/2013 όμοιων, τα οποία και θεωρήθηκαν.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. β΄ λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 3 παρ. ιζ΄ του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134) που προστέθηκε με το άρθρο 24 του ν. 3846/2010 (ΦΕΚ Α΄ 66), οι τιμές των κατακυρωθέντων ειδών δεν εναρμονίστηκαν με τις χαμηλότερες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών, επεστράφη αθεώρητο το 1275/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 275.484,82, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε σε δαπάνη προμήθειας επιστημονικών οργάνων (πράξη 28/2012 της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 2489/2013 όμοιου, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με την 57/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 2373/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 14.860,82, του Γ. Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», το οποίο αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για προμήθεια υφάσματος σινδονίων, με την αιτιολογία ότι το είδος που προσέφερε ο προμηθευτής στο διαγωνισμό δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπονταν στο Παράρτημα Δ΄ της οικείας διακήρυξης.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του ανωτέρω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 2272/2013 όμοιου, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε στις 9/9/2013.

Με την 58/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 42/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 42.253,53, Θ.Χ.Π

Θεσσαλονίκης «Ο ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ», που αφορούσε σε προμήθεια πετρελαίου κατά τον μήνα Ιανουάριο του έτους 2012, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 (παρ.12 και 13) του ν. 2286/1995 (ΦΕΚ Α΄ 19) και την Π1/3305/2010 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (ΦΕΚ Β΄ 1789) δεν ήταν νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης για την πραγματοποίηση της ως άνω προμήθειας, η οποία υπερέβαινε το όριο των 20.000 ευρώ άνευ Φ.Π.Α., β) δεν αποδεικνύονταν, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) σε συνδυασμό και με την Υ.Α.2/42053/0094/2002 (ΦΕΚ Β΄ 1013), ότι προηγήθηκε της εκτέλεσης της επίμαχης προμήθειας έγκυρος συμβατικός δεσμός μεταξύ των μερών με την υποβολή έγγραφης πρότασης για την κατάρτιση σύμβασης και γ) δεν υποβλήθηκαν αποφάσεις του αρμόδιου διατάκτη για την ανάκληση των αναληφθεισών κατά το οικονομικό έτος 2011 σχετικών υποχρεώσεων (παρ. 5 άρθρο 4 του π.δ/τος 113/2010 (ΦΕΚ Α΄ 194).

Με την 62/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο IV Τμήμα του Ελ. Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 142/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 4.387,66, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε προμήθεια εντύπων κατόπιν διενέργειας ανοιχτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 περ. α΄ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) εκκαθαρίστηκε δαπάνη για προμήθεια τεμαχίων συγκεκριμένου είδους, καθ’ υπέρβαση της αναγραφόμενης ποσότητας στη διακήρυξη, καθόσον το δικαίωμα για αύξηση της προκηρυχθείσας ποσότητας μπορούσε να ασκηθεί μόνο κατά το χρόνο της κατακύρωσης και όχι μεταγενέστερα και β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), δεν προηγήθηκε της κατακύρωσης σύγκριση τιμών με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, ούτε προσκομίσθηκε σχετική βεβαίωση από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας περί αδυναμίας αντιστοίχισης των τιμών του Παρατηρητηρίου με τις τιμές που προσέφερε ο ανάδοχος.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, με σχετικό έγγραφό της, προέβη στην επανυποβολή του ανωτέρω Χ.Ε., πλην όμως ο Επίτροπος του Ε.Σ. ενέμεινε στις απόψεις του και απευθύνθηκε στο 4ο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο με τη σειρά του αποφάνθηκε με την αριθ. 19/2013 πράξη του ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν μπορεί να θεωρηθεί.

Για τους ίδιους λόγους κρίθηκε μη θεωρητέο το 326/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.939,67, του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. «Αττικόν», που αφορούσε σε προμήθεια μελανοταινιών μηχανών μηχανογράφησης (Πράξη 68/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι, με σχετικό έγγραφό της προέβη στην επανυποβολή του ανωτέρω Χ.Ε., πλην όμως ο Επίτροπος του Ε.Σ. ενέμεινε στις απόψεις του και απευθύνθηκε στο 4ο Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο με τη σειρά του αποφάνθηκε με την αριθ. 15/2013 πράξη του ότι το ανωτέρω Χ.Ε. δεν μπορεί να θεωρηθεί.

Με την 50/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών του IV Τμήματος του Ελ. Σ., κρίθηκε μη θεωρητέο το 155/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 10.378,74, του Γ.Ν. Σπάρτης «ΙΩΑΝ. & ΑΙΚ. ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ», που αφορούσε σε προμήθεια αντιδραστηρίων του μικροβιολογικού εργαστηρίου, με την αιτιολογία ότι: α) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 24, 26 και 34 του π.δ. 118/2007 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄), δεν προβλέπεται η δυνατότητα υποκατάστασης του προμηθευτή συμβατικών υλικών από τρίτο πρόσωπο, β) στη σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ του Νοσοκομείου και του ανακηρυχθέντος αναδόχου περιελήφθη ρητώς απαγορευτική της παραχώρησης της οικείας σύμβασης ρήτρα και γ) δεν δύναται να τύχουν εφαρμογής οι νομιμοποιητικές διατάξεις της παρ. 28 του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (Φ.Ε.Κ. 150 Α΄), σύμφωνα με τις οποίες οι δαπάνες αυτές θα μπορούσαν να καταστούν νόμιμες υπό την προϋπόθεση της εναρμόνισής τους με τις χαμηλότερες τιμές της εγχώριας αγοράς του Παρατηρητηρίου Τιμών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.), αφού οι τιμές αυτές αφορούσαν αντιδραστήρια με συνοδό εξοπλισμό, τα οποία δεν έχουν καταχωρηθεί στο Παρατηρητήριο Τιμών της Ε.Π.Υ.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι με τα αριθ. 357, 358 και 551/2014 Χ.Ε., τα οποία θεωρήθηκαν από την αρμόδια Υπηρεσία Επιτρόπου του Ε.Σ., καταβλήθηκε το οφειλόμενο ποσό των 10.378,74 € ως κεφάλαιο, των 1.979,85 ΕΥΡΩ ως τόκοι και των 420 € ως δικαστικά έξοδα, σε εκτέλεση της αριθ. 9945/2014 διαταγής πληρωμής και της αριθ. 3779/2014 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών.

Με τη 18/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Εσωτερικών και στο Υπουργείο Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης επεστράφη αθεώρητο το 207/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 228.577,05, του Παθολογικού Νοσοκομείου Αθηνών Σπηλιοπούλειο «ΑΓΙΑ ΕΛΕΝΗ», που αφορούσε σε προμήθεια ψηφιακού

ακτινολογικού τηλεχειριζόμενου συγκροτήματος GMM, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη, κατά το μέρος που αφορά στην προμήθεια πρόσθετων εξαρτημάτων, ήταν μη νόμιμη, καθόσον α) η προμήθεια των εξαρτημάτων αυτών δεν περιλαμβανόταν στη διακήρυξη με αποτέλεσμα να παραβιάζεται ουσιώδης όρος αυτής και β) σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης, το τηλεχειριζόμενο ψηφιακό ακτινοδιαγνωστικό συγκρότημα θα έπρεπε απαραιτήτως να συνδέεται χωρίς προσθήκες και επεκτάσεις με σύστημα ψηφιακής ακτινογραφίας και κάμερα ξηράς εκτύπωσης. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 285/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 61.543,05.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η προμήθεια του πρόσθετου εξαρτήματος υπολογιστικής ψηφιακής ακτινογραφίας και ξηρής εκτύπωσης, έγινε με νέο διαγωνισμό και εκδόθηκε το αριθ. 513/2013 Χ.Ε., το οποίο θεωρήθηκε από την Υπηρεσία του Ε.Σ.

Με τη 36/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφησαν αθεώρητα τα 814, 821, 824, 828, 833, 834 και 838/2012, συνολικού ποσού ευρώ 112.601,79, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσαν στην εξόφληση προμηθευτών φαρμακευτικού, νοσοκομειακού και λοιπού χημικού υλικού, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του π.δ 584/1975 (ΦΕΚ 188Α΄), τα συνημμένα στα ανωτέρω Χ.Ε. τιμολόγια-δελτία αποστολής δεν ήταν πρωτότυπα, αλλά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων, β) τα φωτοαντίγραφα των τιμολογίων–δελτίων αποστολής δεν συνοδεύονταν από υπεύθυνες δηλώσεις των εκπροσώπων των εταιρειών για την ακρίβεια του περιεχομένου τους και γ) από το πόρισμα της διενεργηθείσας ένορκης διοικητικής εξέτασης δεν προέκυπτε σε τίνος υπαιτιότητα οφειλόταν η απώλεια των ως άνω παραστατικών. Επιπλέον, η εντελλόμενη με το 838/2012 Χ.Ε. δαπάνη, ποσού ευρώ 8.990,40, στο οποίο επισυνάπτετο το τιμολόγιο 3218/21-7-2005 είχε υποπέσει στην πενταετή παραγραφή του άρθρου 48 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α΄) ενώ, περαιτέρω, από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. δεν προέκυπτε ότι είχαν τηρηθεί οι προϋποθέσεις του άρθρου 51 του ως άνω διατάγματος για την διακοπή της παραγραφής. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 3/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ευβοίας, επεστράφη αθεώρητο το 198/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ

78.503,20, του Γ.Ν. Χαλκίδας, που αφορούσε σε δαπάνη για την προμήθεια 116 τεμαχίων κονσολών δωματίου, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 12 παρ. 9 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84), δεν αναγράφονταν στο 116/29.12.2009 τιμολόγιο οι αριθμοί των σχετικών δελτίων αποστολής με συνέπεια να μη καθίσταται δυνατή η διακρίβωση του εάν τα τεμάχια που αναφέρονταν στα επισυναπτόμενα δελτία αποστολής περιλαμβάνονταν και στο ανωτέρω τιμολόγιο, καθώς και εάν ο αριθμός τεμαχίων που παραδόθηκε είναι αυτή που αναγραφόταν στο τιμολόγιο, β) παρότι στο πρακτικό παραλαβής, που σημειωτέον δεν έφερε αριθμό πρωτοκόλλου, βεβαιωνόταν η τήρηση όλων των όρων της οικείας σύμβασης, εντούτοις πιστοποιήθηκε η παραλαβή 157 τεμαχίων και όχι 166 τεμαχίων, που προέβλεπε σχετικός όρος της σύμβασης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία επιβεβαιώνει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. πράγματι δεν επανυποβλήθηκε λόγω δικαστικής προσφυγής της εταιρείας η οποία και δικαιώθηκε επειδή παρά τις τυπικές ελλείψεις αποδείχτηκε η παραλαβή των κονσολών από το πρακτικό παραλαβής της επιτροπής.

Με την 39/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων (πρώην Εμπορίου), επεστράφησαν αθεώρητα τα 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809 και 2810/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 69.219, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσαν στην εξόφληση προμηθευτών φαρμακευτικού υλικού προηγουμένων ετών, με την αιτιολογία ότι, για την ίδια αιτία είχαν ήδη εκδοθεί και θεωρηθεί τα 3585, 3586, 3587, 3553, 3554, 3555, 3569 και 3603/2010 Χ.Ε., για τα οποία το Νοσοκομείο δεν είχε ζητήσει να ακυρωθούν. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση των ανωτέρω Χ.Ε. και στην έκδοση των ισόποσων 2348 έως 2355/2014 όμοιων, τα οποία έχουν σταλεί στο IV Κλιμάκιο του Ε.Σ., προκειμένου να αποφανθεί για τη θεώρησή τους.

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λάρισας, επεστράφησαν αθεώρητα τα 1032, 1034, 1036 και 1038/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 62.128,10, του Γ.Ν. Λάρισας, που αφορούσαν στην εξόφληση δαπανών προμήθειας ιατρικών αερίων, με την αιτιολογία ότι οι δαπάνες αυτές εκκαθαρίστηκαν κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), διότι η εν λόγω προμήθεια ανατέθηκε

απευθείας λόγω κατεπείγοντος σε τιμές ανώτερες από τις ανώτατες παραδεκτές τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εντός του οικονομικού έτους 2013 εκδόθηκαν νέα Χ.Ε., τα οποία και εξοφλήθηκαν. Μεταξύ των δικαιολογητικών των Χ.Ε. προσκομίστηκαν και πιστωτικά τιμολόγια, ώστε να εναρμονιστούν οι τελικές τιμές των αερίων με αυτές του Παρατητητηρίου τιμών.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφη αθεώρητο το 975/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 16.272, του ίδιου Νοσοκομείου, το οποίο αφορούσε στην εξόφληση δαπανών προμήθειας υγειονομικού υλικού (πράξη 30/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), το οποίο δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε νέο εντός του οικονομικού έτους 2013, το οποίο και εξοφλήθηκε. Μεταξύ των δικαιολογητικών, προσκομίστηκε και πιστωτικό τιμολόγιο ούτως ώστε να εναρμονιστεί η τελική τιμή με αυτή του Παρατηρητηρίου τιμών, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην αριθ. 0090/2013 Πράξη του IV Τμήματος του Ε.Σ.(Συν-ση 20η/18-7-2013).

Με τη 5/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 799/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 56.393,64, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε σε προμήθεια φαρμάκων, με την αιτιολογία ότι συμπεριελήφθησαν φορολογικά στοιχεία (τιμολόγια πώλησης και δελτία αποστολής), τα οποία δεν ήταν πρωτότυπα, αλλά φωτοαντίγραφα, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), του άρθρου 5 του π.δ. 584/1975 (ΦΕΚ 188Α΄) και της πάγιας αρχής του δημοσιονομικού δικαίου, περί της υποχρέωσης εξόφλησης δημοσίων δαπανών με πρωτότυπα δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 2814/2013 όμοιου, ποσού 34.278,48 €, το οποίο και θεωρήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 1893(Ε/493)/2012 και 1895(Ε/495)/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.861, του Γ.Ν. Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ-ΠΑΝΑΝΕΙΟ» (πράξη 32/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία στο Ν. Ηρακλείου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 46/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου, επεστράφησαν αθεώρητα τα 176 έως 182 και 184/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 53.402,35, του Γ.Ν Αγίου Νικολάου, που αφορούσαν σε προμήθεια φαρμάκων για τους μήνες Μάιο έως και Σεπτέμβριο έτους 2011, με την αιτιολογία ότι οι εντελλόμενες δαπάνες δεν εκκαθαρίσθηκαν νόμιμα, διότι δεν έγινε ο συμψηφισμός του «rebate» εκ ποσοστού 5% επί της νοσοκομειακής τιμής των φαρμάκων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 35 του ν. 3918/2011 (Φ.Ε.Κ. 31 Α΄). Τα ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκαν από τα 309 έως 316/2012 όμοια και θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.880,37.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με τη 38/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στην 1η Υπηρεσία Επιτρόπου στο Ν. Ηρακλείου επεστράφη αθεώρητο το Ε/711/12 Χ.Ε., ποσού ευρώ 32.834,85, του Π.Γ.Ν. Ηρακλείου, που αφορούσε σε αμοιβή εταιρείας για την προμήθεια αντιδραστηρίων μικροβιολογικού κατόπιν σιωπηρής παράτασης της από 1.1.2012 σύμβασης, με την αιτιολογία ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ 204Α΄), δεν υπήρχε έγγραφη συμφωνία των μερών για παράταση της σύμβασης, και β) υπό την εκδοχή ότι η επίμαχη παράταση συνιστούσε αυτοτελή και ανεξάρτητη της προηγούμενης συμβατικής σχέσης απευθείας ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας στη φερόμενη ως δικαιούχο εταιρεία, η εντελλόμενη δαπάνη δεν ήταν νόμιμη διότι υπερέβαινε το όριο των 60.000 ευρώ, άνω του οποίου επιβάλλεται η διενέργεια τακτικού διαγωνισμού και δεν συνέτρεχε επείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε απρόβλεπτες περιστάσεις. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι θα προβεί στην έκδοση νέου Χ.Ε. εντός του οικονομικού έτους 2015 και θα το υποβάλει για θεώρηση.

Με την 36/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 26 έως 28/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 30.531,49, του Γ.Ν. – Κ.Υ. Ιεράπετρας, που αφορούσαν σε εξόφληση προμήθειας ειδών καθαριότητας και ευπρεπισμού σε εκτέλεση της 1410/2011 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου, με την αιτιολογία ότι δεν ασκήθηκε από τον ορισθέντα προς τούτο πληρεξούσιο δικηγόρο του Νοσοκομείου η προβλεπόμενη από τις σχετικές

διατάξεις ανακοπή προκειμένου μεταξύ άλλων να ληφθούν υπόψη από το ανωτέρω Δικαστήριο και οι 192/2010 και 83/2011 Πράξεις του IV Τμήματος του Ελ. Σ., με τις οποίες η ανωτέρω δαπάνη κρίθηκε μη νόμιμη. Τα ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι υπέβαλε αιτήσεις: α) ανακοπής (αριθ. κατ. 371/2011), η οποία θα συζητηθεί ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου στις 17/12/2016 και β) αναστολής εκτέλεσης (αριθ. κατ. 345/2012), η οποία εκδικάστηκε στις 5/2/2013 και απορρίφθηκε δυνάμει της αριθ. 315/2013 απόφασης του ίδιου ως άνω Δικαστηρίου. Ο προμηθευτής έχει ήδη προβεί σε κατάσχεση του ποσού αυτού.

Με την 29/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφησαν αθεώρητα τα 1148 και 1149/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 23.205, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσαν στην προμήθεια και εγκατάσταση ανελκυστήρα εξωτερικού χώρου μικρών φορτίων και στην κατασκευή φρεατίου για τον ανωτέρω σκοπό, με την αιτιολογία ότι, κατά περιγραφή των διατάξεων περί απευθείας ανάθεσης έγινε κατάτμηση των επίμαχων εργασιών και της ως άνω προμήθειας με σκοπό την αποφυγή διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 83 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ 247Α') και της Υ.Α. 2/45564/0026/2001 (ΦΕΚ 1066Β΄).

Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Με τη 47/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καρδίτσας επεστράφη αθεώρητο το 388/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 17.903,07, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσε σε προμήθεια ανταλλακτικών των μηχανημάτων της Μονάδας Τεχνητού Νεφρού κατά τα έτη 2009 και 2010, με την αιτιολογία ότι η παραπάνω προμήθεια έγινε χωρίς προηγούμενη απόφαση ανάθεσης από το αρμόδιο όργανο του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι η εν λόγω δαπάνη πληρώθηκε με τα αριθ. 147 και 148/2014 Χ.Ε. σε εκτέλεση της αριθ. 365/2013 διαταγής πληρωμής του Πρωτοδικείου Καρδίτσας.

Για το ίδιο ως άνω λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα 374 και 373/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.671,17, του Γ.Ν. Καρδίτσας, που αφορούσαν σε δαπάνη για

την προμήθεια και συντήρηση μηχανημάτων του Νοσοκομείου (πράξη 69/2012 της ίδιας ως άνω Επιτρόπου), τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι η δικαιούχος εταιρεία έχει προσφύγει δικαστικά.

Με την 8/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά, επεστράφη αθεώρητο το 1028/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 15.379,92, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε σε προμήθεια υλικού αιμοδοσίας κατόπιν ανοικτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 10 παρ.6 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε εντός του Αυγούστου, β) η επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού δεν συγκροτήθηκε αποκλειστικά από υπαλλήλους του Νοσοκομείου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256) και γ) δεν προέκυπτε εναρμόνιση των τιμών των κατακυρωθέντων ειδών με τις χαμηλότερες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι προέβη στην ακύρωση του ανωτέρω Χ.Ε. και στην έκδοση του αριθ. 2491/2013 όμοιου, το οποίο και θεωρήθηκε.

Με τη 32/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Πανεπιστήμιο Πειραιά,, επεστράφη αθεώρητο το 1671/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 13.284, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά», που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού κατόπιν ανοικτού διαγωνισμού, με την αιτιολογία ότι: α) κατά το χρόνο που ο διαγωνιοσμός βρισκόταν σε εξέλιξη, η επιτροπή διενέργειας αυτού τροποποίησε ουσιώδη όρο της διακήρυξης (κατάργηση μεγάλου αριθμού ειδών της διακήρυξης), β) για το είδος με α/α 46 δεν καθοριζόταν συγκεκριμένη προϋπολογιζόμενη δαπάνη, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), γ) η διαγωνιστική διαδικασία ήταν μη νόμιμη, δεδομένου ότι δε διαπιστώθηκε εναρμόνιση των τιμών των κατακυρωθέντων ειδών με τις χαμηλότερες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών, σύμφωνα με το άρθρο 13 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31), δ) το είδος με α/α 49 της διακήρυξης κατακυρώθηκε, μολονότι η κατακυρωθείσα τιμή υπερέβαινε το όριο του 10% της προϋπολογισθείσας δαπάνης του είδους αυτού, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256) και ε) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 4 του ν. 2955/2001, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου προέβη σε μείωση ποσοτήτων των ειδών του

διαγωνισμού, η οποία έπρεπε να ερμηνευθεί συνδυαστικά με τη μη υπέρβαση του ορίου του 10%, καθόσον η τήρηση ή μη του ποσοστού υπέρβασης της προϋπολογισθείσας δαπάνης κρίνεται σε συνάρτηση με την προκηρυχθείσα ποσότητα των υλικών και την αντίστοιχη κοστολόγησή τους κατά την κατάρτιση του προϋπολογισμού (σχετ. Πράξη 69/2012 ΣΤ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ.). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχ. γ΄, δ΄και ε΄ λόγους και επιπροσθέτως διότι, κατά παράβαση των οριζομένων στο άρθρο 21 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), μειώθηκε η προκηρυχθείσα ποσότητα ως προς ορισμένα είδη σε ποσοστό μεγαλύτερο του 50%, επεστράφη αθεώρητο το 1883/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.443,37, του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «Μεταξά» (πράξη 31/2012 της ίδιας ως άνω Αναπληρώτριας Επιτρόπου). Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 30/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 2579/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.315,68, του Γ.Ν. Αθηνών «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», που αφορούσε σε προμήθεια τροφίμων, με την αιτιολογία ότι μη νόμιμα εγκρίθηκε η εν λόγω προμήθεια, διότι, για τον χρόνο στον οποίο αυτή αφορούσε, η προμήθεια του νωπού κρέατος είχε ανατεθεί στην αναδειχθείσα κατόπιν του Δ 65/2010 δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμό μειοδότρια εταιρεία, η δε σχετική σύμβαση ήταν σε ισχύ. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανέφερε το εν λόγω Χ.Ε. για θεώρηση, με τις απόψεις της επί του θέματος. Το ανωτέρω Χ.Ε. θεωρήθηκε εντέλει και εξοφλήθηκε στις 17-7-2012.

Με την 68/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Αρκαδίας επεστράφη αθεώρητο το 2545/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.269, του Γ.Ν. Τρίπολης, που αφορούσε σε προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών και βοηθητικών μηχανημάτων, με την αιτιολογία ότι αφενός δεν προσκομίσθηκε η σχετική σύμβαση και αφετέρου το πρωτόκολλο παραλαβής έφερε ημερομηνία προγενέστερη του δελτίου αποστολής. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι προέβη στην ακύρωση του εν λόγω Χ.Ε. και στην έκδοση του ισόποσου αριθ. 7735/2013 όμοιου, το οποίο θεωρήθηκε και εξοφλήθηκε.

Με την 6/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ.Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 14/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 7.221,72, του Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου «ΤΟ ΒΟΥΒΑΛΕΙΟ», που αφορούσε σε προμήθεια υγειονομικού υλικού, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 19 του π.δ. 774/80 (ΦΕΚ Α΄ 189) και της παρ. 27 του άρθρου 12 του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ Α΄ 30), το σχέδιο της οικείας σύμβασης, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης άνω του 1.000.000 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α., δεν είχε υποβληθεί στο αρμόδιο Κλιμάκιο του Ελ. Σ. για την άσκηση ελέγχου νομιμότητας. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι επανέφερε για θεώρηση το εν λόγω Χ.Ε. και το θέμα παραπέμφθηκε στο ΣΤ’ Κλιμάκιο του Ε.Σ., το οποίο την αριθ. 36/2012 Πράξη του έκρινε ότι απέχει του ελέγχου της διαδικασίας του διαγωνισμού και των συμβάσεων. Η υπηρεσία υπέβαλε την από 28-03-2012 αίτηση ανάκλησης της ανωτέρω Πράξης, η οποία απορρίφθηκε με την αριθμ. 1669/2012 όμοια. Ο δικαιούχος προμηθευτής κατέθεσε αίτηση στο Ειρηνοδικείο Πατρών και εκδόθηκε η αριθ. 2450/2013 διαταγή πληρωμής, η οποία επιδόθηκε στο Νοσοκομείο με την προβλεπόμενη εκ του νόμου διαδικασία. Στη συνέχεια, η προμηθεύτρια εταιρεία προς αποφυγή δικαστικών αγώνων και στο πλαίσιο της μακροχρόνιας καλής συνεργασίας υπέβαλε στην υπηρεσία σχετική πρόταση για την εξόφληση των οφειλών που σχετίζονταν με τη συγκεκριμένη σύμβαση, συναινώντας να παραιτηθεί των επιδικασθέντων τόκων υπερημερίας και της δικαστικής δαπάνης, εφόσον το κεφάλαιο θα εξωφλείτο ολοσχερώς εντός της ταχθείσας σχετικής προθεσμίας.

Με το υπ’ αριθμ. 02-07-2014 Απόσπασμα Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου του ενιαίου Ν.Π.Δ.Δ. «Γ.Ν. Ρόδου – Γ.Ν.-Κ.Υ. Κω – Γ.Ν.-Κ.Υ. Καλύμνου», εγκρίθηκε η συμβιβαστική πρόταση του προμηθευτή και εκδόθηκε το αριθμ. 87/2014 Χ.Ε. ποσού 12.697,28 €, το οποίο συνοδεύτηκε από σχετικό Πρακτικό Συμβιβασμού και θεωρήθηκε από τον Επίτροπο του Ε.Σ. στις 19-02-2014.

Με την 63/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφησαν αθεώρητα τα 482 και 483/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.577,20 και 6.343,61 αντίστοιχα, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσαν σε προμήθεια υγειονομικού υλικού ετών 2007 και 2008, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω δαπάνη δεν μπορούσε πλέον να εκκαθαριστεί

από το Νοσοκομείο με τη συνήθη διαδικασία, η δε καταβολή αυτής έπρεπε να διενεργηθεί μόνο σε εκτέλεση τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 41 παρ. 4 του ν. 4058/2012 (ΦΕΚ Α΄ 63). Το Χ.Ε. 483/2012 δεν επανυποβλήθηκε, ενώ, το Χ.Ε. 482/2012 ακυρώθηκε και αντικαταστάθηκε από το 380/2013 Χ.Ε. όμοιο το οποίο θεωρήθηκε σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 του ν. 4132/2013.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ – ΕΡΓΑΣΙΑΣ

Με την 57/2013 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο Ι Τμήμα του Ελ. Σ., κρίθηκαν μη θεωρητέα τα 130 έως 137/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 10.245,90, του Γ.Ν. Ζακύνθου «Άγιος Διονύσιος», που αφορούσαν σε αμοιβή νοσηλευτών που προσελήφθησαν κατ' επίκληση των διατάξεων του άρθρου 41 του ν. 4058/2012 (Φ.Ε.Κ. Α΄63), με την αιτιολογία ότι από τα συνημμένα δικαιολογητικά προέκυπτε ότι αυτοί τελούσαν σε σχέση εξαρτημένης εργασίας με το Νοσοκομείο και επομένως, οι επίμαχες συμβάσεις εργασίας τους μη νομίμως καταρτίσθηκαν κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων.

Η Υπηρεσία αναφέρει ότι οι δικαιούχοι των αριθ. 130 έως 133 και 135 έως 137/2012 Χ.Ε., προσέφυγαν στο Ειρηνοδιείο Ζακύνθου και σε εκτέλεση σχετικής απόφασής του εκδόθηκαν τα αριθ. 171 έως 176/2014 Χ.Ε., τα οποία και θεωρήθηκαν. Ο δικαιούχος του αριθ. 134/2012 Χ.Ε. υπέβαλε σχετική αγωγή στο Ειρηνοδικείο Ζακύνθου και αναμένεται η εκδίκασή της στις 11-03-2015.

ΛΟΙΠΑ

Με την 11/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σερρών επεστράφησαν αθεώρητα τα 81, 82, 83 και 84/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 366.187, του Γ.Ν. Σερρών, που αφορούσαν σε δαπάνη για επιδικασθείσα με δικαστική απόφαση χρηματική ικανοποίηση λόγω κατάσχεσης χρημάτων από λογαριασμό τραπέζης, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 26 και 28 του ν. 2362/1995

(ΦΕΚ Α΄ 247) και 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), ασχέτως της αναστολής ισχύος του τελευταίου με το άρθρο 1 του ν. 578/1977 (ΦΕΚ Α΄ 106), καθώς και των άρθρων 17, 19 και 21 του π.δ. 774/1980 (ΦΕΚ Α΄ 189), η αξίωση των φερόμενων ως δικαιούχων είχε ήδη αποσβεσθεί και ως εκ τούτου δεν ήταν επιτρεπτή η μεταγενέστερη για την ίδια αιτία, έκδοση και θεώρηση Χ.Ε. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 31/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Καβάλας επεστράφη αθεώρητο το 651/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.353,34, του Γ.Ν. Καβάλας που αφορούσε σε πληρωμή ανεξόφλητων τιμολογίων, συμπεριλαμβανομένων των τόκων υπερημερίας, εξόδων λήψης απογράφου και εξόδων επικύρωσης, χαρτοσήμανσης και επίδοσης σε εκτέλεση απόφασης (διαταγής πληρωμής) του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καβάλας, με την αιτιολογία ότι από τα δικαιολογητικά του Χ.Ε. προέκυψε ότι η αξίωση των δικαιούχων της επιδικασθείσας χρηματικής ικανοποίησης είχε ήδη αποσβεσθεί, διότι σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης είχε εκδοθεί κατασχετήριο, με το οποίο επιβλήθηκε κατάσχεση εις χείρας της Τράπεζας, ως τρίτου, των εκεί χρηματικών καταθέσεων του Νοσοκομείου. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 64/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Τρικάλων επεστράφη αθεώρητο το 297/2012 Χ.Ε, ποσού ευρώ 13.041,05, του Γ.Ν. Τρικάλων, που αφορούσε την καταβολή τόκων σε εκτέλεση δικαστικής απόφασης, με την αιτιολογία ότι δεν προσκομίσθηκε από το φερόμενο ως δικαιούχο τιμολόγιο ανόργανων εσόδων, όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 3 του π.δ. 186/1992 (ΦΕΚ Α΄ 84). Το ανωτέρω Χ.Ε δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Για τον ίδιο λόγο επεστράφησαν αθεώρητα τα Χ.Ε.: 1) 252, 253 και 254/2012, ποσού ευρώ 69.767, του Γ.Ν. Σερρών, τα οποία δεν επανυποβλήθηκαν (πράξη 13/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου) και 2) 284, ποσού ευρώ 7.528, του Γ.Ν. Σερρών, το οποίο θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 2.023 (πράξη 15/2012 του ίδιου ως άνω Επιτρόπου).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 53/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφη αθεώρητο το 366/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 12.843,45, του Γ. Ν. Θεσσαλονίκης «ΑΓΙΟΣ ΠΑΥΛΟΣ», που αφορούσε στην εξόφληση καθυστερούμενων λογαριασμών κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος του Κέντρου Υγείας Αστικού Τύπου στο Δ. Καλλικράτειας Χαλκιδικής από 14.12.2010 έως 1.12.2011, με την αιτιολογία ότι: α) δεν προσκομίσθηκε για την εξόφληση της δαπάνης ο πρωτότυπος λογαριασμός κατανάλωσης ρεύματος, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204), του π.δ/τος 471/1975 (ΦΕΚ Α΄ 148) και του άρθρου 5 παρ.1 του π.δ/τος 584/1975 (ΦΕΚ Α΄ 188) και β) μη νομίμως επιβαρύνθηκε για την καταβολή του ως άνω ποσού ο χρήστης του έργου, αφού σύμφωνα με την παρ. 3.2. του άρθρου 5 της από 27.7.2007 σύμβασης του έργου «Κατασκευή και εξοπλισμός Κέντρου Υγείας αστικού τύπου στο Δ. Καλλικράτειας Χαλικιδικής» η σχετική δαπάνη βάρυνε τον ανάδοχο. Το ως άνω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκε και σε αντικατάστασή του εκδόθηκε το ισόποσο αριθ. 677/2013, το οποίο όμως ακυρώθηκε λόγω λήξης του οικονομικού έτους. Στη συνέχεια, εκδόθηκε το ισόποσο αριθ. 469/2014 όμοιο, το οποίο επιστράφηκε αθεώρητο με την αριθ. 118/2014 Πράξη του Επιτρόπου. Η υπόθεση έχει παραπεμφθεί για εκδίκαση στο IV Κλιμάκιο του Ε.Σ., χωρίς να έχει εκδοθεί μέχρι σήμερα σχετική απόφαση.

Με τη 48/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Μεσσηνίας επεστράφη αθεώρητο το 579/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 8.655,18, του Γ.Ν. Καλαμάτας, που αφορούσε σε δαπάνη εξόδων δικαστικής δαπάνης, αντιγράφου και σύνταξης επιταγής, τόκων υπερημερίας, νομικών συμβουλών και αμοιβής δικαστικού επιμελητή, με την αιτιολογία ότι α) ο υπολογισμός του κονδυλίου των τόκων υπερημερίας δεν έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 2 του ν.δ. 496/1974 (ΦΕΚ Α΄ 204) (6% ετησίως) και β) τα λοιπά κονδύλια της εντελλόμενης δαπάνης δεν στηρίζονταν σε νόμιμα δικαιολογητικά. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το εν λόγω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε με το αριθ. Ρ.690/2014, ποσού 2.550,44 €, το οποίο εξοφλήθηκε στις 10/9/2014 και 690/27-8-2014, ποσού 3.580,33 €, το οποίο επιστράφηκε με την αριθ. 171/2014 πράξη και δεν επανυποβλήθηκε.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο επεστράφη αθεώρητο το 93/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.049,77, του Γ.Ν. Σπάρτης «ΙΩΑΝ. & ΑΙΚ. ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ», το οποίο αντικαταστάθηκε από το 172/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 3.504,15 (πράξη 25/2012 του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λακωνίας).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 37/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων (πρώην Εμπορίου) επεστράφη αθεώρητο το 2796/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.061, του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής «Δαφνί», που αφορούσε στην εξόφληση εισφορών στο ΙΚΑ πρώην υπαλλήλου του Νοσοκομείου, με την αιτιολογία ότι για την ίδια αιτία είχαν ήδη εκδοθεί και θεωρηθεί τα 11/2012 και 31/2012 Χ.Ε. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι εκκρεμεί εισήγηση στο Διοικητικό Συμβούλιο του νοσοκομείου για την πληρωμή της εν λόγω δαπάνης με την ορθή αιτιολογία απόδοση Πράξης Επιβολής Προστίμου με αριθμ. Α113/2012 και όχι ως εισφορές πρώην υπαλλήλου, όπως εκ παραδρομής αναφέρθηκε και στο αριθ. 2796/2012 Χ.Ε., το οποίο εκδόθηκε προς τακτοποίηση της εκκρεμότητας αυτής.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΠΟΠΤΕΥΟΜΕΝΑ Ν.Π.Δ.Δ.

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 998/2012 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. καταλογίστηκε υπάλληλος του Γ.Ν. Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ», το Μετοχικό Ταμείο Πολιτικών Υπαλλήλων (Μ.Τ.Π.Υ.), το Ταμείο Πρόνοιας Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Π.Δ.Υ.) και το Ταμείο Επικουρικής Ασφάλισης Δημοσίων Υπαλλήλων (Τ.Ε.Α.Δ.Υ.) με το συνολικό ποσό των ευρώ 8.624,40, για αχρεώστητη καταβολή αποδοχών από 25.6.2010 έως 31.12.2010 λόγω αυτοδίκαιης έκπτωσής του από την υπηρεσία.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι παρέλαβε, στις 12-11-2013, από το Δικαστικό Τμήμα της Στ' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης την αριθ. πρωτ. 17648/31-7-2012 αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας τρίτου, που αφορούσε την εν λόγω υπάλληλο με πίνακα χρεών

συνολικού ύψους 22.296,60 €. Με σχετικό έγγραφό του το νοσοκομείο, προέβη σε αρνητική δήλωση προς τη ΣΤ' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, σύμφωνα με τα άρθρα 32, 33 του Ν.Δ. 356/1974 (Κώδικας Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων) διότι η εν λόγω υπάλληλος απολύθηκε με την αριθμ. 384/2010 διαπιστωτική πράξη του Διοικητή του νοσοκομείου, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 1149/Γ'/1-12-2010 (σελ. 9336γ).

Με την 2369/2012 πράξη του Α΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. καταλογίστηκε ιατρός του Γ.Ν. Κομοτηνής, το Μ.Τ.Π.Υ. και το Τ.Ε.Α.Δ.Υ. με το συνολικό ποσό των ευρώ 17.193,32 για αχρεώστητη καταβολή αναδρομικών επιδόματος χρόνου υπηρεσίας, που αφορούσαν στο χρονικό διάστημα από 18.9.1998 έως 12.6.2007.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι το καταλογισθέν ποσό όσον αφορά στον ιατρό του Γ.Ν. Κομοτηνής αποδίδεται μέσω της μισθοδοσίας του αλλά και μέσω της Δ.Ο.Υ.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία του Αναπληρωτή Διοικητή του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Πέτρας Ολύμπου, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε σ' αυτόν αποδοχές συνολικού ποσού ευρώ 220.111,29, καθόσον η τοποθέτησή του στην παραπάνω θέση έγινε κατά παράβαση της διάταξης της παρ. 7 του άρθρου 7 του ν. 3329/2005 (ΦΕΚ Α΄ 81). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 14/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε και ακολούθως εκδόθηκε σε βάρος του η 1/2013 πράξη καταλογισμού.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία ιατρών των νοσηλευτικών ιδρυμάτων: Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Κέρκυρας, Γ.Ν. Ναυπλίου, Γ.Ν. Χαλκιδικής, Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, Γ.Ν. Κομοτηνής, Γ.Ν. Αγίου Νικολάου Κρήτης, Γ.Ν. Καρδίτσας, Γ.Ν. Πύργου, Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης και Γ.Ν. Σερρών, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 50.296,34 για επιδόματα άγονης ειδικότητας και προβληματικής περιοχής, για το λόγο ότι δεν έγιναν οι μειώσεις που προβλέπονται με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και της παρ. 1 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65). Για το λόγο αυτό συντάχθηκαν από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου τα 1, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 12, 16 και 18/2012 Φ.Μ.Ε. τα οποία εκτελέστηκαν με παρακράτηση του ως άνω καταβληθέντος ποσού από τη μισθοδοσία των ιατρών.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι τα ως άνω αχρεωστήτως καταβληθέντα ποσά επιστράφηκαν από τους καταλογισθέντες ιατρούς είτε με παρακράτηση από τη μισθοδοσία τους είτε μέσω των αρμόδιων Δ.Ο.Υ. Τα σχετικά διπλότυπα είσπραξης κοινοποιήθηκαν στην 13η Υπηρεσία του Ε.Σ.

Ειδικά όμως για το Γ.Ν. Αγίου Νικολάου, η Υπηρεσία αναφέρει ότι για τον μεν ένα ιατρό έγινε περικοπή του ποσού των 195,34 € από τη μισθοδοσία μηνός Σεπτεμβρίου 2012. Στον δεύτερο ιατρό έγινε περικοπή του ποσού των 63,39 €, από το Βενιζέλειο Νοσοκομείο Ηρακλείου, στη μισθοδοσία μηνός Σεπτεμβρίου 2012. Επίσης πληρώθηκε το ποσό των 1.130,47 € μέσω της Δ.Ο.Υ. στην οποία ανήκε. Η τρίτη ιατρός δεν προχώρησε στην καταβολή του ποσού των 167,28 €. Τέλος, οι λοιποί δύο αρνήθηκαν να παραλάβουν το σχετικό έγγραφο (για τα ποσά των 132,08 € και 334,56€).

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του Γ.Ν. Παίδων Πεντέλης, διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκε το συνολικό ποσό των 12.808 ευρώ, ως νοσοκομειακό επίδομα και κίνητρο απόδοσης κατά το διάστημα που απουσίαζε με εκπαιδευτική άδεια, καθόσον, σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρου 8 παρ. Α5 και Β1 του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α΄ 297), τα παραπάνω επιδόματα καταβάλλονται με την προϋπόθεση ότι ο δικαιούχος αυτών προσφέρει πραγματική υπηρεσία με πλήρη και αποκλειστική απασχόληση στους χώρους της υπηρεσίας και όχι όταν αυτός έχει απομακρυνθεί για οποιοδήποτε λόγο από τα καθήκοντά του. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω Υπηρεσία Επιτρόπου το 13/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο δεν εκτελέστηκε και ακολούθως εκδόθηκε σε βάρος του ανωτέρω υπαλλήλου η 3/2013 καταλογιστική πράξη.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στη μισθοδοσία υπαλλήλου του Νοσοκομείου Πατρών «ΑΓΙΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ», διαπιστώθηκε ότι μη νόμιμα καταβλήθηκαν σε υπάλληλο αποδοχές συνολικού ποσού ευρώ 6.303,79 για το χρονικό διάστημα από 11.11.2008 έως 31.7.2011, καθόσον είχε μεταταχθεί από την κατηγορία Υ.Ε. στην ανώτερη κατηγορία Δ.Ε. χωρίς να προκύπτει ότι πληρούσε τις προϋποθέσεις των άρθρων 21 παρ 4 του ν. 2738/1999 (ΦΕΚ Α΄ 180), 77 παρ. 2 εδ. β΄ και 78 παρ. 2 του ν. 3528/2007 (ΦΕΚ Α΄ 26), 20 παρ. 4 και 26 παρ. 6 του π.δ. 50/2001 (ΦΕΚ Α΄ 39). Για το λόγο αυτό συντάχθηκε από την ως άνω

Υπηρεσία Επιτρόπου το 2/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο, βάσει νέων στοιχείων που περιήλθαν στην υπηρεσία, ανακλήθηκε και η υπόθεση έκλεισε χωρίς να γίνει καταλογισμός.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΡΟΦΙΜΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 10/2012 Πράξη του Κλιμακίου Προληπτικού Ελέγχου Δαπανών στο V Τμήμα του Ελ.Σ. κρίθηκε μη θεωρητέο το 890/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 1.764, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε Ν.Π.Δ.Δ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (Ταμείο

Γεωργίας και Κτηνοτροφίας) προς αποκατάσταση πάγιας προκαταβολής του Σταθμού Υγειονομικού Κτηνιατρικού Ελέγχου (Σ.Υ.Κ.Ε.) στο Διεθνή Αερολιμένα Αθηνών και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής καθαρίστριας για την καθαριότητα του χώρου του εν λόγω σταθμού κατά το χρονικό διάστημα από τις 2.1.2012 έως 30.4.2012 και σε έξοδα μετακίνησης υπαλλήλου για εκτέλεση υπηρεσίας εντός έδρας κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, με την αιτιολογία ότι οι πράξεις ανάληψης των σχετικών δαπανών εκδόθηκαν μετά την έναρξη ισχύος της σύμβασης μίσθωσης έργου για την καθαριότητα του ως άνω χώρου και την πραγματοποίηση μέρους των εντός έδρας μετακινήσεων του ανωτέρω υπαλλήλου αντίστοιχα, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2 και 11 του π.δ/τος 113/2010 (Φ.Ε.Κ. 209 Α΄), το οποίο εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 22Α του ν. 2362/1995 (Φ.Ε.Κ. 247 Α΄).

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τη 2/2012 πράξη της Αναπληρώτριας Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων καταλογίστηκε με το ποσό των 14.721,78 ευρώ, συμπεριλαμβανομένων των νομίμων προσαυξήσεων, ο διαχειριστής του 1704/1992 Χ.Ε.Π. που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. Ν.Π.Δ.Δ. (Ταμείο Γεωργίας και Κτηνοτροφίας) στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε έξοδα κίνησης δασολόγων στην Ισπανία για το χρονικό διάστημα από 8.10.1992 έως 14.10.1992, με την αιτιολογία ότι δεν είχαν υποβληθεί δικαιολογητικά απόδοσης λογαριασμού του ανωτέρω Χ.Ε.Π.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 68/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων επεστράφη αθεώρητο το 173988/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 26.678,18, που εκδόθηκε από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε στην καταβολή διπλάσιων αποδοχών από 1.1.2010 έως 3.10.2010 σε δικαστική λειτουργό που έλαβε εκπαιδευτική άδεια για την εκπόνηση διδακτορικής διατριβής στο εξωτερικό, με την αιτιολογία ότι : α) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 46 του ν. 1756/1988 (ΦΕΚ Α 35) δεν υποβλήθηκαν μαζί με το χρηματικό ένταλμα έγγραφα από τα οποία να προκύπτει ότι τηρήθηκαν εκ μέρους της δικαιούχου οι υποχρεώσεις που απορρέουν από τις ως άνω διατάξεις και ειδικότερα βεβαιώσεις σπουδών στο εξωτερικό από τα οποία να εμφαίνεται η ολοκλήρωση της εκπόνησης της διδακτορικής της διατριβής, β) δεν έγιναν οι νόμιμες μειώσεις επί του εντελλομένου ποσού σε ποσοστό 12% και 8% αντίστοιχα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 1 του ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) και της παρ.1 του άρθρου 3 του ν. 3845/2010 (ΦΕΚ Α΄ 65) και γ) το ποσό του εντάλματος υπολείπεται κατά ευρώ 1.360,59 διότι, κατά παράβαση της παρ.1β του άρθρου 19 του ν. 3918/2011 (ΦΕΚ Α΄ 31) δεν ελήφθη υπόψη κατά την εκκαθάριση της δαπάνης η υπολογισθείσα ασφαλιστική εισφορά υπέρ ΕΟΠΥΥ παροχών ασθενείας του εργοδότη σε ποσοστό 5,1%. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΚΑΤΑΣΤΑΛΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΔΟΧΕΣ

Κατά τον έλεγχο μισθοδοτικής καταστάσεως από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. διαπιστώθηκε ότι σε ανώτατο δικαστικό λειτουργό (Αντιεισαγγελέα του Αρείου Πάγου) καταβλήθηκαν πρόσθετες αποδοχές ποσού ευρώ 4.876,45 κατά παράβαση των διατάξεων της περ. α΄ της παρ.4 του άρθρου 2 του Ν. 3833/2010 (ΦΕΚ Α΄ 40) που καθορίζουν το ανώτατο όριο αποδοχών. Για την επιστροφή του ως άνω αχρεωστήτως

καταβληθέντος ποσού συντάχθηκε από την 13η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. το 11/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέσθηκε, καθόσον το εν λόγω ποσό επεστράφη με σχετικά διπλότυπα είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Χολαργού.

Κατά τον έλεγχο από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. της 45/2010 μισθοδοτικής κατάστασης διαπιστώθηκε ότι στους αναφερόμενους στην ως άνω κατάσταση ειρηνοδίκες καταβλήθηκε συνολικό ποσό ευρώ 3.612,07 ως επίδομα για την ταχύτερη και αποτελεσματικότερη διεκπεραίωση των υποθέσεων υπολογιζόμενο επί του βασικού μισθού Εφέτη κατά παράβαση των διατάξεων της περ.ε΄ της παρ.1 του άρθρου 29 του Ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α 297). Τούτο διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, η παροχή στους ανωτέρω Ειρηνοδίκες βασικού μισθού Εφέτη μετά τη συμπλήρωση από αυτούς δικαστικής υπηρεσίας 24 ετών αποτελεί μισθολογική προαγωγή που αυξάνει το βασικό μισθό και δεν επηρεάζει τον τρόπο υπολογισμού του επιδόματος. Για την επιστροφή του ως άνω αχρεωστήτως καταβληθέντος ποσού συντάχθηκε από την 1η Υπηρεσία Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων το 37/2012 Φ.Μ.Ε., το οποίο εκτελέσθηκε, καθόσον το εν λόγω ποσό επεστράφη με σχετικά διπλότυπα είσπραξης της Δ.Ο.Υ. Νέας Ιωνίας.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΗ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με τις 2/2012 και 3/2012 πράξεις του αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης και Προστασίας του Πολίτη επεστράφησαν αθεώρητα τα 106139 και 106140/2012 Χ.Ε.Π., συνολικού ποσού ευρώ 16.900, που εκδόθηκαν από την ΥΔΕ στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν δαπάνες μετακίνησης και διαμονής υπαλλήλων, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.2 του άρθρου 98 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α 247), δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την έκδοση χρηματικού εντάλματος προπληρωμής. Τα ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι: α) κατόπιν της μη θεώρησης του αριθ. 106139/2012 Χ.Ε.Π. που αφορούσε δαπάνη μετακίνησης υπαλλήλου στο εξωτερικό, εκδόθηκε, μετά την πραγματοποίηση της μετακίνησης αυτής, το αριθ. 120892/2012 τακτικό Χ.Ε., ποσού 12.148,00 €, το οποίο και εξοφλήθηκε, β) για το μη θεωρηθέν αριθ. 106140/2012 Χ.Ε.Π., η μετακίνηση στο εξωτερικό δεν πραγματοποιήθηκε τελικά.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 37/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Θεσσαλονίκης επεστράφησαν αθεώρητα τα 43 και 45/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 78.289,44, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης-Επαγγελματική Σχολή (Ο.Τ.Ε.Κ.-ΕΠΑ.Σ.) Μακεδονίας που αφορούσαν στην καταβολή σε υπάλληλο αυτού εφάπαξ χρηματικού βοηθήματος του ν. 103/1975 (Φ.Ε.Κ. 167 Α΄), με την αιτιολογία ότι α) δεν είχαν προσκομισθεί οριστικές αποφάσεις συνταξιοδότησης, κατά παράβαση του άρθρου 38 του ν. 3996/2011 (Φ.Ε.Κ. 170 Α΄) και β) δεν είχε γίνει ορθός υπολογισμός του εν λόγω βοηθήματος, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 47 του ίδιου ως άνω νόμου. Τα ανωτέρω Χ.Ε., αφού προσκομίσθηκαν οι οριστικές αποφάσεις συνταξιοδότησης, θεωρήθηκαν με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 8.983,28.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση με την παρατήρηση ότι τα ανωτέρω Χ.Ε. ακυρώθηκαν και σε αντικατάστασή τους εκδόθηκαν τα αριθ. 46 και 54/2012 όμοια.

Με την 16/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στον Ε.Ο.Τ. επεστράφη αθεώρητο το 884/2012 Χ.Ε.Π., ποσού ευρώ 12.500, του Ε.Ο.Τ.., που εκδόθηκε στο όνομα της υπολόγου - Προϊσταμένης γραφείου του στο εξωτερικό και αφορούσε στην καταβολή αμοιβής ιδιωτικής εταιρίας για τη διενέργεια έρευνας αγοράς με σκοπό την καταγραφή των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών της τουριστικής αγοράς της Μεγάλης Βρετανίας καθώς και του τρόπου προβολής της Ελλάδας, ως τουριστικού προορισμού από τους επαγγελματίες της αγοράς, με την αιτιολογία ότι η εν λόγω έρευνα ανάγεται στα καθήκοντα των υπαλλήλων του εκεί γραφείου του Ε.Ο.Τ., σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 23 και 24 του π.δ 343/01(ΦΕΚ Α231) όπως αυτές ισχύουν μετά την επαναφορά τους σε ισχύ με τις διατάξεις του άρθρου 26 του ν.4049/12 (ΦΕΚ Α35). Το ανωτέρω Χ.Ε.Π. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε αντικατάσταση του ανωτέρω Χ.Ε. και κατόπιν σχετικών διευκρινήσεων της αρμόδιας Υπηρεσίας το Διατάκτη, εκδόθηκε το ισόποσο αριθ. 3266/2014 όμοιο, το οποίο θεωρήθηκε από τον Επίτροπο και εξοφλήθηκε στις 19/9 του ίδιου έτους.

Με την 63/2012 πράξη του Αναπληρωτή Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Δωδεκανήσου επεστράφη αθεώρητο το 83/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 7.715,20, του Οργανισμού

Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης-Ανώτερη Σχολή Τουριστικής Εκπαίδευσης Ρόδου (Ο.Τ.Ε.Κ.-Α.Σ.Τ.Ε.Ρ.) που αφορούσε στην καταβολή σε πρώην υπάλληλο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου εφάπαξ αποζημίωσης του ν. 993/1979 (Φ.Ε.Κ. 281 Α΄) λόγω συνταξιοδότησης, με την αιτιολογία ότι, κατά παράβαση των διατάξεων των παρ. 1, 2 και 4 του άρθρου 49 του ίδιου ως άνω νόμου, είχε εσφαλμένα εκκαθαριστεί αποζημίωση δεκαέξι (16) μηνών για υπηρεσία είκοσι δύο (22) ετών αντί του ορθού τεσσάρων (4) μηνών για συνεχή υπηρεσία δέκα (10) ετών, που προέκυπτε από το 839/13.8.2012 πιστοποιητικό υπηρεσιακών μεταβολών. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 87/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 5.786,40.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

Με την 37/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Τουρισμού επεστράφη αθεώρητο το 407/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 5.587,24, του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.) που αφορούσε στην προμήθεια τροφίμων για την κάλυψη των αναγκών πρακτικής άσκησης των σπουδαστών έτους 2011, με την αιτιολογία ότι για τις αποφάσεις του Δ.Σ. του ως άνω Οργανισμού περί έγκρισης της προμήθειας και πληρωμής των σχετικών δαπανών κινήθηκε διαδικασία Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (Ε.Δ.Ε.). Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 15/2013 όμοιο και θεωρήθηκε, αφού προσκομίστηκε το οικείο απαλλακτικό πόρισμα της διενεργηθείσας Ε.Δ.Ε..

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΝΑΥΤΙΛΙΑΣ ΚΑΙ ΑΙΓΑΙΟΥ (άρθρο 5 του π.δ. 85/2012, Φ.Ε.Κ. Α' 141/21.6.2012, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 του π.δ. 94/2012, Φ.Ε.Κ. Α' 149/17.7.2012)

συγκροτούμενο από α) τις υπηρεσίες που ανήκαν στο πρώην Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής και μεταφέρθηκαν με τα π.δ. 184/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 213), 189/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 221), 50/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 89) και 127/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 214) στο πρώην Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών του Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής (ν. 3922/2011, Φ.Ε.Κ. Α΄ 35) καθώς και της Γενικής Γραμματείας Ασφάλειας Ναυσιπλοΐας (π.δ. 96/2010 -Φ.Ε.Κ. Α΄ 170, π.δ. 127/2010) και β) τις υπηρεσίες που ανήκαν στο πρώην Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, Αιγαίου και Νησιωτικής Πολιτικής και μεταφέρθηκαν στο πρώην Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας με τα π.δ. 185/2009 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 213), 189/2009, 50/2010, 127/2010 και 65/2011 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 147).

ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΑΠΟΛΑΒΕΣ

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφησαν αθεώρητα τα 69069/2012 και 69135/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 26.959,71, που εκδόθηκαν από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσαν σε δαπάνη επιδόματος αλλοδαπής μηνών Ιανουαρίου - Ιουνίου 2012 με προσαύξηση λόγω στέγης σε αποσπασμένη Αρχικελευστή του Λ.Σ. στη Μόνιμη Ελληνική Αντιπροσωπεία στην Ευρωπαϊκή Ένωση, με την αιτιολογία ότι, σύμφωνα με την αριθμ. Πρωτ. Π13β-21341/16-6-2011 ΚΥΑ των Υπουργών Εξωτερικών και Θαλασσίων Υποθέσεων, Νήσων και Αλιείας, η αποζημίωση υπηρεσίας αλλοδαπής έπρεπε να καταβληθεί από το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, στο οποίο ανήκε από 20.12.2010 μέχρι 17.7.2012 η οργανική θέση της ως άνω αποσπασμένης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ.3 περιπτ. αα΄ του π.δ. 127/2010 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 214). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι σε συμμόρφωση της ανωτέρω πράξης, τα δικαιολογητικά της υπόψη δαπάνης διαβιβάστηκαν στην Υ.Δ.Ε. στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη και εκδόθηκε το αριθ. 191168/2012 Χ.Ε. ποσού 39.540,36 €, στο οποίο περιελήφθη και η αντίστοιχη δαπάνη Ιουλίου – Νοεμβρίου 2012.

Με την 36/2012 πράξη της ιδίας ως άνω Επιτρόπου επεστράφησαν αθεώρητα τα 1163/2012, 1164/2012, 1165/2012, 1166/2012, 1167/2012 και 1168/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 40.696,24, του Ναυτικού Απομαχικού Ταμείου (Ν.Α.Τ.), που αφορούσαν στην καταβολή επιδόματος αδείας 2012 σε υπαλλήλους του, με την αιτιολογία ότι τα προαναφερθέντα ποσά είχαν ήδη καταβληθεί και επομένως η ανωτέρω αξίωση των φερομένων ως δικαιούχων είχε αποσβεσθεί. Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΕΡΓΑ - ΜΕΛΕΤΕΣ

Με την 45/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Λασιθίου επεστράφη αθεώρητο το Χ.Ε. 1/2012, ποσού ευρώ 9.126,67, του Λιμενικού Ταμείου Λασιθίου, που αφορούσε στην πληρωμή της 5ης εντολής της μελέτης με αντικείμενο την Οργάνωση και Διαμόρφωση της Χερσαίας Ζώνης του Λιμένος Αγ. Νικολάου, με την αιτιολογία ότι α) σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3316/2005 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 42), μη νόμιμα ανατέθηκε απευθείας συμπληρωματική μελέτη στον ανάδοχο της αρχικής σύμβασης, β) συντάχθηκε ο 2ος συγκριτικός πίνακας και υπεγράφη η δεύτερη συμπληρωματική σύμβαση μετά τη λήξη της προθεσμίας περαίωσης της πρώτης συμπληρωματικής σύμβασης, χωρίς να έχει δοθεί σε αυτήν εμπρόθεσμα παράταση και γ) οι ανατεθείσες συμπληρωματικές εργασίες αποτελούσαν νέες εργασίες, οι οποίες δεν κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων αλλά οφείλονταν σε αστοχίες της αρχικής μελέτης. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι δεν προέβη στην εκ νέου αποστολή του υπόψη Χ.Ε. ή άλλου όμοιου για την εν λόγω δαπάνη Χ.Ε. στην Υπηρεσία Επιτρόπου για θεώρηση.

ΜΙΣΘΩΣΕΙΣ – ΜΙΣΘΩΜΑΤΑ

Με την 7/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Υπουργείο Ναυτιλίας και Αιγαίου επεστράφη αθεώρητο το 24119/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 6.525,54, που εκδόθηκε από την Υ.Δ.Ε. στο ίδιο ως άνω Υπουργείο και αφορούσε σε πληρωμή 21 δρομολογίων της γραμμής «Δάφνη – Ι.Μ.Μ. Λαύρας» με επιστροφή, τα οποία εκτελέστηκαν από 1.11.2011 έως 30.11.2011 δυνάμει παράτασης του χρόνου ισχύος συναφθείσας μίσθωσης πλοίου, με την αιτιολογία ότι κατά την ανωτέρω περίοδο το πλοίο δεν κατέπλευσε στο λιμάνι της Ι.Μ.Μ. Λαύρας, αλλά στα Καυσοκαλύβια και ως εκ τούτου έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο V της ανωτέρω σύμβασης, να γίνει ανάλογη περικοπή μισθώματος για τα μίλια που δεν διανύθηκαν. Το ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκε.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά την έκδοση της ανωτέρω πράξης, προέβη στην έκδοση του αριθ. 111706/2012 Χ.Ε., ποσού 5.326,74 € το οποίο και εξοφλήθηκε.

ΛΟΙΠΑ

Με την 20/2012 πράξη του Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Ν. Σάμου επεστράφησαν αθεώρητα τα 27/2012 και 28/2012 Χ.Ε., συνολικού ποσού ευρώ 48.785,48, του Κρατικού Λιμενικού Ταμείου Σάμου, που αφορούσαν σε δαπάνες λιμενικού φωτισμού και εκπόνησης βαθυμετρικού διαγράμματος Λιμένα Καρλοβασίων, με την αιτιολογία ότι η σύνθεση της Λιμενικής Επιτροπής δεν ήταν νόμιμη, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 4 του Β.Δ. 14/19-1-39 «Περί κωδικοποιήσεως των περί Λιμενικών Ταμείων κειμένων διατάξεων» (Φ.Ε.Κ. Α΄ 24). Τα ανωτέρω Χ.Ε. δεν επανυποβλήθηκαν.

Η Υπηρεσία υποστηρίζει ότι μετά τη συγκρότηση νέας επιτροπής, προέβη στην έκδοση των ισόποσων αριθ. 2 και 3/2013 Χ.Ε., τα οποία και θεωρήθηκαν.

Με την 30/2012 πράξη της Επιτρόπου του Ελ. Σ. στο Δ. Πειραιά επεστράφη αθεώρητο το 18/2012 Χ.Ε., ποσού ευρώ 292.241,59, του Οίκου Ναύτου, που εκδόθηκε στο όνομα της Γ Δ.Ο.Υ. ΠΕΙΡΑΙΑ και αφορούσε σε πληρωμή φόρου προμηθευτών 8% για τον μήνα Δεκέμβριο του 2011, με την αιτιολογία ότι α) μη νόμιμα υπολογίστηκε δύο φορές το με αριθμ. Σ-1920 παραστατικό ποσού ευρώ 122.843,94, επιβαρύνοντας έτσι αδικαιολόγητα το συνολικό ποσό του Χ.Ε. και β) δεν επισυνάπτονταν τα με αριθμ. Γ-3826, Γ-3896, Γ-3838 και Γ-3796 παραστατικά, που αφορούσαν πληρωμή φόρου προμηθευτών 8% στις 30/12/ 2011. Το ανωτέρω Χ.Ε. αντικαταστάθηκε από το 28/2012 όμοιο και θεωρήθηκε με μειωμένο το εντελλόμενο ποσό κατά ευρώ 122.843,94.

Η Υπηρεσία συμφωνεί με τα διαλαμβανόμενα στην Έκθεση.

ΠΡΟΣΥΜΒΑΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ

ΕΡΓΑ

Συμβάσεις Δημοσίων Έργων

Με την 30/2012 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Ανέγερση Κτιρίου Αστυνομικής Διεύθυνσης Μαγνησίας» της Κτηματικής Εταιρείας του Δημοσίου (Κ.Ε.Δ.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 11.320.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., διότι ολοκληρώθηκε η διαδικασία ανάδειξης μειοδότη και συντάχθηκε το σχέδιο σύμβασης του έργου πριν την έκδοση απόφασης του διοικητικού συμβουλίου της ΚΕΔ περί ανακλήσεως της απόφασής του για την κατακύρωση του αποτελέσματος της δημοπρασίας στην πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας Κοινοπραξία και κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού στη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση (παράβαση των διατάξεων των άρθρων 26 και 30 του ν. 3669/2008, Φ.Ε.Κ. Α΄116).

Με την 52/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή συνδέσεων και έργων επέκτασης υφιστάμενου δικτύου ακαθάρτων υδάτων Δημοτικής Ενότητας Γέρακα» του Δ. Παλλήνης, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.223.850 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. διότι στα υποβληθέντα στοιχεία του φακέλου δεν συμπεριλαμβανόταν η έγκριση των

τεχνικών μελετών του έργου που αφορούσε στην κατασκευή τοπικού δικτύου αποχετευτικών αγωγών διαμέτρου μικρότερης ή ίσης των 80 εκ. εντός της περιοχής αρμοδιότητας της ΕΥΔΑΠ. (παράβαση των άρθρων 2 και 30 του ν. 3669/2008 - Φ.Ε.Κ.Α΄116, 1, 12, 25 και 26 του ν. 1068/1980 - Φ.Ε.Κ.Α΄190, 75, του ν. 3463/2006- Φ.Ε.Κ. Α΄114 και 8 του ν. 2744/1999 - Φ.Ε.Κ. Α΄ 222).

Με την 148/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή οδού Νεοχώρια Βραγγιανών – Αργύρι (χ.θ.8+500 έως χ.θ.12+700)» της Περιφέρειας Θεσσαλίας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.138.211,38 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α,. διότι μη νομίμως αποκλείστηκε από τη διαδικασία ανάδειξης αναδόχου η πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του ελεγχόμενου διαγωνισμού στη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση (παράβαση των άρθρων 20 και 71 του ν. 3669/2008 - Φ.Ε.Κ. Α΄116 - και της διακήρυξης).

Με την 167/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Επεμβάσεις, μονώσεις, στεγανοποιήσεις σε σχολεία του δήμου Περιστερίου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.125.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι με την περίληψη της διακήρυξης δεν κλήθηκαν να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό όλες οι τάξεις εργοληπτικών επιχειρήσεων που όφειλαν από το νόμο να κληθούν σε αυτόν (παράβαση των άρθρων 15, 16, 17, 80 και 100 του ν. 3669/2008 και της Δ17α/62/3/ΦΝ437 Υ.Α., Φ.Ε.Κ. Β΄ 513/19.03.2009).

Με την 170/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1992/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 2647/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Υποδομές Οδού Δελφών και Παρακαμπτηρίων Παραδοσιακού Οικισμού Αράχωβας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.953.200 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, διότι α) σύμφωνα με τα άρθρα 3 και 28 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 116), μη νομίμως διενεργήθηκε διαγωνισμός μεταξύ περιορισμένου αριθμού εργοληπτικών επιχειρήσεων και β) κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 158 και 208 του ν. 3463/2006 (Φ.Ε.Κ. Α΄114) δεν προέκυπτε η εξασφάλιση της χρηματοδότησης του ελεγχόμενου έργου.

Με την 221/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή δικτύου διανομής και παροχετευτικών αγωγών φυσικού αερίου στην Αττική 2012-2013» της Εταιρείας Παροχής Αερίου Αττικής Α.Ε., προϋπολογιζόμενης συνολικής δαπάνης 7.000.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι έγινε κατακύρωση τμήματος του έργου σε άλλη, πλην της μειοδότριας, εργοληπτική επιχείρηση, κατά παράβαση των άρθρων 10 και 46 παρ.1 του π.δ.59/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 63).

Με την 293/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Βελτίωση συντήρηση οδού Π. Επίδαυρος –Κόμβος Καλλονής (Νέα Χάραξη)» της Περιφέρειας Αττικής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 620.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 22 παρ.2 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄) και της διακήρυξης, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδότριας εργοληπτικής επιχείρησης, καθόσον αποδεικνυόταν η νομιμοποίηση του εκπροσώπου της για την υποβολή της προσφοράς.

Με την 305/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2788/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3148/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Παρεμβάσεις για αντιμετώπιση επειγουσών επιδιορθώσεων σε σχολεία του Δ. Αγίου Δημητρίου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 950.000 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 24 του ν.3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄) και της διακήρυξης, μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της πρώτης κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτικής επιχείρησης. Και τούτο διότι α) η υποβληθείσα από αυτήν υπεύθυνη δήλωση ότι δεν είχε ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων ανώτερο του νόμιμου ορίου, είχε τη διατύπωση που προέβλεπε η διακήρυξη και β) η εγγύηση συμμετοχής που η ως άνω μειοδότρια κατέθεσε στον ελεγχόμενο διαγωνισμό περιλάμβανε όλα τα απαραίτητα στοιχεία του κύρους της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, όπως αυτά ορίζονται στη διακήρυξη και δεν δημιουργούσε αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του έργου για το οποίο η εγγύηση αυτή δινόταν.

Με την 362/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Σποραδικά λιμενικά έργα ΟΛΠ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.214.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση των άρθρων 16 παρ. 2 και 3 και 102 του ν. 3669/2008 (Φ.Ε.Κ. 116 Α΄), μη νομίμως κλήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή (Οργανισμός Λιμένος Πειραιώς Α.Ε.) να μετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό εργοληπτικές επιχειρήσεις και κοινοπραξίες με εργοληπτικό πτυχίο κατηγορίας λιμενικών έργων, αφού το έργο αυτό δεν ανήκε μόνο στην κατηγορία των λιμενικών έργων και οι απαιτούμενες με βάση τη μελέτη για την εκτέλεση του έργου λιμενικές εργασίες υπολείπονταν του ποσοστού 90%.

Με την 442/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 29/2013 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1370/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση διατηρητέου κτιρίου ACROPOLE PALACE για τη δημιουργία πολιτιστικών υποδομών του ΥΠΠΟΤ (Αλλαγή χρήσης από ξενοδοχείο)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 11.764.706,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι αναφορικά με τον πρόσθετο όρο τεχνικής ικανότητας του άρθρου 22.7 της διακήρυξης κρίθηκε ότι α) η ανάγκη προσθήκης του όρου αυτού στη διακήρυξη δεν αιτιολογείται νομίμως, καθόσον δεν προέκυπτε ότι το υπό ανάθεση έργο παρουσίαζε ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που το καθιστούσαν πολύπλοκο κατασκευαστικά, ώστε να δικαιολογείται η ανάγκη προσθήκης επιπλέον όρων στη διακήρυξη και να καθιστά απαραίτητη την κατοχή από τους διαγωνιζόμενους σχετικής αυξημένης τεχνικής ικανότητας (παράβαση των άρθρων 112 και 143 παρ. 2 του ν. 3669/2008), β) διατυπώθηκε γενικώς και ασαφώς, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας που διέπει τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων, γ) κατά το μέρος, που όριζε, μεταξύ άλλων, ότι η απαιτούμενη πρόσθετη τεχνική εμπειρία των διαγωνιζομένων έπρεπε να προέρχεται μόνο από «εργασίες σε διατηρητέα νεώτερα μνημεία του ΥΠΠΟΤ», αντιβαίνει στην αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθόσον εισάγει συγκεκαλυμμένη διάκριση υπέρ των εργοληπτικών επιχειρήσεων που προέρχονται από την Ελλάδα σε βάρος αυτών που προέρχονται από άλλα κράτη της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δ) αντιβαίνει στην αρχή της αναλογικότητας, καθόσον παρίστατο μη αναγκαίος και πρόσφορος για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού.

Με την 508/2013 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 391/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Κατασκευή Κέντρου Γεροντολογίας στο Δήλεσι Βοιωτίας (οικοδομικές εργασίες και περιβάλλων χώρος)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 7.146.981,64 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, μη νομίμως αποκλείστηκε από τη διαδικασία η 2η, 3η και 4η κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα της δημοπρασίας στην 6η κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση (παράβαση του άρθρου 16 παρ. 10 ν. 3669/2008 και της διακήρυξης).

Με την 511/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Επισκευή και συντήρηση σχολικών κτιρίων Δήμου Περάματος», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 528.455,28 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι η προϊσταμένη αρχή μη νομίμως προσέφυγε στην εξαιρετική διαδικασία του διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλούμενων εργοληπτικών επιχειρήσεων, καθόσον δεν προηγήθηκε ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της για το μη ικανοποιητικό των προσφορών του δεύτερου και τρίτου εκ των μειοδοτών του αρχικού ανοικτού διαγωνισμού να αναλάβουν τη συνέχιση των υπολειπόμενων εργασιών με τους όρους και τις προϋποθέσεις της αρχικής δημοπρασίας (παράβαση των άρθρων 28 παρ. 1 περ. γ΄, 53 παρ. 1 και 9, 61 παρ. 1 και 13 και 62 παρ. 2 περ. β΄ του ν. 3669/2008).

Με την 519/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1001/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Θεσσαλίας με τίτλτο «Ασφαλτόστρωση δρόμου Κυψελοχώρι-Μακρυχώρι», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.000.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. διότι, κατά παράβαση του άρθρου 11 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999, Φ.Ε.Κ. 45 Α΄), όπως αντικαταστάθηκε από τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 16 του ν. 3345/2005 (Φ.Ε.Κ. 138 Α΄) και των διατάξεων της οικείας διακήρυξης, μη νομίμως αποκλείστηκε από το διαγωνισμό η δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας εργοληπτική επιχείρηση με την αιτιολογία ότι, ενώ τα δικαιολογητικά που υπέβαλε ήταν απλά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων, στην υπεύθυνη δήλωσή της δηλώνεται ότι τα προσκομισθέντα

δικαιολογητικά αποτελούν ακριβή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων. Και τούτο διότι τα δικαιολογητικά αυτά έπρεπε υποχρεωτικά να γίνουν αποδεκτά, καθώς συνοδεύονταν από υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της ως άνω επιχείρησης με την οποία βεβαιωνόταν η ακρίβειά τους.

Με την 545/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1543/2013 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3206/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Εσωτερικές διαρρυθμίσεις, ανακαίνιση των όψεων και διαμόρφωση περιβάλλοντος χώρου του κτιρίου του Παλαιού Εθνικού Τυπογραφείου επί των οδών Πανεπιστημίου, Σανταρόζα, Σταδίου και Αρσάκη, για τη μεταστέγαση μέρους των υπηρεσιών του Συμβουλίου της Επικρατείας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.666.249,67 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) ενόψει του χαρακτήρα του κτιρίου ως διατηρητέου μνημείου και της εντεύθεν ενδεχόμενης επιβολής πρόσθετων όρων και περιορισμών στο φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή προέβη στη δημοπράτηση του ελεγχόμενου έργου πριν την έκδοση της επέχουσας θέση οικοδομικής άδειας Υ.Α. περί καθορισμού των αιτηθέντων ειδικών πολεοδομικών και κτιριοδομικών όρων, β) η διαδικασία δημοπράτησης έπρεπε να ξεκινήσει μετά την εξασφάλιση της ανωτέρω απαιτούμενης από τις κείμενες πολεοδομικές διατάξεις άδειας, η προηγούμενη έκδοση της οποίας, ενόψει του χαρακτηρισμού του κτιρίου ως διατηρητέου, επιβαλλόταν άμεσα από το άρθρο 24 παρ. 6 του Συντάγματος και γ) δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη η προβλεπόμενη από το άρθρο 22.8 της οικείας διακήρυξης απαίτηση περί ειδικής, ποιοτικά και ποσοτικά, εμπειρίας στην εκτέλεση παρόμοιων έργων, πλην αυτής που κατά τεκμήριο αποδεικνύει η εγγραφή της εργοληπτικής επιχείρησης σε συγκεκριμένη τάξη και κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ. ή άλλου αναγνωρισμένου καταλόγου αλλοδαπού φορέα.

Συμπληρωματικές Συμβάσεις

Με την 36/2012 Πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ., απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αναβάθμιση Εγκαταστάσεων Καυσίμων εντός βάσης στην 117 ΠΜ» της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠ.Ε.Π.Α), συμβατικού ποσού 336.389,59 ευρώ, διότι, αν

και επρόκειτο για εργασίες εκτελεσθείσες κατ' επίκληση του άρθρου 44 π.δ. 609/1985 (Φ.Ε.Κ. 223 Α΄), η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλούταν ούτε αποδείκνυε τη συνδρομή επείγουσας ανάγκης για την άμεση εκτέλεσή τους.

Με την 65/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου και κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1665/2012 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου της Εταιρείας Υδρεύσεως και Αποχετεύσεως Πρωτευούσης Α.Ε. (Ε.Υ.Δ.Α.Π. Α.Ε.) με τίτλο «Εκτέλεση των υπολειπόμενων εργασιών του έργου Βασικοί Συλλεκτήρες Αποχέτευσης Ακαθάρτων Δυτικού Τομέα Θριασίου Πεδίου – Εργολαβία Α-431» συμβατικού ποσού 6.619.163,27 με Φ.Π.Α., διότι οι συγκεκριμένες συμπληρωματικές εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις (παράβαση των άρθρων 28 και 57 του Ν. 3669/2008, Φ.Ε.Κ. Α΄ 116).

Για τον ίδιο λόγο : α) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Συγκρότημα Κέντρου Εκπαιδευτικής Τεχνολογίας Κ.Ε.Τ./Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε. (πρώην ΣΕΛΕΤΕ) της Ανώτατης Σχολής Παιδαγωγικής και Τεχνολογικής Εκπαίδευσης (Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε.)», συμβατικού ποσού 1.285.238,85 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 87/2012 του ίδιου Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1381/2012 απόφαση του VI Τμήματος), β) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αποκατάσταση βλαβών και φθορών και εργασιών επισκευής των 1ου – 2ου – 3ου - 4ου ΕΠΑΛ, 1ης - 2ης ΕΠΑΣ, ΣΕΚ που στεγάζονται στη Σιβιτανίδειο Δημόσια Σχολή Τεχνών και Επαγγελμάτων», συμβατικού ποσού 35.469,65 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 102/2012 του ίδιου Κλιμακίου), γ) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Διαμόρφωση Περιβάλλοντος χώρου Τ.Ε.Ι. Πειραιά», συμβατικού ποσού 213.137,42 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 109/2012 του ίδιου Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1666/2012 απόφαση του VI Τμήματος), δ) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Αντικατάσταση δικτύου ύδρευσης από αμιαντοσωλήνες στα δημοτικά διαμερίσματα Στύρων και Νέων Στύρων του Δ. Καρύστου», συμβατικού ποσού 86.483,23 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

(Πράξη 121/2012 του ίδιου Κλιμακίου), ε) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου του Δ. Πύργου με τίτλο «Επισκευή σεισμόπληκτου κτιρίου Μανωλοπουλείου Νοσοκομείου Πύργου», συμβατικού ποσού 227.703,66 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 274/2012 του ίδιου Κλιμακίου), στ) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας «Βελτίωση οδού Κυλλήνης –Εθνικής οδού Πύργου-Πατρών», συμβατικού ποσού 799.630,39 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 341/2012 του ίδιου Κλιμακίου), ζ) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠΕΠΑ) «Κατασκευή Δαπέδων Μαζικής Στάθμευσης Αεροσκαφών στην 134 ΣΜ», συμβατικού ποσού 44.312 ευρώ (Πράξη 357/2012 του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3490/2012 απόφαση του VI Τμήματος, ούτε αναθεωρήθηκε με την 1023/2013 απόφαση Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης), η) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Σύνδεση των Νέων Εγκαταστάσεων ΝΑΤΟ με τα υπάρχοντα Δίκτυα Ύδρευσης – Αποχέτευσης – Ηλεκτροδότησης και Επικοινωνιών στο Α/Δ Λάρισας (Λ-336Ν)» της Υπηρεσίας Έργων Πολεμικής Αεροπορίας (ΥΠΕΠΑ), συμβατικού ποσού 806.231,79 ευρώ (Πράξη 360/2012 του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3489/2012 απόφαση του VI Τμήματος) και θ) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Κρήτης «Δρόμος Γάζι – Κρουσώνας. 5ο Υποέργο», συμβατικού ποσού ποσού 56.910,57 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (Πράξη 77/2012 του ίδιου Κλιμακίου).

Με την 104/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1777/2011 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «1η Ασφαλτόστρωση οδών 2010» του Δ. Κηφισιάς, συμβατικού ποσού 356.807,15 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. διότι α) δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων όπως αυτές καθορίζονται από τα άρθρα 28 και 57 του Ν. 3669/2008, καθώς οι ανατεθείσες εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις, β) κατά παράβαση του άρθρου 57 του Ν. 3669/2008, οι επισυναπτόμενοι στην Αιτιολογική – Εισηγητική Έκθεση της Τεχνικής Υπηρεσίας, πίνακες εργασιών της αρχικής και της συμπληρωματικής

σύμβασης, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι περιείχαν τα απαιτούμενα εκ του Νόμου στοιχεία, δεν εντάχθηκαν σε ενιαίο κείμενο, ενώ δεν καταρτίσθηκε, ούτε εγκρίθηκε Ανακεφαλαιωτικός Πίνακας Εργασιών από την Προϊσταμένη Αρχή, γ) η σύναψη της συμπληρωματικής σύμβασης δεν ήταν επιτρεπτή καθόσον είχε ήδη εξαντληθεί η προθεσμία περαίωσης του έργου, η οποία μη νομίμως είχε παραταθεί (παράβαση του άρθρου 48 του ν. 3669/2008) και δ) στο σχέδιο της συμπληρωματικής συμβάσεως, πέραν του υπολογισθέντος πραγματικού κόστους των φερόμενων ως συμπληρωματικών εργασιών, περιλαμβανόταν αυτοτελές κονδύλιο απρόβλεπτων δαπανών, κατά παράβαση του άρθρου 57 παρ.2 και 3 του Ν. 3669/2008.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχ. α΄ και δ΄ λόγους α) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Κατασκευή Αρτοποιείου στην ΠΕ 79 ΑΔΤΕ» της Ανώτερης Στρατιωτικής Διοίκησης Εσωτ. και Νήσων (ΑΣΔΕΝ), συμβατικού ποσού 302.973,25 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 190/2012 του ίδιου Κλιμακίου) και β) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας «Βελτίωση Γ.Χ. Δρόμου Σκοτίνα – Π. Σκοτίνα (Εργολαβία: «Αποπεράτωση – Ασφαλτόστρωση Δρόμου Σκοτίνα - Π. Σκοτίνα»)», συμβατικού ποσού 161.130,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 196/2012 του ίδιου Κλιμακίου).

Με την 238/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2491/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3008/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης του έργου «Διευθέτηση ρέματος Εσχατιάς παρά την οδό Φλέβας και άρση στένωσης διευθετημένου τμήματός του», συμβατικής δαπάνης 1.243.545,03 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι οι ανατεθείσες συμληρωματικές εργασίες δεν οφείλονταν σε απρόβλεπτες περιστάσεις και ως εκ τούτου δεν πληρούνταν όλες οι προϋποθέσεις σύναψης συμπληρωματικών συμβάσεων όπως αυτές καθορίζονται στα άρθρα 125 εδ. δ΄, 28, 56 και 57 του Ν. 3669/2008 και 31 παρ. 4 περ. α΄ της οδηγίας 2004/18/ΕΚ, που ενσωματώθηκε στο ελληνικό δίκαιο με το π.δ. 60/2007 (Φ.Ε.Κ. 64 Α΄).

Για τον ίδιο λόγο απέβη εν μέρει αρνητικός α) ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Κατασκευή δευτερεύοντος δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων υδάτων πόλης Σαλαμίνας», συμβατικού ποσού 7.626.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 343/2012 του ίδιου Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2811/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3274/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης) και β) ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας– Θράκης «Κατασκευή φράγματος Ιασίου», συμβατικής δαπάνης 2.497.372,32 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 429/2012 του ίδιου Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 27/2013 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1256/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης).

Με την 231/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελ. Σ., η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2496/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3009/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Μελέτη και Κατασκευή Κτιρίου Υποκαταστήματος Ι.Κ.Α. Αγ. Ιωάννη Ρέντη», συμβατικής δαπάνης 800.000,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι α) κατά παράβαση των άρθρων 8 του ν. 1418/1984 (Φ.Ε.Κ. 23 Α΄), 8 παρ. 3 περίπτ. δ΄ του π.δ. 334/2000 (Φ.Ε.Κ. 279 Α΄) και 44 του π.δ. 609/1985, δεν αποδεικνυόταν η συνδρομή επείγουσας ανάγκης ούτε συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις, που δικαιολογούσαν τη σύναψη της ανωτέρω συμπληρωματικής σύμβασης και β) κατά σύναψη της ως άνω συμπληρωματικής σύμβασης είχε ήδη εξαντληθεί η προθεσμία περαιώσεως του έργου χωρίς να έχει εγκριθεί οιαδήποτε νέα παράταση της προθεσμίας αυτής (παράβαση του άρθρου 5 παρ.4 του ν.1418/1984, όπως αντικ. με το άρθρο 2 παρ.3 του ν. 2229/1994 (Φ.Ε.Κ. 138 Α΄) και του άρθρου 36 του π.δ. 609/1985).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχ. α΄ λόγο: α) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης «Κατασκευή Φράγματος Μαρμαρά (Ακροποτάμου)», συμβατικής δαπάνης 2.032.520,32 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη

304/2012 του ίδιου Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2790/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 2909/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης), β) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή Διυλιστηρίου και αγωγών υδροδότησης Πάτρας και ΒΙΠΕ Πάτρας από το φράγμα Πείρου - Παραπείρου», συμβατικού ποσού 3.198.193,74 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 332/2012 του ίδιου Κλιμακίου), γ) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου της Περιφέρειας Κρήτης «Ολοκλήρωση βελτίωσης της οδού από τη Χ.Θ. 0+000 έως Χ.Θ. 2+411, νέας χάραξης οδού από Χ.Θ. 21+145 έως Χ.Θ. 22+200 και κατασκευής κόμβων», 1ο υποέργο του έργου «ΟΔΙΚΟΣ ΑΞΟΝΑΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟ - ΑΓ. ΔΕΚΑ - ΒΙΑΝΝΟΣ - ΙΕΡΑΠΕΤΡΑ», συμβατικού ποσού 700.000 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 423/2012 του ίδιου Κλιμακίου), δ) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Κατασκευή φράγματος και αγωγού μεταφοράς Σχοινά Ν. Καρπάθου», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.697.526,47 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 428/2012 του ίδιου Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3220/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1255/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης) και ε) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης Συμπληρωματικής Σύμβασης του έργου «Εργασίες αποκατάστασης προβληματικών τμημάτων της Ε.Ο. Τριπόλεως – Καλαμάτας στο τμήμα Παραδείσια – Τσακώνα», συμβατικής δαπάνης 6.247.800,74 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (Πράξη 494/2012 του ίδιου Κλιμακίου, κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 3220/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Με την 498/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελ. Σ. η οποία δεν ανακλήθηκε με την 389/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής συμβάσεως του έργου «Φράγμα Βαλσαμιώτη Νομού Χανίων» του Οργανισμού Ανάπτυξης Δυτικής Κρήτης, συνολικής δαπάνης 1.216.738,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ.4 α΄ του π.δ. 60/2007 και των άρθρων 1 παρ. 7, 56 και 57 του ν. 3669/2008 : α) ο ως άνω Οργανισμός δεν φέρει την ιδιότητα της αναθέτουσας αρχής καθόσον έχει αφαιρεθεί από αυτόν η σχετική αρμοδιότητα, με συνέπεια να στερείται της ικανότητας

υπογραφής της συμπληρωματικής συμβάσεως, β) οι φερόμενες ως επείγουσες πρόσθετες εργασίες της ως άνω συμπληρωματικής σύμβασης δεν είχαν εγκριθεί από την προϊσταμένη αρχή του έργου που ήταν η Διεύθυνση Τεχνικών Μελετών και Κατασκευών του Διοικητικού Τομέα Κοινοτικών Πόρων και Υποδομών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων γ) το άρθρο του τιμολογίου ΝΤ 36 δεν είχε περιληφθεί σε νομίμως εγκεκριμένο Πρωτόκολλο Κανονισμού Τιμών Μονάδας Νέων Εργασιών και δ) δεν συνέτρεχαν απρόβλεπτες περιστάσεις που καθιστούσαν αναγκαία την εκτέλεση των εργασιών που περιλαμβάνονταν στη ως άνω 2η συμπληρωματική σύμβαση.

Με την 570/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου του Ελ. Σ., κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 931/2013 απόφαση του VI Τμήματος, απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 2ης συμπληρωματικής σύμβασης του έργου «Κατασκευή οδού Απομαρμά – Αγ. Δέκα (Καστέλλι) (Χ.Θ.29+990 – Χ.Θ.37+900)», συμβατικής δαπάνης 2.900.000,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., διότι, κατά παράβαση του άρθρου 56 του ν. 3669/2008, ορισμένες εργασίες εκτελέσθηκαν ως επείγουσες πρόσθετες εργασίες χωρίς να προκύπτει ότι συνέτρεχαν οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις.

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 424/2012 πράξη του Ε΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης (Ε.Σ.Δ.Α.Κ.) και του Δ. Ηρακλείου για την εκτέλεση του έργου «Έργα περιβαλλοντικής αναβάθμισης και αποκατάστασης χώρου διάθεσης απορριμμάτων (Χ.Δ.Α.) Πέρα Γαλήνων», διότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 22 παρ. 3 του ν. 3614/2007 (Φ.Ε.Κ. Α΄ 267).

ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ

Συμβάσεις Προμηθειών

Με τη 3/2012 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Δελφών καυσίμων

κίνησης οχημάτων, θέρμανσης και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 865.920 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 41 παρ. 1 εδ. δ΄ του Ενιαίου Κανονισμού Προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης- (11389/8.3.1993 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών – ΦΕΚ Β΄ 185- στο εξής ΕΚΠΟΤΑ), 14 παρ. 8 του ν. 2307/1995 (ΦΕΚ Α΄ 113), 14 του ν. 2399/1996 (ΦΕΚ Α΄ 90) και 282 παρ. 1β του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87), ο διαγωνισμός διενεργήθηκε από το Δ. Δελφών, χωρίς να έχει παρασχεθεί σ' αυτόν η απαιτούμενη εξουσιοδότηση από τον έχοντα την οικεία αρμοδιότητα αιρετό Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδα, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση αυτού ύστερα από γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής προμηθειών της Περιφέρειας, στην οποία θα αναφέρονταν οι λόγοι για τους οποίους καθίσταται αδύνατη ή προδήλως δυσχερής η διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού από την Περιφέρεια, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 3 του ΕΚΠΟΤΑ, δεν υπήρξε στη διακήρυξη καταγραφή των επιμέρους προς προμήθεια ειδών λιπαντικών και των ποσοτήτων τους, ούτε ρητή αναφορά του κριτηρίου κατακύρωσης ειδικά ως προς τα λιπαντικά που αποτελούν διακριτό είδος, γ) κατά παράβαση του άρθρου 8 της οικείας διακήρυξης, δεν κηρύχθηκε απαράδεκτη η προσφορά της εταιρείας στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού ως προς τη δημοτική ενότητα Άμφισσας, καθόσον πέραν του γραμματίου συστάσεως παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων και του αποδεικτικού φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας - τα οποία έφεραν ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής της διενέργειας του υπό κρίση διαγωνισμού - κανένα άλλο δικαιολογητικό, από τα προβλεπόμενα επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, δεν υποβλήθηκε, δ) ως προς τις λοιπές δημοτικές ενότητες η απόφαση για την απευθείας ανάθεση της προμήθειας δεν ήταν νόμιμη, καθόσον, δεν προέκυπτε ότι της απόφασης αυτής προηγήθηκε η υποβολή από τους πρατηριούχους των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο (άρθρα 7 και 9 του ΕΚΠΟΤΑ) δικαιολογητικών συμμετοχής και ο συνακόλουθος έλεγχος αυτών από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού, καθώς και γνωμοδότησή της για την πληρότητα και νομιμότητα αυτών.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β΄ και δ΄ λόγους και για τον πρόσθετο λόγο ότι α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 και του Παραρτήματος VII Α του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 5 και του Παραρτήματος Ι του ΕΚΠΟΤΑ, η δημοσιευθείσα στην ημεδαπή και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης

περίληψη της διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών και β) η αναφορά στην δημοσιευθείσα στην επίσημη εφημερίδα της ΕΕ περίληψη της διακήρυξης ότι η προς ανάθεση σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα, ήταν αντίθετη στο διαλαμβανόμενο στο οικείο άρθρο της διακήρυξης όρο περί της δυνατότητας κάθε διαγωνιζομένου να υποβάλει προσφορά για μία ή περισσότερες ομάδες των προς προμήθεια ειδών του προϋπολογισμού, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Παλλήνης καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 809.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 39/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο που αναφέρεται στην Πράξη 3/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου και για τον πρόσθετο λόγο ότι μη νομίμως κηρύχθηκε άγονος ο διαγωνισμός διότι οι κατατεθείσες στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας προσφορές δεν ήταν «ακατάλληλες» υπό την έννοια του άρθρου 25 περ. 1 στοιχ. α΄ του π.δ/τος 60/2007, ούτε άλλωστε είχαν πλημμέλειες που συνιστούσαν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, απέβη αρνητικός, με την 87/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Δ. Ωρωπού και διαφόρων προμηθευτριών εταιρειών με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 942.519,53 ευρώ με Φ.Π.Α.. Επιπλέον με την ίδια Πράξη κρίθηκε ότι ήταν μη νόμιμος τόσο ο όρος της διακήρυξης ότι «ο Δήμος έχει το δικαίωμα να αυξάνει την ποσότητα των προς προμήθεια ειδών κατά 15% με αντίστοιχη αύξηση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης», όσο και ο όρος των υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων ότι «Η συμβατική αξία των υλικών (…) μπορεί να αυξηθεί (…) με ανάλογη αύξηση της ποσότητας, ύστερα από απόφαση του δημοτικού συμβουλίου. (Εφ' όσον προβλέπεται όρος αναπροσαρμογής)», διότι δεν βασίζονταν σε οποιαδήποτε διάταξη του ΕΚΠΟΤΑ.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο που αναφέρεται στην Πράξη 3/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου, καθώς και για τον πρόσθετο λόγο ότι η δημοσιευθείσα στην ημεδαπή και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών (παράβαση του άρθρου 30 και του Παραρτήματος VII A του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 5 και του Παραρτήματος Ι του ΕΚΠΟΤΑ), απέβη αρνητικός, με την 161/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Δ. Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης καυσίμων και λιπαντικών

για το έτος 2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 710.000 ευρώ με Φ.Π.Α. Επιπροσθέτως, με την τελευταία Πράξη i) κρίθηκε μη νόμιμος ο προβλεπόμενος στη διακήρυξη του διαγωνισμού όρος περί δυνατότητας παράτασης του χρόνου ισχύος της σύμβασης για ένα τρίμηνο, διότι συνιστούσε ειδικό όρο, κατά το άρθρο 5 παρ.1 περ (α)1 του ΕΚΠΟΤΑ, και ως τέτοιος δεν είχε περιβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας και ii) επισημάνθηκε ότι, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 2 περ. β΄ του ΕΚΠΟΤΑ, στα υποβληθέντα προς έλεγχο σχέδια συμβάσεων δεν αναφέρονταν τα στοιχεία των συμβαλλόμενων προμηθευτών.

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β΄ και δ΄ λόγους που αναφέρονται στην 3/2012 Πράξη του ως άνω Κλιμακίου, απέβη αρνητικός, με την 44/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1974/2012 απόφαση του VI Τμήματος), ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Δ. Κερκυραίων υγρών καυσίμων, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 844.500 ευρώ με Φ.Π.Α. Επιπλέον, με την τελευταία Πράξη κρίθηκε ότι: α) η εξουσιοδότηση στον ως άνω Δήμο για την ανάδειξη προμηθευτών πετρελαιοειδών αφορούσε το έτος 2011 και, ως εκ τούτου, δεν κάλυπτε την προμήθεια των εν λόγω ειδών για το έτος 2012, επιπλέον δε η ανωτέρω εξουσιοδότηση δεν περιελάμβανε την απαιτούμενη από τις διατάξεις του άρθρου 41 του ΕΚΠΟΤΑ αιτιολογία, ως προς τους λόγους που καθιστούσαν αδύνατη ή προδήλως δυσχερή τη διενέργεια του σχετικού διαγωνισμού από την κατ΄ αρχήν αρμόδια Περιφέρεια, β) κατά παράβαση των οριζομένων στα άρθρα 41 παρ. 2 και 42 του ΕΚΠΟΤΑ καθώς και στο άρθρο 4 της οικείας διακήρυξης οι προσφορές κάποιων εκ των αναδειχθέντων αναδόχων της προμήθειας δεν περιλάμβαναν έκπτωση αλλά προσαύξηση επί της προβλεπόμενης στη διακήρυξη τιμής χονδρικής πώλησης των προς προμήθεια ειδών. Για τον ίδιο λόγο, κρίθηκε επίσης ότι δεν ήταν νόμιμη και η απευθείας ανάθεση της ανωτέρω προμήθειας που ακολούθησε τον άγονο ως προς τις λοιπές Δημοτικές Ενότητες διαγωνισμό. Επίσης, με την ίδια ως άνω Πράξη, κρίθηκαν μη νόμιμοι: i) ο όρος των σχεδίων συμβάσεων, σύμφωνα με τον οποίο, αυτές θα ισχύουν από την υπογραφή τους μέχρι και τις 31.12.2012, διότι ήταν αντίθετος με τα οριζόμενα στο άρθρο 3 της διακήρυξης που όριζε ως χρόνο ισχύος αυτών τους 6 μήνες από την υπογραφή τους και ii) ο προβλεπόμενος στο άρθρο 10 της διακήρυξης όρος, σύμφωνα με τον οποίο «η Υπηρεσία έχει το δικαίωμα μείωσης ή αύξησης της ποσότητας των υπό προμήθεια καυσίμων εφόσον διαφοροποιηθούν οι ανάγκες των υπηρεσιών», καθώς και ο όρος στα σχέδια

συμβάσεων, σύμφωνα με τον οποίο «οι παραπάνω ποσότητες των καυσίμων είναι ενδεικτικές και δύναται να υπάρξουν διαφοροποιήσεις κατά την εκτέλεση της προμήθειας», διότι από το άρθρο 21 παρ. 1 περ. α΄ του ΕΚΠΟΤΑ προβλέπεται μέχρι το στάδιο της κατακύρωσης και ουδέποτε μετά την κατακύρωση ή κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης η δυνατότητα προμήθειας για ολόκληρη την ποσότητα ή μέρος αυτής και όχι για μεγαλύτερη ποσότητα από την προκηρυχθείσα.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο δ΄ λόγο που αναφέρεται στην Πράξη 3/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου και για τον πρόσθετο λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 και του Παραρτήματος VII A του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 5 και του Παραρτήματος Ι του ΕΚΠΟΤΑ, η δημοσιευθείσα στον ημεδαπό τύπο και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, απέβη αρνητικός, με την 166/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3699/2013 απόφαση του VI Τμήματος), ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Σαρωνικού καυσίμων κίνησης και θέρμασνσης και λιπαντικών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 590.000 ευρώ με Φ.Π.Α. Συναφώς, με την τελευταία Πράξη κρίθηκε ότι: α) μη νομίμως στην απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου αλλά και στα σχέδια σύμβασης, δεν αναφέρονταν οι ποσότητες των προς προμήθεια ειδών και β) κατά παράβαση του άρθρου 42 παρ. 1 του ΕΚΠΟΤΑ, καθώς και διατάξεων της διακήρυξης του επαναληπτικού διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι προσφορές δύο εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, διότι: αα) στην προσφορά της μίας εξ αυτών για τα καύσιμα κίνησης δεν προσδιοριζόταν ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) επί της μέσης λιανικής τιμής, αλλά αναφερόταν ότι οι τιμές της προμήθειας των ως άνω ειδών δεν θα ξεπερνούν τις ανώτερες τιμές χονδρικής πώλησης, όπως αυτές πιστοποιούνται κάθε φορά από τη Γενική Διεύθυνση Ανάπτυξης της Περιφέρειας Αττικής, ββ) η προσφορά της άλλης εξ αυτών ως προς στα καύσιμα κίνησης συνίστατο σε ουσιώδη προσαύξηση (12% για την αμόλυβδη βενζίνη και 20% για το πετρέλαιο κίνησης) και όχι σε έκπτωση επί τοις εκατό επί της μέσης λιανικής τιμής πώλησης των εν λόγω ειδών και γγ) οι προσφορές των ως άνω εταιρειών για το πετρέλαιο θέρμανσης ήταν αόριστες, δεδομένου ότι δεν προσδιόριζαν συγκεκριμένο ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης λιανικής τιμής πώλησης αυτού, αλλά ανέφεραν ότι η τιμή προμήθειας του εν λόγω είδους θα εξαρτιόταν από τη διαμόρφωση της τιμής

πώλησής του πανελλαδικώς στις 15 Οκτωβρίου του έτους αναφοράς της προμήθειας.

Με την 5/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1131/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1713/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΡΟΔΟΥ «ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.680.369,34 ευρώ με Φ.Π.Α., διότι: α) κατά παράβαση του άρθρου 7 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134), το Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ.) του Νοσοκομείου δεν ενέκρινε τη διακήρυξη με σχετική απόφασή του ούτε τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, με συνέπεια να καθίσταται ανέφικτος αφενός ο έλεγχος των τιμών που προσφέρθηκαν στο διαγωνισμό καθώς και των τιμών κατακύρωσής τους ως προς την μη υπέρβαση της προϋπολογισθείσας για κάθε είδος δαπάνης κατά ποσοστό ανώτερο του 10%, αφετέρου ο υπολογισμός του ποσού της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής (5% επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης κάθε επιμέρους είδους), γ) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του ως άνω διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, δ) κατά παράβαση του άρθρου 21 του π.δ. 118/2007, δεν εκδόθηκε κατακυρωτική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου μετά τη μείωση των ποσοτήτων που προσέφεραν ορισμένοι από τους αναδόχους, ε) κατά παράβαση άρθρου 6 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, το Δ.Σ. του Νοσοκομείου προέβη στην κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού προτού η αρμόδια επιτροπή προβεί στον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των οικείων αναδόχων.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο, απέβη αρνητικός ο έλεγχος 1) των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «ΑΧΕΠΑ» πλαστικών μοσχευμάτων, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.200.000 με Φ.Π.Α. (Πράξη 37/2012 του ανωτέρω

Κλιμακίου), 2) των σχεδίων συμβάσεων (μόνο για ορισμένα είδη, τα οποία κατακυρώθηκαν σε τιμές υψηλότερες από αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών) που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας «Κουτλιμπάνειο και Τριανταφύλλειο» διάφορου υγειονομικού υλικού για την κάλυψη των αναγκών του καθώς και των Κέντρων Υγείας της αρμοδιότητάς του, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.000.000 με Φ.Π.Α. (Πράξη 138/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου) και 3) των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Νίκαιας «ΑΓΙΟΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ» αντιδραστηρίων για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.090.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 187/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1361/2013 απόφαση του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 3011/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως).

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός για ορισμένα είδη της διακήρυξης, για τα οποία οι προσφερθείσες τιμές υπερέβαιναν σε ποσοστό άνω του 10% την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και δεν έγινε χρήση της προβλεπόμενης δυνατότητας του υποψηφίου προμηθευτή να αποδεχθεί εγγράφως ανάλογο περιορισμό της οικονομικής του προσφοράς, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» αναλώσιμων υλικών χειρουργείων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.258.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 127/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2805/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση του απορρέοντος προσωρινού δεδικασμένου από τη 18/2012 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Κομοτηνής, το Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου Δράμας προέβη στην κατακύρωση ενός κωδικού είδους δοθέντος ότι με την ανωτέρω απόφαση ασφαλιστικών μέτρων ανεστάλη η εκτέλεση της εγκριτικής του πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης απόφασης του ίδιου Δ.Σ. κατά το μέρος που αφορούσε στον ως άνω κωδικό είδους, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το ανωτέρω νοσοκομείο αντιδραστηρίων με τα απαραίτητα αναλώσιμα υλικά και με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού

για ένα έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.270.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 154/2012 του Στ Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1789/2013 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο και για το λόγο ότι α) μεταξύ των παρατιθέμενων στο άρθρο 25 παρ. 2 της διακήρυξης κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών περιλαμβάνονταν η Αξιοπιστία αντιπροσώπου Ελλάδος και η προηγούμενη εμπειρία στη διάθεση παρομοίων αντιδραστηρίων σε άλλα Νοσοκομεία, που σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 3, 42 και 51 του π.δ. 60/2007 και 20 παρ. 2 του π.δ. 118/2007 δεν επιτρέπεται να λαμβάνονται υπόψη για την τεχνική αξιολόγηση (βαθμολόγηση) των προσφορών και β) κατά παράβαση του άρθρου 20 παρ.2 εδ. β του π.δ. 118/2007 και της διακήρυξης, κατακυρώθηκε σε μία εταιρεία είδος, για το οποίο δεν είχε αξιολογηθεί και κριθεί αποδεκτή η τεχνική της προσφορά, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Σερρών αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού για δώδεκα μήνες, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.450.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 174/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία α΄ και β΄ λόγους που αναφέρονται στην Πράξη 5/2012 του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. και με την παρατήρηση ότι η προβλεπόμενη από τη διακήρυξη και τα σχέδια συμβάσεων δυνατότητα παράτασης της ετήσιας διάρκειας των συμβάσεων (έως και τρεις μήνες μονομερώς από το Νοσοκομείο αλλά και πέραν του τριμήνου μέχρι ένα έτος με σύμφωνη γνώμη των προμηθευτών) ήταν νόμιμη υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης των ποσοτήτων που καθορίζονταν στη διακήρυξη, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Ελευσίνας «ΘΡΙΑΣΙΟ» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.400.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 142/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3095/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3711/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Συνθέσεως).

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για το λόγο ότι α) ήταν μη νόμιμος ο όρος των σχεδίων σύμβασης περί της δυνατότητας αύξησης κατά 30% των ποσοτήτων των προκηρυχθέντων ειδών κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης και β) ο προβλεπόμενος στα σχέδια σύμβασης όρος περί της δυνατότητας παράτασης ισχύος των συμβάσεων ήταν νόμιμος υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης των καθορισμένων στη διακήρυξη ποσοτήτων, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο : 1) την προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Ρόδου «ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ» αναλώσιμου υλικού χειρουργείου για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.367.988,24 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 7/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1137/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1714/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος -Επταμελούς Συνθέσεως), 2) την προμήθεια από το ανωτέρω νοσοκομείο αναλώσιμου υγειονομικού υλικού για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.480.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 8/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1132/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1718/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως) και 3) την προμήθεια από το ανωτέρω νοσοκομείο αναλώσιμου νεφρολογικού υλικού για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.700.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 9/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1138/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1719/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος- Επταμελούς Συνθέσεως).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β΄ και γ΄ λόγους που αναφέρονται στην 5/2012 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. και για το λόγο ότι υπήρξε αντίφαση μεταξύ της δημοσιευθείσας στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψης, σύμφωνα με την οποία η προς ανάθεση προμήθεια δεν υποδιαιρείτο σε τμήματα, και στη διακήρυξη του διαγωνισμού, στην οποία προβλεπόταν η δυνατότητα υποβολής προσφοράς και για ομάδα ή ομάδες των υπό προμήθεια ειδών, όπως αυτά είχαν κατηγοριοποιηθεί στο Παράρτημα Β΄ αυτής, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας, για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.260.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 129/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β΄ και γ΄ λόγους που αναφέρονται στην 5/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου και για το λόγο ότι α) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες για αυτά τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, ή χωρίς να λάβει υπόψη της, σε περίπτωση αδυναμίας ταυτοποίησής τους με τα είδη που περιλαμβάνονται σε αυτό συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), β) δεν αναφέρονταν αναλυτικά στη κατακυρωτική απόφαση του Δ.Σ. του Νοσοκομείου, όπως αυτή τροποποιήθηκε, οι ανάδοχοι προμηθευτές, τα είδη που κατακυρώθηκαν σε αυτούς και οι ποσότητές τους και γ) μη νομίμως ανακηρύχθηκαν ως ανάδοχοι δύο εταιρείες που από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης προέκυπτε η συγχώνευση δι' απορροφήσεως της πρώτης από τη δεύτερη και ταυτόχρονα η σύσταση νέας εταιρείας, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Ιωαννίνων διαφόρων αντιδραστηρίων εργαστηρίων προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.300.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 190/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Με τη 10/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (κατά το μέρος που αυτή δεν ανακλήθηκε με την 2441/2012 του VI Τμήματος και δεν αναθεωρήθηκε με την 3091/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη αρνητικός ο έλεγχος ορισμένων σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο «ATTIKON» «Αντιδραστηρίων Εργαστηρίων Διάφορων», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.622.000 ευρώ με Φ.Π.Α. με την αιτιολογία ότι : α) για κάποια από τα είδη που κατακυρώθηκαν στον διαγωνισμό δεν υποβλήθηκαν καθόλου συγκριτικά στοιχεία τιμών, β) για κάποια άλλα είδη οι αναφερόμενες στον οικείο πίνακα τιμές της αγοράς δεν επιβεβαιώθηκαν από σχετικά παραστατικά στοιχεία, δεδομένου ότι δεν μπορούσαν να ληφθούν υπόψη οι προσκομιζόμενοι για ορισμένα από τα είδη αυτά τιμοκατάλογοι και καρτέλες πελατών των προμηθευτριών εταιρειών, γ) για άλλα είδη οι τιμές κατακύρωσης του διαγωνισμού ήταν υψηλότερες από τις αντίστοιχες του προηγούμενου διαγωνισμού και είτε δεν υφίσταντο νεότερα συγκριτικά στοιχεία είτε οι αναφερόμενες στον οικείο πίνακα τιμές της αγοράς για τα επίμαχα είδη δεν συνοδεύονταν από σχετικά νόμιμα

παραστατικά στοιχεία και δ) για κάποια είδη οι τιμές κατακύρωσης ήταν υψηλότερες από τις αντίστοιχες τόσο του προηγούμενου διαγωνισμού όσο και των νεότερων προσκομιζόμενων συγκριτικών στοιχείων (παρατηρητήριο, τιμές αγοράς). Εξάλλου, δεν προέκυπτε ότι οι υποβληθείσες για τα ανωτέρω είδη προσφορές των αναδόχων ήταν οι πλέον συμφέρουσες, δεδομένου ότι η αιτιολογία που περιλαμβανόταν στο οικείο συμπληρωματικό πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης της επιτροπής διαγωνισμού ως προς το εν λόγω ζήτημα ήταν ανεπαρκής.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β΄ λόγο, με την 12/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1133/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1982/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς Συνθέσεως, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» αντιδραστηρίων ανοσολογικών εξετάσεων για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.000.000 ευρώ με Φ.Π.Α. Επιπλέον, με την ίδια Πράξη κρίθηκε ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 6 παρ.1, 8 περ. α΄, 9 Α, 18 παρ. 2 και 3 και 19 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, δεν διενεργήθηκε έλεγχος των τυπικών δικαιολογητικών των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό πριν την τεχνική και οικονομική αξιολόγηση των προσφορών τους, β) ως προς την προμήθεια των προκηρυχθέντων ειδών για τις ανάγκες του Ανοσολογικού Τμήματος, ελήφθησαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών και την επιλογή του αναδόχου κριτήρια-στοιχεία μη προβλεπόμενα στη διακήρυξη, γ) οι συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες δεν βαθμολογήθηκαν για κάθε κριτήριο και υποκριτήριο αξιολόγησης που προβλέπονταν στο Παραρτήμα Γ΄ της διακήρυξης, αλλά με μία γενική συνολική βαθμολογία, με αποτέλεσμα να αμφισβητείται τόσο η τήρηση της αρχής της διαφάνειας όσο και το αιτιολογημένο της κρίσης της επιτροπής αξιολόγησης, δ) ειδικώς για δύο συμμετέχουσες εταιρείες, οι οποίες υπέβαλαν ενστάσεις κατά της αναιτιολόγητης απόρριψης των τεχνικών τους προσφορών, η οικεία Επιτροπή του διαγωνισμού, μετά την αποδοχή των ανωτέρω ενστάσεων, δεν προέβη στην αναβαθμολόγηση αυτών σύμφωνα με τα κριτήρια της διακήρυξης, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει, για τα είδη στα οποία αυτές αναδείχθηκαν μειοδότριες, ότι όντως οι προσφορές τους ήταν οι συμφερότερες (παράβαση των άρθρων 19, 20 και 21 του π.δ. 118/2007 και της οικείας διακήρυξης) και ε) δύο από τις συμμετέχουσες στο διαγωνισμό εταιρείες κρίθηκαν αμφότερες μειοδότριες για

συγκεκριμένα είδη χωρίς να προκύπτει ότι υπέβαλαν ισότιμες προσφορές, ενώ τα είδη που τελικά ανατέθηκαν σε αυτές προέκυψαν κατόπιν επιμερισμού της συγκεκριμένης ομάδας σε νέες υποκατηγορίες, μη προβλεπόμενες από τη διακήρυξη. Τέλος, κρίθηκε ότι ο προβλεπόμενος στα σχέδια σύμβασης όρος περί της δυνατότητας παράτασης ισχύος των συμβάσεων ήταν νόμιμος μόνο υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης των ποσοτήτων, που καθορίζονταν στη διακήρυξη.

Με την 14/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1134/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 1981/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο «ΑΤΤΙΚΟΝ» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.390.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) υπήρξε ουσιώδης αντίφαση μεταξύ της δημοσιευθείσας στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψης και στη διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία έθιγε ευθέως τις αρχές της διαφάνειας και του ανταγωνισμού, καθόσον μπορούσε να αποτρέψει την κατάθεση προσφοράς από προμηθευτές που θα επιθυμούσαν να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό όχι για το σύνολο αλλά για μέρος μόνο των προκηρυχθέντων ειδών, β) ήταν μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών σε συγκεκριμένους προμηθευτές διότι i) κατά παράβαση των άρθρων 52 του π.δ. 60/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης, δεν ζητήθηκαν από την αναθέτουσα αρχή οι διευκρινίσεις που θα επέτρεπαν την εκτίμηση της αξιοπιστίας των προσφερθεισών τιμών για κάποια είδη, οι οποίες (τιμές) ως υπολειπόμενες κατά πολύ του 50% της προϋπολογισθείσας για καθένα από τα είδη αυτά δαπάνης, ήταν ασυνήθιστα χαμηλές και για το λόγο αυτό απορριπτέες, ii) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός για ορισμένα είδη της διακήρυξης, επειδή οι προσφερθείσες για αυτά τιμές υπερέβαιναν σε ποσοστό άνω του 10% την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και δεν έγινε χρήση της προβλεπόμενης δυνατότητας του υποψηφίου προμηθευτή να αποδεχθεί εγγράφως ανάλογο περιορισμό της οικονομικής του προσφοράς, iii) κατά παράβαση των άρθρων 20 και 21 του π.δ. 118/2007, κατακυρώθηκαν κάποια είδη στην πλειονότητα των περιπτώσεων στο ήμισυ της προκηρυχθείσας από τη διακήρυξη ποσότητας, μολονότι οι προσφορές των μειοδοτών δεν ήταν ισοδύναμες, η κρίση δε περί κατακυρώσεως συγκεκριμένου είδους σε δύο εταιρείες, κατ' επίκληση της πάγιας

τακτικής της αιμοδοσίας, δεν καθιστούσε την κατακύρωση κατά το μέρος τούτο νόμιμη, διότι προεχόντως δεν στηριζόταν σε καμία διάταξη νόμου, iv) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες για αυτά τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 και περαιτέρω χωρίς η αναθέτουσα αρχή να λάβει υπόψη της για την κατακύρωση των ειδών αυτών συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), v) κατακυρώθηκαν κάποια είδη σε ποσότητα μεγαλύτερη του 15% της προκηρυχθείσας, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β(ii) λόγο : Α) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο 1) την προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Παίδων Αθηνών «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ και ΑΓΛΑΪΑΣ ΚΥΡΙΑΚΟΥ» αντιδραστηρίων μικροβιολογικών εξετάσεων (Μικροβιολογικού – Ορολογικού) με συνοδό εξοπλισμό για ένα έτος, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.465.067 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 131/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2807/2012 απόφαση του VI Τμήματος) και 2) την προμήθεια από την 1η Υγειονομική Περιφέρεια Αττικής χειρόκτιων χειρουργικών για τις ανάγκες των υπαγόμενων σε αυτή Νοσοκομείων, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.270.052 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 153/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3102/2012 απόφαση του VI Τμήματος) και Β) απέβη εν μέρει αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Λάρισας ραδιοφαρμάκων και ραδιενεργών αντιδραστηρίων για την κάλυψη των αναγκών του εργαστηρίου πυρηνικής ιατρικής του Νοσοκομείου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.788.613,30 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 201/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β(ii) και β(iv) λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος κάποιων εκ των υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ» επιδεσμικού υλικού, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης

1.170.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 69/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2486/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β(ii) και β(iv) λόγους και για το λόγο ότι ο προβλεπόμενος στο άρθρο 1 των υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων όρος ότι «οι ποσότητες οι αναφερόμενες στα κατακυρωθέντα είδη της σύμβασης δεν είναι δεσμευτικές και οι επί μέρους ποσότητες των ειδών μπορούν να αυξομειωθούν κατά τη διάρκεια ισχύος της, ανάλογα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου» ήταν μη νόμιμος, διότι το δικαίωμα του Νοσοκομείου για αύξηση ή μείωση της προκηρυχθείσας ποσότητας των επίμαχων ειδών μπορούσε, σύμφωνα με το άρθρο 21 περ. α΄ του π.δ. 118/2007, να ασκηθεί μόνο κατά το χρόνο κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γ.Ν. Ηρακλείου πλαστικών μοσχευμάτων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.425.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 45/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2655/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο β(ii) λόγο και για το λόγο ότι α) δύο από τα είδη της διακήρυξης, τα οποία με την οικεία απόφαση είχαν κατακυρωθεί σε συγκεκριμένη εταιρεία, μη νομίμως περιλαμβάνονταν στον κατάλογο κατακυρωθέντων ειδών που επισυναπτόταν στο σχέδιο σύμβασης μεταξύ του νοσοκομείου και άλλης εταιρείας και β) για ένα είδος προέκυπτε από το οικείο σχέδιο σύμβασης η ανάθεση της προμήθειάς του σε συγκεκριμένο ανάδοχο για ποσό μεγαλύτερο εκείνου με το οποίο είχε κατακυρωθεί στην οικεία απόφαση κατακύρωσης, απέβη αρνητικός ο έλεγχος κάποιων εκ των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γ. Ν. Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ ΠΑΝΑΝΕΙΟ» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας και συνοδού εξοπλισμού, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.480.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 93/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2652/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τους ίδιους ως άνω β(ii) και β(iv) λόγους που αναφέρονται στην 14/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου και για το λόγο ότι, κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, απέβη αρνητικός

ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γ.Ν. Ηρακλείου «ΒΕΝΙΖΕΛΕΙΟ ΠΑΝΑΝΕΙΟ» αναλώσιμου υλικού χειρουργείου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 6.000.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 118/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2795/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β(ii) και β(v) λόγους που αναφέρονται στην 14/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 παρ.1 περ. α΄ και β΄ του π.δ. 394/1996, έλαβε χώρα το πρώτον με την κατακύρωση επιμερισμός συγκεκριμένων ειδών σε μη προβλεπόμενες στη διακήρυξη υποκατηγορίες καθώς και πολλαπλή κατακύρωση ειδών σε περισσότερους του ενός προμηθευτές, χωρίς ωστόσο να προκύπτει ότι αυτοί υπέβαλαν ισότιμες προσφορές, απέβη αρνητικός ο έλεγχος κάποιων εκ των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Παναρκαδικό Νοσοκομείο Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» αντιδραστηρίων αιμοδοσίας (με συνοδό εξοπλισμό), συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.108.030,08 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 126/2012 του ίδιου Κλιμακίου κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 2805/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Για τους ίδιους ως άνω υπό στοιχεία β(ii) και β(iv) λόγους που αναφέρονται στην 14/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, απέβη αρνητικός ο έλεγχος κάποιων εκ των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Παναρκαδικό Νοσοκομείο Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» υγειονομικού υλικού διάφορου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.125.000 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 183/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1368/2013 απόφαση του VI Τμήματος).

Με την 26/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (κατά το μέρος που δεν ανακλήθηκε με την 1665/2012 απόφαση του VI Τμήματος και κατά το μέρος που δεν αναθεωρήθηκε με την 2659/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος Επταμελούς

Συνθέσεως) απέβη αρνητικός στο σύνολο τους ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ» αποστειρωμένου υγειονομικού υλικού για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.450.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) δεν είχε παραταθεί η προθεσμία ισχύος του Ε.Π.Π. 2006, β) ήταν μη νόμιμη η κατακύρωση ορισμένων ειδών σε συγκεκριμένους προμηθευτές διότι: i) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 2 περ. β΄, 3 παρ.1, 2 εδ. α΄ και γ΄ και 4 καθώς και 20 παρ. 2 του π.δ. 394/1996, δεν περιλαμβάνονταν στη διακήρυξη οι τεχνικές προδιαγραφές συγκεκριμένων προς προμήθεια ειδών και υπήρχε παράλειψη εξειδίκευσης σε υποκατηγορίες των προς προμήθεια ειδών που εμφανίζονταν στη διακήρυξη ως ενιαία (δηλ. υπό έναν και μόνο κωδικό αριθμό είδους), ii) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 21 παρ.1 περ. α΄ και β΄ του π.δ. 394/1996, έλαβε χώρα το πρώτον με την κατακύρωση επιμερισμός συγκεκριμένων ειδών σε μη προβλεπόμενες στη διακήρυξη υποκατηγορίες καθώς και πολλαπλή κατακύρωση ειδών σε περισσότερους του ενός προμηθευτές, χωρίς ωστόσο να προκύπτει ότι αυτοί υπέβαλαν ισότιμες προσφορές, iii) κατά παράβαση ων διατάξεων του άρθρου 21 παρ. 1 περ. α΄ του π.δ. 394/1996, η αναθέτουσα αρχή προέβη σε αυξήσεις καθώς και σε μειώσεις των ζητούμενων με τη διακήρυξη ποσοτήτων συγκεκριμένων ειδών κατά το στάδιο μετά την κατακύρωση αυτών και iv) έγινε κατακύρωση με αύξηση της προκηρυχθείσας ποσότητας ορισμένων ειδών κατά ποσοστό ανώτερο του 30% καθώς και μείωση της προκηρυχθείσας ποσότητας άλλων ειδών κατά ποσοστό ανώτερο του 50% χωρίς την προηγούμενη ρητή συναίνεση του μειοδότη.

Με την 32/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Πειραιά «ΤΖΑΝΕΙΟ» καρδιολογικού – αιμοδυναμικού υλικού για έξι (6) μήνες, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.500.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 3580/2007, η επίμαχη προμήθεια δεν εντάχθηκε στο οικείο Πρόγραμμα Προμηθειών και Υπηρεσιών της Επιτροπής Προμηθειών Υγείας (Ε.Π.Υ.) ούτε είχε ενταχθεί στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών του άρθρου 2 του ν. 2286/1995, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 7 του άρθρου 6 του ν. 3580/2007, δεν προηγήθηκε της απόφασης της Ε.Π.Υ., με την οποία ανατέθηκε στο Νοσοκομείο η προμήθεια των επίμαχων υλικών, εγκριτική απόφαση

του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, η δε απόφαση της Ε.Π.Υ. στερείτο οποιασδήποτε αιτιολογίας και δεν καθορίστηκαν με αυτήν οι προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, γ) δεν συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις που ορίζουν τα άρθρα 25 παρ. 1 περ. γ΄ του π.δ/τος 60/2007 και 2 παρ. 13 περ. V του ν. 2286/1995 για την προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση διακήρυξης, καθόσον δεν συνέτρεξε κατεπείγουσα ανάγκη οφειλόμενη σε απρόβλεπτες περιστάσεις, δ) η διαδικασία στηρίζετο σε ασαφή και ως εκ τούτου παράνομη διακήρυξη, αφού δεν επισυνάπτονταν σ' αυτήν τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών και ε) λόγω της έλλειψης αυτής στη διακήρυξη, ήταν ανεπαρκώς αιτιολογημένο τόσο το οικείο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής διενέργειας της διαπραγμάτευσης, όσο και το πρακτικό της Επιτροπής εξέτασης προσφυγών.

Με την 40/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γ.Ν. Λαμίας αναλώσιμου υλικού χειρουργείου, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.370.447 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) η εν λόγω προμήθεια μολονότι εντάχθηκε στο Π.Π.Υ.Υ. 2010 και εγκρίθηκαν από την Ε.Π.Υ. οι τεχνικές προδιαγραφές 553 ειδών, μη νομίμως στην οικεία διακήρυξη προκηρύχθηκε η προμήθεια 526 ειδών, ήτοι 27 ειδών λιγότερων, χωρίς ανάλογη μείωση της προϋπολογισθείσας δαπάνης. β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, γ) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, δ) μη νομίμως η Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, εκτίμησε τις αιτιάσεις των εταιρειών κατά της απόρριψης των τεχνικών προσφορών τους αναφορικά με ορισμένα είδη ως υπομνήματα και τις εξέτασε στην ουσία, ενώ αυτές έπρεπε να εκτιμηθούν ως ενστάσεις και να εξεταστούν από την αρμόδια Επιτροπή ενστάσεων του διαγωνισμού, ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14 παρ. 1 του ν.2690/1999, η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων και προσφυγών του ως άνω Νοσοκομείου, συνεδρίασε με τη συμμετοχή μόνο δύο εκ των τακτικών μελών της, ενώ για να υπάρχει νόμιμη σύνθεση έπρεπε να μετέχουν τρία τουλάχιστον μέλη της, στ) μη νομίμως η Επιτροπή

αξιολόγησης του διαγωνισμού, επανερχόμενη με συμπληρωματικό πρακτικό της μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, προέβη σε «επανέλεγχο της τεχνικής αξιολόγησης» κάποιων εκ των ειδών που προσέφεραν οι διαγωνιζόμενοι και ζ) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 και περαιτέρω χωρίς η αναθέτουσα αρχή να λάβει υπόψη της για την κατακύρωση των ειδών αυτών συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007).

Με την 72/2012 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2442/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 3092/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος - Επταμελούς Συνθέσεως) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια από το Γενικό Νοσοκομείο Αθηνών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ» αντιδραστηρίων διαφόρων εργαστηρίων για ένα έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.400.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, β) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, γ) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός ως προς ορισμένα είδη της διακήρυξης, για τα οποία οι προσφερθείσες τιμές υπερέβαιναν σε ποσοστό άνω του 10% την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη ούτε έγινε χρήση της προβλεπόμενης δυνατότητας του υποψηφίου προμηθευτή να αποδεχθεί εγγράφως ανάλογο περιορισμό της οικονομικής του προσφοράς, δ) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες για αυτά τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011 και χωρίς να ληφθούν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος

118/2007), ε) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 15 παρ. 4 και 8 του ν. 2690/1999 και 19 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, στο πρακτικό παραλαβής προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού δεν καταχωρήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής των προμηθευτών που υπέβαλαν προσφορές, δε μνημονεύονταν τα ονόματα και η ιδιότητα των παριστάμενων μελών, ενώ το πρακτικό αυτό ήταν και ανυπόγραφο, έλλειψη η οποία το καθιστούσε ανυπόστατο και στ) κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 περ. α΄ του π.δ.118/2007, τέθηκε στο άρθρο 2 των σχεδίων σύμβασης όρος, σύμφωνα με τον οποίο το Νοσοκομείο δύναται μονομερώς να αυξήσει τις ζητούμενες ποσότητες κατά 15% ή να τις μειώσει κατά 50%.

Με την 91/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια από το Σισμανόγλειο Γ.Ν. διαφόρων αντιδραστηρίων εργαστηρίων για ένα έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας 1.500.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση του άρθρου 7 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134), το Δ.Σ. του Νοσοκομείου δεν ενέκρινε τη διακήρυξη με σχετική απόφασή του, ούτε και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, γ) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, δ) κατακυρώθηκαν κάποια είδη σε ποσότητα μεγαλύτερη του 15% της προκηρυχθείσας, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης, ε) κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. α΄ του π.δ/τος 118/2007 και του σχετικού άρθρου της διακήρυξης, κατακυρώθηκαν είδη σε ποσότητες μειωμένες κατά ποσοστό ανώτερο του 50% της προκηρυχθείσας χωρίς την προηγούμενη έγγραφη συναίνεση των μειοδοτριών εταιρειών και στ) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, κατακυρώθηκαν σε δύο εταιρείες στο σύνολό τους οι ποσότητες κάποιων επιμέρους ειδών της δοακήρυξης, σε ποσό μεγαλύτερο από τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη των ειδών αυτών. Τέλος, επισημάνθηκε ότι ο προβλεπόμενος στη σύμβαση όρος περί δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει το χρόνο ισχύος των συμβάσεων μονομερώς για έξι μήνες και συνολικά για δώδεκα μήνες, μετά από σύμφωνη γνώμη του προμηθευτή, ήταν νόμιμος μόνο

υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης των ποσοτήτων, που καθορίζονταν στη διακήρυξη.

Με την 107/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια για ένα έτος από το Πανεπιστημιακό Γ.Ν. Αλεξανδρούπολης ραδιοφαρμάκων, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.150.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, β) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες για αυτά τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ' εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, και χωρίς να ληφθούν υπόψη για την κατακύρωση των ειδών αυτών συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), γ) κατά παράβαση των άρθρων 20 παρ. 2 περ. α΄ και 21 περ. β΄ του π.δ/τος 118/2007, κατακυρώθηκαν και συμπεριλήφθηκαν στα υποβληθέντα προς έλεγχο σχέδια συμβάσεων είδη, για τα οποία οι προσφορές των αναδόχων προμηθευτών δεν ήταν ισότιμες, με συνέπεια να υπάρχει αλλοίωση του τεθέντος με τη διακήρυξη κριτηρίου της χαμηλότερης τιμής, ε) κατακυρώθηκαν κάποια είδη σε ποσότητες διπλάσιες των προκηρυχθεισών και ένα είδος σε ποσότητα μειωμένη από την προκηρυχθείσα κατά 75% χωρίς προηγούμενη προς τούτο συναίνεση της προμηθεύτριας εταιρείας, στ) μη νομίμως κατακυρώθηκε ένα είδος το οποίο δεν διαθέτει άδεια από τον ΕΟΦ, ζ) μη νομίμως ορίστηκε στα υποβληθέντα σχέδια συμβάσεων άλλος και όχι ο χρόνος υπογραφής τους ως ημερομηνία έναρξης της ισχύος τους, η) ο όρος περί του δικαιώματος προαίρεσης για συμπληρωματικές αγορές κατά τη διάρκεια της σύμβασης και τυχόν παρατάσεων αυτής ήταν μη νόμιμος διότι, κατά το μέρος που αφορούσε στο συμβατικό χρόνο, το δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής για αύξηση ή μείωση της προκηρυχθείσας ποσότητας, μπορούσε να ασκηθεί μόνο κατά το χρόνο κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, ενώ κατά το μέρος που αφορούσε στην κατά τις παρατάσεις του συμβατικού χρόνου

ενεργοποίηση του ανωτέρω δικαιώματος, ο ανωτέρω όρος έπασχε αοριστίας, καθόσον δεν εξειδικεύονταν οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες θα ασκείτο το δικαίωμα επέκτασης του συμβατικού αντικειμένου και δεν προσδιοριζόταν ποιοτικά και ποσοτικά, με αναφορά των συγκεκριμένων ειδών και του ακριβούς προϋπολογισμού τους και θ) το ανωτέρω δικαίωμα προαίρεσης δεν είχε περιβληθεί των νομίμων διατυπώσεων δημοσιότητας, καθόσον έχει μεν δημοσιευθεί στο πρότυπο έντυπο του συμπληρώματος της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης χωρίς όμως να παρατίθεται σ' αυτό ο προϋπολογισμός του, ενώ δεν έχει δημοσιευθεί στον εθνικό τύπο και στο Τεύχος Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως.

Με την 124/2012 πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων, που αφορούσαν στην προμήθεια διαφόρων αντιδραστηρίων για τρία έτη, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.298.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση του άρθρου 7 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134), το Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ.) του Νοσοκομείου δεν ενέκρινε τη διακήρυξη με σχετική απόφασή του, ούτε και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής, β) κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και της παρ. 3 του άρθρου 4 του ν. 2955/2001 (ΦΕΚ Α΄ 256), ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε και διενεργήθηκε χωρίς να έχει προσδιοριστεί η προϋπολογισθείσα δαπάνη εκάστου προκηρυχθέντος είδους, γ) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, δ) κατακυρώθηκαν κάποια είδη σε ποσότητα μεγαλύτερη του 15% της προκηρυχθείσας, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης, ε) δεν εγκρίθηκε ρητά από το Δ.Σ. του Νοσοκομείου το πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο τα δικαιολογητικά όλων των συμμετεχουσών εταιρειών πληρούσαν τους όρους της διακήρυξης, στ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 15 παρ. 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, δεν προέκυπτε από το ως άνω πρακτικό η σύνθεση της Επιτροπής του διαγωνισμού, αφού στο σώμα του πρακτικού αναφερόταν το σύνολο των μελών της Επιτροπής (τακτικών και αναπληρωματικών), ενώ από τις τρεις υπογραφές που αυτό έφερε δεν ήταν δυνατό να ελεγχθεί αν αυτή συνεδρίασε με νόμιμη σύνθεση, δηλαδή ποια τακτικά και αναπληρωματικά μέλη συμμετείχαν και σε περίπτωση που συμμετείχε σε αυτή αναπληρωματικό μέλος, αν είχε προηγουμένως νόμιμα προσκληθεί να συμμετάσχει το τακτικό, ζ) αναρμοδίως η Επιτροπή του

διαγωνισμού εξέτασε και απέρριψε υποβληθείσα στο διαγωνισμό ένσταση και προδικαστική προσφυγή, καθόσον γι' αυτές έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 και 2 του π.δ. 118/2007, να αποφανθεί η αρμόδια Επιτροπή ενστάσεων του διαγωνισμού, η) μη νομίμως το Δ.Σ. του Νοσοκομείου αποφάσισε τη ματαίωση του διαγωνισμού ως προς την προμήθεια ενός είδους με την αιτιολογία ότι προσκομίστηκαν δικαιολογητικά κατακύρωσης όχι από την εταιρεία που κηρύχτηκε προσωρινή ανάδοχος, άλλα άλλη εταιρεία, που δε συμμετείχε στο διαγωνισμό, ενόψει ότι, μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού και ύστερα από απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της προσωρινής αναδόχου εταιρείας, αποφασίστηκε μόνο η αλλαγή της επωνυμίας της, θ) με την απόφαση κατακύρωσης μη νομίμως περιορίστηκε η ποσότητα κάποιων ειδών σε ποσοστό μεγαλύτερο του 50%, χωρίς να έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη στο άρθρο 21 παρ. 1 περ. α΄ εδ. β΄ του Κ.Π.Δ. διαδικασία και ι) ο προβλεπόμενος στα σχέδια των συμβάσεων όρος, σύμφωνα με τον οποίο: «Το Νοσοκομείο δεν υποχρεούται να απορροφήσει τις ποσότητες των ειδών και τα είδη που αναγράφονται στην παρούσα σύμβαση και ο προμηθευτής παραιτείται από κάθε αξίωση αποζημίωσής του εξαιτίας αυτού», ήταν μη νόμιμος διότι η αναθέτουσα αρχή δικαιούται ν' ασκήσει το δικαίωμά της για αυξομείωση των ποσοτήτων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 21 παρ. 1 περ. α΄ του Κ.Π.Δ., μέχρι το στάδιο έκδοσης της οικείας κατακυρωτικής απόφασης και όχι κατά το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης.

Με τη 176/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης μεταξύ της Δημοτικής Επιχείρησης Ύδρευσης και Αποχέτευσης Λάρισας (Δ.Ε.Υ.Α.Λ.) και εταιρείας φωτοβολταϊκών συστημάτων με αντικείμενο τη «Μελέτη, προμήθεια και εγκατάσταση φωτοβολταϊκού σταθμού ισχύος 998,07 kWp στο ΧΥΤΑ ΛΑΡΙΣΑΣ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.829.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι: α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 3 εδ. β΄, 5 ΙΙ και 2 παρ. 3 εδ. γ΄ του ν. 2286/1995, η ως άνω προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών, β) κατά παράβαση των άρθρων 10, 32, 33 και 36 του π.δ. 59/2007 και των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού, τροποποιήθηκε, μετά την αρχική δημοσίευση της διακήρυξης του διαγωνισμού, ουσιώδης όρος που αφορούσε στην προθεσμία εκτέλεσης της επίμαχης προμήθειας, χωρίς να τηρηθούν γι' αυτή οι διατυπώσεις δημοσιότητας (αποστολή του τροποποιηθέντος κειμένου της διακήρυξης προς δημοσίευση στην Επίσημη

Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεκατρείς μόλις ημέρες πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού - προθεσμία που, σε κάθε περίπτωση, ήταν μικρότερη της βραχύτερης δυνατής, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 36 του π.δ/τος 59/2007, προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών), γ) τα μέλη της Επιτροπής του διαγωνισμού δεν ορίσθηκαν μετά από διενέργεια κλήρωσης μεταξύ όλων όσων πληρούσαν τις νόμιμες προϋποθέσεις για τη συμμετοχή τους σε αυτή, κατά παράβαση του άρθρου 26 του ν. 4024/2011, δ) ο καθορισμός με τη διακήρυξη (άρθρα 13.2 και 13.3) της διαδικασίας οικονομοτεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, κατά τρόπο που να περιλαμβάνει ομάδα κριτηρίων, συντελεστές βαρύτητας, τρόπο βαθμολόγησης και εφαρμογή τύπου ανάδειξης της συμφερότερης προσφοράς, ήταν αντίθετος με τα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 1 περ. β΄ του Ε.Κ.Π.Ο.Τ.Α. και ε) κατά παράβαση των άρθρων 24 και 25 του ΕΚΠΟΤΑ στην κατακυρωτική απόφαση δεν αναγραφόταν η τιμή, με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του ελεγχόμενου διαγωνισμού στον επιλεγέντα προμηθευτή.

Με την 196/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Πανεπιστημιακό Γ.Ν. Πατρών «ΠΑΝΑΓΙΑ Η ΒΟΗΘΕΙΑ» τροφίμων για ένα έτος, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.400.000 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης των υποβληθέντων στο διαγωνισμό προσφορών και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του ως άνω διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, β) μη νομίμως θεσπίστηκε ως κριτήριο κατακύρωσης από τη διακήρυξη το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί της μέσης τιμής λιανικής πώλησης των ειδών, γ) μη νομίμως έγινε δεκτή στο διαγωνισμό ανώνυμη εταιρία που δεν προσκόμισε την προβλεπόμενη από το άρθρο 1 παρ. 2 στοιχ. β΄ του π.δ/τος 82/1996 αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων αυτής και με τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου της, και δ) ο προβλεπόμενος στο άρθρο Α.5 της διακήρυξης και στο άρθρο 3 των υποβληθέντων προς έλεγχο σχεδίων συμβάσεων όρος περί δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει το χρόνο ισχύος αυτών δεν ήταν νόμιμος, διότι δεν είχε περιβληθεί των νομίμων διατυπώσεων δημοσιότητας, αφού δεν είχε δημοσιευθεί στο συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ούτε στον εθνικό τύπο και στο Τεύχος Διακηρύξεων Δημοσίων Συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως.

Με την 197/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ του Πανεπιστημιακού Γ.Ν. Καλαμάτας και προμηθευτών που αφορούσαν στην προμήθεια χειρόκτιων (γάντια ελαστικά – χειρουργικά) για την κάλυψη των αναγκών των νοσοκομείων και κέντρων υγείας της 6ης Υγειονομικής Περιφέρειας (Υ.ΠΕ.), συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.324.345,47 ευρώ με Φ.Π.Α. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι : α) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης των υποβληθέντων στο διαγωνισμό προσφορών και εξέτασης ενστάσεων συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, β) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός για ορισμένα είδη της διακήρυξης, για τα οποία προσφέρθηκαν τιμές που υπερέβαιναν σε ποσοστό άνω του 10% την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και δεν έγινε χρήση της προβλεπόμενης δυνατότητας του υποψηφίου προμηθευτή να αποδεχθεί εγγράφως ανάλογο περιορισμό της οικονομικής προσφοράς του, γ) για τα είδη για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, και χωρίς να ληφθούν υπόψη συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), δ) κατακυρώθηκαν κάποια είδη σε ποσότητα μεγαλύτερη του 15% της προκηρυχθείσας, κατά παράβαση των άρθρων 21 παρ. 1 του π.δ. 118/2007 και σχετικού όρου της διακήρυξης, ε) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 38 παρ. 2 περ. β΄ του π.δ/τος 118/2007, οι προδικαστικές προσφυγές που κατατέθηκαν απαντήθηκαν από τον πρόεδρο της οικείας επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και όχι από την επιτροπή ενστάσεων και στ) κατά παράβαση του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, όπως αυτό τροποποιήθηκε από το άρθρο 14 παρ. 7 του ν. 4052/2012, κατακυρώθηκε είδος σε τιμή μεγαλύτερη της τιμής του παρατηρητηρίου της Ε.Π.Υ.

Με την 205/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Γ.Ν. Αττικής «Κ.Α.Τ.» μοσχευμάτων για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.100.000 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι : α) κατά παράβαση του άρθρου 38 του π.δ. 118/2007, οι επιτροπές αξιολόγησης των προσφορών και εξέτασης ενστάσεων

συγκροτήθηκαν μόνο για τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι παγίως και με ετήσια διάρκεια, β) κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 2955/2001, δεν ματαιώθηκε ο διαγωνισμός για ορισμένα είδη της διακήρυξης, για τα οποία προσφέρθηκαν τιμές που υπερέβαιναν σε ποσοστό άνω του 10% την προϋπολογισθείσα ανά συγκεκριμένο είδος δαπάνη και δεν έγινε χρήση της προβλεπόμενης δυνατότητας του υποψηφίου προμηθευτή να αποδεχθεί εγγράφως ανάλογο περιορισμό της οικονομικής προσφοράς του, γ) για τα είδη, για τα οποία υποβλήθηκε ή έγινε εν τέλει αποδεκτή μία μόνο προσφορά, η κατακύρωση έγινε χωρίς οι προσφερθείσες τιμές να συγκριθούν προηγουμένως με αυτές του Παρατηρητηρίου Τιμών, κατ’ εφαρμογή του άρθρου 13 του ν. 3918/2011, και να ληφθούν υπόψη για την κατακύρωση των ειδών αυτών συγκριτικά στοιχεία τιμών από προηγούμενους δημόσιους διαγωνισμούς ή από τιμολόγια αγοράς των ειδών αυτών από το ελεύθερο εμπόριο, (παράβαση του άρθρου 21 εδ. η΄ του π.δ/τος 118/2007), δ) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 και 14 του ν.2690/1999 και 26 του ν. 4024/2011, συγκροτήθηκε μετά την έναρξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, με πράξη του Διοικητή του Νοσοκομείου, νέα επιτροπή διαγωνισμού αποκλειστικά για την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών με βάση αόριστη και ως εκ τούτου μη νόμιμη αιτιολογία ότι απουσίαζαν δικαιολογημένα τα τακτικά και αναπληρωματικά μέλη της αρχικής Επιτροπής, ε) κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας που διέπει τη σύναψη συμβάσεων (άρθρο 2 του π.δ.60/2007), η κατακυρωτική απόφαση δεν ανέφερε τις μειοδότριες εταιρείες ούτε τις ποσότητες και την αξία (επιμέρους και συνολική) των κατακυρωθέντων σε αυτές ειδών, στ) κατά παράβαση της προαναφερθείσας αρχής της διαφάνειας και του άρθρου 24 παρ. 2 του π.δ. 118/2007, τα υποβληθέντα προς έλεγχο σχέδια συμβάσεων δεν ανέφεραν το συμβατικό τίμημα, με ή χωρίς Φ.Π.Α. και ζ) ο προβλεπόμενος όρος στα σχέδια συμβάσεων περί της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει το χρόνο ισχύος της μονομερώς για δύο μήνες και συνολικά για δώδεκα μήνες, μετά από σύμφωνη γνώμη του προμηθευτή, ήταν νόμιμος μόνο υπό την προϋπόθεση της μη υπέρβασης των ποσοτήτων που κατακυρώθηκαν στο διαγωνισμό.

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με τη 109/2012 Πράξη του Στ΄ Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στην προμήθεια από την Αναπτυξιακή Εταιρεία Σερρών Ανώνυμη Εταιρεία Ο.Τ.Α.» (ΑΝ.Ε.ΣΕΡ.Α.Ε.) 250 Λίτρων του σκευάσματος Dobol,

προϋπολογισθείσας δαπάνης ύψους 12.389,38 ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α., για την υλοποίηση συναφθείσας προγραμματικής σύμβασης με αντικείμενο την εφαρμογή ενός ολοκληρωμένου προγράμματος καταπολέμησης κουνουπιών στην Περιφερειακή Ενότητα Σερρών για το έτος 2012. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η ανωτέρω προμήθεια, λαμβανομένης υπόψη και της αξίας των λοιπών 6 ειδών (Diflubenzuron, Spinosad, Diflubenzuron σε ταμπλέτες, Dudim κοκκώδες, Attack και BT1) που ανατέθηκαν ταυτοχρόνως και προορίζονται, στο σύνολό τους για την καταπολέμηση των κουνουπιών, υπερέβαινε το προβλεπόμενο από τον ως άνω Κανονισμό όριο των 20.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η απευθείας ανάθεση, των 30.000 ευρώ, μέχρι το οποίο επιτρέπεται η ανάθεση προμηθειών κατόπιν διενέργειας πρόχειρου διαγωνισμού, καθώς και των 193.000 ευρώ που συνιστά το από την 1.1.2010 ισχύον κατώτατο όριο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου και επομένως έπρεπε να ανατεθεί ύστερα από διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού (παράβαση των άρθρων 2 παρ. 2 εδ. η, 6 παρ. 1, 8, 22, 29 παρ. 2 και 30 του π.δ/τος 60/2007, αλλά και των άρθρων 3, 5, 8 και 15 του Κανονισμού Ανάθεσης Μελετών, Υπηρεσιών, Έργων και Προμηθειών της ως άνω εταιρείας) και β) η προμήθεια δεν εντάχθηκε στο Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών κατά παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 2286/1995.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε 1) στην προμήθεια φαρμάκου Attack σε ποσότητα 100 κιλών, που προοριζόταν για τη διενέργεια επίγειας ακμαιοκτονίας προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.500 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 111/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου), 2) στην προμήθεια δύο χιλιάδων λίτρων (2.000 lt.) του υγειονομικής σημασίας προνυμφοκτόνου σκευάσματος με δραστική ουσία το SPINOSAD, προϋπολογισθείσας δαπάνης 128.800 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 112/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου) και 3) στην προμήθεια του φαρμάκου με δραστική ουσία το Diflubenzuron για τη διενέργεια αεροψεκασμών και επίγειων ψεκασμών προϋπολογισθείσας δαπάνης 76.320 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. (Πράξη 112/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Απευθείας Αναθέσεις

Με την 182/2012 πράξη του Στ Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 705/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων

μεταξύ της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας και προμηθευτών, στους οποίους ανατέθηκε απευθείας κατόπιν διαπραγματεύσεων η προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.270.052 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι α) δεν προέκυπτε ότι της κατακυρωτικής απόφασης προηγήθηκε η υποβολή από τους πρατηριούχους των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο (άρθρο 6 παρ. 2 του π.δ.118/2007) δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και η γνωμοδότηση της οικείας επιτροπής για την πληρότητα και νομιμότητα αυτών, β) κατά παράβαση των διατάξεων 4 παρ. 2, 41 του π.δ. 118/2007 και 30 παρ.1 π.δ. 60/2007, η δημοσιευθείσα περίληψη της Διακήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης όσο και η περίληψή της, που δημοσιεύτηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και στον ημεδαπό τύπο, δεν καθόριζε την ποσότητα των προς προμήθεια ειδών και γ) μη νομίμως έλαβε χώρα προηγουμένως ο επαναληπτικός διαγωνισμός, καθόσον δεν προηγήθηκε δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Για τον ίδιο ως άνω υπό στοιχείο α΄ λόγο και για το λόγο ότι, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 περ. 1 στοιχ. α΄ του π.δ/τος 60/2007, μετά την κήρυξη του ανοικτού διαγωνισμού ως άγονου και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, τροποποιήθηκαν οι όροι της διακήρυξης ως προς την προϋπολογιζόμενη δαπάνη και τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου συμβάσεως μεταξύ του Δ. Κασσάνδρας και προμηθεύτριας εταιρείας με αντικείμενο την προμήθεια υγρών καυσίμων και λιπαντικών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 879.996,12 ευρώ με Φ.Π.Α. (Πράξη 78/2012 του ανωτέρω Κλιμακίου).

Με την 130/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων μεταξύ της Περιφέρειας Πελοποννήσου και προμηθευτών που αφορούν στην κατόπιν διαπραγματεύσεων προμήθεια υγρών καυσίμων, για τις ανάγκες των Υπηρεσιών της Περιφέρειας (Π.Ε. Αργολίδας – Κορινθίας – Λακωνίας – Μεσσηνίας) Πελοποννήσου και των Ν.Π.Δ.Δ., που εδρεύουν στη χωρική της αρμοδιότητα, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 750.000 ευρώ με Φ.Π.Α. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 30 παρ. 1 σε συνδ. με το Παράρτημα VII A του π.δ. 60/2007 και 2 παρ. 2β του π.δ 118/2007 δεν υπήρξε στη διακήρυξη του διαγωνισμού που προηγήθηκε της διαδικασίας διαπραγμάτευσης καταγραφή των επιμέρους προς προμήθεια ειδών

λιπαντικών και των ποσοτήτων τους, ούτε ρητή αναφορά του κριτηρίου κατακύρωσης ειδικά ως προς τα λιπαντικά που αποτελούν διακριτό είδος, β) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 και του Παραρτήματος VII A του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 41 του π.δ. 118/2007, η δημοσιευθείσα στην ημεδαπή και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της ανωτέρω διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, γ) δεν προέκυπτε ότι της απόφασης ανάθεσης προηγήθηκε η υποβολή από τους πρατηριούχους των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο (άρθρο 6 του π.δ. 118/2007) δικαιολογητικών συμμετοχής, ο συνακόλουθος έλεγχος αυτών από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και η γνωμοδότησή της για την πληρότητα και νομιμότητα αυτών, δ) στα σχέδια συμβάσεων δεν αναγράφονταν οι προς προμήθεια ποσότητες καυσίμων, συνολικά και ανά υπηρεσία της Περιφέρειας, στις δε αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής δεν προσδιοριζόταν για δύο αναδόχους προμηθευτές η έκπτωση επί τοις εκατό (%) στη μέση λιανική τιμή των υγρών καυσίμων, που προσέφεραν αλλά αναφερόταν αορίστως ότι η κατακύρωση γινόταν «με ποσό προσφοράς επί της μέσης εβδομαδιαίας σταθμισμένης τιμής, όπως διαμορφώνεται στους Νομούς Αργολίδας και Κορινθίας και ε) κατά παράβαση των άρθρων 40 παρ.1 και 41 παρ. 1 του π.δ/τος 173/1990 και Α.6.1 της διακήρυξης του διαγωνισμού, κατακυρώθηκε, η προμήθεια υγρών καυσίμων για τις ανάγκες της Π.Ε. Μεσσηνίας σε εταιρεία που προσέφερε αρνητική έκπτωση. Επιπλέον με την ως άνω Πράξη κρίθηκε ότι το προβλεπόμενο στην ως άνω διακήρυξη καθώς και στα σχέδια σύμβασης δικαίωμα της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει μονομερώς την ισχύ της σύμβασης για έξι το πολύ μήνες μετά τη λήξη της ήταν νόμιμο, στο μέτρο που δεν θα υπάρξει κατά το χρόνο της παράτασης υπέρβαση των ανά είδος ποσοτήτων, που καθορίζονται στη διακήρυξη.

Με την 184/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 935/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης μεταξύ του Δ. Ιωαννίνων και προμηθεύτριας εταιρείας κατόπιν προσφυγής στη διαδικασία διαπραγματεύσεων, με αντικείμενο την προμήθεια, μετά από διαπραγμάτευση συνεπεία ματαίωσης ανοικτού διαγωνισμού, καυσίμων κίνησης-θέρμανσης και λιπαντικών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.821.200 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 30 και του Παραρτήματος VII A του π.δ. 60/2007, καθώς και του άρθρου 5 και του

Παραρτήματος Ι του ΕΚΠΟΤΑ, η δημοσιευθείσα στην ημεδαπή και στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης περίληψη της διακήρυξης δεν εξειδίκευε τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών και β) ήταν μη νόμιμη η διαφοροποίηση μεταξύ των περιλήψεων της διακήρυξης που δημοσιεύθηκαν στην ημεδαπή και στην ΕΕ, σχετικά με το ποσό της εγγύησης συμμετοχής που υποχρεωτικά έπρεπε να καταθέσουν οι συμμετέχοντες στον προηγηθέντα ανοικτό διαγωνισμό.

Με την 204/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου συμβάσεως που αφορούσε στην προμήθεια με απευθείας ανάθεση από το Δ. Λαευρεωτικής πετρελαίου θέρμανσης και κίνησης, ενδεικτικού προϋπολογισμού 806.495,55 ευρώ με Φ.Π.Α., με την αιτιολογία ότι : α) η απόφαση για την ανάθεση της προμήθειας δεν ήταν νόμιμη, καθόσον δεν προέκυπτε ότι της απόφασης αυτής προηγήθηκε η υποβολή από τους πρατηριούχους των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο (άρθρα 7 και 9 του ΕΚΠΟΤΑ) δικαιολογητικών συμμετοχής και ο έλεγχος αυτών από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και η γνωμοδότησή της για την πληρότητα και νομιμότητά τους, β) το Δημοτικό Συμβούλιο αναρμοδίως εξέδωσε την απόφαση ανάθεσης της προμήθειας, καθόσον δεν προέκυπτε από το σώμα της απόφασης ότι ελήφθη εξαιτίας της ιδιαίτερης σοβαρότητας του θέματος, όπως απαιτεί το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 3852/2010, γ) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 25 περ. 1 στοιχ. α΄ του π.δ/τος 60/2007, μετά την κήρυξη άγονου του ανοικτού διαγωνισμού και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, τροποποιήθηκαν οι όροι της διακήρυξης ως προς την προϋπολογιζόμενη δαπάνη και τις ποσότητες των προς προμήθεια ειδών, δ) κατά παράβαση των άρθρων 72 του ν.3852/2010 και 26 του ν.4024/2011, η Επιτροπή διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού που προηγήθηκε της απευθείας ανάθεσης συγκροτήθηκε από το Δημοτικό Συμβούλιο και όχι την Οικονομική Επιτροπή ούτε προέκυπτε ότι συγκροτήθηκε με κλήρωση και ε) η κατακυρωτική απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου ανέθετε απευθείας την προμήθεια καυσίμων κίνησης και θέρμανσης αορίστως σε πρατηριούχους που δραστηριοποιούνται εντός των ορίων του Δήμου και εναλλάξ ανά μήνα για κάθε επιχείρηση, χωρίς να αναφέρει συγκεκριμένο προμηθευτή, ποσότητες ανά δημοτική και κοινοτική ενότητα και ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό επί της μέσης λιανικής τιμής.

Με την 168/2012 Πράξη του ανωτέρω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος των σχεδίων συμβάσεων με αντικείμενο την προμήθεια από το Δ. Ωρωπού καυσίμων και λιπαντικών για το έτος 2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 890.991,68 ευρώ με Φ.Π.Α.. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός με την αιτιολογία ότι : α) δεν προηγήθηκε της απόφασης ανάθεσης η υποβολή από τους πρατηριούχους των απαιτούμενων από τη διακήρυξη και το νόμο (άρθρα 7 και 9 του ΕΚΠΟΤΑ) δικαιολογητικών συμμετοχής, ο έλεγχος αυτών από την Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού και γνωμοδότησή της για την πληρότητα και νομιμότητά τους, β) το Δημοτικό Συμβούλιο αναρμοδίως εξέδωσε την απόφαση ανάθεσης της προμήθειας, καθόσον δεν προέκυπτε από το σώμα της απόφασης ότι ελήφθη εξαιτίας της ιδιαίτερης σοβαρότητας του θέματος, όπως απαιτεί το άρθρο 72 παρ. 3 του ν. 3852/2010, ούτε προηγήθηκε απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, ληφθείσα με απόλυτη πλειοψηφία των μελών της, που να παραπέμπει την εν λόγω αρμοδιότητά της στο Δημοτικό Συμβούλιο λόγω ιδιαίτερης σοβαρότητας (βλ. άρθρο 72 παρ. 4 του ν. 3852/2010), γ) της λήψεως της ανωτέρω αποφάσεως δεν προηγήθηκε η γνωμοδότηση της Επιτροπής που διενήργησε το διαγωνισμό που προαναφέρθηκε, έλλειψη που συνιστά ουσιώδη νομική πλημμέλεια που κωλύει την υπογραφή των σχετικών σχεδίων συμβάσεων, δ) Η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου για την απευθείας ανάθεση της προμήθειας που ακολούθησε το ματαιωθέντα διαγωνισμό, έπασχε για τον πρόσθετο λόγο ότι όριζε ότι η ισχύς των συμβάσεων «θα είναι μέχρι εξαντλήσεως των ποσοτήτων που αναφέρονται στην υπ’ αριθμ. 8/2012 μελέτη της τεχνικής υπηρεσίας του Δήμου», σε αντίθεση με το άρθρο 2 της διακηρύξεως, το οποίο ορίζει ότι «οι προϋπολογιζόμενες ποσότητες καυσίμων αφορούν κατ’ εκτίμηση καταναλώσεις για ένα έτος από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης», ε) σε ένα εκ των τεσσάρων υποβληθέντων σχεδίων συμβάσεων μη νομίμως αναγράφονταν ποσότητες και τιμές υψηλότερες από τις προβλεπόμενες στη μελέτη που αποτελούσε αναπόσπαστο μέρος της διακηρύξεως και στ) σε ένα σχέδιο σύμβασης αναγραφόταν ποσότητα αμόλυβδης βενζίνης κατά 80 lt μικρότερη της προβλεπόμενης στη διακήρυξη, πλην, όμως, ως συνολική τιμή για την εν λόγω ποσότητα αναγραφόταν εσφαλμένως το συμβατικό τίμημα.

ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Δανειακές Συμβάσεις

Με την 373/2012 πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3168/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 36/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δ. Σικυωνίων Ν. Κορινθίας δανείου 890.000 ευρώ, με σκοπό την αγορά οικοπέδου με το εντός αυτού κτίσμα, διότι: α) η απόφαση του Δ.Σ., με την οποία εγκρίθηκε η αγορά ακινήτου και η λήψη ισόποσου δανείου, ήταν μη νόμιμη, δεδομένου ότι στηρίχθηκε σε Έκθεση Εκτίμησης του Σώματος Ορκωτών Εκτιμητών που απέδιδε την αξία του επίμαχου ακινήτου προ τριετίας, κατά παράβαση της ισχύουσας στη διαδικασία έκδοσης των διοικητικών πράξεων γενικής αρχής του επικαίρου των στοιχείων στα οποία αυτές στηρίζονται , β) ο όρος του σχεδίου της δανειακής σύμβασης σχετικά με την επιβάρυνση του ανωτέρω Δήμου με έξοδα και δικαιώματα υπέρ τρίτων σε ποσοστό 0,50% επί του ποσού του δανείου για την κάλυψη εξόδων αξιολόγησης από τη δανείστρια Τράπεζα των οικονομικών του στοιχείων ήταν μη νόμιμος, διότι τέθηκε κατά παράβαση του άρθρου 177 του Κ.Δ.Κ., με την οποία θεσπίζεται απαλλαγή των Δήμων από κάθε προβλεπόμενη επιβάρυνση για τέλη και δικαιώματα υπέρ τρίτων κατά τη σύναψη συμβάσεων για συνομολόγηση δανείων και γ) ο ως άνω όρος του σχεδίου της δανειακής σύμβασης, στο μέτρο που με αυτόν δεν εξειδικεύονταν κατά τρόπο σαφή τα έξοδα και η αμοιβή του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων για την εξέταση της αίτησης δανειοδότησης του Δήμου ούτε προσδιορίζονταν οι δαπάνες του Ταμείου για την εξασφάλιση του ποσού του χορηγούμενου δανείου, ήταν αόριστος και έχρηζε αναδιατύπωσης.

Με την 396/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δ. Αμοργού δανείου 553.410,86 ευρώ, με σκοπό την κάλυψη χρεωστικού ανοίγματος του Δήμου προς το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) είχε ήδη παρέλθει η αποκλειστική προθεσμία (30.6.2012) που ετέθη προς τούτο με τις διατάξεις του άρθρου 49 παρ. 1 περ. γ΄ του ν. 3943/2011 (ΦΕΚ Α΄66), όπως αυτές συμπληρώθηκαν με τις διατάξεις του άρθρου 2 παρ. 5 του ν. 4038/2012 (ΦΕΚ Α΄14),

β) δεν προηγήθηκε των αποφάσεων του Δ.Σ. για υποβολή αιτήματος χορήγησης δανείου και έγκρισης σύναψης της δανειακής σύμβασης σχετική γνωμοδότηση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 72 περ. στ΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), γ) στην απόφαση του Δ.Σ., με την οποία αποφασίστηκε η συνομολόγηση της σύμβασης δανείου, δεν μνημονευόταν το ύψος της ετήσιας τοκοχρεολυτικής δόσης, κατά παράβαση του άρθρου 176 παρ.2 του Δ.Κ.Κ., δ) η ανεπιφύλακτη αναγνώριση με απόφαση του Δ.Σ. του ύψους του χρεωστικού ανοίγματος του Δήμου, όπως αυτό προσδιορίσθηκε μονομερώς από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, και η απόφαση για λήψη δανείου με σκοπό την εξόφληση του ανωτέρω Ταμείου έγινε κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας, οι οποίες επιβάλλουν την εκπλήρωση των υποχρεώσεων των δημόσιων εν γένει υπηρεσιών και των Ο.Τ.Α. με την κατά το δυνατόν ελάχιστη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους, ο όρος δε του σχεδίου της σύμβασης με τον οποίο ο Δήμος παραιτείτο από πάσης δικαστικής ή εξωδίκου αμφισβητήσεως του ως άνω αναγνωρισθέντος χρεωστικού ανοίγματος ήταν ιδιαιτέρως επαχθής και καταχρηστικός και ε) ο όρος του σχεδίου της δανειακής σύμβασης σχετικά με την επιβάρυνση του ανωτέρου Δήμου με έξοδα και δικαιώματα υπέρ τρίτων και του Ταμείου σε ποσοστό 0,50% επί του ποσού του δανείου ήταν μη νόμιμος, δεδομένου ότι, ως προς μεν τους τρίτους, τέθηκε κατά παράβαση του άρθρου 177 του Κ.Δ.Κ., με το οποίο θεσπίζεται απαλλαγή των Δήμων από κάθε προβλεπόμενη επιβάρυνση για τέλη και δικαιώματα υπέρ τρίτων κατά τη σύναψη συμβάσεων για συνομολόγηση δανείων, ως προς δε το αντισυμβαλλόμενο Ταμείο δεν εξειδικεύονταν σαφώς η ειδικότερη φύση των εξόδων αυτών, ο τρόπος καθορισμού τους καθώς και ο λόγος για τον οποίο το ύψος αυτών κλιμακώνεται ανάλογα με το ποσό του χορηγηθέντος δανείου.

Με την 443/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη λήψη από το Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης-Αποχέτευσης Μουζακίου δανείου 554.990,95 ευρώ από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, με σκοπό την κάλυψη της ιδίας συμμετοχής της επιχείρησης (κατά προσέγγιση 13,20%) στην εκτέλεση του δεύτερου και τρίτου υποέργου του συγχρηματοδοτούμενου από το Ταμείο Συνοχής έργου «Αποχέτευση ακαθάρτων και εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων Μουζακίου». Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η πρόσκληση αναζήτησης ενδιαφερομένων, λαμβανομένου υπόψη ιδίως του

σκοπού του δανείου που δεν χορηγείται για την αποπληρωμή ληξιπρόθεσμων οφειλών αλλά για την κάλυψη της ιδίας συμμετοχής της επιχείρησης στη δαπάνη εκτέλεσης ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου και συνεπάγεται συνεπώς μικρότερο κίνδυνο για τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, δεν έτυχε δημοσιότητας, κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της διαφάνειας και β) της απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Μουζακίου για χορήγηση εγγύησης προς τη δανειολήπτρια Δημοτική Επιχείρηση δεν προηγήθηκε σχετική γνωμοδότηση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, κατά παράβαση του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), γ) στην ανωτέρω απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Μουζακίου δεν μνημονευόταν το επιτόκιο δανειοδότησης, η διάρκεια του δανείου και το ύψος της ετήσιας τοκοχρεολυτικής δόσης, κατά παράβαση του άρθρου 176 παρ.2 του Κ.Δ.Κ. και δ) ο όρος της σύμβασης, σύμφωνα με τον οποίο το σύνολο των εξόδων, αμοιβών και δαπανών που σχετίζονται με την εξέταση της αίτησης δανειοδότησης βαρύνουν τον οφειλέτη, ήταν μη νόμιμος και καταχρηστικός, κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 2251/1994 (ΦΕΚ Α΄ 191), καθόσον δεν εξειδικεύονταν σαφώς η ειδικότερη φύση και το είδος των ανωτέρω εξόδων και δαπανών καθώς και ο τρόπος καθορισμού τους .

Προγραμματικές Συμβάσεις

Με την 53/2012 πράξη του Ζ’ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Σητείας και του Ενιαίου Συνδέσμου Απορριμμάτων Κρήτης (Ε.Σ.Δ.Α.Κ)., ως Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, με αντικείμενο την ανάθεση σε ιδιώτη της διαχείρισης και λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. Σητείας με σκοπό την τελική διάθεση των στερεών αποβλήτων του ανωτέρω Δήμου για δύο (2) έτη, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 833.940 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) το αναγκαίο ελάχιστο περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης και ειδικότερα το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης των ενεργειών που ο Ε.Σ.Δ.Α.Κ. αναλαμβάνει σύμφωνα με την ως άνω σύμβαση ήταν πλημμελώς προσδιορισμένο, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), β) στο σχέδιο της σύμβασης δεν διευκρινιζόταν ότι το τίμημα της σύμβασης ισούταν με την ετήσια εισφορά του Δήμου προς τον Ε.Σ.Δ.Α.Κ., που καθορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ Α΄94), γ) ήταν μη νόμιμος ο όρος της σύμβασης που προέβλεπε τη μηνιαία καταβολή του ως άνω τιμήματος

(παράβαση του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3854/2010) και δ) η κοινή επιτροπή παρακολούθησης της σύμβασης συγκροτήθηκε από δύο και όχι από τρία (3) τουλάχιστον μέλη, κατά παράβαση της γενικής αρχής της συγκρότησης των συλλογικών οργάνων.

Με την 55/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1380/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη κατά πλειοψηφία αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Δ. Ηρακλείου Κρήτης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, με αντικείμενο την εκπόνηση «Μελέτης Γενικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΓΠΣ) Δ. Ηρακλείου», προϋπολογισμού 1.171.535,84 ευρώ, διότι μέρος του ελάχιστου περιεχομένου της προγραμματικής σύμβασης ήταν μη νόμιμο ή αορίστως προσδιορισμένο, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87).

Με την 328/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2793/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.Π.Ε.Κ.Α.) και του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «Αναπτυξιακός Σύνδεσμος Δυτικής Αθήνας» (Α.Σ.Δ.Α.), με αντικείμενο «τη μελέτη και εκτέλεση δημοσίων δασοτεχνικών έργων για την ανάδειξη και προστασία του φυσικού περιβάλλοντος σε δημόσια δάση και δασικές εκτάσεις στην περιοχή του Αναπτυξιακού Συνδέσμου Δυτικής Αθήνας Νομού Αττικής», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.764.595,72 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) δεν είχε προηγηθεί γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δασών κατά παράβαση του άρθρου 57 παρ. 13 του ν. 2218/1994 (ΦΕΚ Α΄90) και β) μέρος του ελάχιστου περιεχομένου της ανωτέρω προγραμματικής σύμβασης ήταν αορίστως προσδιορισμένο, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87) και των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, καθόσον δεν προσδιορίζονταν i) ο αριθμός του προσωπικού που θα διατεθεί από τον Α.Σ.Δ.Α., και θα απασχοληθεί κατά την υλοποίηση της προγραμματικής σύμβασης, ii) η φύση της εργασιακής σχέσης του προσωπικού αυτού με τον Α.Σ.Δ.Α. ή ο τρόπος πρόσληψής του από τον εν λόγω Σύνδεσμο και iii) οι πόροι, από τους οποίους θα καλυφθούν οι αναλαμβανόμενες από τον Α.Σ.Δ.Α. οικονομικές υποχρεώσεις.

Με την 500/2012 πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου προγραμματικής σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Κρήτης, του Δημοτικού Λιμενικού Ταμείου Ρεθύμνης και του Δ. Ρεθύμνης με αντικείμενο την εκπόνηση των μελετών «Έργα εγκατάστασης πρόσδεσης Κρουαζερόπλοιου λιμένος Ρεθύμνου» και «Βελτίωση της θωράκισης στη γένεση του προσήνεμου μώλου λιμένος Ρεθύμνου μετά της αναμόρφωσης των όπισθεν χερσαίων του χώρων», συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 871.709,24 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι το αναγκαίο ελάχιστο περιεχόμενο της προγραμματικής σύμβασης ήταν ελλιπώς, αορίστως και μη νομίμως προσδιορισμένο, κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), καθόσον i) δεν περιλαμβανόταν το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης της σύμβασης, ii) δεν καθίστατο σαφές αν ο καταληκτικός χρόνος ισχύος αυτής ήταν 30 μήνες από την υπογραφή της ή η ολοκλήρωση της εκπόνησης των μελετών και iii) οι όροι της σύμβασης σχετικά με την αναπροσαρμογή του προϋπολογισμού του έργου και την παράταση της διάρκειάς της δίχως απόφαση των αρμοδίων οργάνων των συμβαλλόμενων φορέων ήταν μη νόμιμοι.

Συμβάσεις Ανάθεσης Μελετών Και Συναφών Υπηρεσιών

Με την 221/2012 Πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2487/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου της 1ης συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Μελέτες Ωρίμανσης Μονάδας Κομποστοποίησης Προδιαλεγμένων Οργανικών Υλικών ή/και Πράσινων Αποβλήτων στην ΟΕΔΑ Δυτικής Αττικής», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 230.453,66 ευρώ, διότι η απευθείας ανάθεσης των ανωτέρω μελετών έγινε κατά παράβαση του άρθρου 29 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄42), αφού δεν αποδεικνυόταν αιτιολογημένα η συνδρομή καμίας απρόβλεπτης περίστασης,.

Για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι η δαπάνη των συμπληρωματικών μελετών υπερέβαινε κατά πολύ το πενήντα τοις εκατό (50%) του ύψους της αρχικής συμβατικής αμοιβής, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Δρόμος Γαράζο – Ανώγεια», προϋπολογιζόμενης δαπάνης (αθροιζόμενης με αυτή της κύριας σύμβασης)

831.129,85 ευρώ (Πράξη 250/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2495/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι μη νομίμως στο προοίμιο του σχεδίου σύμβασης αναφερόταν ότι η συμπληρωματική σύμβαση διεπόταν από το άρθρο 17 του προϊσχύοντος ν. 716/1977 (ΦΕΚ Α΄295) αντί του ν.3316/2005, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου 2ης συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Μετατροπή του Κτιρίου Περιφερειακού Υποκαταστήματος ΙΚΑ Αθηνών (Πειραιώς 64) σε Κτίριο Διοίκησης», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 150.000 ευρώ (Πράξη 230/2012 του ίδιου Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2443/2012 απόφαση του VI Τμήματος).

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι ο οικείος συγκριτικός πίνακας εργασιών εγκρίθηκε μετά την εξάντληση της προθεσμίας περαίωσης του αρχικού μελετητικού έργου, κατά παράβαση του άρθρου 29 του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α΄42), απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Ολοκλήρωση Μελετών Παράκαμψης Αράχωβας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 534.868,60 ευρώ (Πράξη 313/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2792/2012 απόφαση του VI Τμήματος)

Επίσης, για τον ίδιο ως άνω λόγο και για το λόγο ότι ανάδοχος των συμπληρωματικών μελετών δεν ήταν ο ανάδοχος της αρχικής μελέτης αλλά, κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 4α του π.δ. 60/2007, νέα σύμπραξη αποτελούμενη από τον εκτελούντα την αρχική σύμβαση ανάδοχο και νέο μελετητή, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμπληρωματικής σύμβασης με αντικείμενο την εκπόνηση της μελέτης «Αντιμετώπιση Διάβρωσης Ακτών Δυτικής Αχαΐας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 179.385,29 ευρώ (Πράξη 502/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1906/2013 απόφαση του VI Τμήματος).

Συμβάσεις Μεταφοράς Μαθητών

Με την 85/2012 πράξη του Ζ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίων συμβάσεων που αφορούσαν στη μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Δ. Καρδίτσας για το σχολικό έτος 2011 – 2012,

προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.224.677,24 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η διαδικασία του διαγωνισμού ξεκίνησε χωρίς προηγούμενη απόφαση του Δ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 65 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), β) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας σε εθνικό επίπεδο, κατά παράβαση της παρ.5 περ. γ΄του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11), γ) η δημοσίευση της περίληψης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης ήταν πλημμελής (παράβαση των άρθρων 30 και 32 του π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α΄64), δ) για ορισμένα δρομολόγια χρησιμοποιήθηκε μεγαλύτερος συντελεστής κοστολόγησης κατά παράβαση της ΚΥΑ 35415/28.7.2011 (ΦΕΚ Β΄ 1701), ε) διαπιστώθηκαν πλημμέλειες στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατά παράβαση άρθρου της διακήρυξης και στ) στο σχέδιο της σύμβασης προβλεπόταν η δυνατότητα παράτασής της χωρίς χρονικό περιορισμό, κατά παράβαση του άρθρου 2Γ΄ παρ.2β της ανωτέρω ΚΥΑ.

Με την 100/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμβάσεως που αφορούσε στη μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Δ. Κεφαλλονιάς για το σχολικό έτος 2011 – 2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.325.381,76 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) κατά παράβαση της αρχής της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, δεν προέκυπτε ότι πριν από την προκήρυξη του διαγωνισμού είχαν εξετασθεί και εξαντληθεί όλες οι δυνατότητες πραγματοποίησης της μεταφοράς με την δημόσια υπεραστική συγκοινωνία, σύμφωνα με το άρθρο 2 της παρ.Γ της 35415/28.07.2011 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1701), β) κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, δεν προέκυπτε με σαφήνεια από την τεχνική έκθεση για την κατάστρωση των δρομολογίων και την διαμόρφωση του σχετικού κόστους ότι είχε τηρηθεί απαρεγκλίτως η μέθοδος υπολογισμού της μεγίστης αποζημιώσεως, όπως προκύπτει από το Παράρτημα της 35415/28.07.2011 Κ.Υ.Α., γ) δεν είχαν τηρηθεί οι διατυπώσεις δημοσιότητας της διακήρυξης (παράβαση των άρθρων 30 του π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α΄64 και 15 παρ.5 του π.δ. 28/1980, ΦΕΚ Α΄11), δ) η Επιτροπή Διαγωνισμού συγκροτήθηκε με απόφαση του Δημάρχου Κεφαλλονιάς αντί της οικείας Οικονομικής Επιτροπής, κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ.1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010 (βλ. και την ταυτόσημου περιεχομένου ρύθμιση του 103 παρ. 2 περ. δ΄ του Κ.Δ.Κ.) και ε) δεν είχε συνταχθεί πρακτικό της Οικονομικής Επιτροπής για τον έλεγχο της εμπρόθεσμης υποβολής και της πληρότητας των πιστοποιητικών που προσκομίσθηκαν από την ανάδοχο εταιρία κατά το στάδιο της κατακύρωσης.

Με την 177/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου (που δεν ανακλήθηκε με την 1979/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Δ. Χανίων για το σχολικό έτος 2011-2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 970.956 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, δεν προέκυπτε με σαφήνεια από την τεχνική έκθεση για την κατάστρωση των δρομολογίων και την διαμόρφωση του σχετικού κόστους ότι είχε τηρηθεί απαρεγκλίτως η μέθοδος υπολογισμού της μέγιστης αποζημίωσης, όπως προκύπτει από το Παράρτημα της 35415/28.07.2011 Κ.Υ.Α., β) δεν προηγήθηκε δημοσίευση της απόφασης προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης μετά την κήρυξη άγονου του διαγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), γ) διαπιστώθηκε η μη υποβολή από υποψήφιο ανάδοχο βεβαίωσης εποπτεύουσας αρχής για τη νόμιμη λειτουργίας του, κατά παράβαση άρθρου της διακήρυξης και δ) στο σχέδιο της σύμβασης προβλεπόταν η δυνατότητα παράτασης του χρόνου ισχύος της μέχρι την ολοκλήρωση του επόμενου διαγωνισμού μεταφοράς μαθητών, κατά παράβαση του άρθρου 2Γ΄ παρ.2β της ΚΥΑ 35415/2011.

Με την 184/2012 Πράξη του ίδιου ως άνω Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος φάσης της διαδικασίας ανάθεσης της μεταφοράς μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Ειδικών Σχολείων Δ. Ελληνικού – Αργυρούπολης για το σχολικό έτος 2011-2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 688.586,40 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού, δεν είχε εκδοθεί απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου με την οποία να εγκρίνεται η ανάθεση των υπηρεσιών αυτών σε ιδιώτες και η διαδικασία δημοπράτησης, κατά παράβαση του άρθρου 65 του ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), β) ο Δήμος ανέθεσε σε ιδιώτες τη μεταφορά των μαθητών, χωρίς να εξετάσει προηγουμένως τη δυνατότητα μεταφοράς τους με μέσα δημόσιας συγκοινωνίας ή με ίδια μέσα του Δήμου κατά παράβαση του άρθρου 2 της παρ.Γ της 35415/28.07.2011 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1701), γ) οι προπαρασκευαστικές πράξεις της διενέργειας του διαγωνισμού ήταν ελλιπείς, αφού δεν προέκυπτε ότι είχε ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 4 της ΚΥΑ 35415/2011 (ΦΕΚ Β΄ 1701), δ) ο προϋπολογισμός ορισμένων δρομολογίων υπολογίσθηκε εσφαλμένα και κατά παράβαση του Παραρτήματος της ΚΥΑ 35415/2011, ε) προβλεπόταν στη διακήρυξη η δυνατότητα παράτασης της σύμβασης μέχρι την

ολοκλήρωση του διαγωνισμού για την κάλυψη των αναγκών του επόμενου διδακτικού έτους, κατά παράβαση του άρθρου 2Γ΄ παρ.2β της ΚΥΑ 35415/2011 και στ) η κατακύρωση ενός δρομολογίου μετά την κήρυξη άγονου του διαγωνισμού και την προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, έγινε κατά παράβαση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64), αφού κατά ανεπίτρεπτη ουσιώδη τροποποίηση των αρχικών όρων της διακήρυξης, δεν υποβλήθηκαν από τον ανάδοχο του δρομολογίου ούτε ελέγχθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής επάρκειάς του.

Με την 238/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Δ. Σάμου για το σχολικό έτος 2011-2012, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 562.392,18 ευρώ, διότι: α) εκκίνησε η διαδικασία του διαγωνισμού χωρίς προηγούμενη απόφαση του Δ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 65 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), β) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας σε εθνικό επίπεδο, κατά παράβαση της παρ.5 περ. α΄και γ΄του άρθρου 15 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄ 11), γ) δεν προέκυπτε ότι πριν από την προκήρυξη του διαγωνισμού είχαν εξετασθεί και εξαντληθεί όλες οι δυνατότητες πραγματοποίησης της μεταφοράς με την δημόσια υπεραστική συγκοινωνία σύμφωνα με το άρθρο 2 της παρ.Γ της 35415/28.07.2011 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1701), κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, δ) οι προπαρασκευαστικές πράξεις της διενέργειας του διαγωνισμού ήταν ελλιπείς, αφού δεν προέκυπτε ότι είχε ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 4 της ΚΥΑ 35415/2011 (ΦΕΚ Β΄ 1701), και ε) στο δικαίωμα προαίρεσης προβλεπόταν η δυνατότητα παράτασης της σύμβασης, χωρίς όμως να οριστεί ότι δεν μπορούσε να υπερβαίνει τους τρεις μήνες, κατά παράβαση του άρθρου 2Γ΄ παρ.2β της ΚΥΑ 35415/2011.

Για τους ίδιους ως άνω λόγους και για το λόγο ότι α) η συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού δεν έγινε από την Οικονομική Επιτροπή, κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ.1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010 (βλ. και την ταυτόσημου περιεχομένου ρύθμιση του 103 παρ. 2 περ. δ του Κ.Δ.Κ.), β) η Οικονομική Επιτροπή απεφάνθη για το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, χωρίς κατ' ουσία να γνωμοδοτήσει προηγουμένως η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και γ) ο προϋπολογισμός ορισμένων δρομολογίων υπολογίσθηκε εσφαλμένα, κατά παράβαση του

Παραρτήματος της ΚΥΑ 35415/2011, απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στην μεταφορά μαθητών της πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης του Δ. Πειραιά για το σχολικό έτος 2012-2013, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 657.314,28 ευρώ (Πράξη 421/2012 του ίδιου Κλιμακίου).

Συμβάσεις Παροχής Λοιπών Υπηρεσιών

Με την 29/2012 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ. Σ. απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης για την ανάθεση της εκμετάλλευσης του φοιτητικού μαγειρείου-εστιατορίου του Οικονομικού Πανεπιστημίου Αθηνών διάρκειας πέντε ακαδημαϊκών ετών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.247.000,00 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύθηκε σε ημερήσιες οικονομικές εφημερίδες, κατά παράβαση του άρθρου 4 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150), β) η συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού μετά την παραίτηση του Προέδρου αυτής δεν ήταν νόμιμη, αφού, κατά παράβαση των άρθρων 13 και 14 του ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α΄45), δεν διορίστηκε νέο αναπληρωματικό μέλος για την κάλυψη της θέσης που καταλάμβανε ο νέος Πρόεδρος της Επιτροπής, γ) η σύνθεση της Επιτροπής κατά το χρόνο αξιολόγησης της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς δεν ήταν νόμιμη αφού δεν προέκυπτε ότι όλα τα μέλη της Επιτροπής (τακτικά και αναπληρωματικά) είχαν ενημερωθεί για την ημερομηνία και την ώρα της συνεδρίασης και δ) ο όρος της διακήρυξης περί υποχρεωτικής σίτισης και των μη δικαιούμενων δωρεάν σιτίσεως σπουδαστών καθώς και του εκπαιδευτικού και διοικητικού προσωπικού χωρίς περαιτέρω να προσδιορίζεται ο αριθμός τους και να τίθεται ένα ανώτατο όριο ως προς τον αριθμό των σιτιζόμενων προσώπων όλων των κατηγοριών ήταν μη νόμιμος, ως αόριστος.

Με την 193/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υποστηρικτικών υπηρεσιών για την υλοποίηση καθεστώτων ενίσχυσης (ιδιωτικές επενδύσεις) του Άξονα 3 του Προγράμματος Αγροτικής Ανάπτυξης (ΠΑΑ) της Ελλάδας 2007-2013 από την Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 25.100.000 ευρώ, διότι το πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών ήταν πλημμελώς αιτιολογημένο, κατά παράβαση των άρθρων 37 περ. β΄ και 51 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64).

Με την 233/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την «Παροχή Υποδομών και Υπηρεσιών Λειτουργίας και Υποστήριξης Παραγωγικής Λειτουργίας του Συστήματος Διαχείρισης Ζήτησης Υπηρεσιών Υγείας (ΣΔΖΥΥ), που αφορά τις Κεντρικές Μονάδες Εξυπηρέτησης (ΚΤΜΕ) και τις Μονάδες Υγείας (ΜΥ) του ΕΟΠΥΥ στο σύνολο της χώρας», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 4.207.428,00 ευρώ, διότι για την ανάθεση των ανωτέρω υπηρεσιών ήταν μη νόμιμη η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, αφού δεν προέκυπτε η ύπαρξη κατεπείγουσας ανάγκης, (παράβαση του άρθρου 25 του π.δ. 60/2007, ΦΕΚ Α΄64).

Με την 287/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2651/2012 απόφαση του VI Τμήματος και επικυρώθηκε με την 3173/2012 απόφαση του Τμήματος Μείζονος –Επταμελούς Σύνθεσης) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορά στη χρηματοδότηση της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων (Π.Ε.Δ.) Νοτίου Αιγαίου από το Δ. Ρόδου μέχρι του ποσού του 1.300.000 ευρώ για την πραγματοποίηση δράσεων οι οποίες περιλαμβάνονται στο πρόγραμμα περιβαλλοντικής προστασίας της Ν. Ρόδου κατά την αντιπυρική περίοδο 2012. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η έμμεση χρηματοδότηση από το Δ. Ρόδου της ως άνω αστικής μη κερδοσκοπικής εταιρείας, προκειμένου να υλοποιήσει τις υπηρεσίες που αποτελούσαν αντικείμενο της σύμβασης, ήταν μη νόμιμη, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, β) δεν προσδιοριζόταν στο σχέδιο σύμβασης αφενός ο τρόπος πρόσληψης και η φύση της εργασιακής σχέσης του εποχικού προσωπικού που θα διατίθετο από την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία γα την εκτέλεση των δράσεων του προγράμματος, αφετέρου εάν για την πρόσληψη του προσωπικού αυτού έχουν τηρηθεί η διαδικασία των παρ. 2−17 του άρθρου 21 του ν. 2190/1994, και οι προϋποθέσεις του άρθρου 6 παρ. 1 του π.δ. 164/2004, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, γ) δεν προσδιοριζόταν ποιό από τα συμβαλλόμενα μέρη αναλάμβανε την ευθύνη για τη διάθεση των χρημάτων που θα καταβάλλονταν από το Δ. Ρόδου για την κάλυψη ορισμένων δαπανών, καθώς και ο τρόπος διάθεσης των χρημάτων αυτών, κατά παράβαση των ανωτέρω αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, δ) ο όρος του σχεδίου της σύμβασης περί δυνατότητας τροποποίησης, παράτασης ή ανανέωσης, χωρίς να έχει προσδιορισθεί εκ των προτέρων το περιεχόμενο των τροποποιήσεων, ο χρονικός ορίζοντας των

παρατάσεων ή ανανεώσεων, καθώς επίσης και το ακριβές κόστος αυτών ήταν μη νόμιμος, κατά παράβαση των ανωτέρω αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και ε) ο όρος σχετικά με τη διάρκεια της σύμβασης, όπως διατυπωνόταν στο σχέδιο αυτής, ήταν μη νόμιμος, καθόσον έδινε τη δυνατότητα στα συμβαλλόμενα μέρη να μεταθέσουν τη χρονική διάρκεια της συμβάσεως και πέραν της αντιπυρικής περιόδου.

Με την 294/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 2786/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τη «Μεταφόρτωση και μεταφορά απορριμμάτων Δήμου Πρέβεζας στον Χ.Υ.Τ.Α. Καρβουναρίου για τα έτη 2012-2014», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 912.000,00 ευρώ, διότι ο όρος της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία απαιτείτο, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, η προσκόμιση από τους υποψήφιους αναδόχους σχετικής άδειας συλλογής και μεταφοράς μη επικίνδυνων αποβλήτων εκδοθείσας αποκλειστικά από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας, ήταν μη νόμιμος κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, του υγιούς ανταγωνισμού και της αναλογικότητας που προβλέπονται στα άρθρα 49 και 56 της Συνθήκης Λειτουργίας της ΕΕ. και απορρέουν από το άρθρο 3 του π.δ. 60/2007 και την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών εντός της ΕΕ.

Με την 307/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με τη 2803/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο «Εργασίες αποκομιδής απορριμμάτων και οδοκαθαρισμού Δήμου Μυκόνου», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 3.048.000 ευρώ, διότι: α) η απόφαση του Δ.Σ. περί ανάθεσης των υπηρεσιών καθαριότητας σε ιδιώτη λόγω αδυναμίας εκτέλεσης αυτών από το υπάρχον προσωπικό του Δ. ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, (παράβαση του άρθρου 61 του ν. 3979/2011, ΦΕΚ Α΄ 138), β) η Επιτροπή του Διαγωνισμού συγκροτήθηκε από το Δ.Σ., κατά παράβαση του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87) και γ) ήταν μη νόμιμος ο όρος που προέβλεπε τη δυνατότητα μονομερούς παράτασης της σύμβασης, καθόσον ο όρος αυτός δεν είχε περιβληθεί των απαιτούμενων διατυπώσεων δημοσιότητας.

Με την 316/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, η οποία είχε συναφθεί σε εκτέλεση προγραμματικής σύμβασης, με αντικείμενο τη «μίσθωση του συνόλου των αυτοκινούμενων μέσων και γεωργικών μηχανημάτων – συντήρηση εξοπλισμού και παροχή υπηρεσιών χειρισμού τους», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 18.000 ευρώ, διότι το αντισυμβαλλόμενο νομικό πρόσωπο συνιστούσε αμιγή νομαρχιακή επιχείρηση που έπρεπε να έχει λυθεί κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 199 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87).

Με την 399/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση υπηρεσιών σίτισης των ασθενών και του εφημερεύοντος προσωπικού του Ψυχιατρικού Νοσοκομείου Αττικής (Ψ.Ν.Α.), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 8.764.700 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) μη νομίμως προκηρύχθηκε ο σχετικός διαγωνισμός από το Νοσοκομείο, ως φορέας του άρθρου 9 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄ 134), χωρίς να έχει προηγηθεί ειδική προς τούτο αιτιολογημένη απόφαση της Ε.Π.Υ. κατόπιν εγκρίσεως του οικείου Υπουργού, κατά παράβαση του άρθρου 3 του ν. 3580/2007 (ΦΕΚ Α΄134), β) δεν προέκυπτε η αναγκαιότητα προσφυγής στην διαδικασία της ανάθεσης των ανωτέρω υπηρεσιών με δημόσια σύμβαση, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχειρίσεως και της οικονομικότητος, γ) η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολόγησε προσηκόντως τη διαμόρφωση της εκτιμώμενης δαπάνης των ανωτέρω υπηρεσιών στο ύψος των 8.764.700 ευρώ, κατά παράβαση των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχειρίσεως της οικονομικότητος και της διαφάνειας, δ) δεν τηρήθηκαν οι διατυπώσεις δημοσιότητας σε ουσιώδεις όρους της διακήρυξης, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 και του Παραρτήματος VI του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64) και των άρθρων 4 και 41 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150), ε) θεσπίστηκαν στη διακήρυξη ειδικοί όροι και τεχνικές προδιαγραφές, κατά παράβαση των άρθρων 3, 20, 53 του π.δ. 60/2007 και του άρθρου 3 του π.δ. 118/2007, στ) η πρόβλεψη στη διακήρυξη περί προσκόμισης από τους υποψηφίους ορισμένων δικαιολογητικών (κατοχή πιστοποιήσεως ELOT EN ISO 22000:2005, βεβαίωση επιτυχούς παρακολουθήσεως των προγραμμάτων καταρτίσεως του προσωπικού τους από τον Ε.Φ.Ε.Τ., παραγωγικότητας άνω των 10.000 γευμάτων ημερησίως και εμπειρίας σε παροχή υπηρεσιών εστιάσεως νοσοκομειακών και μόνο μονάδων), που τάσσονταν επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς τους ή ως στοιχείο υπεροχής των προσφορών τους κατά την τεχνική αξιολόγηση, ήταν μη νόμιμη, κατά παράβαση των άρθρων 53

του π.δ/τος 60/2007, 3 και 6 του π.δ. 118/2007 και των αρχών της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών, της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων, της αναλογικότητας καθώς και του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ζ) όροι της διακήρυξης ήταν μη νόμιμοι ως αόριστοι, κατά παράβαση του άρθρου 2 του π.δ. 118/2007 και της αρχής της διαφάνειας, η) τα κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης και βαθμολόγησης των υποψηφίων που έθετε η διακήρυξη ήταν μη συμβατά προς τα κριτήρια του άρθρου 20 του π.δ/τος 118/2007, αφού ανάγονταν στον έλεγχο της καταλληλότητας των υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στον διαγωνισμό (άρθρο 8 α του π.δ/τος 118/2007) και δεν ήταν πρόσφορα για την ανάδειξη της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, θ) η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού χωρίς να προκύπτει ότι προηγουμένως διενεργήθηκε έλεγχος της πληρότητας και νομιμότητας των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 6 της διακήρυξης και ι) η κρίση περί του συμφέροντος της μοναδικής προσφοράς που είχε απομείνει στο διαγωνισμό έπρεπε, βάσει των οριζομένων στη διακήρυξη, αφενός να πραγματοποιηθεί κατόπιν προηγούμενης γνωμοδοτήσεως της αρμόδιας για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων Επιτροπής Διαγωνισμού, αφετέρου να αιτιολογείται ως προς όλες τις ποσοτικές συνιστώσες του τιμήματος βάσει πρόσφορων για τη σύγκριση στοιχείων.

Με την 410/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 3199/2012 απόφαση του VI Τμήματος ούτς αναθεωρήθηκε με την 35/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου συμφωνίας – πλαισίου με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών διαμονής, διατροφής, εξασφάλισης αιθουσών και λοιπών αναγκαίων υπηρεσιών για την υλοποίηση εκπαιδευτικών προγραμμάτων του «Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης» (Ε.Κ.Δ.Δ.Α.), προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.800.000,00 ευρώ, διότι τόσο στη διακήρυξη όσο και στην περίληψή της, που απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ, στο τεύχος διακηρύξεων δημοσίων συμβάσεων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως και στον ελληνικό τύπο, δεν αναγραφόταν η μέγιστη εκτιμώμενη αξία αγορών για όλη τη χρονική διάρκεια της υπό σύναψη συμφωνίας πλαισίου, κατά παράβαση των άρθρων 8 και 32 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) και 22^{A} του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150).

Με την 416/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση υπηρεσιών σίτισης των σπουδαστών του Τεχνολογικού Εκπαιδευτικού Ιδρύματος (Τ.Ε.Ι.) Καβάλας και των Παραρτημάτων του Ιδρύματος Δράμας και Διδυμοτείχου, προϋπολογισθείσας δαπάνης 3.252.032,53 ευρώ, με την αιτιολογία ότι: α) η περίληψη της διακήρυξης δεν δημοσιεύθηκε σε ημερήσια οικονομική εφημερίδα ευρείας κυκλοφορίας, κατά παράβαση του άρθρου 4 παρ.2 του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄ 150) και β) η προσφορά του αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί, διότι, κατά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, δεν προσκόμισε ενοικιαστήριο συμβόλαιο ή Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 από ιδιοκτήτη ακινήτου περί ύπαρξης συμφωνίας ενοικίασης αίθουσας τουλάχιστον 210 τ.μ. κατάλληλης για χρήση εστιατορίου στο κέντρο της Δράμας για τη σίτιση των φοιτητών του Τ.Ε.Ι..

Με την 466/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 752/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τον καθαρισμό ρεμάτων της Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 1.000.000 ευρώ, διότι: α) το δικαίωμα συμμετοχής στο διαγωνισμό περιορίσθηκε σε συγκεκριμένο μόνο κύκλο εργοληπτικών επιχειρήσεων και κοινοπραξιών, κατά παράβαση της αρχής της ισότητας, β) δεν δημοσιεύθηκε περίληψη της διακήρυξης στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατά παράβαση του άρθρου 29 παρ. 2 του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64) και γ) μη νομίμως επιβαρύνθηκε ο προϋπολογισμός του διαγωνισμού και εν συνεχεία το συμβατικό τίμημα με κόστος γενικών εξόδων, εργολαβικού οφέλους, απροβλέπτων και αναθεώρησης κατ' εφαρμογή της νομοθεσίας περί ανάθεσης δημόσιων έργων.

Με την 485/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1204/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την ανάθεση της «Ασφαλούς υγειονομικής διάθεσης απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ Πέρα Γαλήνων Ηρακλείου Κρήτης (προσωρινή λειτουργία)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 997.500 ευρώ. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης για την παροχή των ως άνω υπηρεσιών έγινε κατά παράβαση του άρθρου 25 παρ. 1 περ. β΄και γ΄ του π.δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄64), αφού δεν προέκυπτε η ύπαρξη τεχνικών λόγων ή

κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε απρόβλεπτα γεγονότα, β) μη νομίμως συμμετείχαν στη σύνθεση της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ενιαίου Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων Κρήτης (Ε.Σ.Δ.Α.Κ.) φυσικά πρόσωπα τα οποία συμμετείχαν στην επιτροπή αξιολόγησης, κατά παράβαση των άρθρων 18 παρ. 2 και 19 παρ. 5 του π.δ. 28/1980 (ΦΕΚ Α΄11), των άρθρων 246 παρ. 1 και 247 παρ. 1 εδ. γ΄ του Κ.Δ.Κ. και του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ε΄ του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄ 87) και της αρχής της αμεροληψίας, γ) η κατακύρωση του αποτελέσματος στη μοναδική εταιρεία που συμμετείχε στη διαδικασία ήταν πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι δεν προέκυπτε ο συμφέρον – ικανοποιητικός χαρακτήρας της προσφοράς και δ) ο όρος της σύμβασης περί δυνατότητας σύναψης συμπληρωματικής σύμβασης για την επανάληψη παρόμοιων υπηρεσιών ήταν μη νόμιμος διότι ήταν αντίθετος στο άρθρο 25 παρ. 4 περ. β΄ του π.δ. 60/2007.

Με την 487/2012 Πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1208/2013 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο τον καθαρισμό χώρων και επιφανειών του Αεροσταθμού Κρατικού Αερολιμένα Ηρακλείου «Ν. Καζαντζάκης», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 2.656.800 ευρώ, διότι, ενόψει της ιδιαίτερα σημαντικής μείωσης του εργατικού κόστους βάσει του άρθρου 1 της 6/28.2.2012 Π.Υ.Σ. (Α΄ 38/28.2.2012), η οποία είχε άμεση επίπτωση στην οικονομική ισορροπία της σύμβασης και στο καταβαλλόμενο από το Δημόσιο αντάλλαγμα στον ανάδοχο, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την κατακύρωση του διαγωνισμού στην μειοδότρια εταιρεία δεν ήταν επαρκώς αιτιολογημένη, κατά παράβαση του άρθρου 21 περ. ζ΄ του π.δ. 118/2007 (ΦΕΚ Α΄150).

Για τον ίδιο λόγο και για το λόγο ότι δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης της δαπάνης, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄247), απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των κτηριακών εγκαταστάσεων του 401 Γ.Ν.Α. και των συνακόλουθων κτηρίων του Στρατοπέδου «Ίλαρχου Βαρύτη», προϋπολογισθείσας δαπάνης 2.591.173.00 ευρώ (πράξη 498/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου, η οποία δεν ανακλήθηκε με την 1209/2013 απόφαση του VI Τμήματος ούτε αναθεωρήθηκε με την 2158/2013 απόφαση του Τμήματος Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης).

Συμβάσεις Υλοποίησης Διετών Προγραμμάτων Δράσης

Με την 1/2012 πράξη του Ζ΄ Κλιμακίου του Ελ.Σ. (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 680/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της «Κοινωφελούς Επιχείρησης Αγίων Αναργύρων-Καματερού» από το Δ. Αγ. Αναργύρων-Καματερού, ύψους 789.753,00 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2013. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονταν ανειλημμένες υποχρεώσεις της δημοτικής επιχείρησης προηγουμένων ετών για την εκπλήρωση των καταστατικών της σκοπών, κατά παράβαση του άρθρου 260 του Κ.Δ.Κ., β) στο κεφάλαιο 1 του διετούς προγράμματος δράσης, δεν περιλαμβανόταν περιγραφή και ανάλυση των δραστηριοτήτων, ποσοτικός προσδιορισμός αυτών, συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους δραστηριοτήτων και κυρίως αυτών που πραγματοποιούνταν σε συγκεκριμένες χρονικές φάσεις, κατά παράβαση του άρθρου 1 περ.1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574) και της αρχής της διαφάνειας, γ) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν περιλαμβανόταν ανάλυση της εκτέλεσης του προγράμματος χρηματοδότησης σε ετήσια βάση (σταδιακή ροή χρηματοδότησης από το Δήμο-διάγραμμα εκταμιεύσεων), κατά παράβαση του άρθρου 1 περ. 5 της ανωτέρω 43887/3.8.2007 Υ.Α., δ) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβανόταν και η δράση υπό τον τίτλο «Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας» χωρίς, όμως, αφενός να εξειδικεύεται περαιτέρω το περιεχόμενο της, αφετέρου να αιτιολογείται επαρκώς η σύνδεσή της με τις αρμοδιότητες του Δ. Αγ. Αναργύρων-Καματερού, κατά παράβαση του άρθρου 254 του Κ.Δ.Κ. και ε) όρος της σύμβασης, με τον οποίο προβλεπόταν η δυνατότητα τροποποίησης και αναδιαμόρφωσης του διετούς προγράμματος δράσης και της σχετικής σύμβασης χρηματοδότησης με την ανατροπή των προβλέψεων που έχουν γίνει σχετικά με το ύψος του ποσού της χρηματοδότησης από το Δήμο, ήταν μη νόμιμος και έπρεπε να απαλειφθεί.

Με την 14/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου (η οποία δεν ανακλήθηκε με την 855/2012 απόφαση του VI Τμήματος) απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση από το Δ. Καλαμάτας της Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Καλαμάτας, συνολικού ύψους 1.072.845 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονταν δραστηριότητες που είχαν ήδη

αρχίσει να πραγματοποιούνται από την κοινωφελή επιχείρηση, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Δ.Κ.Κ. και της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574), β) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν περιλαμβάνονταν ο ποσοτικός προσδιορισμός, η κατανομή και το χρονοδιάγραμμα εκτέλεσης των δραστηριοτήτων που θα υλοποιούσε η ανωτέρω κοινωφελής επιχείρηση, κατά παράβαση της 43887/3.8.2007 Υ.Α. και της αρχής της διαφάνειας, γ) στο ελάχιστο περιεχόμενο του διετούς προγράμματος δεν περιλαμβάνονταν το χρονοδιάγραμμα ταμειακής ροής της χρηματοδότησης, η διαδικασία εκτέλεσης του χρονοδιαγράμματος αυτού καθώς και τα όργανα παρακολούθησης της εκτέλεσης της σύμβασης, κατά παράβαση της 43887/3.8.2007 Υ.Α. και δ) στους πίνακες κοστολόγησης δράσεων μνημονεύονταν αορίστως γενικές κατηγορίες δαπανών, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας.

Με την 93/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Μάνδρας-Ειδυλλίας από το Δ. Μάνδρας-Ειδυλλίας, ύψους 874.750,00 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2011-2012. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβάνονταν ανειλημμένες υποχρεώσεις της δημοτικής επιχείρησης προηγουμένων ετών για την εκπλήρωση των καταστατικών της σκοπών, κατά παράβαση του άρθρου 260 του Κ.Δ.Κ, β) το διετές πρόγραμμα δράσης ήταν αόριστο καθόσον δεν γινόταν αναλυτική περιγραφή των δραστηριοτήτων και των υπηρεσιών που πρόκειται να αναληφθούν στο πλαίσιο αυτού, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1574) και των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας, γ) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν διαλαμβάνοταν εξειδικευμένη κοστολόγηση των δαπανών που περιλαμβάνονταν σε αυτό, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 παρ. 1 της ανωτέρω 43887/3.8.2007 Υ.Α. και των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας που διέπουν τα προϋπολογιζόμενα και απεικονιζόμενα στο διετές πρόγραμμα έξοδα των δραστηριοτήτων των κοινωφελών επιχειρήσεων, δ) στο διετές πρόγραμμα δράσης περιλαμβανόταν μεταξύ άλλων «η εκπόνηση προγραμμάτων προώθησης οικοτουρισμού και αγροτουρισμού και αξιοποίησης εναλλακτικών και ανανεώσιμων πηγών ενέργειας στο Δήμο Μάνδρας-Ειδυλλίας», κατά παράβαση του άρθρου 254 του Δ.Κ.Κ., καθώς οι δραστηριότητες αυτές δεν ενέπιπταν στην περιοριστική

απαρίθμηση των δράσεων που μπορούσαν να ανατεθούν στις κοινωφελείς επιχειρήσεις, ε) στο διετές πρόγραμμα δράσης προβλεπόταν η από κοινού εκτέλεση δράσεων με Δημοτικό Οργανισμό, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 103 του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α΄87), στ) ορισμένες από τις δράσεις του διετούς προγράμματος ήταν αόριστες και έχρηζαν περαιτέρω εξειδίκευσης, ζ) το ταμειακό πρόγραμμα ήταν αόριστο, κατά παράβαση του άρθρου 1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. και η) δεν είχε εκδοθεί απόφαση ανάληψης της σχετικής δαπάνης καθώς και η εγκριτική απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού για την ανάληψη της υποχρέωσης, κατά παράβαση του άρθρου 21 του ν. 2362/1995 (ΦΕΚ Α΄247) .

Με την 102/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Χαϊδαρίου από το Δ. Χαϊδαρίου, ύψους 1.897.200,00 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2012-2013. Ο έλεγχος απέβη αρνητικός διότι: α) ορισμένα από τα απεικονιζόμενα έσοδα του προγράμματος ήταν αόριστα, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 1 περ. 3 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. (ΦΕΚ Β΄1574) αλλά και των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας, καθώς δεν προέκυπτε σε τι αφορούν και πώς συνδέονται με τις δραστηριότητες του προγράμματος β) δεν περιλαμβάνονταν ποσοτικός προσδιορισμός των δραστηριοτήτων του προγράμματος και συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα διασποράς των επιμέρους δραστηριοτήτων, κατά παράβαση του άρθρου 1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. και της αρχής της διαφάνειας, γ) στο διετές πρόγραμμα δράσης δεν περιλαμβάνονταν η σταδιακή ροή χρηματοδοτήσεως από το Δήμο (διάγραμμα εκταμιεύσεως) και η αντιστοιχία αυτής με το ρυθμό υλοποίησης των δραστηριοτήτων και των παρεχομένων υπηρεσιών της επιχείρησης, κατά παράβαση του άρθρου 1 της 43887/3.8.2007 Υ.Α. και δ) στους πίνακες κοστολόγησης δράσεων μνημονεύονταν αορίστως γενικές κατηγορίες δαπανών χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας.

Με την 129/2012 πράξη του ίδιου Κλιμακίου απέβη αρνητικός ο έλεγχος σχεδίου σύμβασης, που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Αχαρνών από το Δ. Αχαρνών, ύψους 969.830,53 ευρώ, για την

υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2012-2013, διότι: α) στους πίνακες κοστολόγησης δράσεων μνημονεύονταν αόριστες κατηγορίες δαπανών, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ειδικότητας και της σαφήνειας, β) Το ταμιακό πρόγραμμα, όπως αυτό αποτυπώνεται στη σύμβαση και το πρόγραμμα δράσης, δεν είχε την αναγκαία πληρότητα και σαφήνεια, κατά παράβαση του άρθρου 1 και 5 της 43887/3.8.2007 Υ.Α., γ) στο σχέδιο σύμβασης δεν περιλαμβάνονταν γνήσιες κυρωτικές ρήτρες για την περίπτωση της αντισυμβατικής συμπεριφοράς των μερών, κατά παράβαση του άρθρου 259 του Κ.Δ.Κ. και δ) δεν προσκομίστηκε η οικεία απόφαση ανάληψης υποχρέωσης (βλ. άρθρο 21 του ν. 2362/1995, ΦΕΚ Α΄ 247, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 21 του ν. 3871/2010, ΦΕΚ Α΄ 141 και άρθρο 3 του π.δ. 113/2010), που αφορά στο ποσό που θα βαρύνει τον προϋπολογισμό εκάστου οικονομικού έτους για την πραγματοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης.

Για τον ίδιο ως άνω β΄ λόγο απέβη αρνητικός ο έλεγχος του σχεδίου σύμβασης που αφορούσε στη χρηματοδότηση της Δημοτικής Κοινωφελούς Επιχείρησης Δ. Μοσχάτου - Ταύρου από το Δ. Μοσχάτου, ύψους 1.168.510 ευρώ, για την υλοποίηση του διετούς προγράμματος δράσης 2012-2013 (πράξη 199/2012 του ίδιου ως άνω Κλιμακίου).

ΕΠΙΤΟΠΙΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ

Κατά το οικονομικό έτος 2012 υποβλήθηκαν εκθέσεις ελέγχων που διενήργησαν υπάλληλοι του Ελ. Σ. οι οποίες αφορούσαν :

Α) Στον έλεγχο των απολογισμών των οικονομικών διαχειρίσεων του Ελληνικού Αντικαρκινικού Ινστιτούτου (Ε.Α.Ι.), για τα οικονομικά έτη 2008, 2009, 2010 και 2011 που ιδρύθηκε από την «Χριστιανικήν Κοινωνικήν Ένωσιν» ως φιλανθρωπικό και επιστημονικό ίδρυμα και είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου όπως αναφέρεται στο καταστατικό του που εγκρίθηκε με το από 24 Ιουνίου 1935 π.δ. (ΦΕΚ Α΄ 302) και στη συνέχεια τροποποιήθηκε με το από 29 Νοεμβρίου 1943 π.δ. (ΦΕΚ Α΄ 419), με το από 2 Οκτωβρίου 1950 π.δ. (ΦΕΚ Α΄ 1950), με το π.δ. 314/1992 (ΦΕΚ Α΄ 160), με το π.δ. 45/1997 (ΦΕΚ Α΄ 43) και με το π.δ.68/2010 (ΦΕΚ Α΄ 122). Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η διαχείριση του Ε.Α.Ι. για τα

ανωτέρω οικονομικά έτη διενεργήθηκε κανονικά και η τήρηση των λογιστικών βιβλίων και στοιχείων έγινε με απόλυτη τάξη και ακρίβεια. Σημειώθηκαν παρατηρήσεις που αφορούν: 1) στο κόστος επισκευών και συντηρήσεων των 355 αστικών ακινήτων που διαθέτει το ίδρυμα, το οποίο ανέρχεται, κατά μέσο όρο, σε ευρώ 180.000 ετησίως, ποσό που διατίθεται χωρίς τη διενέργεια ανοικτού διαγωνισμού, αλλά με απευθείας αναθέσεις, 2) στην μη υποβολή στα επισυναπτόμενα των χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής δικαιολογητικά στοιχεία, μίας πρόχειρης ανάλυσης των εργασιών που πρέπει να εκτελεστούν και ενός πρόχειρου προϋπολογισμού του κόστους τους ώστε να αποτυπώνεται η δαπάνη πριν από την έγκρισή της, 3) στη μη υποβολή από συγκεκριμένο δικηγόρο, ο οποίος χειρίζεται υποθέσεις του ιδρύματος χωρίς σύμβαση και χωρίς να απασχολείται με πάγια αντιμισθία, αναλυτικής κατάστασης των υπηρεσιών που έχει παράσχει ώστε να αποδεικνύεται η αμοιβή του και 4) στη μη υποβολή από συγκεκριμένο πολιτικό μηχανικό, τεχνικό σύμβουλο του ιδρύματος, ο οποίος υπογράφει χωρίς την ύπαρξη σχετικής συμβάσεως τα πρωτόκολλα καλής εκτέλεσης των εργασιών επισκευής και συντήρησης των ανωτέρω ακινήτων, αναλυτικής κατάστασης των υπηρεσιών που έχει παράσχει ώστε να υπολογίζεται η αμοιβή του.

Β) Στον κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης του Μπενάκειου Φυτοπαθολογικού Ινστιτούτου, οικονομικού έτους 2011, το οποίο αποτελεί αυτόνομο ν.π.δ.δ. που ιδρύθηκε με το ν. 4160/1929 (ΦΕΚ Α 198) και διέπεται από την ιδρυτική του σύμβαση που κυρώθηκε με το διάταγμα της 11ης Αυγούστου 1930 (ΦΕΚ Α 17) και τον Οργανισμό του και εξαιρείται, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ.5 του άρθρου 3 του ν. 4160/1929 (ΦΕΚ Α 198), των διατάξεων που διέπουν τη διαχείριση των ν.π.δ.δ. Από τον έλεγχο του Μπενάκειου Φυτοπαθολογικού Ινστιτούτου για το οικονομικό έτος 2011 διαπιστώθηκε η ορθότητα των λογιστικών εγγραφών, η τήρηση των λογαριασμών με απόλυτη τάξη και ακρίβεια, η συμφωνία του χρηματικού υπολοίπου, ενώ δεν εντοπίσθηκε καμία ανωμαλία στη χρηματική διαχείριση. Σημειώθηκαν γενικές παρατηρήσεις που αφορούν στη σκοπιμότητα σύνταξης ημερησίων Φύλλων Ταμειακής Συμφωνίας, που πρέπει να θεωρούνται από τον αρμόδιο υπάλληλο της Οικονομικής Υπηρεσίας, στην έκδοση αποφάσεως από τη Διοικητική Επιτροπή για τον καθορισμό ανώτατου ορίου ημερήσιου ταμειακού υπολοίπου του Ινστιτούτου και τη θέση ορίου διαχείρισης των τραπεζικών λογαριασμών του Ινστιτούτου από τον Ταμία, στην τήρηση της διαδικασίας περί

ανάληψης υποχρεώσεων από το διατάκτη σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 113/2010 (ΦΕΚ Α 194) και της διαδικασίας ανάρτησης αυτών σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3861/2010 (ΦΕΚ Α 112) περί διαφάνειας. Σημειώθηκαν επίσης ειδικές παρατηρήσεις που αφορούν : 1) στη σύναψη της από 3.12.2010 σύμβασης ανάθεσης έργου, εξάμηνης διάρκειας με συγκεκριμένη οικονομολόγο – λογίστρια, χωρίς την τήρηση της διαδικασίας που προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 4 του ν. 2919/2001 (ΦΕΚ Α 128), όπως αυτές συμπληρώθηκαν με τη διάταξη της παρ.1 του άρθρου 26 του ν. 3147/2003 (ΦΕΚ Α 15), με αντικείμενο την υποστήριξη των διαδικασιών της οικονομικής παρακολούθησης των επιχορηγούμενων έργων στα οποία μετέχει το Ινστιτούτο και επιπλέον τη συμμετοχή της σε θέματα μηχανοργάνωσης του Λογιστηρίου, υποβολής αιτημάτων για χρηματοδότηση κ.λπ., καθόσον μέρος των ανωτέρω υπηρεσιών ανάγεται στα συνήθη καθήκοντα του υπηρετούντος στην Οικονομική Διεύθυνση του Ινστιτούτου προσωπικού, 2) στη σύναψη με το ίδιο ως άνω πρόσωπο, χωρίς την τήρηση των νομίμων διατυπώσεων, νέας σύμβασης εννεάμηνης διάρκειας στις 7.6.2011 με αντικείμενο που καλυπτόταν μερικώς από την προγενέστερη σύμβαση, 3) στην ενταλματοποίηση των δαπανών για τις εκτός έδρας μετακινήσεις των υπαλλήλων του Ινστιτούτου, χωριστά για την ημερήσια αποζημίωση και χωριστά για τις δαπάνες διανυκτέρευσης ή της καταβολής οδοιπορικών εξόδων με αποτέλεσμα να δυσχεραίνεται ο έλεγχος 4) στη μη επισύναψη στα ανωτέρω χρηματικά εντάλματα των προγραμμάτων των συναντήσεων ώστε να συσχετίζεται η καταβολή του ποσού της ημερήσιας αποζημίωσης με την τυχόν παροχή ημιδιατροφής ή πλήρους διατροφής και να πραγματοποιούνται οι προβλεπόμενες από τις διατάξεις του άρθρου 21 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α 35) περικοπές και 5) στην ανάθεση της εκπόνησης των οριστικών μελετών για την έκδοση οικοδομικής άδειας, των μελετών εφαρμογής και σύνταξης των τευχών δημοπράτησης καθώς και στην ανάληψη της επίβλεψης των εργασιών κατασκευής θερμοκηπίου για ερευνητικούς σκοπούς στην Κηφισιά, χωρίς την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 3316/2005 (ΦΕΚ Α 42) και ειδικότερα χωρίς να ληφθεί ισόποση εγγυητική επιστολή και χωρίς να συμψηφισθούν στις πληρωμές που πραγματοποιήθηκαν μεταγενέστερα οι τόκοι που αντιστοιχούν στο ποσό της προκαταβολής (7.000 ευρώ) που έλαβε ο ανάδοχος μελετητής από την ημερομηνία χορήγησής της και χωρίς να επισυναφθούν στα οικεία χρηματικά εντάλματα, σε ορισμένες περιπτώσεις εκτέλεσης εργασιών, οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών.

Γ) Στον έκτακτο κατασταλτικό έλεγχο της οικονομικής διαχείρισης του νομικού προσώπου Δημοτική Φιλαρμονική – Ωδείο του Δ. Πυθαγορείου Ν. Σάμου οικονομικού έτους 2006. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η διαχείριση του ανωτέρω νομικού προσώπου για το οικονομικό έτος 2006 διενεργήθηκε κανονικά, τηρήθηκαν οι λογαριασμοί με ακρίβεια, καθορίσθηκε το χρηματικό υπόλοιπο και δεν εντοπίσθηκε καμία ανωμαλία στη χρηματική διαχείριση

Δ) Στον έκτακτο κατασταλτικό έλεγχο των απολογιστικών στοιχείων του Δ. Πάτμου για τα οικονομικά έτη 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 και 2009. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι :

1) Καταβλήθηκε κατά τα ανωτέρω έτη συνολικό ποσό ευρώ 962.001,30 για εκδηλώσεις, εορτές, έξοδα φιλοξενίας κ.λπ. κατά παράβαση : i) των διατάξεων της παρ.4 του άρθρου 218 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) και των διατάξεων της παρ.3 του άρθρου 158 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) καθόσον από κανένα επισυναπτόμενο στα χρηματικά εντάλματα έγγραφο δεν προέκυπτε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την έκδοσή τους και ii) των διατάξεων του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 75 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) καθόσον η καταβολή μέρους της ανωτέρω δαπάνης δεν αποδείχθηκε ότι συμβάλλει στην εκπλήρωση των σκοπών ή την άσκηση των αρμοδιοτήτων του Δήμου ή ότι καλύπτει λειτουργικές ανάγκες αυτού. Περαιτέρω από τα δικαιολογητικά που επισυνάπτονται σε ορισμένα από τα χρηματικά εντάλματα με τα οποία καταβλήθηκε το ανωτέρω ποσό προκύπτει ότι δεν υπήρχαν αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου για την πραγματοποίηση των εξόδων φιλοξενίας ή των εκδηλώσεων και δεν προσκομίσθηκαν παραστατικά στοιχεία (τιμολόγια-δελτία αποστολής, τιμολόγια παροχής υπηρεσιών κ.λπ.) από τα οποία να αποδεικνύεται η υποχρέωση του Δήμου έναντι τρίτων, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών.

2) Καταβλήθηκε κατά τα ανωτέρω έτη συνολικό ποσό ευρώ 132.082,76 για την πληρωμή εργατών, που απασχολούνταν σε έργα που εκτελούνταν με αυτεπιστασία και εργατών που απασχολούνταν σε συνεργεία καθαριότητας κοινοχρήστων χώρων και κτιρίων, κατά παράβαση : i) των διατάξεων της παρ.1 του άρθρου 1 της Σ.Σ.Ε. της Π.Ο.Ε. Ο.Τ.Α. και των διατάξεων του ν. 3205/2003 (ΦΕΚ Α 297), καθόσον διαπιστώθηκε μη νόμιμη καταβολή αυξημένων απολαβών στους απασχολουμένους σε έργα αυτεπιστασίας, στους οποίους, ενόψει του ότι δεν ήταν μέλη της Π.Ο.Ε. Ο.Τ.Α., δεν μπορούσαν να εφαρμοστούν για τον υπολογισμό της αμοιβής τους οι

εκάστοτε ισχύουσες ρυθμίσεις της συλλογικής σύμβασης εργασίας και ii) των διατάξεων της παρ.6 του άρθρου 32 του ν. 2508/1997 (ΦΕΚ Α 124), καθόσον μετά τη δημοσίευση του νόμου αυτού είναι άκυρη η σύσταση συνεργείων αυτεπιστασίας για παροχή υπηρεσιών καθαριότητας σε κοινόχρηστους χώρους και κτίρια.

3) Καταβλήθηκε κατά τα έτη 2004, 2005, 2006 και 2009 συνολικό ποσό 26.285,56 για αμοιβές δικηγόρων και συμβολαιογράφων κατά παράβαση : i) της περ. γ και ι της παρ.2 του άρθρου 111 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) και των διατάξεων της περ.γ και ι του άρθρου 103 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) διότι δεν υπήρχαν αποφάσεις ορισμού των δικηγόρων, πίνακες αμοιβών θεωρημένοι από τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου καθώς και γραμμάτια προείσπραξης όπου απαιτούνταν, ενώ οι ενταλματοποιηθείσες δαπάνες δεν ήταν σύμφωνες με τις ισχύουσες κατώτατες αμοιβές δικηγόρων, όπως ορίζονταν στις ισχύουσες κάθε φορά κοινές υπουργικές αποφάσεις και ii) των διατάξεων της παρ.2 του άρθρου 13 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, σε ό,τι αφορά στις αμοιβές συμβολαιογράφων, διότι δεν προσκομίσθηκαν αποδείξεις παροχής υπηρεσιών.

4) Καταβλήθηκε κατά τα έτη 2004, 2005, 2006, 2007 και 2009 συνολικό ποσό ευρώ 28.021,88 για οδοιπορικά έξοδα και ημερήσια αποζημίωση για μετάβαση στο εσωτερικό και το εξωτερικό του Δημάρχου, δημοτικών συμβούλων και υπαλλήλων του Δήμου χωρίς να αποδεικνύεται ότι τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που τίθενται στις διατάξεις των παρ.1 και 2 του άρθρου 140 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114) καθώς και στις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 3, 4, 17, 18, 19, 21 και 22 του ν. 2685/1999 (ΦΕΚ Α 35), ενώ περαιτέρω, κατά παράβαση των διατάξεων της παρ.1γ του άρθρου 13 του β.δ/τος της 17.5/15.5.1959 (ΦΕΚ Α 114), δεν υποβλήθηκαν παραστατικά στοιχεία (αποδείξεις παροχής υπηρεσιών για τις διανυκτερεύσεις) καθώς και εντολές μετακίνησης και εκθέσεις ανάληψης της δαπάνης.

5) Καταβλήθηκε κατά τα έτη 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 και 2009 συνολικό ποσό ευρώ 8.242,81 για την πληρωμή τελών συνδιαλέξεων κινητής τηλεφωνίας, κατά παράβαση της 18391/22.9.2005 απόφασης των Υφυπουργών Εσωτερικών και Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών (ΦΕΚ Β 1388), καθώς δεν τηρήθηκαν οι προβλεπόμενες στην απόφαση αυτή προϋποθέσεις για τα ανώτατα χρηματικά όρια χρήσης υπηρεσιών κινητής τηλεφωνίας.

6) Καταβλήθηκε κατά τα έτη 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 και 2009 συνολικό ποσό ευρώ 58.670 για επιχορηγήσεις φορέων και συλλόγων κατά παράβαση : i) των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 262 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) και της

διατάξεως της παρ.1 του άρθρου 202 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), διότι δεν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που απαιτούνται για τη χορήγηση επιχορήγησης σε συλλόγους και ii) της αρχής της νομιμότητας, σε ό,τι αφορά στις συνεισφορές σε διεθνείς οργανώσεις, τηλεμαραθώνιους κ.λπ. καθόσον τέτοιου είδους δαπάνες δεν προβλέπονται από διάταξη νόμου δεν συντελούν στην εκπλήρωση των σκοπών και των αρμοδιοτήτων του Δήμου και δεν καλύπτουν λειτουργικές ανάγκες αυτού.

7) Καταβλήθηκε κατά τα έτη 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 και 2009 συνολικό ποσό ευρώ 68.221,54 για έξοδα τουριστικής προβολής και διαφήμισης του Δήμου κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 του π.δ. 410/1995 (ΦΕΚ Α 231) και του άρθρου 75 του ν. 3463/2006 (ΦΕΚ Α 114), καθόσον η τουριστική προβολή δεν συγκαταλέγεται στις τοπικές υποθέσεις επί των οποίων έχει αρμοδιότητα ο Δήμος και 8) καταβλήθηκε το έτος 2007 ποσό ευρώ 3.299,60 ως αμοιβή για την εκτέλεση εργασιών και την παροχή υπηρεσιών κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11,12, 13, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28 και 29 του β.δ/τος της 17.5/15.6.1959 (ΦΕΚ Α 114), διότι τα παραστατικά στοιχεία που επισυνάπτονται στα χρηματικά εντάλματα (τιμολόγια – δελτία αποστολής) είχαν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας εξόφλησής τους.

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ

1. Στο παρόν τεύχος, που συντάχθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 170 του ν. 4270/2014 (Α.143), περιλαμβάνονται οι απαντήσεις των Διατακτών – Υπουργών, στις παρατηρήσεις που περιέχονται στην Έκθεση του Ε.Σ. επί της οικονομικής διαχείρισης του Κράτους, κατά το οικονομικό έτος 2012 (Τρίτο Μέρος).

2. Η συντριπτική πλειοψηφία των απορριπτικών πράξεων, αφορούσε δαπάνες ν.π.δ.δ., οι οποίες δεν ελέγχονται για τη νομιμότητα και κανονικότητά τους, από τις αρμόδιες Υπηρεσίες Δημοσιονομικού Ελέγχου (Υ.Δ.Ε.) του Γ.Λ.Κ.

3. Στο απόσπασμα της Έκθεσης του Ε.Σ. οικονομικού έτους 2012, που αναφέρεται το υπόψη τεύχος, δεν περιλαμβάνονται: α) οι γενικές παρατηρήσεις του Ε.Σ., επί παραβάσεων και ελλείψεων που διαπιστώθηκαν κατά τον έλεγχο των δαπανών του Κράτους, των ο.τ.α. και των λοιπών ν.π.δ.δ. (Μέρος Δεύτερο) και β) οι υποδείξεις για μεταρρυθμίσεις – βελτιώσεις, καθώς και οι προτάσεις για εξοικονόμηση πόρων (Μέρος Τέταρτο).

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΑΡΔΑΣ



ΑΠΟ ΤΟ ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ
ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΟΥ 34 * ΑΘΗΝΑ 104 32 * ΤΗΛ. 210 52 79 000 * FAX 210 52 21 004